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# Введение.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ !!! У одних этих два коротких слова вызывают чувство ужаса и содрогание, недоумение, у многих смертная казнь как вид уголовного наказания ассоциируется с официально узаконенным лишением жизни другого человека.”Чем же смертная казнь отличается от убийства ? “, - спрашивают они и не могут найти удовлетворительного ответа. “ Не пора ли отменить смертную казнь ? “ Такого рода суждения и вопросы можно услышать от представителей самых широких слоев населения нашего общества.

Но можно встретить и рассуждения иного характера, суть которых сводится к тому, что в нашем обществе очень редко применяется смертная казнь, а потому преступность не сокращается. Претензии адресуются прежде всего правоохранительным органам, а зачастую и законодателю. Таким образом, между ростом преступности и применением смертной казни устанавливается как бы непосредственная связь. Следовательно, по вопросу о смертной казни существует два различных мнения. А если подойти к проблеме смертной казни исторически, то можно убедиться в том, что каждая эпоха выражает всегда два направления, существующих в общественном мнении, - противников и сторонников смертной казни.

В настоящее время вопрос об отмене смертной казни является одним из самых актуальных вопросов. Этой проблеме посвящены сотни трудов различных авторов, которые придерживаются прямо противоположных точек зрения.

# Хроника смертной казни

За то невообразимо огромное количество лет, которое человек живет на земле, происходит его взаимодействие с окружающим миром, с природой, с людьми. Постепенно, в течение сотен и тысяч лет происходит множество глобальных перемен, основанных на этом взаимодействии. Чем больше развивается человек, тем больше вопросов появляется у него, тем больше проблем предстоит ему решить. Выйдя из своего первобытного состояния, человек осознавал и себя, и других людей равноправными членами общества, в котором они жили. И, как раньше человек придумывал орудия труда, так и теперь начал придумывать законы, по которым могло жить общество. За преступление эти законов, естественно, следовало наказание, тоже придуманное человеком, необходимое для сдерживания общества в рамках закона и морали.

Смертная казнь, очевидно, существует столько, сколько существует само государство. Сначала она существовала в виде «принципа талиона»: наказание должно быть равным преступлению. Библия гласит: *«кто прольет кровь человеческую, того кровь прольется рукою человека»* (Быт.9:6). В разных странах казнь исполнялась по разному: в древней Греции преступника сбрасывали со скалы, или поили ядом, в Риме — приговоренных к смерти вешали, топили, бичевали до смерти, рубили головы, распинали на кресте. Для богатых и высокопоставленных лиц исполнение казни было особым: их либо удушали, либо давали совершить самоубийство.

Наказание было придумано для того, чтобы никому не пришло в голову порушить вековые традиции жизни общества. Не нами придуман этот закон, и мы не в праве его отменить. Единственное, что мы можем сделать-выявить те преступления человека, за которые наказание следует понести в большей степени, и те, за которые оно будет менее суровым.

За преступления, совершенные против общества с умышленной жестокостью, раньше, как и сейчас, применялось одно из самых суровых наказаний. Смертная казнь – древнее и самое суровое из всех существующих мер государственного принуждения. Этот способ, доставшийся нам "по-наследству" от предков, вызывает немало споров вокруг вопроса о своем применении сегодня.

В Древней Руси также существовал принцип «талиона». Но в Русской Правде мы не находим упоминаний о смертной казни. Впервые это наказание было законодательно утверждено лишь в 1398 году в Двинской уставной грамоте. И назначалось оно только за кражу, совершенную в третий раз. Интересно, что убийство смертной казнью не каралось.

Конечно, князья были вольны не придерживаться закона. Так, князь Изяслав в 1069 году овладев Киевом, послал своего сына, чтобы тот казнил 70 человек, которые участвовали в изгнании Изяслава из Киева. Тем не менее, это скорее были исключения из правил.

В дальнейшем перечень преступлений, караемых смертной казнью, расширялся. Так Псковская судная грамота 1467 года упоминает уже 5 составов преступления. Это: воровство в церкви, конокрадство, государственная измена, поджоги, кража в третий раз. Но, по-прежнему, в перечне преступлений отсутствует убийство.

Но уже в 1497 году в первом «уголовном кодексе» — Судебнике Ивана III, а затем и в Судебнике 1550 года Ивана Грозного список преступлений, караемых смертной казнью значительно расширился, предусматривал уже 12 преступлений.

При Иване Грозном это наказание приобрело невиданный размах. На Красной площади стояли виселицы, срубы для сжигания еретиков. Прямо на Лобном месте заживо закапывали в землю изменивших мужьям женщин, сажали на кол, четвертовали, колесовали. Казни проходили на глазах толпы.

Однако если сравнить количество казней в России и в Европе, то конечно, Европа была далеко впереди. **Только в Германии при Карле V было казнено около 100 тысяч человек. В разгар же опричнины в России было казнено около четырех тысяч.**

Уложение 1649 года, принятое при Алексее Михайловиче сделало смертную казнь основным видом наказания.

Она предусматривалась за 64 вида преступлений. В нем же было указано, какими способами ее исполнять. Смертная казнь подразделялась на обыкновенную и квалифицированную. Обыкновенная казнь совершалась путем отсечения головы, повешения и утопления. Квалифицированная — сожжением, залитием горла металлом, четвертованием, колесованием, закапывания в землю по плечи, посажением на кол.

Вешали, как правило, военных — за «измену ратных дел». Сожжение применялось к осужденным за религиозные преступления. Преступников сжигали или на костре или в деревянном срубе. Иногда применялось «медленное сожжение», что представляло собой копчение «злодея». В 1701 году так были сожжены некие Гришка Талицкий и его приятель Савин за то, что те распространяли листовки о Петре I. Обоих восемь часов окуривали едким дымом, от которого у них вылезли все волосы на теле, и их тела медленно тлели.

Наиболее мучительными видами казней было четвертование — когда преступнику отрубались конечности, а затем голова, и колесование. Оно проходило следующим образом: к эшафоту привязывались бревна, сложенные в форме андреевского креста. На ветвях этого креста выдалбливались по две выемки. Преступника растягивали на кресте, и палач, вооруженный железным ломом, переламывал кости в двух местах на каждой конечности. Заканчивалось все ударами по животу и переламыванием хребта. Затем преступника привязывали к колесу так, чтобы его пятки сходились с затылком и оставляли в таком положении умирать.

Закапывание в землю, как правило, назначалось женщинам за убийство мужа. Осужденная зарывалась в землю по плечи, со связанными за спиной руками. В таком виде она оставлялась под присмотром стражи, которая следила за тем, чтобы преступницу никто не кормил и не поил.

Общество не относилось к таким изуверским наказаниям отрицательно. Палач не являлся презираемым человеком, наоборот, исполнение роли палача признавалось делом богоугодным. И даже Петр I сам лично отрубил головы пяти стрельцам.

Конечно, способы исполнения казней не оставляют сомнений, что их публичность и нарочитая жестокость была призвана устрашать население, что и подтвердил Петр, издав Воинский артикул, где подробно расписал как и кого казнить. Этим же законом был введен новый способ исполнения казни — «аркебузирование», или расстрел.

В 1741 году на царский престол воссела Елизавета Петровна, любимая дочь Петра I. Через два с половиной года, 7 мая 1744 года она подписывает указ о прекращении экзекуций над осужденными к смертной казни. Это была не отмена — это был «мораторий», продлившийся 10 лет. В 1754 году был издан Указ об окончательной отмене смертной казни и замене ее бичеванием кнутом, вырыванием ноздрей и клеймением лица.

Екатерина II выступала также против смертной казни. Впрочем, все ее благие намерения рассеялись после начала Пугачевского бунта. Указ Екатерины гласил: «Пугачеву учинить смертную казнь, четвертовать, голову взоткнуть на кол, части тела разнести по четырем частям города и положить на колеса».

В эпоху Николая I официально было казнено 40 человек, однако введение шпицрутенов и телесных наказаний, несомненно, являлось одной из форм казни. Предельно циничная резолюция Николая на одном из приговоров о смертной казни гласила: «виновных прогнать сквозь 1000 человек 12 раз. Слава Богу, смертной казни у нас не бывало и не мне ее вводить». На деле же существовали и виселицы, и расстрелы.

После февральской революции 1917 года смертная казнь вновь была отменена, но восстановлена уже через 4 месяца. На второй день после прихода к власти большевиков, смертная казнь вновь была торжественно отменена. И это не было совсем уж пустыми словами. Например, генерал Краснов не только был не казнен, а отпущен «под честное слово не воевать против Советской власти». Практически до лета 1918 года большевики не применяли насилия к политическим противникам. Однако, если суды смертных казней не выносили, то созданной 20 декабря 1917 года **Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем» было дано право внесудебных расстрелов.** Внесудебные расстрелы продолжались до начала 1920 года.

Смертная казнь была внесена в число наказаний в первый Уголовный кодекс РСФСР и продолжала там оставаться, как, впрочем, осталась и в ныне действующем Уголовном кодексе. Перечень преступлений то расширялся, то сужался.

Думается, было бы излишним в этой статье рассматривать сталинский период, поскольку о нем написано предостаточно, нужно только отметить, что «злодей» Сталин в 1947 году смертную казнь отменил, а в 1949 году Советский Союз вносил на рассмотрение Генеральной Сессии ООН предложение об отмене смертной казни во всем мире. Однако уже в январе 1950 года смертная казнь была восстановлена.

# Смертная казнь – мера государственного принуждения. Признаки смертной казни.

Смертная казнь является мерой государственного принуждения и высшей мерой наказания.

Сущность смертной казни – это наказание, кара, то есть лишение человека его прав, интересов или сильное их ограничение. В явлении смертной казни кара проявляется высшей степени, так как у человека отбирается самое ценное – жизнь. Нет жизни, естественно, нет ни свобод, ни интересов, ни прав.

Но у осужденного появляется целый комплекс прав, присущих ему одному: право на обжалование приговора, на подачу ходатайства о помиловании, свидание с адвокатом и родственниками без ограничения времени и количества, право на изменение условий существования, на свидание со священнослужителями, на отправление и получение писем. Все эти права не заменят заключенному право на жизнь, которое у него отнимут после объявления приговора, но эти права появляются, так как осужденный до момента приведения приговора в действие остается гражданином своего государства.

**Существуют следующие признаки смертной казни:**

1. Смертная казнь – самое суровое наказание; не одна из других мер государственного принуждения не лишает человека жизни.
2. Смертная казнь как любое другое наказание имеет в своей основе принуждение, следовательно, желание осужденного не имеет силы при вынесении приговора и его исполнении. Некоторые из заключенных, признав свою вину, соглашаются с приговором, другие считают, что пожизненное заключение хуже, чем смертная казнь, но большинство стремится доказать свою невиновность и пожертвовать чем угодно для смягчения приговора.
3. Смертная казнь осуществляется от имени государства.
4. Смертная казнь осуществляется строго по приговору суда, другие организации не могут вынести данный приговор.
5. Смертная казнь – приговор, выносимый только за преступления против жизни (умышленное убийство, терроризм, бандитизм).
6. Смертная казнь назначается лицу, вина которого доказана и только за умышленные преступления.
7. Смертная казнь – временная мера, действует впредь до ее отмены.
8. На протяжении многих лет человечество шло к тому, что смертная казнь стала применяться реже, сокращаются виды преступлений, наказанием, за которое является смертная казнь. Но в связи с напряженной обстановкой в мире некоторые страны опять начали вводить смертную казнь и увеличивать перечень преступлений, за которые она назначается (терроризм, захват и убийство заложников, незаконный оборот наркотиков, экономические, насильственные преступления).
9. Все чаще смертная казнь, как приговор, отклоняется, широко применяется помилование. Отказы в помиловании – единичные случаи.
10. Смертная казнь не ставит целью исправить проступок человека, это нелогично, ее цель – не допустить новых преступлений, вершить справедливое возмездие.
11. Смертная казнь исключительная мера наказания, так как последствия ее уже не обратимы.

# 

# Смертная казнь: За и Против

Сторонники высшей меры наказания обычно выдвигают три аргумента, оправдывающие санкционированное государством убийство тех, кто отбирает жизнь у других людей. В первую очередь есть старый закон - «зуб за зуб, глаз за глаз». Затем существует практический довод: высшая мера наказания удерживает многих преступников от убийства. Кроме того, смертная казнь для убийц предотвращает рецидивы: если их выпускают из тюрьмы, то они вновь могут стать убийцами. Третий аргумент также прагматичен, хотя он и является более низким по качеству: государство экономит деньги, умертвляя убийц, вместо того, чтобы пожизненно держать их в тюрьме за счет общества.

В ответ на это аболиционисты выдвигают два этических аргумента. В первую очередь, в современной демократии наказание должно быть не только карательным, но и должно стараться перевоспитать преступника, чтобы дать ему возможность жить в обществе с другими людьми. Но в то время, как данный аргумент является безоговорочным, те, кто наслышан о современных тюрьмах, признают, что многие обитатели тюрем невосприимчивы к перевоспитанию, что является фактом, который невозможно объяснить одними лишь условиями содержания.

Второй этический аргумент основан на заповеди «Не убий», которая также предостерегает государства от убийства. Но силу этого аргумента подрывает тот факт, что государство может прибегнуть к смертной казни для предотвращения серьезных преступлений, или предотвращения войны или восстания.

Противники смертной казни также полагаются на утилитарные аргументы. Смертная казнь необратима. Если преступник оказывается невиновным, то отменить приговор уже невозможно.

Кроме того, аболиционисты в резкой форме критикуют сдерживающий эффект смертной казни.

Криминологи подтвердили статистикой, что в тех американских штатах, где разрешена смертная казнь, количество серьезных преступлений не уменьшилось. Другие криминологи, однако, утверждают, что такое заключение, если оно имеет достаточные обоснования, должно применяться ко всему уголовному праву: каждый день совершаются правонарушения; тем не менее, если бы у нас не было подобных запрещающих норм, то количество преступлений было бы еще больше. С их точки зрения высшая мера наказания служит, по крайней мере, для того, чтобы ограничить склонность людей к мыслям об убийстве.

Значит, с точки зрения последовательного атеистического и материалистического сознания смертная казнь принципиально допустима: пожизненное заключение, как альтернатива, совершенно бессмысленно с этой точки зрения. И вообще: «"Если Бога нет, то все позволено", и дело, лишь за разумным, взвешенным определением степени общественной целесообразности тех или иных мер».

С точки зрения последовательного христианско-религиозного подхода смертная казнь должна быть признана абсолютно недопустимой, поскольку представляет собой предельное насилие над личностью и дерзость окончательного приговора человеку в его метафизическом плане.

Прежде всего, необходимо признать тот ясный факт, что государство имеет право на применение смертной казни, как и на распоряжение жизнью своих граждан в иных формах (призыв на военную службу с последующим участием в боевых действиях). Другое дело, что государство должно при этом мыслиться не как безответственная и чуждая для граждан сила, а как высшее выражение воли и жизни народа, как политически-правовая реализация Родины. Признание принципиального права государства на применение смертной казни означает ее допустимость, однако ничего еще не говорит в пользу ее необходимости. Возможна позиция, согласно которой государство, имея принципиальное право на смертную казнь, должно все-таки по возможности воздерживаться от ее применения, по крайней мере, в мирное время: смертная казнь, согласно этой точке зрения, допустима, но лучше обходиться без нее. Аргументы в пользу такого отказа достаточно известны: неустранимый риск судебных ошибок, необходимость палачей, сомнительная профилактическая эффективность смертной казни, гуманистические соображения. При этом первые три аргумента, имеющие рациональный смысл и внятное обоснование, как правило, выдвигаются на первый план, а «гуманистические соображения» играют, на первый взгляд, роль некоторого эмоционального подкрепления. На самом деле, если разобраться, именно они являются определяющими в отказе «цивилизованного мира» от смертной казни. Риск судебных ошибок, действительно, всегда был, есть и будет, уродливость «работы» палача, действительно, вне всяких сомнений, смертные казни, действительно, никогда не могли радикально сократить преступность, однако никогда во всю историю человечества эти доводы не рассматривались как возможная причина отказа от смертной казни. Если она и отменялась когда-либо, то только по порыву нравственного чувства отдельных правителей. Глядя на историю надо признать законодательное закрепление смертной казни правилом, из которого крайне редки были исключения. Отчего же современный «цивилизованный мир» столь упорно добивается запрета смертной казни? Может быть, снизилась преступность и смягчились общественные нравы? Ничего подобного, и скорее, наоборот. И даже в том случае, если бы это было так, незачем было бы законодательно отменять смертную казнь: ведь в обществе законопослушных людей с высоким правосознанием, - кому бы мешало то, что смертная казнь предусмотрена законом за те преступления, которые никто не совершает? Настоящей причиной движения современного «цивилизованного мира» к отмене смертной казни заключается в его обмирщении и утрате духовного измерения, в материализме и культе телесной жизни, которые стали и массовой, и государственной идеологией. С одной стороны, действительно, материализм означает, что «Бога нет и всё позволено», то есть, - поскольку человек есть не более, чем отражающий посредством мозговых импульсов другие материальные объекты материальный объект из биомассы на каркасе из костей и обтянутый снаружи натуральной кожей, постольку нет и не может быть у других материальных объектов сходного устройства никаких разумных оснований протестовать против прекращения в этой биосистеме некоторых специфических физиологических процессов, тем более, что это не означает никакого «уничтожения», ничто при этом не уничтожается (души тоже нет и никакой «мир» не «умирает» вместе с человеком), а просто материя переходит в другие формы своего вечного движения. Но с другой стороны, - поскольку этим комплексом специфических физиологических процессов в биомассе, составляющей тело, исчерпывается для материалиста жизнь, постольку физиологическое благополучие и целостность тела становится для него фундаментальной ценностью. В вопросе жизни и смерти материализм демонстрирует весьма дурную «диалектику». Именно материализм, не способный даже поставить (не то что решить) вопрос о смысле жизни, материализм, не способный даже отличить жизнь от смерти на концептуальном уровне (и то, и другое - «движенья материи»), именно он цепляется судорожно за жизнь, и панически боится думать о смерти, хоть нет для него смысла ни в жизни, ни в смерти. Гуманистический и добросердечный материалист распространяет эти свои инстинкты и за пределы своего индивидуального физиологического процесса, - по чувству солидарности его радует чья-то успешная физиология и ужасает чей-то переход в другие формы движения материи. От смертной казни отвращает его вовсе не христианская любовь к ближнему, а иррациональный страх от самого приближения к теме смерти, - страх, угрожающий спокойствию его собственного физиологического процесса. Материалист, становящийся гуманным и сочувствующим, делается совершенно бессилен решать что-либо в вопросах жизни и смерти. И чем больше цепляется он за жизнь, - сведенную к физиологии своей биомассы, - тем вернее он свою жизнь, - взятую во всей полноте этого слова, - теряет: «Ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее, а кто потеряет душу свою ради Меня и Евангелия, тот сбережет ее» («Душой» Христос называет здесь жизнь). Для религиозно-философского взгляда открыта перспектива вечности, и только в этой перспективе могут получить свое положительное решение фундаментальные вопросы человеческого бытия. Проблема смертной казни также должна быть осмыслена, прежде всего, в этих предельных своих основаниях. Среди верующих людей нет единства в отношении этой проблемы. Комментируя инициативы Государственной Думы по ужесточению наказания для педофилов «Педофилов надо расстреливать»: Российские парламентарии настаивают на ужесточении наказаний за совершение сексуальных преступлений. Священники высказали различные мнения (мусульмане были более единодушны в одобрении смертной казни). Наказание в отношении педофилов должно быть неотвратимым: Православные священнослужители и муфтии прокомментировали предложение ввести смертную казнь для насильников-педофилов. Наряду с безусловной поддержкой смертной казни вплоть до судов Линча, высказываются справедливые указания на то, что главное внимание должно быть обращено не на следствия, а на причины, - на пропаганду разврата в СМИ, а также звучит «скорее отрицательное» отношение к предложениям об отмене моратория. Священник и ученый протоиерей Глеб Каледа, не один год исповедовавшего смертников в Бутырках считал, что люди, находящиеся в заключении, часто радикально меняют свои взгляды, каясь в совершенных злодеяниях. И получается, что к смертной казни мы приговариваем одного человека, а расстреливаем совершенно другого». Однако именно это обстоятельство служит, на наш взгляд, доводом не против, а в пользу наличия в законе смертной казни и реального применения этой нормы закона на практике.

Разве целью наказания является покарать человека именно в том его духовно-нравственном и физическом состоянии, в каком он совершил преступление? Разве не является смыслом и сверхзадачей наказания (не всегда, впрочем, достижимой сверхзадачей) покаяние преступника, его духовно-нравственное преображение? Что же делать, если для многих людей, закореневших во грехе, покаяние невозможно без того, чтобы встать лицом к лицу перед неотвратимой смертью? Свидетельство протоиерея Глеба Каледы о распространенности покаяния среди смертников, - так что «к смертной казни мы приговариваем одного человека, а расстреливаем совершенно другого», - является, на наш взгляд, свидетельством достижения самой главной задачи (сверхзадачи!) уголовного наказания. Если бы столь же успешно, как смертная казнь (точнее, - ожидание ее), способствовали духовно-нравственному преображению преступника другие виды наказания, то преступность сократилась бы не только в разы, а на порядки. При этом, конечно, нельзя забывать, что гарантии покаяния даже смертная казнь не дает.

Недостаток только в том, что преображенные ожиданием смертной казни люди не возвращаются в обществ. Однако этот недостаток с лихвой компенсируется приобретением: спасенной душой человека. Если, действительно, мы казним «совершенно другого» человека, если он покаялся и изменился, став другим, то вечность отходит уже не преступник, а праведник, - первым человеком, вошедшим в рай, был покаявшийся разбойник. Если же даже предстояние неотвратимой смерти не способно было изменить души преступника, то его невозвращение в общество вряд ли может кого-то огорчить. Было бы вовсе сказочно прекрасно, если бы приговоренный, пройдя через ужас неотвратимой смерти и переродившись в покаянии, получил бы помилование и уже другим человеком вернулся бы все-таки к людям, но такое не может быть правилом. Для того, чтобы преображающий потенциал смертной казни был явлен, приговор должен быть не шуточным, и смерть не просто вероятной, а именно неотвратимой. И даже в этом случае, помиловав смертника, мы не можем знать наверняка, кого помиловали, - преобразившегося в покаянии другого человека, или человека просто испугавшегося, способного, переведя дух, на новые преступления, или даже озлобившегося еще больше, утратившего последние нравственные ограничители.

Надо сказать и о неизбежном риске судебных ошибок, который всегда приводится как серьезнейший довод против применения смертной казни. Действительно, гарантии от таких ошибок нет, однако, как уже было сказано, этот довод никогда, во всей истории человечества не рассматривался как причина отказа от смертной казни. Необходимость не семь даже раз, а семьдесят раз по семь отмерить, прежде чем вынести человеку смертный приговор, очевидна. Но столь, же очевидно и то, что физическая смерть не является тем абсолютным злом, которое в ней видит гуманистический материализм. Если с физической смертью кончается всё, то ничто вообще не имеет смысла: ни жизнь, ни смерть, ни правда, ни страдания, ни любовь, ни наказание. Если же смерть есть переход в вечность, если воля Божья держит мир и Его любовь не оставляет никого, даже тех, кто от нее отрекся, - тогда нет причин впадать в каталепсию от соприкосновения с темой страданий и смерти невиновных. Мы далеки при этом от той безответственной позиции, которую приписывает верующему сознанию атеизм: дескать, спишем всё на Бога, - и никаких проблем. Тема невинного страдания и смерти - это огромная, глубочайшая тема религиозной мысли. Наличие в законе высшей меры наказания в виде смертной казни является нормальным для нравственно здорового общества. Неприменение этой меры за ненадобностью есть показатель криминологического благополучия общества. Отказ от законодательного закрепления смертной казни, даже по отношению к преступлениям, явно возмущающим общественное мнение и совесть, нельзя расценивать иначе как позорную слабость нравственной позиции законодателя. Общий принцип выстраивания здорового правосознания прекрасно выразил Ф.М. Достоевский: «Законы должны быть, возможно, более суровыми, а общественная атмосфера - возможно более мягкой». Пока, в свете отмены смертной казни все выглядит «с точностью до наоборот».

# 

# Казнить нельзя! Помиловать?

Сегодня в России количество осужденных к пожизненному заключению, в том числе и тех, кому в порядке помилования смертная казнь заменена пожизненным отбыванием лишения свободы, составляет более полутора тысяч человек. Практически все они — убийцы. 33 процента из них — сидит за убийства из-за корыстных побуждений, 18 процентов — совершивших убийства с особой жестокостью, 12 процентов — совершивших убийства, сопряженных с изнасилованием, 11 процентов — совершивших убийства в составе группы, 9 процентов — совершивших убийства представителей власти, 7 процентов — так называемых «бытовых» убийц.

Более 30 процентов являются хроническими алкоголиками и наркоманами, более половины — рецидивисты.

**Нынешнее законодательство позволяет им выйти на свободу через 25 лет.** Если учесть, что средний возраст «пожизненников» — около тридцати лет, то на свободу «с чистой совестью» выйдет здоровый 55-летний мужчина, утерявший все социальные связи, без квартиры, без работы, но с твердой жизненной позицией: общество виновато во всем, что с ним произошло.

Общество обязано защищать себя от выродков. Если право на необходимую оборону существует у отдельно взятого человека, то такое право должно быть и у общества людей. При необходимой обороне человек, если его жизни угрожает опасность, может нанести любой вред нападающему, и общество людей также должно иметь это право. Это не принцип «талиона», о котором рассуждают сладкоголосые правозащитники, никогда не сталкивающиеся с убийцей в темном углу, а принцип нормального механизма самозащиты.

Следующий аргумент противников смертной казни — *«смертная казнь не устрашает и не удерживает людей от совершения тяжких преступлений».*

Аргумент конечно эффектный, что говорить. Только неверный. Почему смертная казнь должна устрашать? Кого она должна устрашать? Если раньше она действительно имела целью устрашение, и об этом уже было сказано, то сейчас изменилась цель казни. А цель — одна. Устранение из общества существа, потерявшего человеческий облик.

Удерживать же человека от совершения жестокого убийства посредством сохранения смертной казни — этот аргумент горе- правозащитники видимо выдумали сами, исходя из собственных моральных установок. Нормальный человек не будет этого делать, не потому что его могут казнить, а потому что ему это просто не придет в голову.

Статистика говорит, что отмена или введение смертной казни не влияет в целом на уровень преступности. **Да она и не должна влиять.** Преступлений, заслуживающих смертной казни не так много, они не дают процентов в статистику. **А вот моральное состояние общества, когда люди знают, что, кто бы что бы не совершил, его всего лишь посадят, но не расстреляют — будет ухудшаться.** И мать, у которой изнасиловали и убили единственную дочку, и ее соседи, и люди, слышавшие об этом, будут знать: **справедливости — НЕТ.**

Все помнят нашумевшую историю о профессоре одного из престижных вузов, который ранее был противником смертной казни, но после зверского убийства его дочери и ее жениха, стал ее сторонником. Человек лицом к лицу столкнулся со зверьем.

Еще один аргумент в пользу отмены смертной казни — это *невозможность действительного раскаяния преступника.*

Все дело в том, что смертная казнь исполняется в отношении отнюдь не «случайно оступившегося человека». Если коротко обрисовать портрет такого преступника, то это мужчина 30 лет с твердой антиобщественной, асоциальной ориентацией. Человек с атрофированной душой и совестью. Ему нет дела до страдания людей. Он презирает их. Как правило, уже находясь в заключении, многие из них впервые за долгие годы берут в руки книгу. Как правило, это Библия. Возможно ли его раскаяние? Наверное. Однако, как утверждают сотрудники учреждений, где отбывают наказание такие преступники, «уход в религию» — это, как правило, способ получить какие то материальные блага. Для таких людей святого ничего нет.

Тем не менее, смертная казнь и раньше, в 70-80-х годах, не приводилась в исполнение немедленно. Бывало, проходил не один год, прежде чем приговоренного выводили на расстрел. Вполне возможно закрепить законодательно, что смертная казнь приводится в исполнение не ранее двух или трех лет после вступления приговора в законную силу. И вот здесь — работа тюремных воспитателей и психологов. После истечения этого срока — они должны давать взвешенную объективную характеристику с привлечением специалистов, действительно ли человек изменил свое отношение к преступлению, к обществу. И если ответ положительный, то в порядке помилования этот человек должен получать пожизненное заключение.

Правозащитники твердят еще и о том, что, дескать, пожизненное заключение лучше тем, что смертная казнь совершается быстро, а при пожизненном заключении преступник страдает. *«Вы же знаете, какие условия в нашей стране»,* — потряхивая сморщенными кулачками, вопят они.

Условия — как условия. Не хуже, чем в той же Америке. Трехразовое питание, баня раз в неделю, чистое белье, постоянное медицинское и психологическое наблюдение. Только вот люди, работающие с таким контингентом, получают копейки — но это наша российская традиция: чем больше человек приносит пользы, тем он меньше получает.

**Самый главный и убойный аргумент противников смертной казни — «судебная ошибка».** Этот аргумент затмевает собой другие. Его выкидывают на стол, как крапленого туза из рукава. И поверженные сторонники смертной казни смущенно умолкают.

Контраргумент, который приводят сторонники казни, что, дескать, случаются и медицинские ошибки, от которых люди умирают, конечно, не выдерживают никакой критики.

Да, то, что человек умер после неправильно поставленного диагноза, неправильного лечения, неправильной операции — огромное горе. Но не позор.

Человек же, обвиненный в совершении тягчайшего преступления и расстрелянный — опозорен. Опозорены его родственники и близкие. На его могилу никогда не положат цветы, а при упоминании его имени, люди будут плеваться.

Есть разница? Огромная.

Так что же делать? Ведь это действительно огромная проблема. Качество нашего предварительного следствия в последнее время снизилось. И вполне возможно, что в результате некачественно проведенного следствия, или злого умысла к смерти приговорят совершенно невинного человека?

Профессор Ростовского юридического института МВД России, а по совместительству — известнейший писатель Даниил Аркадьевич Корецкий предложил вариант: сыворотка правды.

Необходимо создать юридическую процедуру взятия показаний у обвиняемого.

На сегодняшний день существует детектор лжи. Говорят, его можно обмануть психически выдержанным людям. Но если предложить обвиняемому в суде присяжных пройти эту процедуру, и при наличии сомнений в правдивости результатов — то с согласия подсудимого следует назначить допрос с применением психотропных средств.

Это вторжение в частную жизнь человека? Да! Несомненно. Применение этого вещества может испортить здоровье человека? Да! Но он будет жив, и избавлен от тяжкого обвинения.

На мой взгляд, эта процедура должна быть закреплена юридически, и в ней должно быть расписано все по-моментно. Допрос должны проводить присяжные в отсутствие сотрудников прокуратуры и работников милиции. Для чего? Государство должно отказаться от преследования данного человека, если при допросе вскроются факты его участия в других, еще не раскрытых преступлениях. Государство должно расследовать такие преступления обычным, установленным законом путем. Присяжные должны дать обязательство не разглашать факты, не относящиеся к данному делу, ставшие им известными при допросе.

Ход допроса должен фиксироваться, и при несогласии прокуратуры или вышестоящего суда должен быть продемонстрирован опять же только суду присяжных в другом составе.

Таким образом, судебные ошибки могут быть сведены к абсолютному минимуму.

Должна ли быть в цивилизованном государстве смертная казнь? В идеале — может быть, что нет. Но пока существуют дикие, немотивированные, жестокие убийства, она должна существовать.

Потому что слезы матери зверски убитого ребенка дороже страданий убийцы.

И в заключение. В июне 2007 года в итальянской газете «La Repubblica» было опубликовано письмо 310 итальянских заключенных, приговоренных к пожизненному заключению, президенту Италии: «Мы устали от каждодневной маленькой смерти. Наша жизнь лишена всякого смысла, она превратилась в одну большую ошибку и стала нескончаемым мучением… мы решили умереть раз и навсегда. Мы просим вас о том, чтобы нам заменили пожизненные сроки смертной казнью».
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