***ИСТОРИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ XIX ВЕКА.***

***ВВЕДЕНИЕ.***

**П**режде чем приступить к анализу состояния экономики России в XIX в. необходимо хотя бы кратко рассмотреть, что из себя представляла страна к началу этого периода. К этому времени Российская империя занимала огромное пространство от Балтики и Вислы на Западе до Тихого океана на Востоке. Общая площадь ее территории превышала 20 млн. кв. км. Население этой огромной страны по данным ревизской переписи 1812г. составляло 41 млн. человек. Основная масса людей жила в Европейской части на "старых" обжитых территориях. На долю Сибири приходилось чуть более 3 млн. человек. Около 1 млн. человек проживало на Северном Кавказе. Даже при таком неравномерном распределении плотность населения страны была невысокая. Так, в наиболее заселенных районах она составляла 8 человек на квадратную версту, тогда как в Европе в это время она колебалась уже на уровне 40-49 человек на квадратный километр. Россия всегда была многонациональным и многоконфессиональным государством, где рядом с наиболее многочисленным русским народом, исповедующим православие, проживали многочисленные другие народы, придерживавшиеся других вероисповеданий. Часто эти народы имели и свои особые уклады в экономической жизни, что создавало определенную пестроту в экономических отношениях. Несмотря на огромные успехи в развитии мануфактурного производства и торговли, достигнутые в XVIII в., довольно быстрый рост числа городов и увеличение количества их жителей, к началу XIX в. Россия по-прежнему оставалась по преимуществу аграрной страной, основная масса населения которой проживала в деревне. Как же распределялось население страны по основным сословиям? 1,58% населения составляли дворяне, 1,10% - духовенство, 7,25% - горожане. Сельские жители составляли 82,55%. Остальные 7,52% людей принадлежали к различным малочисленным социальным группам. Из приведенной статистики видно, что самым многочисленным сословием оставалось крестьянство, которое к середине века насчитывало более 30 млн. человек. Из них около 15 млн. были государственными крестьянами, 14 млн. – помещичьими и около 1 млн. - дворовыми. Особым сословием было казачество, которое насчитывало около 1,5 млн. человек. В связи с развитием промышленности и товарно-денежных отношений вообще довольно быстро росла численность наемных рабочих. Статистические данные по этой категории населения довольно запутаны, так как в их число входила и часть крепостных крестьян-отходников, и тем не менее по далеко не полным данным большинство исследователей определяет эту цифру с учетом сезонников в 400 тыс. человек. Причем сюда не входят приписные рабочие и крестьяне, работавшие в вотчинных мануфактурах. Конечно по сравнению с многомиллионной массой крестьянства это мало, но если учесть, что к 1765 г. их насчитывалось всего около 40 тыс. человек, т.е. за 40 лет численность рабочих выросла в 10 раз. Рабочие составляли уже 17,4 % городского населения, которое насчитывало 2,3 млн. человек. Это свидетельствовало о том, что изменения, происходившие в экономике, начинали отражаться на социальной структуре населения. По уровню развития промышленности, сельского хозяйства и торговли страна уже плотную подошла к периоду промышленного переворота. Однако параллельно с положительными тенденциями в экономике все большую силу набирали и те тревожные моменты, которые свидетельствовали о том, что страна замедляет свое развитие, что нарастает ее отставание от наиболее передовых в экономическом отношении стран и по качественным и по количественным показателям. Все это говорило об углубляющемся кризисе крепостнической экономики.

***Глава 1***

***ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА***

Результаты Крымской войны потрясли российское общество. Страна болезненно переживала первое крупное поражение своей армии после целого века блестящих побед. При этом и общество и правительство отчетливо понимали, что поражение - это результат прежде всего нарастающего технико-экономического отставания российского государства от наиболее развитых стран. Однако не только в этом крылась необходимость реформ. На необходимость радикальных перемен указывало кризисное состояние как помещичьих так и крестьянских хозяйств, натуральная основа которых была уже серьезно подорвана развивающимися товарноденежными отношениями. В чем это проявлялось? Это находило свое выражение прежде всего в росте объемов недоимок, в увеличении числа заложенных имений и крепостных. Так, к 1859 году в банках были заложены имения с общим числом в 7 млн. крепостных крестьян (2/3 всего крепостного населения). Более 12% дворян-помещиков продали свои имения. Изменений в экономическом укладе требовала и отечественная промышленность. Она не могла успешно развиваться в условиях отсутствия развитого рынка свободной рабочей силы и узости внутреннего рынка, вызванной тем, что основная масса населения вела натуральное хозяйство. Последнее положение резко ограничивало спрос внутри страны на промышленные товары. Кризисное состояние сельского хозяйства, рост государственных расходов, - все это вело к тому, что в стране фиксировалось все больше антифеодальных крестьянских выступлений, которые правительству приходилось подавлять с помощью воинских команд. По далеко не полным данным в 1857 году было зафиксировано 192 массовых крестьянских выступлений, в 1858 году - уже 528, а в 1859 году - 939. Впереди, как справедливо опасалась центральная власть, вполне реально во весь рост вставала угроза новой пугачевщины. Все это требовало быстрого перехода к кардинальному реформированию всех сторон российской жизни. Прежде всего необходимо было отменить крепостное право. Не случайно еще в 1856 году Александр II сказал: "...лучше отменить крепостное право сверху, чем ждать когда оно само будет отменено снизу." Вполне закономерно поэтому, что эпоху "великих реформ" 60-70 гг. открыл Манифест от 19 февраля 1861 года и "Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости". По реформе 1861 года крестьяне получали личную свободу и определенные гражданские права сразу же и бесплатно. Создавались органы крестьянского самоуправления в виде сельских и волостных сходов, где избирались сельский староста и волостные старшины. Землю получали далеко не все крестьяне. Без каких-либо наделов были освобождены дворовые, крестьяне, переведенные на месячину, рабочие вотчинных мануфактур и другие категории бывших крепостных. Наиболее важным моментом реформы после личного освобождения и наделения крестьян землей являлся вопрос о порядке ее выкупа. Главным условием выкупа было обеспечение помещикам совокупного дохода, равного тому, который они имели до 1861 года. Расчеты выкупа строились так, чтобы обеспечить помещикам 6% доход с капитала, который они получали в результате реформы. При рыночной стоимости всей земли, которая отходила крестьянам, в 544 млн. рублей, ее выкупная цена составила 867 млн. рублей. По сути дела, потеряв крестьян, помещики фактически сохраняли почти полный доход, который они раньше получали с них, т.к. вложив деньги в акции, они могли бы получать ежегодный доход, равный оброку. Крестьяне, правда, выплачивали лишь 20% своего выкупа, даже если получали надел полностью. Остальные 80% возмещало государство ценными бумагами по 5 % годовых. Крестьяне же должны были рассчитываться с государством в течение 49 лет, выплачивая ему при этом помимо основной суммы и 6 % ссудных. В общей сложности они должны были выплатить почти 3 предоставленных ссуды. Лишь к 1907 году выкупные платежи были отменены законом; к этому времени общая сумма выплат превысила 1,5 млрд. рублей. Однако, поскольку и 20% выкупа крестьяне не могли выплатить сразу, вводилось состояние временнообязанных. Вплоть до полной выплаты крестьяне были обязаны выполнять определенные повинности для помещиков, т.е выполнять ту же барщину или выплачивать оброк из расчета 8-12 рублей в год. Лишь в 1883 году состояние временнообязанных было отменено. Можно однозначно констатировать, что в целом реформа конечно явилась очередным ограблением крестьян в пользу помещиков и помещичье-дворянского государства. Вместе с тем, несмотря на свою ограниченность, она означала завершение эпохи феодализма. На смену феодального способа эксплуатации работника пришел капиталистический, при котором работника нужно было нанимать, покупая его рабочую силу. Реформа открыла путь для более быстрого развития товарно-денежных отношений, хотя оставшиеся пережитки феодализма еще долгие годы сказывались на темпах, формах и направленности преобразований, на общем ходе развития хозяйственной жизни страны. Больше всего выгод от подобного освобождения получили зажиточные крестьяне. Для них сумма выкупа была не обременительна. Кроме того, они могли по низким ценам нанимать бедных крестьян, арендовать за бесценок их земли и т.д. За неуплату платежей община насильно отдавала бедняков к зажиточным в работники с условием, что те выплатят за них недоимки. Кроме того, изъятые у бедняков в счет недоимок имущество, скот, и т.д. также за бесценок переходили к зажиточным крестьянам. Определенную выгоду получали помещики, которым выкуп дал средства для ведения по-рыночному своих хозяйств, либо для вкладывания денег в недвижимость или промышленность. Правда, это требовало от помещиков отказа от привычных взглядов и старого уклада жизни, к чему, как показала жизнь, были готовы далеко не все. Судьба многих из начатых Александром II преобразований была сложной и противоречивой. В последующие годы некоторые из них либо видоизменялись, либо переделывались. Однако в целом значение их огромно. Они открыли для страны возможность без серьезных социальных потрясений приступить к строительству рыночной экономики. Они давали определенный простор развитию производительных сил и привели производственные отношения к определенному, хотя и не оптимальному соответствию им.

Рассмотрим теперь, как приспосабливались к новым условиям крестьянские и помещичьи хозяйства.

***Глава 2***

***ЭВОЛЮЦИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА.***

Начнем с того, как распределялись земли в зависимости от категории общин. При среднем душевом наделе в 11,1 десятины на двор, бывшие помещичьи крестьяне имели в среднем 6,7 десятин на двор, государственные - 12,5 , казаки - 52,7 , прибалтийские крестьяне - 36,9 десятины на двор. Конечно же разность наделов, а также другие условия, - все это вело к тому, что в различных регионах страны перестройка крестьянских хозяйств к работе на рынок проходила в разных формах и темпах. Быстрее и легче эти процессы шли в районах, где либо полностью отсутствовало помещичье землевладение, либо оно не было господствующим в предшествующий период. Это- области проживания казачества: Дон, Кубань, река Урал и т.д. Кроме того, быстро перестраивались крестьяне Сибири и Алтая. Немного медленнее, но все же относительно быстро переходили на капиталистический путь хозяйства Нижнего Поволжья, Украины и Прибалтики. Сложнее всего дело обстояло в основной массе европейских губерний России, где сохранялись полуфеодальные пережитки. При всей разности в темпах и формах перехода экономические процессы протекали в общем и в целом однотипно, поэтому можно выделить ряд наиболее характерных черт для развития крестьянского хозяйства в конце XIX- начале XX века. Начало XX века в зажиточных крестьянских хозяйствах было сосредоточено до 60% рабочего скота, 90% улучшенных орудий машин от всех, что применяли крестьяне. Все это, естественно, позволяло вести хозяйство более современными способами, используя совершенную агротехнику, улучшенные севообороты, очистку семян, удобрения и т.д. В результате урожайность в кулацких хозяйствах была, как правило, в 1,5 - 2 раза выше средней. Товарность этих хозяйств составляла 30-40% и более, тогда как бедняцкие и середняцкие хозяйства продавали 15-20% своей продукции, да и то эта цифра была искусственно завышена, т.к. эти категории крестьян были вынуждены продавать часть необходимого продукта, чтобы расплатиться с долгами и налогами. Кулацкие же хозяйства, имея к началу XX века примерно такой же земельный фонд как и помещики, давали половину товарного хлеба страны, или в два раза больше, чем землевладельцы-дворяне. Это происходило за счет того, что у кулаков была лучше организована работа наемных работников, поскольку они сами контролировали их. Соответственно в этих хозяйствах были лучше организованы использование и хранение сельскохозяйственных орудий и машин, лучше удобрялась почва. И, наконец, кулацкие хозяйства, как правило, не имели больших накладных расходов на содержание управляющих, контор, слуг и т.д. Основная масса середняцких и все бедняцкие хозяйства продолжали вести дела по старинке. Здесь по-прежнему господствовали примитивные орудия труда: деревянные сохи, серпы, цепы, деревянные бороны и т.д. Земли этой категории крестьян хуже удобрялись. Согласно данным подворного обследования крестьян, проведенного в Пермской губернии, среди хозяйств с посевом до 5 десятин только 34% вывозили на поля навоз в среднем по 80 возов, тогда как в хозяйствах с посевом более 20 десятин 4/5 дворов вывозили по 360-730 возов. Таким образом, мы можем констатировать, что в пореформенные годы несмотря на сохранение крестьянской общины и помещичьего землевладения, которые конечно же выступали в роли сдерживающих факторов, в деревне быстро шло имущественное и хозяйственное расслоение крестьян в явной и скрытой форме. Из основной массы крестьян выделяется слой наиболее зажиточных, чьи хозяйства довольно быстро приспосабливались к работе в новых условиях. Они успешно вели предпринимательское земледелие, часто сочетая его с торгово-промышленными мероприятиями. И хотя эта категория крестьян не превышала 20%, именно она олицетворяла так называемый "американский" или фермерский путь развития сельского хозяйства. Большая часть середняцких хозяйств либо постепенно разорялись, либо вели хозяйство, сочетая земледелие с различными промыслами, либо полностью переходили на положение наемных сельскохозяйственных рабочих. Эта категория крестьян участвовала в капиталистической эволюции сельского хозяйства только путем продажи своей рабочей силы, рынок которой к концу XIX века насчитывал 3,5 млн. батраков.

***Глава 3***

***ЭВОЛЮЦИЯ ПОМЕЩИЧЬИХ ХОЗЯЙСТВ***

Заметные изменения происходили и в помещичьих хозяйствах, которые также постепенно перестраивались на работу в условиях быстроразвивающегося рынка. Правда, здесь процессы шли медленнее и противоречивее, что объяснялось целым рядом объективных факторов.

Помещики, получив после реформы землю и деньги, не могли тем не менее сразу же перейти к новым формам организации хозяйств. У них, как правило, не было не только своего парка усовершенствованного инвентаря, но и вообще сельскохозяйственных орудий, необходимых для работы на земле. Часто отсутствовал и нужный для работы тягловый скот. Отсутствовал и сформированный рынок рабочей силы, которому еще только предстояло сложиться. Кроме того, давала себя знать инерция: большинство помещиков очень трудно расставались с вековым укладом жизни, с привычными крепостническими отношениями. Неслучайно поэтому, что в 70 - 80 гг. помимо отработок крестьянами на помещичьих полях в счет выкупа собственных наделов, широко распространилась сдача помещиками земли не за деньги, а за часть урожая, или в счет выполнения каких-либо работ на бывшего барина. Отработка выступала как бы переходной формой к найму рабочей силы. Кроме того, отработка создавала видимость экономии денег, так как обработка десятины при такой форме труда обходилась в 1,5 раза дешевле, чем при вольном найме. Однако подсчеты экономистов показывают, что эффективность рабочего труда была намного выше: урожаи при капиталистическом найме были в 1,5 раза выше при отработках и в 1,3 раза выше, чем при издольщине. Однако, несмотря на эти подсчеты, которые были известны уже в то время, лишь к концу XIX века намечается хотя и медленный, но переход к капиталистическим методам организации труда в помещичьих хозяйствах. Так, к концу 80-х годов из 43 губерний европейской России в 19 (44,2%) преобладала капиталистическая система, в 7 (16,3%) - смешанная и в 17 (39,5%) - отработочная система. В определенной степени этому способствовала и постепенная отмена времяобязанного состояния, которая лишила помещиков даровой рабочей силы (состояние времяобязанных постепенно отменялось с 1883 по 1887 гг.). Многие помещики, прежде имевшие средне-мелкие поместья, не смогли перестроиться на новые условия. Они были вынуждены закладывать и перезакладывать свои имения, а то и вовсе продавать их. Так, к 1895 году уже свыше сорока поместьев было в залоге. Многие из них продавались с молотка. За 30 пореформенных лет помещиками было продано 24 млн. десятин земли. Покупателями ее становились разбогатевшие крестьяне, купцы и мещане. В результате этих процессов наблюдалась концентрация помещичьей земельной собственности у владельцев крупных имений. К началу XX века 60% помещичьих земель сосредоточилось в руках крупных землевладельцев с имениями площадью от 30000 десятин и выше. По мере развития товарного производства многие помещики переходили к созданию крупных хозяйств (экономий) с применением не только наемной силы, но и усовершенствованных сельскохозяйственных орудий и машин, улучшенных севооборотов, с использованием элитных пород скота и т.д. Однако таких хозяев было меньше половины, к середине 90-х годов лишь 42% владельцев поместий применяли улучшенные механизмы и машины. В этих хозяйствах, как правило, велась работа по улучшению скота, создавались первые селекционные станции. Большая же часть дворян-землевладельцев предпочитала оставаться на традиционном пути развития, пустив все на самотек. Капиталистический прогресс в помещичьих хозяйствах был несомненный, но шел он по сравнению с районами, где было чисто крестьянское земледелие, медленно, так как тормозился сохраняющимися полуфеодальными пережитками, и в частности, полукрепостнической эксплуатацией крестьян. К концу XIX века, несмотря на ощутимые перемены, помещики давали всего лишь 25% товарного хлеба страны. И это при том, что земельный фонд помещиков был примерно равен земельному фонду, находящемуся в руках кулаков. Подводя итоги анализа состояния дел в аграрном секторе экономики в пореформенной России, мы можем констатировать следующее. В 60-90 гг. в сельском хозяйстве все больше и больше проступали черты товарного производства. Довольно четко оформляется региональная специализация района, так, основными производителями товарной пшеницы становятся: Украина, Новороссия, Нижнее Поволжье, область войска Донского, Теркская область. Сахарная свекла и масличные культуры производились на Украине и Кубани. Вологодская и соседние с ней области, Алтай, Сибирь и Прибалтика становятся центрами молочного скотоводства. В центральных и северо-западных районах страны в больших количествах начинает развиваться производство товарного льна, технической конопли и других аналогичных культур. Развитие технического растениеводства привело к тому, что появляются не только новые специализированные районы, но и отрасли самого растениеводства. Так, в конце XIX - в начале XX века в России появляется и начинает прогрессировать такая новая отрасль сельского хозяйства, как промышленное хлопководство. К 1915 году производство хлопка-сырца в империи достигало 38,6 млн. пудов. Такое положение дел даже отразилось на производстве льна, снизив темпы развития льноводства. В результате всех процессов, протекавших в пореформенное время, произошли значительные и существенные перемены в распределении труда, в производстве отдельных видов сельскохозяйственных культур: относительно снизилась доля труда, связанного с производством зерновых и, соответственно, увеличилась доля труда, занятого производством технических культур (свеклы, хлопка, табака, льна, подсолнечника и др.) и на выращивании картофеля. Однако, несмотря на эти изменения, основная масса крестьян по-прежнему была занята производством зерна. Развитие специализации способствовало росту обмена между различными регионами страны и, таким образом, втягивало все новые и новые районы империи в товарно-денежные отношения, ибо обмен предполагал производство товарного количества продукции. Уже к концу 80 гг. XIX в. в России сложился единый сельскохозяйственный рынок. Довольно быстро возросли чистые сборы (валовый сбор за вычетом семян для посева) хлеба. При этом важно отметить, что прирост земельных площадей, пущенных в хозяйственный оборот, был меньше, чем прирост объемов товарного хлеба, что свидетельствовало об усилении интенсивных начал в сельском хозяйстве, и, в частности, о росте урожайности, повышении производительности труда, сокращении накладных расходов и т.д. Так, за 40 лет после реформы посевные площади в стране расширились на 16,5%. Сбор же хлеба только за последние 20 лет XIX в. вырос на 44%. Наряду с ростом урожайности постоянно увеличивалась как доля товарного хлеба, так и его часть, которая вывозилась за границу. По сравнению с 60 гг. XIX в. к началу XX в. вывоз его вырос с 5% до 20% от чистого сбора. При этом вывоз пшеницы составил к началу XX в. 40%. Еще более быстрыми темпами развивалось животноводство. В целом за конец XIX - начало XX в. поголовье скота и продукция животноводства в России выросли немногим более, чем в 2 раза. Развитие капитализма в сельском хозяйстве сопровождалось быстрым развитием новых отраслей производства. Более быстрыми темпами, чем производство зерновых, росло производство картофеля, табака, свеклы, хлопка, масличных и других культур, при этом довольно быстро росла и их урожайность. Так, за 40 лет после реформы сборы картофеля выросли в 2,5 раза, в несколько раз увеличился сбор табака. Довольно ощутимо выросло и производство льна-волокна. Если в 60-е гг. XIX в. в России производилось около 12 млн. пудов волокна, то в 1911-1915 гг. - 26,5 млн. пудов льняного волокна. Производство же свекловичного сахара вообще увеличилось на огромную величину - в 20 раз. Развитие товарного производства в сельском хозяйстве повышало спрос на удобрения и новую усовершенствованную технику и машины. Так например, ввоз туков (вид удобрения) в Россию с 1866 по 1900 г. вырос с 26,7 тыс. пудов до 6009 тыс. пудов. Одновременно с ростом ввоза искусственных удобрений росло и их производство непосредственно в России. Основным видом минеральных удобрений, производимых в стране, были фосфатные удобрения. К концу XIX в. в империи действовало 15 заводов по изготовлению фосфатной муки, 5 заводов по производству суперфосфата и 20 заводов по изготовлению костной муки. В 3,6 раза выросло за пореформенные годы потребление машин на селе. Таким образом, сельскохозяйственное производство стимулировало не только ввоз техники из-за границы, но и подталкивало развитие отечественного машиностроения. Например, экспорт машин вырос с 1,6 млн. рублей в 70-х гг. XIX в. до 5,2 млн. рублей в 90-е гг., или в 3,25 раза, а производство машин внутри страны за эти же годы выросло с 2,3 млн. рублей в 70-е гг. до 9,5 млн. рублей в 90-е гг. соответственно, или в 4,13 раза. Несмотря на довольно приличные достижения в сельском хозяйстве, эта отрасль экономики по-прежнему оставалась "слабым звеном" из-за того, что решение аграрного вопроса в России в ходе реформы не было доведено до логического завершения. Главной проблемой сельского хозяйства оставалось нарастающее крестьянское малоземелье, которое было одной из главных причин деградации 6ольшого числа крестьянских хозяйств. За 40 лет после реформы из-за прироста населения среднедушевой надел у крестьян сократился с 5 десятин до 2,7 десятин. Это, при сохранении крупных помещичьих латифундий, вело как к медленным темпам перестройки помещичьих хозяйств, так и к разорению и деградации большинства крестьянских хозяйств.

***ОБЩИЕ ИТОГИ****.*

Подводя итоги экономического развития России в XIX веке мы можем констатировать следующее. Страна, вступившая в XIX столетие в довольно тяжелом предкризисном состоянии экономики, сумела лишь к середине века добиться начала проведения существенных реформ и перемен в хозяйственной области, пройдя через десятилетие "великих реформ". Вторая половина XIX века характеризовалась довольно серьезными изменениями, которые произошли во всем хозяйстве страны, благодаря отмене крепостного права.

1. Несмотря на остатки феодализма в виде отработок, общины, временнообязанного состояния крестьян, сельское хозяйство довольно быстро, хотя и не всегда последовательно перестраивалось к работе на рынок. Росли средние урожаи основных сельскохозяйственных культур, увеличилась доля продукта, поставляемая на внешний и внутренний рынки.

2. В промышленности после небольшой паузы начали набирать силу положительные тенденции. К 80-м годам XIX века завершился промышленный переворот, быстрыми темпами шло железнодорожное строительство, которое как локомотив вытягивало за собой остальные промышленные отрасли, втягивало в активную экономическую жизнь все новые и новые районы империи. По темпам своего промышленного развития Россия вышла на одно из первых мест в мире. В 90-е годы страна приступает к индустриализации, которая преобразует промышленное лицо страны: возникают новые отрасли, новые промышленные районы, формируются целые слои и классы, которых раньше в России просто не было. Из аграрной страны империя быстро превращается в аграрно-индустриальную державу.

3. Развитие сельского хозяйства, промышленности, транспорта способствует успешному и быстрому развитию внешней и внутренней торговли. Россия прочно занимает свою нишу в системе международного разделения труда. При сохранении положительного сальдо в торговом обороте страна довольно быстро увеличивает объемы внешней и внутренней торговли. Заметно расширяется внутренний рынок, развитие которого, однако, сдерживалось относительно низкой покупательной способностью основной части населения страны - крестьянства.

4. Благодаря успешной налогово-финансовой политике правительств и укреплению отечественной валюты создавались благоприятные условия для дальнейших отечественных и иностранных инвестиций в хозяйство Российской империи, что создавало положительные предпосылки для дальнейшего подъема всех секторов хозяйства. Все это казалось бы предполагало дальнейшее успешное развитие экономики страны.

Однако за внешне благоприятной картиной скрывались довольно серьезные проблемы, которые охватывали все стороны жизни российского общества, в том числе и экономическую. Незавершенность реформ, начатых после отмены крепостного права, привела к тому, что многие остатки феодализма, которые не были устранены до конца, оказывали сдерживающее, а то и вовсе негативное влияние на экономические преобразования и общее развитие страны. В частности, сельское хозяйство большинства районов европейской России было обречено развиваться по более болезненному и более медленному "прусскому пути". В деревне не только сохранялось, но и постоянно нарастало малоземелье крестьян, а сохранение общины и круговой поруки сдерживало возможность свободного ухода в город или переселения в новые районы. Это приводило к тому, что, с одной стороны, в селе сохранялось огромное количество "лишних рук", а с другой стороны, это же препятствовало формированию и росту городской армии наемного труда. Высокие темпы промышленного развития в целом по стране приводили к тому, что нарастала разница в уровне промышленного развития различных районов империи. Сохранение пережитков крепостничества в центре выталкивало капитализм на окраины. Происходило как бы развитие капитализма "вширь", а не "вглубь". Это вело к тому, что рост количественных показателей не всегда дополнялся соответствующими качественными изменениями. Многие процессы принимали просто варварский характер. Кроме того, "выдавливание" капитализма на окраины в условиях многонационального государства, где некоренные народы как раз и проживали, было опасным и с политической точки зрения, так как вело к росту сепаратистских настроений. Нарастали диспропорции не только между отдельными районами, но и между различными отраслями в промышленности, а также между различными секторами экономики, и прежде всего между темпами развития промышленности и сельского хозяйства. Индустриальное развитие страны в конце XIX века происходило прежде всего за счет эксплуатации и без того отсталого сельского хозяйства, что вело к быстрой люмпенизации разорившихся крестьян, которые не находили своего места ни в селе, ни в городе. Это было опасно, так как создавало довольно внушительные слои населения, готовые на радикальные действия. Нарастание диспропорций между промышленностью и сельским хозяйством было также опасно для страны, где основная масса населения жила в деревне, и с той точки зрения, что ограбление села вело к росту революционных настроений.И, наконец, неподкрепленность изменений в экономике соответствующими политическими и социальными реформами вела к тому, что не только многие экономические процессы тормозились и даже видоизменялись, но и к тому, что образовавшиеся новые слои и классы в российском обществе (пролетариат, промышленная буржуазия, интеллигенция и т.д.) не могли в цивилизованных формах защитить свои права, и прежде всего право на достойную жизнь, не имели не только достойного, а вообще никакого представительства в органах власти.Это вело к усилению в конце XIX в. забастовочного и стачечного движения среди рабочих, усилению в рабочем движении политических настроений, причем явно не в пользу существующего политического режима.В конце XIX в. заметно нарастало и крестьянское движение. В ходе восстаний крестьяне захватывали и громили поместья, грабили и уничтожали посевы и инвентарь.К концу XIX в. заметно активизируется и либеральное движение. Оппозиционные настроения, требования политических реформ (создание общероссийского представительного органа, принятие конституции, предоставление гражданских прав и т.д.) охватывали широкие слои не только российской интеллигенции, но и части либерально настроенной буржуазии. Правительственный курс все чаще подвергался критике со стороны различных социальных слоев населения.Таким образом, противоречивость в экономическом развитии порождала новые и углубляла старые противоречия в социально-политической сфере жизни общества.К началу XX века все более очевидно становилось то, что положительный толчок, данный реформами 60 - 70-х гг. XIX в. себя исчерпал. Частичные улучшения, предпринимаемые во второй половине XIX в. различными реформаторами, не снимали всех проблем, стоящих перед государством и обществом. Страна нуждалась в продолжении реформ. Причем, все яснее становилось, что нужен комплекс кардинальных преобразований не только в экономике, но и в других областях жизни.
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