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# 1.Теория предложения

В конце 70-х — начале 80-х годов в западной экономической науке стала разрабатываться концепция «экономики предложения». Это течение представляет собой разновидность неоклассицизма, и оно оказало заметное влияние на формирование экономической политики администрации США в годы президента Р. Рейгана, а также правительств М. Тетчер в Англии, христианских демократов в ФРГ. Рекомендации теоретиков экономики предложения явились одним из источников «рейганомики» и «тетчеризма».  
  
В разработке и распространении теории большая роль принадлежит Американскому институту предпринимательства, являющемуся, по словам И. Стоуна, «вашингтонской фабрикой мысли, которую, пожалуй, можно считать ведущим источником консервативных идей».  
  
Авторы теории предложения используют концепции различных школ, включая английскую, американскую, западногерманскую. Их теоретические источники восходят к работам Ф. Найта, Г. Саймонса, Л. Мизеса, В. Ойкена. Ведущими авторитетами для них являются Ф. Хайек, М. Фридмен, У. Бернc, М. Уэйденбаум, Г. Стайн. Большое влияние на формирование экономической концепции предложения оказала работа Ф. Хайека «Новые исследования в области философии, политики и истории идей» (1978), а также монетарная теория М. Фридмена. Отсюда прежде всего были восприняты основные оценки современного состояния капиталистической экономики, толкования причин её неустойчивости, негативное отношение к сложившейся на основе кейнсианства практике государственного регулирования. Основателями теории экономики предложения явились американские экономисты А. Лаффер, Р. Мандель, М. Фелдстайн, Дж. Гилдер, М. Эванс и другие. Приверженцами этой концепции и ее внедрения в экономическую практику выступили экономисты-практики, тесно связанные с администрацией США.  
  
Колебания темпов экономического роста, структурные и циклические кризисы, хроническая безработица и инфляция, по мнению сторонников теории предложения, были спровоцированы прежде всего ростом государственных расходов. В них они видят причину бюджетного дефицита, высоких налогов на корпорации, расстройства кредитно-денежной системы. Не только М. Фридмен, но и теоретики экономики предложения считают, что систематическое вмешательство государства в хозяйственную жизнь, его политика доходов, занятости, социального обеспечения оказывают разрушающее воздействие на экономику. Такое вмешательство отвергается, а роль государства ограничивается осуществлением политики, способствующей свободной хозяйственной деятельности, а также поддержке необходимого уровня денежной массы, проведению кредитных мероприятий, ограничению социальных расходов.  
  
Отвергая кейнсианскую систему антициклического регулирования экономики с ее заботой об обеспечении эффективного спроса, полной занятости и противопоставляя ей экономику предложения, неоклассики переносят акцент с формирования спроса на проблемы предложения ресурсов и их эффективного использования. Ориентируя не на формирование спроса, а на предложение факторов производства, сторонники рассматриваемой концепции предлагают одновременно активизировать побудительные мотивы и стимулы предпринимательской деятельности экономических агентов. Соответственно меняется характер и содержание рекомендаций в области экономической политики, методов ее реализации. Основную задачу своей концепции неоклассики видят в повышении долговременного темпа роста экономики при сохранении ее динамического равновесия и недопущении инфляции.  
  
Как отмечает американский экономист Л. Туроу, сторонники концепции экономики предложения руководствуются прописной истиной «если экономика плохо функционирует, значит что-то мешает хорошо смазанному механизму рыночного хозяйства».\* Они видят основу всех неурядиц экономической системы капитализма в том, что вмешательство государства в хозяйственный процесс нарушает ее стабильность, базирующуюся на свободном рынке, расстраивая его нормальный механизм. В результате ослабляется главный стимул хозяйственной деятельности — частная инициатива, без которой невозможны хозяйственные успехи. Отсюда низкий уровень использования ресурсов, их предложения. Рассматривая проблемы экономики сквозь призму предложения, неоклассики исходят из того, что они могут быть решены с помощью рынка. Только рынок обеспечивает экономическим агентам свободный выбор оптимальных хозяйственных решений, видов деятельности, выбор между потреблением в настоящем и будущем и т.д. Только таким путем, считают они, экономика способна набрать максимальный темп роста и дать наибольшую отдачу.  
Вместе с тем следует отметить, что неоклассики все же полностью не отвергают вмешательства государства в экономику, давая свое толкование этой проблеме Они допускают использование государства, обусловливая ограничение его регулирующей деятельности пределами, устраивающими монополии. Рамки такого вмешательства резко сужены Оно допускается на основе всемерного оживления рыночного механизма, устранения всех ограничений, мешающих деятельности крупного бизнеса. Как утверждает А. Лаффер, «теория предложения — это по сути дела та отрасль экономической теории, которая концентрирует внимание на самых личностных и самых частных стимулах и мотивах».\* Неограниченная частная инициатива в условиях максимальной свободы действия рыночного механизма — вот тот исходный принцип, который взят за основу экономики предложения. Обосновывая необходимость трансформации экономики США в направлении «дальнейшей передачи власти» от государству частному сектору, М. Уэйденбаум выступает за возрождение всех принципов свободного предпринимательства: чтобы противопоставлять инфляционным тенденциям более высокий уровень производства, доходов, занятости.  
Большое место в работах авторов экономики предложения занимает проблема инфляции[.](http://rudiplom.ru/) Они во многом воспринимают монетаристское толкование этого явления. Преувеличивая роль денег в функционировании хозяйства, монетаристы исходят из денежной природы инфляции, оказывающей большое влияние на состояние экономики. По словам К. Бруннера, денежные импульсы оказывают определяющее воздействие на колебания производства, занятости, цен. Основным виновником роста цен монетаристы считают кейнсианство, а также профсоюзы с их программой повышения заработной платы и уровня занятости в обществе. Они считают, что инфляция растет благодаря высоким налоговым ставкам на предпринимателей, государственным расходам на социальные программы, административным мерам, ограничивающим и ущемляющим свободное предпринимательство, а также в связи с громадным ростом бюджетного дефицита. В соответствии с этим теория предложения предусматривает меры антиинфляционного характера, в том числе снижение налогов, сокращение расходов государства на социальные нужды, ликвидацию бюджетного дефицита, отмену административных ограничений, мешающих свободной предпринимательской деятельности.  
  
Теория предложения не исключает использования бюджетных и кредитно-денежных методов воздействия на экономический процесс. Однако в отличие от сторонников регулируемой экономики, предлагаемый характер такого воздействия и его масштабы иные. Сторонники экономики предложения категорически отвергают наращивание бюджетных расходов для стабилизации или формирования спроса, квалифицируя их как фактор дестабилизации экономики и подталкивания инфляции. Отвергая политику бюджетной экспансии, они выступают за сбалансированный бюджет, оздоровление финансов. По мнению М. Уэйденбаума, основанное на кейнсианских методах государственное регулирование способствовало лишь возникновению трудностей и хаоса в экономике Соединённых Штатов Америки, включая галопирующую инфляцию, стагфляцию, снижение производительности труда, замедление темпов научно-технического прогресса и др. М. Уэйденбаум считает, что федеральному правительству следует в своей деятельности ограничиваться формированием политики общего надзора, для чего необходимо сократить тот обширный спектр правительственных законов, правил, которые стимулируют инфляционные процессы в экономике и часто сокращают возможности занятости. Что касается обеспечения экономических и социальных программ, то, по мнению американского экономиста, они должны составлять прерогативу частного бизнеса и местных органов власти.  
  
Сторонники теории предложения ориентируются на внутренние, свойственные индивидууму субъективные мотивы поведения и стимулы. Считается, что таким путём наилучшим образом импульсируется экономическая активность как отдельных лиц, так и фирм. Основным препятствием называют систему налогобложения, высокие налоговые ставки. По словам Л. Лаффера, люди работают не для того, чтобы платить налоги. В отличие от кейнсианцев, сторонники экономики предложения по-иному относятся к сбережениям. Они исходят из того, что рост сбережений оказывает не отрицательное, а положительное влияние на экономический процесс, являясь источником наращивания инвестиций и повышения темпа динамического равновесия, как пишет Л. Лаффер, люди «сберегают для того, чтобы получить доходы на сбережения … И это не тот „прекрасный“ подход со стороны совокупного спроса, который так ужасно подвёл нас в 70-е годы». Так же как и монетаристы, авторы теории предложения отвергают использование налогов как средства антициклического воздействия на экономику. Прогрессивно возрастающий налог на доходы отдельных лиц и корпораций рассматривается как препятствие для роста сбережений, а следовательно, и новых вложений капитала, наращивания деловой активности, устойчивого экономического роста. Заботясь о тех, кто получает монопольные прибыли, о получателях высоких доходов, сторонники экономики предложения включили в свою теорию в качестве важнейших требований снижение налогов и сокращение степени прогрессивности налогового обложения доходов. Такие меры рассматриваются как эффективное средство стимулирования частной инициативы, создания благоприятных условий для поддержания деловой активности на основе неограниченного рыночного саморегулирования, расширения инвестиций и оптимального долговременного темпа экономического роста. Естественно; что всё это представляется как забота об общем благе, поскольку, по словам Дж. Ванниски, каждый «работает по единственной причине — максимизировать своё благосостояние». Обосновывая курс на снижение налогов, теория предложения опирается на «эффект Лаффера», базирующийся на математической модели, проектирующей соотношение и взаимосвязь государственных доходов и налогов. Согласно построению А, Лаффера, рост государственных доходов происходит лишь до определённого уровня налоговых ставок. Затем он замедляется, а при достижении критической отметки начинает снижаться. Если налоги поглощают всю предпринимательскую прибыль, что можно представить в основном как абстракцию, то произойдёт снижение темпов роста производства или даже его прекращение. Это повлечёт за собой резкое сокращение поступлений налогов в казну. Иллюстрируя действие механизма «эффекта Лаффера», сторонники экономической теории предложения настоятельно рекомендовали администрации США произвести налоговую реформу, что и имело место в начале 80-х годов.  
  
Таким образом, экономическая теория предложения ориентирует на стимулирование широкой частной инициативы, частного предпринимательства. Её сторонники видят в этом ключ к решению наиболее острых экономических проблем. Важнейшим рычагом стимулирования частной инициативы считается снижение налоговых ставок и обеспечение привилегий корпорациям. Только через стихийный рыночный механизм и всемерное повышение предложения — утверждают они — возможно обеспечить эффективное использование ресурсов и стимулировать спрос на продукцию. Любое увеличение бюджетных расходов на эти цели отвергается, как и повышение расходов на социальные нужды. Бюджетный дефицит, как один из отрицательных показателей состояния экономики, предлагается устранить. Как отмечает Дж. Тобин, представляющие «фискальную ортодоксию» сторонники экономической теории предложения выступают за экономию на государственных расходах и сбалансированный бюджет.  
  
Экономическая теория предложения вызвала резкую критику со стороны известных западных авторов. По словам Дж. Гэлбрейта, экономическая теория предложения носит более чем преходящий характер, являясь «временным отклонением в государственной политике». Он убежден, что эта теория вместе с монетаризмом будет «отвергнута и даже сейчас отвергается опытом и здравым смыслом». Низкую практическую эффективность экономики предложения отмечает американский экономист Б. Босворт. Хотя, по его мнению, проблема предложения ресурсов заслуживает большего внимания, авторы не сумели разработать обоснованных рекомендаций по ее реализации. Исключение составляет лишь рост инвестиций в результате налоговой реформы 1981 г. В целом же экономическая политика администрации США в 80-е годы имела серьезные просчеты. Так, например, несмотря на принятые меры по стимулированию сбережений, их доля в ВНП фактически не изменилась Босворт считает, что эти просчеты рейганомики связаны главным образом с гиперболизацией налоговых льгот корпорациям в ущерб другим методам государственного регулирования экономики.\*\* Авторы популярного в США и других странах учебника «Экономикс» П. Самуэльсон и У. Нордхауз убеждены в том, что оздоровление американской экономики связано не с предложением, как утверждают неоклассики, а со спросом. По рекомендациям монетаристов и сторонников экономики предложения американская администрация с начала 80-х годов рассчитывала достаточно быстро стабилизировать экономику и обеспечить равновесие федерального бюджета. Сокращение государственных расходов на социальные нужды и ограничение деятельности профсоюзов должно было привести если не к ликвидации, то, во всяком случае, к существенному сокращению крупномасштабного бюджетного дефицита. Одновременно рассчитывали ослабить действие инфляционных факторов, стабилизировать цены. Однако надежды не оправдались. Практический эффект теории оказался намного ниже рекламируемого. Если рекомендации по устранению препятствий свободной предпринимательской инициативе, развязыванию рыночных сил способствовали оживлению экономической конъюнктуры после экономического спада на рубеже 80-х годов и последовавшего затем циклического подъема, а налоговая реформа 1981 г. несколько стимулировала деятельность корпораций, то в решении других вопросов прогнозы не только не оправдались, но и вызвали негативные проявления в экономике. «Отцы» рейганомики, ориентировавшиеся на рекомендации монетаристов и сторонников экономики предложения, вынуждены были вскоре отказаться от полного прекращения антициклических регулирующих мероприятий со стороны государства, системы неограниченных валютных ресурсов.  
  
С 1983 г.в США Федеральная резервная система вновь вернулась к краткосрочному антициклическому регулированию процентных ставок, производства и занятости. В этом повороте просматриваются мероприятия кейнсианского характера. Тем более это проявляется в отношении бюджетного дефицита.  
  
Таким образом, отказ от кеинсианских методов государственного регулирования не привел к обновлению экономики.
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