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**Введение**

Термин "политическая экономия" возник задолго до того как политическая экономия стала наукой. В оборот ее ввел представитель меркантилизма Монкретьен де Воттевиль еще в 1615 году, написав "Трактат политической экономии". Со времен Ксенофонта экономика понималась как наука о рациональном ведении домашнего хозяйства. Монкретьена же, как и других представителей меркантилизма, интересовали вопросы связанные с процветанием государства, национальной экономики в целом. Появление нового термина ("полис" - государство) и означало появление новой науки - науки о процветании национального хозяйства. Хотя в строгом смысле науки еще не было, поскольку наука начинается там, где обнаруживаются глубокие, устойчивые, повторяющиеся причинно-следственные связи и зависимости.

Исторически сложилось так, что почти повсеместно формирование экономической науки чаще всего увязывается с именем и творчеством Адама Смита величайшего английского ученого-экономиста конца XVIII в.Эта "человеческая слабость" будет преодолена, очевидно, нескоро, ибо в отличие от естественных наук, требующих, как правило, представления о современном уровне знаний в этой области, экономическую науку едва ли можно постичь, не познакомившись с теоретическими воззрениями выдающихся экономистов классической политической экономии. Среди них  Адам Смит является, несомненно центральной фигурой. Именно благодаря ему политическая экономия выделяется как самостоятельная отрасль знаний из круга гуманитарных наук, перестает быть уделом гениальных самоучек, становится академической дисциплиной и обязательным элементом образования молодых людей высших, а затем и других сословий.

Цель данной работы – изучить предмет и метод исследований Адама Смита в области в экономике а также детально рассмотреть основные положения его теорий, что в свою очередь позволит поближе познакомиться с сущностью экономической теории в целом и оценить ее актуальность и необходимость в том числе в условиях современной жизни.

**1. Предмет и метод исследований А. Смита**

**1.1 Краткая биография**

Адам Смит родился в июне 1723 года (точная дата его рождения неизвестна) и крещен 5 июня в городке Керколди в шотландском округе Файф, в семье таможенного чиновника. Его отец умер за 6 месяцев до рождения Адама. В возрасте 4 лет он был похищен цыганами. Но быстро спасен его дядей и возвращен матери. Предполагается, что Адам был единственным ребенком в семье, так как нигде не найдено записей о его братьях и сестрах.

В возрасте 14 лет поступил в Университет Глазго, где два года изучал этические основы философии под руководством Френсиса Хадчесона. В1740 году он поступил в Бейллиол-Колледже в Оксфорде и закончил обучение в нем в 1746.

В 1748 году Смит начал читать лекции в Эдинбурге под покровительством лорда Кеймса. Именно подготовка лекций для студентов этого университета и стала толчком к формулировке Адамом Смитом его представлений о проблемах экономки. Основой научной теории Адама Смита было стремление взглянуть на человека с трех сторон: с позиций морали и нравственности, с гражданских и государственных позиций, с экономических позиций.

Адам читал лекции по риторике, искусству написания писем и позднее по предмету «достижение богатства», где он впервые детально изложил экономическую философию «очевидной и простой системы природной свободы», что нашло отражение в его самой известной работе «Исследование о природе и причинах богатства народов».

Около 1750 года Адам Смит познакомился с Дэвидом Юмом, который был старше его почти на десятилетие. Сходство их взглядов, отраженных в их трудах по истории, политике, философии, экономике и религии, показывает, что вместе они формировали интеллектуальный альянс, игравший важную роль в период возникновения так называемого Шотландского просвещения.

В 1751 году Смит был назначен профессором логики в университете Глазго. Смит читал лекции по этике, риторике, юриспруденции и политической экономике. В 1759 году Смит опубликовал статью, включающую в себя материалы из его лекций. В этой статье Смит обсудил стандарты этического поведения, которые поддерживают общество в состоянии стабильности.

Известность Смит получил после публикации книги «Исследование о природе и причинах богатства народов». Эта книга в деталях описывает последствия экономической свободы. В книгу включены обсуждения таких концепций, как laissez-faire, роль эгоизма, разделение труда, функции рынка и международное значение свободой экономики. Богатство народов открыло экономику как науку, запустив доктрину свободного предпринимательства.

Смит изложил интеллектуальную систему, которая объяснила работу свободного рынка и до сих пор является основой экономического образования. Самый известный афоризм Смита – невидимая рука рынка – фраза, которую он использовал для объяснения эгоизма, как эффективного рычага в распределении ресурсов.

 В 1778 году Смит был назначен главой таможенного управления Эдинбурга, Шотландия, где он и умер после продолжительной болезни 17 июля 1790 года.

А. Смит был яркой и разносторонне развитой личностью. Достаточно  
сказать, что он получил образование в двух самых престижных  
университетах мира. Его интересы не были ограничены лишь экономикой или  
философией, он обладал широкими научными познаниями в других областях:  
например, получил степень магистра искусств и доктора прав. Кроме того,  
А. Смит общался с лучшими людьми своего времени, что в большой степени  
способствовало формированию его взглядов. Создание своей экономической системы он поставил главной целью научной работы и исканий.

**1.2 Исторические условия формирования идей А. Смита**

Своего высшего развития классическая буржуазная политическая экономия достигла именно в трудах британских ученых Адама Смита и Давида Рикардо. Великобритания была в тот период самой передовой в экономическом отношении страной. Она обладала относительно высокоразвитым сельским хозяйством и быстро растущей промышленностью, вела активную внешнюю торговлю. Капиталистические отношения получили в Англии большое развитие: здесь выделились основные классы буржуазного общества: рабочий класс, буржуазия и землевладельцы. Буржуазия была заинтерисована в научном анализе капиталистического способа производства. Таким образом, во второй половине XVIII в. в Великобритании сложились благоприятные условия для взлета экономической мысли, каким было творчество шотландского экономиста и философа А. Смита.

**1.3 Методология А. Смита**

Методология исследования, примененная А. Смитом, отличается оригинальностью. Центральное место в ней занимает концепция экономического либерализма, в основу которой он положил идею естественного порядка, т.е. рыночных экономических отношений. Он считал, что "естественный порядок" стихийно пробивает себе дорогу вопреки воле людей и государственному законодательству.

Общество Смит рассматривал как совокупность индивидов, которые наделены от природы определенными качествами, определяющими заранее их экономическое поведение. Главными из них являются:

а) трудовое происхождение жизненных благ;

б) склонность к обмену услугами и результатами своего труда;

в) хозяйственный эгоизм;

Эти свойства и делают, по мнению Смита, каждого индивида "экономическим человеком". Трудовое происхождение жизненных благ вынуждает человека ради них жертвовать своим покоем и свободой. Склонность к обмену – один из решающих признаков человеческой природы. Она обусловливает то, что люди через разделение труда сосредотачивают свою деятельность на определенной форме. А эгоистичные интересы, поиск личной выгоды каждым человеком ведут к оптимизации его усилий, что оборачивается выгодой для всего общества. Но так как каждый "экономический человек" существует в обществе, где его индивидуализм сталкивается с индивидуализмом других членов общества, самое существование общества оказывается возможным лишь как меновой или торговый союз между людьми. Люди вынуждены оказывать взаимные услуги, работать друг на друга и эта работа выступает в форме разделения труда.

Хозяйственная деятельность множества людей, их сложное взаимодействие, осуществляется, по мнению Смита, "не видимо и рукой", под которой он понимал действующие в обществе стихийные и объективные законы.

Исследования Смита отразили значительный прогресс в области методологии политической экономии. Он четко определил двоякую задачу этой науки: анализ объективной экономической реальности, выяснение закономерностей ее развития (позитивная сторона) и выработка рекомендаций для экономической политики фирм и государства (нормативная сторона). Заслугой Смита является дальнейшая разработка метода абстракции. Он пытался проникнуть во внутренние связи явлений, обнаружить глубинные процессы.

Вместе с тем метод исследования А. Смита характеризовался двойственностью. С одной стороны, он прослеживал внутреннюю связь экономических категорий. С другой стороны, он показывает как эта связь представляется чуждому науке наблюдателю. Оба эти способа у Смита постоянно переплетаются друг с другом и друг другу противоречат. Двойственность и непоследовательность метода Смита сказались при рассмотрении им основных проблем экономической теории.

**2. Возникновение теорий политической экономии**

**2.1 «Исследование о природе и причинах богатства народов»**

Знакомство с творчеством А.Смита начнем с того, что он понимал под предметом изучения экономической науки.

В своей книге "Исследование о природе и причинах богатства народов" в этом качестве он выделил ее центральную проблему, а именно: экономическое развитие общества и повышение его благосостояния.

Уже с первых слов, с которых начинается книга, говорится: "Годичный труд каждого народа представляет собой первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты..."[[1]](#footnote-1) Эти слова позволяют понять, что экономика любой страны, по Смиту, развиваясь, приумножает богатство народа не потому, что этим богатством являются деньги, а потому, что его надо видеть в материальных ресурсах, которые доставляет "годичный труд каждого народа".

Таким образом, А.Смит с первой же фразы своей книги осуждает меркантилистское мышление, выдвигая для этого, казалось бы, совсем не новый аргумент о том, что сущностью и природой богатства является исключительно труд. Далее данную мысль он развивает в весьма интересной концепции роста разделения труда, а по сути доктрине технического прогресса как основного средства роста богатства "любой страны во все времена".

Однако на вопрос о том, в какой сфере экономики богатство растет быстрее, соображения А.Смита оказались небесспорными. С одной стороны, в своей теории о производительном труде он убеждает читателя в том, что не торговля и другие отрасли сферы обращения, а сфера производства является основным источником богатства, а с другой — для приумножения богатства якобы предпочтительнее развитие сельского хозяйства, а не промышленности. "Капитал, вкладываемый в земледелие... добавляет... гораздо большую стоимость к... действительному богатству и доходу..."[[2]](#footnote-2) При этом А.Смит полагал, что с развитием экономики цены на промышленные товары имеют тенденцию снижаться, а на сельскохозяйственные продукты подниматься, поэтому, по его мысли, "в странах, где сельское хозяйство представляет собой самое выгодное из всех приложений капитала... капиталы отдельных лиц будут, естественно, прилагаться самым выгодным для всего общества образом".

Понять это упущение автора "Богатства народов" тем труднее, что в ту пору в Англии процветала мануфактурная промышленность и начали появляться даже первые высокопроизводительные фабрики, работавшие от водяного колеса.

Между тем величие А.Смита как ученого состоит в его экономических прогнозах и фундаментальных теоретико-методологических позициях, которые более чем на целое столетие предопределили и последующую экономическую политику многих государств, и направление научного поиска огромной когорты ученых-экономистов[[3]](#footnote-3).

Как мы уже говорили - центральное место в методологии исследования А.Смита занимает концепция экономического либерализма, в основу которой он, как и физиократы, положил идею естественного порядка, т.е. рыночных экономических отношений. В то же время в отличие, скажем, от Ф.Кенэ в понимании А.Смита рыночные законы лучшим образом могут воздействовать на экономику, когда частный интерес стоит выше общественного, т.е. когда интересы общества в целом рассматриваются как сумма интересов составляющих его лиц. В развитие этой идеи автор "Богатства народов" вводит ставшие затем знаменитыми понятия "экономический человек" и "невидимая рука".

Сущность "экономического человека" достаточно рельефно показана уже во второй главе книги "Богатства народов", где особо впечатляет положение о том, что разделение труда является результатом определенной склонности человеческой природы к торговле и обмену. Напомнив вначале читателю, что собаки друг с другом сознательно костью не меняются, А.Смит характеризует "экономического человека" словами: "Он скорее достигнет своей цели, если обратится к эгоизму своих ближних и сумеет показать им, что в их собственных интересах сделать для него то, что он требует от них.

Без особых комментариев А.Смит преподносит читателю и положение о "невидимой руке". При этом нельзя исключить, что идею о ней автор "Богатства народов" заимствовал в памфлетах меркантили­стов XVII в., где проводилась мысль о том, что экономическое поведение предопределяет прежде всего прибыль, а для этого государству необходимо защищать свободную конкуренцию в эгоистических интересах отечественных предпринимателей.

Но А.Смит ничуть не повторяет меркантилистов. Другими словами, "невидимая рука" независимо от воли и намерений индивида — "экономического человека" — направляет его и всех людей к наилучшим результатам, выгоде и к более высоким целям общества, оправдывая как бы тем самым стремление человека-эгоиста ставить личный интерес выше общественного. Таким образом, смитовская "невидимая рука" предполагает такое соотношение между "экономическим человеком" и обществом, т. е. "видимой рукой" государственного управления, когда последняя, не противодействуя объективным законам экономики, перестанет ограничивать экспорт и импорт и выступать искусственной преградой "естественному" рыночному порядку[[4]](#footnote-4).

Государству же для достижения правовых и институциональных гарантий и обозначения границ своего невмешательства остаются "три весьма важные обязанности". К ним он относит: издержки на общественные работы (чтобы "создавать и содержать определенные общественные сооружения и общественные учреждения"), издержки на обеспечение военной безопасности; издержки на отправление правосудия, включая сюда охрану прав собственности.

Итак, "в каждом цивилизованном обществе" действуют всесильные и неотвратимые экономические законы, — в этом лейтмотив методологии исследования А.Смита.

Непременным условием для того, чтобы экономические законы действовали, является, по убеждению А.Смита, свободная конкуренция. Только она может лишить участников рынка власти над ценой, и чем больше продавцов, тем менее вероятен монополизм, ибо "монополисты, продают свои товары намного дороже естественной цены и поднимают свои доходы..." В защиту идей свободной конкуренции А.Смит осуждает исключительные привилегии торговых компаний, законы об ученичестве, цеховые постановления, законы о бедных, полагая, что законы ограничивают рынок труда, мобильность рабочей силы и масштабы конкурентной борьбы. Он также убежден, что как только представители одного и того же вида торговли и ремесла собираются вместе, их разговор редко не заканчивается "...заговором против публики или каким-либо соглашением о повышении цен".

Что касается структуры самой торговли, то и здесь автор "Богатства народов" делает свои акценты, противоположные принципам меркантилизма, ставя на первое место внутреннюю, на второе — внешнюю, на третье — транзитную торговлю. В последней части аргументы А.Смита таковы: "Капитал, вкладываемый во внутреннюю торговлю страны, обычно поощряет и содержит большое количество производительного труда в этой стране и увеличивает стоимость ее годового продукта в большей мере, чем таких же размеров капитал, занимающийся внешней торговлей предметами потребления, а капитал, занятый в этой последней, имеет в обоих этих отношениях еще большее преимущество над одинаковой величины капиталом, вложенным в транзитную торговлю"[[5]](#footnote-5). В этой же связи А.Смит счел даже уместным сформулировать главную задачу политической экономии следующим образом: "И главная задача политической экономии каждой страны состоит в увеличении ее богатства и могущества; поэтому она не должна давать преимуществ или оказывать особое поощрение внешней торговле предметами потребления предпочтительно перед внутренней торговлей или же транзитной торговлей предпочтительно перед той и другой".

"Богатство народов" А.Смита начинается с проблематики разделения труда вовсе не случайно. На примере, показывающем как в булавочной мануфактуре разделение труда по меньшей мере трояко повышает производительность труда он фактически подготовил "почву" для будущих рассуждений и споров по многим ключевым теоретическим проблемам политической экономии.

Одной из таких теорий была теория стоимости (ценности) товаров и услуг. Эта теория впоследствии вплоть до конца XIX в. оставалась центральной теорией экономической науки.

Отмежевавшись от рассмотрения потребительной стоимости, А.Смит обращается к выяснению причин и механизма обмена, сущности меновой стоимости. Он отмечает, что поскольку товары чаще всего обмениваются, то "...более естественным является оценивать их меновую стоимость количеством какого-нибудь товара, а не количеством труда, которое можно на них купить". Но уже на следующей странице автор "Богатства народов" вслед за неприятием версии количества "труда, на которое можно... купить товар", опроверг и версию определения стоимости "количеством какого-нибудь товара", подчеркнув, что "товар, который сам постоянно подвергается колебаниям в своей стоимости (имея в виду золото и серебро), никоим образом не может быть точ­ным мерилом стоимости других товаров"[[6]](#footnote-6). Затем А.Смит заявляет, что стоимость одинакового количества труда рабочего "во все времена и во всех местах" одинакова, и поэтому "именно труд составляет действительную цену товаров, а деньги составляют лишь их номинальную цену".

Что касается смитовской сентенции о постоянстве стоимости труда она, конечно, не выдерживает никакой критики, так как в зависимости от объема производства удельные издержки подвержены изменению. А другой свой тезис, согласно которому труд "составляет действительную цену" товаров, А.Смит развивает с двойственных позиций. Сама же двойственность развития тезиса состоит в следующем.

Автор "Богатства народов" будто бы сделал окончательный вывод, говоря, что "труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилом стоимости, или единственной мерой, посредством которой мы можем сравнивать между собою стоимости различных товаров во все времена и во всех местах". Но буквально через несколько страниц последовали два уточнения. В соответствии с первым из них только "в обществе первобытном и малоразвитом соотношение между количествами труда... было, по-видимому, един­ственным основанием... для обмена их друг на друга". В соответствии со вторым уточнением — стоимость определяется как сумма доходов (заработная плата, прибыль и рента), поскольку "в каждом развитом обществе все эти три составные части входят в цену громадного большинства товаров".

Итак, по приведенным выше уточнениям, связанным с теорией стоимости (ценности), можно было бы предположить, что А.Смит был склонен не к трудовой теории, а к теории издержек. Но в двойственности его позиции не остается сомнений, когда он утверждает о трудовом происхождении всех доходов, из которых складывается цена, а не о сумме издержек, обусловливающих эти доходы, как составляющие цены. Ведь по словам автора "Богатства народов", рента — это "первый вычет из продукта труда, затраченного на обработку земли"; прибыль — "второй вычет из продукта труда, затрачиваемого на обработку земли"; заработная плата — "продукт труда", который "...составляет естественное вознаграждение за труд".

В числе теоретических проблем, охваченных А.Смитом, нельзя обойти без внимания его концепцию о производительном труде. Это важно несмотря даже на то, что современная экономическая наука отвергает ее основные постулаты. Дело в том, что автор "Богатства народов", введя понятие производительного труда, сформулировал его как труд, который "...увеличивает стоимость материалов, которые он перерабатывает", а также "...закрепляется и реализуется в каком-либо отдельном предмете или товаре, который можно продать и который существует, по крайней мере, некоторое время после того, как закончен труд". Соответственно непроизводительный труд, по Смиту, — это услуги, которые, "исчезают в самый момент их оказания", а труд для выполнения (оказания) которых "ничего не добавляет к стоимости;... имеет свою стоимость и заслуживает вознаграждения;... не закрепляется и не реализуется в каком-либо отдельном предмете или товаре, пригодном для продажи".

Теория денег А. Смита не выделяется какими-либо новыми положениями. Он отмечает, что деньги сделались общепринятым средством торговли с тех пор, "как прекратилась меновая торговля", но, "подобно всем другим товарам, золото и серебро меняются в своей стоимости". Затем мы видим историко-экономический экскурс в пользу количественной теории денег. Здесь, в частности, говорится, что "труд, а не какой-либо особый товар или группа товаров является действительным мерилом стоимости серебра" (денег); осуждается меркантилистская система взглядов, согласно которой "национальное богатство заключается в изобилии золота и серебра, а национальная бедность — в их недостаточном количестве".

Однако проблематике денег А.Смит посвятил целую главу. Именно здесь произнесена одна из его крылатых фраз: "Деньги — это великое колесо обращения". Наконец, следует подчеркнуть, что автор "Богатства народов" рассматривает деньги не иначе как техническое орудие для обмена, торговли, ставя на первое место их функцию средства обращения.

Если говорить о теории доходов, то очевидно, что у А.Смита она базируется исключительно на классовом подходе. По Смиту, годичный продукт распределяется между тремя классами (рабочие, капиталисты и землевладельцы). При этом экономическое благополучие страны он считал зависимым от деятельности землевладельцев, а не промышленников.

Доход рабочих — заработная плата — в рассмотрении А.Смита находится в прямой зависимости от уров­ня национального богатства страны. Достоинство его теории заработной платы состоит в том, что он отрицал так на­зываемую закономерность снижения величины оплаты труда до уровня прожиточного минимума.

Прибыль как доход на капитал определяется, как пишет А.Смит, "стоимостью употребленного в дело капитала и бывает больше или меньше в зависимости от размеров этого капитала" .По его мнению, сумма прибыли— это часть созданной рабочими стоимости, направляемая "на оплату прибыли их предпринимателя на весь капитал, который он авансировал в виде материалов и заработной платы".

Еще одному виду доходов   ренте специально посвящена глава книги. В частности, по Смиту, пищевые продукты являют собой "единственный сельско­хозяйственный продукт, который всегда и необходимо дает некоторую ренту землевладельцу". Оригинальна здесь и его подсказка читателю: "Стремление к пище ограничивается у каждого человека небольшой вместимостью человеческого желудка..."[[7]](#footnote-7)

В теории капитала А.Смита очевидна его более прогрессивная позиция по сравнению с физиократами. В отличие от физиократов, по Смиту, производительным является капитал, занятый не только в сельском хозяйстве, но и во всей сфере материального производства. Кроме того, им вводится деление капитала на основной и оборотный. Основной капитал состоит в числе прочего "из приобретенных и полезных способностей всех жителей или членов общества", т.е. как бы включает в себя "человеческий капитал".

Не осталась не затронутой А.Смитом и теория воспроизводства, блистательно впервые введенная до него в научный оборот Ф.Кенэ. Известно, что позицию А.Смита по этой проблематике К.Маркс оценил критически и назвал ее "баснословной догмой Смита". Критика К.Маркса на этот счет действительно значима, поскольку автор "Богатства народов", характеризуя то, из чего состоит подлежащая распределению "вся цена годичного продукта труда", целиком сводит последнюю к доходам, из которых складывается, как он полагает, цена товара. При этом он заявляет так: "Цена всякого товара в конечном счете должна все же сводиться... ко всем этим трем частям, так как всякая доля цены... должна по необходимости оказаться чьей-либо прибылью".

**2.2 Теория стоимости А. Смита**

А сейчас мне хотелось бы рассмотреть все представленные теории более подробно. И начну я с трудовой теории стоимости. Именно ее Смит положил в основу своих взглядов: определение стоимости затраченным на производство товара трудом и обмен товаров соответственно заключенным в них количествам труда. Смит определил и разграничил потребительную и меновую стоимости товара. Он признал равнозначность всех видов производительного труда как создателя и конечного мерила стоимости, показал закономерность того, что стоимость непременно должна выражаться в меновой стоимости товара, в его количественном соотношении с другими товарами, а при достаточно развитом товарном производстве - в деньгах. Смит не исследовал труд как субстанцию стоимости, не различал процессы труда как процессы создания и перенесения стоимости, поскольку все его внимание было устремлено на меновую стоимость, на количественную меру стоимости, на то, как она проявляется в обменных соотношениях и в конечном счете - в ценах. Смит понимал, что величина стоимости определяется не фактическими затратами труда отдельного товаропроизводителя, а теми затратами, которые в среднем необходимы при данном состоянии общества. Он отмечал также, что квалифицированный и сложный труд создает в единицу времени больше стоимости, чем неквалифицированный и простой, и может быть сведен к нему посредством каких-то коэффициентов. Плодотворной была концепция Смита о естественной и рыночной цене товаров. Под естественной ценой он понимал денежное выражение меновой стоимости и считал, что в длительной тенденции фактические рыночные цены стремятся к ней как к некоему центру колебаний. Она ”как бы представляет собой центральную цену, к которой постоянно тяготеют цены всех товаров. Различные случайные обстоятельства могут иногда держать их на значительно более высоком уровне и иногда несколько понижать их по сравнению с нею. Но каковы бы ни были препятствия, которые отклоняют цены от этого устойчивого центра, они постоянно тяготеют к нему”. При уравновешивании спроса и предложения в условиях свободной конкуренции рыночные цены совпадают с естественными. Смит положил также начало анализу факторов, способных вызывать длительные отклонения цен от стоимости; важнейшим из них он считал монополию. Это, в частности, открывало возможности исследования спроса и предложения как факторов ценообразования, а также роль разного рода монополий в этой области. Помимо основного определения стоимости заключенным в товаре количеством труда Смит ввел второе понятие, где стоимость определяется количеством труда, которое можно купить за данный товар. В условиях простого товарного производства, когда не было наемного труда и производители товаров работали на принадлежащих им средствах производства, это одно и то же. Ткач, например, обменивал кусок сделанного им сукна на сапоги. Можно сказать, что кусок сукна стоит пары сапог или что он стоит труда сапожника за то время, пока он изготовлял сапоги. Но, по существу, это вовсе не одно и то же, что становится ясно для условий капиталистического производства. Если сапожник работает по найму у капиталиста, то стоимость произведенных им сапог и ”стоимость его труда” ,то есть то, что он получает за свой труд - совершенно разные вещи. Кусок сукна по-прежнему стоит пары сапог, но он стоит больше, чем труд сапожника, так как в стоимости сапог теперь заключена прибавочная стоимость, присваиваемая капиталистом. Смит натолкнулся на противоречие, состоящее в том, что в отношениях между капиталистом и рабочим (при найме рабочей силы) закон стоимости, закон обмена эквивалентов вроде бы нарушается. Капиталист оплачивает рабочему в виде заработной платы лишь часть стоимости, которую создает труд рабочего и получает капиталист. Смит не мог объяснить это противоречие в рамках теории трудовой стоимости и делал вывод, что стоимость определялась трудом только в ”первоначальном состоянии общества”, когда не было капиталистов и наемных рабочих, т. е. при простом товарном производстве. Для условий капитализма он сконструировал другую теорию - ”теорию издержек производства”, согласно которой стоимость товара образуется путем сложения заработной платы, прибыли и ренты, приходящихся на единицу товара. Для товаров, в производстве которых не участвует арендованная земля, цена слагается из заработной платы и прибыли. Он писал: ”Заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода, равно как и всякой меновой стоимости”2. Он включал в слагаемую таким образом стоимость не просто прибыль, а естественную, среднюю норму прибыли на капитал. Для него было очевидно, что при отсутствии препятствий для перелива капитала норма прибыли в различных отраслях и при различных приложениях капитала должна уравниваться.

**2.3 Теория разделения труда, обмена и денег**

Разделение труда занимает ключевое место в экономической системе А.  
Смита. Основополагающее значение этого элемента А. Смит мотивировал,  
во-первых, тем, что разделение труда является причиной, стимулирующей  
производительность. Он считал, что разделение труда повышает  
производительность тремя способами: увеличением ловкости каждого отдельного рабочего; сбережением времени при переходе от одного вида деятельности к   
другому; стимулированием изобретения и производства машин, облегчающих и   
сокращающих человеческий труд. Развитие же производства определяет все благосостояние страны. Во-вторых, он видел общую совокупность индивидов, эгоистичных по своей сущности, и единственным звеном, которое соединяет их систему, считал разделение труда, возникшее из-за природной склонности человека к обмену. В теории разделения труда А. Смит отобразил тенденцию к развитию машинного производства.

Он утверждал, что объем производства и потребления продуктов определяется двумя главными факторами: долей населения, занятого производительным трудом, и уровнем производительности труда. Будучи объективным наблюдателем, он отобразил процесс превращения рабочего в специализированную машину, резкое ухудшение условий его труда. Чтобы прервать данную тенденцию, грозящую вырождением значительного числа населения, А. Смит был согласен даже прибегнуть к помощи государства, хотя в принципе был против его вмешательства в экономику. Однако А. Смит не замечал принципиального различия между разделением труда внутри мануфактуры и разделением труда в обществе, между предприятиями и отраслями. Все общество представлялось ему гигантской мануфактурой, а разделение труда – всеобщей формой сотрудничества индивидов. Тема денег органически связана с темой разделения труда, т.к у А. Смита деньги выступали в качестве средства обмена ("великого колеса обращения"). А. Смит подчеркивал стихийное возникновение денег как специфического товара. Он выводил деньги и кредит из нужд производства и обращения, видел их подчиненную роль. Но А. Смит недооценивал обратное влияние денежно-кредитных факторов на производство. Слабым местом в концепции денег было и занижение других их функций. Кредит же А. Смит рассматривал лишь как средство активизации капитала.

Подводя итог, можно сказать, что многое у А. Смита, как в теории  
разделения труда, так и в теории денег, верно и сейчас. Однако главной  
ошибкой А. Смита стало предположение, что разделение труда возникло  
из-за обмена, а не наоборот. Концепция же денег, его трактовка их  
возникновения в результате действия стихийных сил обмена, понимание  
денег как товара представляет собой серьезное достижение экономической  
науки рассматриваемого периода.

**2.4 Теория производительного и непроизводительного труда**

А. Смит стремился выяснить, какие виды труда способствуют росту  
богатства нации. Эта проблема сохраняет свое значение до наших дней. Для  
ее решения он разделил труд на производительный и непроизводительный.

Производительным А. Смит считал труд, создающий прибавочную стоимость, что объяснял на примере рабочего мануфактуры, труд которого увеличивает стоимость материалов, над которыми он работает, на стоимость содержания рабочего и прибыли владельца производства. Труд же, который оплачивается из дохода, А. Смит называл непроизводительным. Известен его пример со слугой, которого содержат на доходы хозяина дома и труд которого не создает стоимости.

Однако А. Смит параллельно выдвигает еще один принцип разделения производительного и непроизводительного труда. Где первый воплощается в продукте, имеющем какой-либо срок жизни или службы, а второй нигде не закрепляется. На самом деле это условие не является обязательным: достаточно взять виды труда, которые представляют собой продолжение сферы производства в сфере обращения (транспорт), и утверждение теряет смысл[[8]](#footnote-8).

Но такая трактовка труда позволяет А. Смиту сделать смелые замечания, что труд государя, чиновников, юристов, армии и т.п. непроизводителен. Дальнейшая логика ведет к тому, что с уменьшением доли непроизводительных работников в обществе быстрее растет его благосостояние. Такая точка зрения еще раз подтверждает, что А. Смит был сторонником прогрессивной буржуазии ХVIII века

**2.5 Классы и доходы**

Смит исходил из того, что в обществе существуют три основных класса. В руках землевладельцев находится главное средство производства - земля. Они получают доход в виде земельной ренты, которая выступает непосредственно как арендная плата за землю, сдаваемую в аренду капиталистическим фермерам. Капиталисты владеют другими видами средств производства (промышленные здания, оборудование, корабли, фермы, запасы сырья), нанимают рабочих и получают доход в виде прибыли. Если они арендуют землю, то часть прибыли они вынуждены отдавать в виде земельной ренты. Это может также касаться капиталистов, занятых в горнодобывающей промышленности и арендующих рудники. Смит не делал принципиального различия между капиталистами, занятыми в промышленности и в сельском хозяйстве. Однако среди капиталистов он особо выделял ссудных капиталистов, ссужающих промышленных капиталистов. Их доход - ссудный процент - в обычных условиях составляет часть промышленной прибыли, которую им отдают капиталисты-заемщики. Наконец, самый многочисленный и самый бедный класс составляют наемные рабочие, не располагающие никакой собственностью и вынужденные продавать свой труд за заработную плату.  
Смит видел, что реальное общество состоит не только из этих трех классов, но также включает различные промежуточные группы и слои. Но основные классы отличаются тем, что их доходы являются первичными, тогда как доходы всех других групп - вторичными, перераспределенными. Они имеют конечный источник либо в прибыли, либо в ренте, либо в заработной плате.

**2.6 Капитал основной и оборотный**

Экономическая система А. Смита базировалась на взгляде, что капитал  
представляет собой запасы, предназначенные для дальнейшего производства.   
В своих воззрениях на основной и оборотный капитал А. Смит воспринял  
наследие физиократов, но преодолел ограничения их понимания  
производительного капитала (дающего прирост стоимости) как только  
капитала, занятого в сельском хозяйстве. Категории А. Смита применимы не  
к одному капиталу фермера, но и ко всякой другой форме производительного  
капитала.  Под оборотным капиталом А. Смит понимал капитал, употребляемый на получение прибыли, которая постоянно уходит от владельца в одной форме и возвращается к нему в другой. Оборотный капитал по А. Смиту состоял из четырех частей: денег, при помощи которых совершается обращение остальных его частей; запасов продовольствия, помимо находящихся в распоряжении самих потребителей; сырых материалов или полуфабрикатов, находящихся в процессе незавершенного производства; готовых но еще не реализованных товаров. Основным А. Смит называл капитал, который приносит прибыль "без перехода от одного владельца к другому и без дальнейшего обращения". К нему он относил: машины и орудия труда; здания, предназначенные для торгово-промышленных целей; улучшения земли; полезные способности членов общества.

А. Смит исключительно большое значение придает накоплению капитала. Он говорит, что, сберегая значительную часть доходов и расширяя  
производство, владелец предприятия дает работу дополнительному  
количеству рабочих и способствует росту богатства всего общества.   
В целом теория основного и оборотного капитала представляется весьма  
интересной, хотя в ней и допущен ряд ошибок. Так, нельзя сказать, что  
капитал, вложенный в машины или в здания, не обращается. Напротив, его  
стоимость по частям переносится конкретным трудом на производимый товар  
(в виде амортизационных отчислений), поэтому увязывание капитала с  
физическими свойствами товаров неправильно. Здесь А. Смит смешивает  
различия между основным и оборотным капиталом с разницей между товарным  
и денежным капиталом.

**2.7 Воспроизводство общественного капитала**

Взгляд А. Смита на накопление капитала был навеян воззрениями  
физиократов. В его представлении накопление капитала происходит через  
превращение прибавочной стоимости в переменный капитал, потребляемый  
рабочими. А общественный капитал целиком состоит из переменного, т.е. в  
руках рабочих является заработанной платой. Здесь А. Смит неверно  
отождествляет величину производственного капитала с величиной его части,  
идущей на содержание производительного труда. Теория же воспроизводства общественного капитала у Смита базируется на теории его стоимости. Стоимость у А. Смита распадается на три части: заработную плату, прибыль с капитала и ренту за землевладение, т.е. состоит из доходов. Следовательно, постоянный капитал там отсутствовал. И его игнорирование закрывало А. Смиту возможность анализа процесса воспроизводства, т.к. то, что производилось в течение года, ежегодно и потреблялось. Однако А. Смит выходит из тупика, различая валовый и чистый доход. Если под первым он понимает весь годовой продукт,  
произведенный населением данной страны, то под чистым — ту часть,  
которую жители могут отнести к своему потребительскому запасу. В  
результате у Смита получается, что в цену товара входит не только доход,  
но и авансированный капитал. Таким образом, ошибка А. Смита заключается в том, что он отождествляет стоимость всего годового производства с вновь созданной за год стоимостью. Если последняя представляет собой лишь продукт истекшего года, то первая заключает в себе и стоимость средств производства, которые были сделаны ранее. А. Смит допустил и ряд других просчетов, вытекающих из его понимания стоимости. Например, по А. Смиту, в отрасли, производящей предметы потребления, в доход входит как цена, так и  
продукт. Или трактовка личного дохода исключительно в качестве фонда  
личного потребления без упоминания о его части, идущей на расширение  
производства. Несмотря на перечисленные недостатки, для своего времени эта теория имела очень прогрессивное значение. Выпадение же постоянного капитала при анализе воспроизводства впоследствии назовут "догмой Смита".

**2.8 Заработная плата**

Смит говорил, что, работая со своими собственными средствами производства и на своей земле, производитель товаров получает полный продукт своего труда. Но с тех пор как средства производства и земля находятся в собственности капиталистов и помещиков, а независимый производитель превратился в наемного рабочего, последний не получает в виде заработной платы стоимость всего продукта своего труда. Смит отмечал тенденцию к исчезновению независимости мелкого производства, к всеобщему распространению наемного труда. Смит писал: ”Человек всегда должен иметь возможность существовать своим трудом, и его заработная плата должна, по меньшей мере, быть достаточной для его существования”. Он считал, что в основе величины заработной платы лежит стоимость средств существования, необходимых для жизни рабочего и воспитания детей, которые сменят его на рынке труда. Он отмечал, что ее низшей границей является физический минимум. Если стоимость рабочей силы (нормальная заработная плата) наемных рабочих опускается ниже этого минимума, это грозит вымиранием ”расы этих рабочих”. Это возможно лишь в обществе, полагал Смит, где идет экономический регресс: в качестве примера такой страны он называл территории в Индии, находившиеся под господством английской Ост-Индской компании, и Китай, где заработная плата лишь немногим превышала физический минимум, а экономика находилась в состоянии застоя. Однако в странах, где шло умеренное и тем более быстрое развитие хозяйства, заработная плата включала помимо физического минимума определенный избыток, размеры которого определялись сложившимися нормами потребления, традициями, культурным уровнем. Смит отмечал, что, например, в Америке заработная плата выше, чем в Англии, поскольку экономика первой развивалась особенно бурно. Он считал, что стихийный рыночный механизм удерживает естественную (среднюю, нормальную) заработную плату на определенном уровне, ограничивая отклонения фактической заработной платы от этого уровня. Значительное повышение заработной платы вызывает рост рождаемости в семьях рабочих, выживание большего числа детей и вследствие этого увеличение предложения рабочей силы и конкуренции между рабочими. Под влиянием этих факторов нормальный уровень заработной платы снижается, что может вызвать обратную тенденцию: падение рождаемости, увеличение детской смертности, сокращение предложения рабочей силы и усиление конкуренции между предпринимателями. В результате заработная плата может повыситься. Такое понимание соответствовало общему представлению Смита о роли свободного рынка в установлении определенного экономического равновесия. Одной из главных причин низкой заработной платы, ее близости к физическому минимуму Смит видел в слабых позициях рабочих по отношению к капиталистам. Большую роль в установлении конкретного уровня заработной платы Смит отводил борьбе рабочих и соотношению сил между ними и капиталистами-нанимателями.  
Разбирая вопрос об оплате по профессиям, Смит очень хорошо обосновывал необходимость повышенной оплаты тех видов труда, которые требуют специальной подготовки. Более высоко, доказывал он, должны также оплачиваться труд тяжелый, неприятный, те виды труда, к которым общество относится с презрением. С его точки зрения вполне естественно, что труд почетных профессий оплачивается сравнительно низко. Смит с большой энергией выступал за высокую заработную плату, так как он считал, что это лучше всего соответствует условиям поступательного экономического роста. Относительно высокая заработная плата (особенно ”поштучная”) является важнейшим стимулом роста производительности труда. Это, в свою очередь, усиливает накопление капитала и повышает спрос на труд. Он категорически отрицал распространенное мнение, что высокая заработная плата делает рабочих ленивыми и уменьшает стимулы к труду. Кроме того, он призывал предпринимателей не опасаться роста заработной платы, так как стихийный механизм все равно ограничит этот рост.

**2.9 Теория прибыли**

А. Смит писал: ”Лишь только в руках частных лиц начинают накопляться капиталы, некоторые из них, естественно, стремятся использовать их для того, чтобы занять работой трудолюбивых людей, которых они снабжают материалами и средствами существования в расчете получить выгоду на продаже продуктов их труда или на том, что эти работники прибавили к стоимости обрабатываемых материалов”[[9]](#footnote-9). В этом положении четко выражен исторический процесс возникновения капитализма. Смит говорил, что из созданной трудом и определяемой количеством этого труда стоимости товара рабочему достается в виде заработной платы лишь некоторая часть. Остальная часть добавленной трудом стоимости представляет собой прибыль капиталиста-предпринимателя. В некоторых случаях часть ее он должен отдать в виде земельной ренты, часть - в виде ссудного процента, если использовал заемный капитал. Смит называл прибылью всю разницу между добавленной трудом стоимостью и заработной платой и в этих случаях имел в виду прибавочную стоимость. В других случаях Смит понимал под прибылью остаток после уплаты ренты, а также процента, и тогда прибылью называл, предпринимательский доход капиталиста.

Он решительно отвергал мнение, что прибыль - это просто другой вид заработной платы, которая возмещает труд по надзору и управлению предприятием, и приводил в обоснование своего взгляда убедительные аргументы. Размеры прибыли определялись, по его мнению, не количеством, тяжестью или сложностью этого предполагаемого труда по надзору и управлению, а размерами употребленного в дело капитала. Кроме того, на многих крупных предприятиях функции надзора и управления передаются наемному управляющему. Смит считал прибыль закономерным результатом производительности капитала и вознаграждением капиталистов за их деятельность, труд и риск. Смит отмечал тенденцию нормы прибыли к понижению, указывал, что прибыль более низка в развитых капиталистических странах. Прямое исчисление нормы прибыли он считал практически невозможным, но предлагал заменить сравнение нормы прибыли во времени и пространстве сравнением ставок ссудного процента. В Англии, писал он, обычно считается, что процент может составлять около половины прибыли. Смит дает следующее объяснение тенденции понижения процента и нормы прибыли: в богатых странах и с ходом экономического развития образуется избыток капитала, который вызывает рост конкуренции капиталов и снижение доходности. Низкий уровень процента и нормы прибыли Смит рассматривал как проявление экономической развитости и здоровья нации.

**2.10 Земельная рента**

Смит отвергал представление, согласно которому рента есть законная плата, своего рода процент на капитал, когда-то вложенный землевладельцами в улучшение земли.”Как только земля становится частной собственностью, землевладелец требует долю почти со всякого продукта, который работник может взрастить на этой земле или собрать с нее. Его рента составляет первый вычет из продукта труда, затраченного на обработку земли”. Землевладелец требует ренту и за землю, никогда не подвергавшуюся улучшению, и за природные объекты, которые вообще не могут быть улучшены, и даже требует увеличения ренты в том случае, когда улучшение земли произведено арендатором за свой счет. Смит отмечал, что участки земли отличаются как по плодородию, так и по местоположению, и оба различия могут быть причиной образования дифференциальной ренты. Смит характеризовал ренту, наряду с прибылью, как нетрудовой доход, как вычет в пользу землевладельца из стоимости товара. Землевладельцы, указывал Смит, хотят пожинать там, где они не сеяли. Они присваивают то, что произведено чужим трудом.  
Он определял ренту как излишек стоимости над заработной платой рабочих и средней прибылью капиталистического фермера. Смит утверждал, что наряду с заработной платой и прибылью она формирует стоимость товара.

**2.11 Вопросы экономической политики в теории А. Смита**

А. Смит уделял много внимания исследованию политики стран в период  
капитализма свободной конкуренции. И главным требованием, которое он  
выдвигал, было обеспечение экономической свободы, невмешательства  
государства в экономическую жизнь. Так, он резко выступал против цеховой  
регламентации, устарелого законодательства, привилегий корпораций и  
торговых монополий. Любое ограничение стихийного хода событий и  
конкуренции, по мнению А. Смита, неизбежно будет сдерживать экономическое развитие. Однако ряд функций государства он оценивал положительно, считая поддержание органами власти порядка в стране и обеспечение ее военной безопасности важными условиями успешного развития хозяйства.

Большое значение придавал А. Смит финансовой деятельности  
правительства. Он оправдывал только те расходы, которые производятся в  
интересах всего общества. Выдвинул тезис "дешевого государства", который  
восприняли все последующие представители классической буржуазной  
политической экономии. Он заложил основы налоговой политики.

Писал, что налоги должны соответствовать "силе и способностям граждан", причем взимание налога должно обходиться возможно дешевле, а форма и время сбора налогов должны наиболее соответствовать интересам плательщиков. Будучи идеологом промышленной буржуазии, А. Смит утверждал, что объектом, наиболее подходящим для обложения государственным налогом, является земельная рента. Например, он заявлял, что налог с прибыли неэффективен, т.к предприниматель потери от него с целью охранения прибыли переложит на потребителя путем повышения цен на свою продукцию. Смит считал также нецелесообразным налог на заработную плату, ведь предприниматель, обязанный обеспечить рабочему прожиточный минимум, чтобы самому не терпеть убытки, вынужден будет снова переложить бремя налогов на потребителя. Налог же с ренты, который, по мнению А. Смита, не может быть ни на кого переложен, является максимально эффективным, ведя к сокращению доходов землевладельцев. Здесь хорошо видна  
антифеодальная направленность его налоговой политики. А. Смит также  
критиковал меркантилистский протекционизм. Он возражал против всяких  
ограничений как во внутренней, так и во внешней торговле. Анализ взглядов А. Смита на вопросы экономической политики подтверждает антифеодальную направленность его учения, а также ориентацию на интересы капиталистической системы хозяйствования. Это дает основание считать теорию А. Смита прогрессивной для общества, современником которого он был.

**Заключение**

В ХVIII - ХIХ в. в. политическая экономия развивалась как наука о богатстве, поэтому выглядит вполне естественно, что в качестве исходного пункта своего учения А. Смит выбрал разделение труда. Вместе с тем он не различал товарную и натуральную стоимость, считал труд единственным источником потребительской стоимости, видел в человеке природную склонность к обмену и др. Несмотря на эти недостатки, А. Смит достиг в своем анализе закономерностей капитализма весьма существенных результатов: ему удалось обнаружить общий принцип экономической системы капитализма - стоимость и дать ей свое знаменитое определение как "действительного мерила" меновой стоимости всех товаров. Он внес свой вклад и в развитие методологии: наряду с анализом и индукцией широко использовал синтез и дедукцию, т.е. шел на основе ранее сформулированных положений от простого к сложному и далее к целому.

А. Смит не завершает развития классической школы. Он выступил со своим главным экономическим произведением непосредственно накануне промышленного переворота. Объектом исследования А. Смита был капитализм, еще не получивший своей адекватной производственно-технической базы в виде машинной индустрии. Это обстоятельство в известной мере и обусловило относительную неразвитость самой экономической системы А. Смита.

Но все же главной заслугой А. Смита, экономиста мануфактурного периода, стало создание первой целостной экономической системы на основе суммы знаний, которые были накоплены к тому моменту общественного развития. И рассматривая работы А. Смита с высоты нашего времени, мы отдаем должное той грандиозной работе, которую он проделал и плодами которой мы пользуемся по сей день. Поэтому мы можем сказать, что Адам Смит выполнил в науке большую историческую задачу, определив границы политической экономии. И с полной уверенностью мы можем назвать его классиком экономической мысли.
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