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# ВВЕДЕНИЕ

Дарение - одна из немногих частноправовых сделок, обративших на себя внимание законодателя еще в эпоху так называемого военного коммунизма. Подход к дарению был резко отрицательным.

В юридической литературе, как дореволюционной и советской, так и в современной, договорам дарения и безвозмездного пользования уделялось определенное внимание. Источниками информации для написания работы по теме «Договор дарения» составили материалы преддипломной практики, большой объем нормативно-правовых актов, посвященных гражданско-правовым отношениям: Гражданский кодекс РФ (часть 1) от 30. 11. 1994 г. 51-ФЗ, (часть 2) от 26.01.1996г. 14-ФЗ (ред. от 17.07.2009); некоторые другие нормативно-правовые акты, базовая учебная литература следующих авторов: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, И.В. Елисеев, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, А.Ю. Кабалкин, М.Н. Шершеневич, Е.А. Суханова, А.Л. Маковского, И.В. Елисеева, П.Л. Рыхлетского и др.

Но время идет, меняется законодательство, обновляется литература и высказанные в ней взгляды.

Из современных источников нельзя не отметить солидное сочинение М.И. Брагинского и В.В. Витрянского «Договорное право», в котором весьма основательно освещены оба исследуемые нами договора.

В последние годы изменился круг объектов безвозмездных договоров.

Автор ставит перед собой также цель исследования существующих теоретических проблем в области отношений по дарению.

Необходимо изучение, а иногда и критический подход к практике рассмотрения споров, вытекающих из безвозмездных договоров, арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Продолжает существовать необходимость проведения комплексного научно-теоретического и практического исследования договора дарения и определения его места в системе гражданского права.

Все сказанное свидетельствует об актуальности темы данной выпускной квалификационной работы.

В действующем Гражданском кодексе данному договору уделено заслуженное внимание, однако некоторые положения Кодекса нуждаются в уточнении и изменении. А это значит, что необходимо дальнейшее исследование отношений по дарению. Это необходимо, тем более что участниками этих отношений являются не только граждане, но и юридические лица. Отношения с участием юридических лиц имеют свою специфику, которая не во всех случаях отражена в нормах Гражданского кодекса.

Целью выпускной квалификационной работы является всестороннее исследование теоретических положений о договоре дарения, определение его места в системе гражданско-правовых договоров. Выявление и анализ основных проблем при применении правовых норм о дарении, и выработка на этой основе конкретных рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего данные договоры.

В соответствии с указанными целями сформулированы задачи, разрешаемые в данной работе:

1) провести ретроспективный анализ отечественного законодательства в области дарения;

2) дать правовую характеристику договора дарения, выявить его отличительные признаки и место в системе гражданско-правовых договоров;

3) раскрыть основные элементы договора дарения (существенные условия, субъектный состав, форму);

4) исследовать виды договора дарения по гражданскому законодательству Российской Федерации;

5) раскрыть права и обязанности сторон по договору дарения;

6) исследовать вопросы юридической ответственности из договора дарения.

Предметом выпускной квалификационной работы является гражданское законодательство регулирующее обязательства из договора дарения, а также практика его применения.

Объектом являются общественные отношения, возникающие в связи с заключением, исполнением и прекращением договора дарения.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы явились труды дореволюционных, советских и современных ученых правоведов.

Эмпирической базой является практика рассмотрения вытекающих из договора дарения споров судами Российской Федерации.

Таким образом, до настоящего времени институт дарения не получил достаточного теоретического и практического развития.

Методами исследования являются: всеобщий, исторический, формально-юридический, анализ, синтез, системно-структурный.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

**ГЛАВА 1. Общая характеристика договора дарения**

# 1.1 Договор дарения в отечественной истории

В период феодальной раздробленности Руси наряду с основным источником права - “ Русской правдой “- использовались так называемые местные правовые акты. К ним относится и законодательный сборник - Псковская судная грамота, которая сформулировала ряд новых норм и оказала большое влияние на развитие русского права. Она датируется 1397 годом, хотя ученые считают, что она составлена в несколько приемов, т.к. в нее вошла грамота князя Константина Дмитриевича, бывшего князя в Пскове в 1407-1414г.г., а весь сборник утвержден при участии священства пяти соборов, из которых последний относится к 1462 году.

В Пскове сформировалась система обязательственного права с развитой имущественной ответственностью, основанной на товарно-денежном обмене. В самой Грамоте к обязательствам относят около 40 статей. Давая общую характеристику обязательствам в ПСГ, В.А. Рогов пишет, что законодатель здесь явно отдает предпочтение имущественной ответственности должников, письменным формам заключения сделок, равенству положения сторон в договорах без учета сословного положения.

Свободные граждане не имели различий в гражданско-правовых отношениях и вступали в договоры на основе свободного волеизъявления и частной инициативы. Гражданское право занимает важное место в нормах Псковской Судной Грамоты. О договоре дарения говорит только одна статья Псковской Судной Грамоты - статья 100. В ней говорится: А которой человек при своем животе, или пред смертию а что дасть своею рукою племяннику своему платно или иное животное, или отчину, да и грамоты даст пред попом, или пред сторонными людми, ино тому тем даньем владеть, чтобы и ру(ко)писаниа не было."

То есть дарения признавалось только в том случае, если оно было произведено перед священником или перед другими людьми. Договор дарения мог заключаться в письменной или устной форме [10, c.476-480].

Обобщая вышеуказанное, можно сказать, что по части норм гражданского права Псковская судебная грамота “далеко ушла” от своей предшественницы “Русской правды”, так как здесь можно встретить ряд гражданско-правовых институтов, не отраженных в “Русской правде”:

1) институт давности;

2) право откупа отчужденной земли;

3) право пользования чужой вещью;

4) два вида обеспечения обязательств: порука и залог;

5) дарения движимых и недвижимых вещей и т.д.

После 1917г. начали складываться основные отрасли советского права, составившие в последующем новую правовую систему.

Правовое строительство проходило одновременно с ломкой старого госаппарата, с вытеснением прежних правовых норм.

Беспрецедентность задач и острейшая политическая и социально-экономическая ситуация в стране обусловила классовый характер изменений в государственно-правовой сфере.

Декретом ВЦИКа от 20(7) мая 1918 г. "О дарениях" были установлены весьма существенные ограничения дарений в зависимости от их суммы. Однако этим самым в остальных случаях, не подходящих под запретительные нормы этого декрета, дарение признавалось вполне действительной юридической сделкой.

В течение многих лет существования советского государства - гражданское право развивалось в направлении преимущественно регулирования отношений между социалистическими организациями.

Совершенно недостаточное внимание уделялось регулированию отношений между гражданами, хотя Конституция СССР провозглашала приоритет интересов личности над всеми другими.

Особенно недостаточным было регулирование тех институтов гражданского права, которые в первую очередь касались граждан. Такими, в частности, являлись безвозмездные договоры.

В первом советском Гражданском кодексе 1922 (ГК РСФСР) договору дарения посвящалась одна статья (ст. 138), которая обязывала нотариально удостоверять дар на сумму, превышающую 1000 рублей золотом, а также объявляла недействительным договор дарения на сумму более 10 000 рублей золотом. А договор безвозмездного пользования вообще выпал из поля зрения законодателя.

Скупо регулировались отношения по дарению и безвозмездному пользованию и Гражданским кодексом РСФСР 1964 г. умещался в двух статьях и заключался в следующем:

1)договор дарения был реальным. Не предусматривалось обещание дарения;

2)предметом договора дарения могли быть только вещи, но не права требования;

3)договор дарения не мог возлагать каких-либо обязанностей на одаряемого, за исключением случаев дарения гражданином в пользу государственной, кооперативной или другой общественной организации, когда даритель обязывал использовать имущество для определенной общественно полезной цели;

4)законом выдвигались более жесткие требования к форме договора дарения, чем к форме иных сделок. Договор дарения требовал нотариального удостоверения, если его сумма превышала 500 рублей (для валютных ценностей – 50 рублей).

Подобное регулирование безвозмездных договоров, являвшихся довольно распространенными в практической жизни, свидетельствовало о пренебрежительном отношении со стороны советского государства к нуждам своих граждан.

Гражданское законодательство советского периода фактически ограничивало предмет дарения лишь вещами, и конструировался как реальный, а его предметом могли выступать лишь вещи.

Тем самым резко сужалась сфера применения этого договора, что, впрочем, оправдывалось ссылками на принципы социалистической морали. В отличие от него действующий ГК резко расширил предмет договора дарения, включив в него вещи, имущественные права (требования) в отношении дарителя или третьих лиц, а также освобождение от имущественных обязанностей перед дарителем или третьим лицом. Причем предметом дарения являются не любые, а лишь некоторые юридические действия: прощение долга (если даритель освобождает одаряемого от обязанности перед самим собой), перевод долга (если даритель переводит на себя обязательство одаряемого перед третьим лицом), принятие на себя исполнения обязательства (если даритель исполняет обязательство за одаряемого и от его имени).

В гражданских кодексах союзных республик много внимания было уделено праву собственности.

Различались три вида собственности:

государственная, кооперативная и частная.

Рассматривая опыт развития дарения в отечественном законодательстве, следует подчеркнуть существование такой тачки зрения, что в русском праве нормы о договоре дарения появились впервые применительно к дарению в пользу церкви и монастырей.

Договор дарения назывался “данная”[8, c. 607].

Как известно такое дарение было запрещено уже в XVII в. в связи с распространением вкладов и подношений церковным учреждениям, что,

в свою очередь, способствовало развитию церкви, а это было, видимо, нежелательно для государства в условиях их противоборства.

Так О.С. Иоффе подчеркивал: «Вследствие такой квалификации дарение оказалось в весьма своеобразном положении в общей системе гражданско-правовых договоров. Все прочие договоры служат основанием возникновения обязательств между заключившими их лицами, но, т.к. в дарственном акте передача вещи означает совершение сделки, то никакие обязанности из заключенного договора для дарителя возникнуть не могут, а одаряемый не является обязанным лицом ввиду одностороннего характера. [18, c.709-710].

Перечисленные особенности дарения по советскому праву указывают на то, что сфера распространения данного вида отношений была весьма ограничена законом. Кроме того, можно сделать вывод, что с помощью такого однобокого регулирования рассматриваемого института, - государство пыталось установить контроль за перемещением материальных благ, принадлежащих гражданам, а не совершенствовать правовую базу безвозмездных отношений, что и затрудняло дальнейшее развитие института дарения в советские годы. Анализируя советское законодательство можно утверждать, что здесь институт дарения получил особенный “окрас”, и в целом можно сделать вывод о том, что институт дарения претерпевал значительные изменения в правовом регулировании на различных исторических этапах и в различных социально-экономических условиях. И, по нашему мнению, этот опыт развития наряду с анализом действующего зарубежного законодательства играет большую роль в становлении и совершенствовании отдельных положений договора дарения в современном российском праве.

# 1.2 Понятие и признаки договора дарения

По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (п. 1 ст. 572 ГК РФ).

Дарение представляет собой сделку, основанную на взаимном соглашении, а не на воле одного дарителя. До принятия предлагаемого дара лицом одаряемым, дарение не имеет силы. Поэтому дарение признается договором.

В числе признаков дарения находится безвозмездность сделки.

С юридической точки зрения под безвозмездностью следует понимать только то, что передаваемой ценности не соответствует эквивалент.

Безвозмездность, как главный квалифицирующий признак договора дарения не означает, что одаряемый вообще свободен от любых имущественных обязанностей. Так, передача дара может быть обусловлена его использованием в общеполезных целях, в том числе - по какому-либо определенному назначению (пожертвование). Исполнение такой обязанности одаряемым не является встречным предоставлением, поскольку оно адресовано не самому дарителю, а более или менее широкому кругу третьих лиц. Возможны и другие случаи дарения имущества, обремененного правами третьих лиц, например, залогом или сервитутом. Более того, возможно заключение договора дарения, связанного с обременением передаваемого имущества в пользу самого дарителя, что, в конечном счете, приводит к возложению на одаряемого определенных обязанностей по отношению к дарителю.

Так, возможен договор, по которому даритель, отчуждая дом, выговаривает себе право постоянного пользования одной из комнат.

Корреспондирующая этому праву обязанность одаряемого является встречной по отношению к обязанности дарителя осуществить дарение, она обусловлена ею.

Однако исполнение этой обязанности одаряемым не охватывается «предоставлением» в традиционном смысле слова. Ведь даритель в результате исполнения договора не получает ничего нового, т.е. такого, что он не имел бы до и помимо договора.

Аналогичная ситуация имеет место, когда лицо дарит один из принадлежащих ему земельных участков, оставляя за собой сервитут, например, право прохода или прогона скота по подаренному участку. До совершения дарения эти правомочия уже принадлежали собственнику (не являясь собственно сервитутами, но, входя в содержание правомочия пользования), поэтому одаряемый ничего «своего» дарителю не предоставляет.

С известной долей условности можно было бы говорить о том, что одаряемый лишь «возвращает» дарителю часть того, что ему и так принадлежало.

Точнее, эту ситуацию следует понимать таким образом, что указанные права, оставшиеся за дарителем, вообще не входили в состав дара, а значит, и не могли быть переданы обратно в качестве встречного удовлетворения.

Таким образом, договор дарения может предусматривать встречные обязательства одаряемого, что само по себе его не порочит.

Лишь наличие встречного предоставления в строгом смысле слова уничтожает действительность договора дарения.

Ограничение дарения от сходных институтов гражданского права, как правило, не представляет большого труда.

Но из договора дарения обязательство либо вообще не возникает (большинство реальных договоров дарения), либо кредитором в этом обязательстве выступает получатель имущества (консенсуальные договоры дарения). [13, c.848].

Сложный же предмет договора дарения может быть разбит на пять частей, каждая из которых имеет в известном смысле, самостоятельное значение: передача дарителем вещи в собственность одаряемого представляет собой наиболее типичный предмет договора дарения. Договор дарения отличается от многих других договоров, направленных на передачу имущества (аренда, ссуда, наем) тем, что вещь передается в собственность безвозмездно; передача одаряемому имущественного права (требования) дарителем «к самому себе». По мнению А.Л. Маковского, под «передачей права (требования) к себе» следует понимать предоставление одаряемому только обязательственного права требования к дарителю; передача одаряемому принадлежащего дарителю имущественного права (требования) к третьему лицу осуществляется посредством безвозмездной уступки соответствующего права одаряемому при условии соблюдения правил, регулирующих цессию. Следовательно, по такому договору дарения не могут быть переданы права, неразрывно связанные с личностью кредитора, в частности, требования об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также права по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. Не подлежит передаче по такому договору дарения также права по ценным бумагам в документарной форме, которые относятся к вещам и поэтому могут передаваться в качестве дара как вещи, что составляет самостоятельный предмет договора дарения; освобождение одаряемого от имущественной обязанности перед дарителем в юридической литературе обычно сводят к прощению долга.

Так, И.В. Елисеев пишет: «Освобождение от обязанности перед самим дарителем называется прощением долга. Буквальное толкование ст. 415 ГК РФ приводит к выводу о том, что прощение долга является односторонней сделкой и обусловлено лишь соблюдением прав других лиц в отношении имущества кредитора-дарителя.

Однако, такой вывод некорректен, поскольку в силу ст. 572 ГК РФ прощение долга всегда является договором дарения и поэтому требует согласия должника».

Соотношение понятия дарения путем освобождения одаряемого от его имущественной обязанности перед дарителем и понятие прощения долга является более сложным; нежели, как полагал И.В. Елисеев, чисто синонимическим. Прежде всего, нельзя согласиться с утверждением названного автора о том, что прощение долга всегда является договором дарения.

В соответствии со ст. 415 ГК РФ («Прощение долга»). Обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора. Именно в таком качестве прощение долга часто используется участниками, которые прекращают взаимные обязательства по различным договорам.

По мнению А. Эрделевского Прощение долга вовсе не обязательно является разновидностью дарения; дарение же в виде освобождения одаряемого от обязанности по отношению к дарителю, всегда является одновременно и прощением долга. Поэтому последнее подтверждено ограничением, установленным для договора дарения только тогда и постольку, когда и поскольку оно представляет собой дарение, а таковым оно может и не являться. В случае спора о действительности характера прощения долга вопрос должен решаться в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела, позволяющих выяснить, на достижение каких правовых последствий была направлена воля кредитора. Если она была направлена на сохранение имущественной массы должника путем безвозмездного освобождения его от имущественной обязанности, то в этом случае прощение долга является дарением; при отсутствии этих условий прощение долга не может быть признано дарением и в силу этого не подтверждено ограничениями, установленными в ст. 575, 576 ГК РФ.

Освобождение одаряемого от его имущественной обязанности перед третьим лицом возможно путем исполнения дарителем обязательств, заявляющегося в нем должником одаряемого перед кредитором по такому обязательству. Речь идет о применении специальной конструкции исполнения обязательства путем возложения его исполнения на третье лицо.

Другой вариант договора дарения путем освобождения, одаряемого, от его имущественной обязанности перед третьим лицом состоит в том, что даритель занимает место должника в обязательстве, освобождая тем самым от него одаряемого.

Замена участника обязательства на стороне должника осуществляется с помощью перевода долга; перевод долга допускается лишь с согласия кредитора.

Договор дарения выделен в отдельный тип договоров, поскольку ему присущи характерные признаки, отличающие его от других договоров:

Договор дарения выделен в отдельный тип договоров, поскольку ему присущи характерные признаки, отличающие его от других договоров:

* договор дарения всегда безвозмезден;
* на лицо увеличение имущества одаряемого;
* увеличение имущества одаряемого происходит за счет уменьшения имущества дарителя;
* наличие у дарителя намерения одарить;
* согласие одаряемого на принятие дара.

Договор дарения является односторонним, безвозмездным, как правило, реальным, за исключением обещания дарения, которое признается консенсуальным. Наиболее острые споры в науке и правоприменительной практике вызывает вопрос о том, что следует понимать под встречным предоставлением, наличие которого лишает договор дарения его основного признака - безвозмездности.

Признавая необходимость совокупности указанных признаков для характеристики договора дарения, надо все же отметить, что не все признаки являются решающими.

Уменьшение имущества одной стороны и одновременно увеличение имущества другой стороны характерно и для некоторых возмездных сделок (договоров аренды, перевозки, хранения). Принятие дарения означает согласие одаряемого на безвозмездное приобретение имущества, но такой акт (принятие) имеет место и при других способах приобретения имущества. Бесповоротность дарения в настоящее время не абсолютна, так как возможен отказ от исполнения договора дарения и отмена дарения.

Намерение одарить - правовая цель дарителя в сделке. Это действительно юридически важный признак, который можно уточнить, как намерение передать дар в собственность безвозмездно.

Договор дарения безвозмездный, так как даритель получает не встречное имущественное предоставление от одаряемого, а нравственное удовлетворение от совершаемого акта. Иногда для дарителя устанавливается поощрение неимущественного характера. Так, с согласия лиц, принесших в дар государству культурные ценности, возвращенные в Россию, дару присваивается имя дарителя (ст. 11 Закона РФ от 15 апреля 1993 г. "О вывозе и ввозе культурных ценностей")

Нельзя признать договором дарения спонсорство, поскольку спонсорский вклад является платой за размещение, распространение рекламы получателем денег, иного имущества.

Иногда смешивают договор дарения и договор пожизненного содержания с иждивением.

Консенсуальный договор дарения может заключаться под отлагательным условием.

Например, родители обязуются предоставить в дар сыну автомашину, если он окончит институт с отличием. Таким образом, права и обязанности наступают, если это событие произойдет (отлагательное условие)

Консенсуальный договор дарения характеризуется как двусторонне обязывающий: даритель имеет и права (отказаться от исполнения договора при определенных условиях, использовать пожертвованное имущество по другому назначению из-за изменившихся обстоятельств) и обязанности (передать дар, выполнить условие, поставленное при дарении в общеполезных целях). Реальный договор дарения не порождает обязательства между дарителем и одаряемым.

От договора дарения надо отличать сходные, на первый взгляд, юридические действия. Например, заявление наследника об отказе от наследства в пользу другого лица из числа наследников по закону или по завещанию рассматривается как односторонняя сделка. Наследник не дарит имущество (право собственности на него еще не возникло), а безвозмездно передает свое право принять наследство другому лицу.

Нельзя признать договором дарения спонсорство, поскольку спонсорский вклад является платой за размещение, распространение рекламы получателем денег, иного имущества.

Иногда смешивают договор дарения и договор пожизненного содержания с иждивением. Пример: Так, X., собственник 4/7 дома, подписал договор о дарении части своей доли дома дочери П. Через три года X. предъявил иск к П. о признании договора недействительным. Истец X. - инвалид I группы, слепой, утверждал, что с содержанием заключенного договора его не ознакомили, но он намеревался заключить договор с условием пожизненного содержания. Свидетели показали, что стороны заключили возмездный договор, в связи с которым ответчица должна была осуществлять уход за отцом. Президиум краевого суда указал, что безвозмездность - один из признаков договора дарения.

Не может быть признан безвозмездным договор об отчуждении имущества, обусловленный пожизненным содержанием бывшего собственника имущества.

Напротив рассмотрев два примера, когда в одном случае даритель, отчуждая одаряемому дом, оставил за собой право пользования одной из комнат, а в другом случае, подарив земельный участок, оставил за собой сервитут, можно прийти к выводу, что договор дарения может предусматривать встречные обязательства одаряемого, что само по себе его не порочит.

Лишь наличие встречного предоставления в строгом смысле слова уничтожает действительность договора дарения, поэтому, по мнению И.В. Елисеева, 2 п. 1 ст. 572 ГК РФ нуждается в ограничительном толковании. Оба автора заблуждаются, в рассматриваемых ими ситуациях недвижимое имущество - предмет договора дарения обременено соответствующими правами дарителя. Тем не менее, как справедливо замечает В.В. Витрянский, в подобных случаях имущество поступает в собственность одаряемого без всякого встречного удовлетворения, но обремененным правами прежнего собственника [11, c.3-12].

С таким же успехом имущество, передаваемое в дар, может быть обременено правами третьих лиц.

Наиболее острые споры в науке и правоприменительной практике вызывает вопрос о том, что следует понимать под встречным предоставлением, наличие которого лишает договор дарения его основного признака - безвозмездности.

**ГЛАВА 2. Элементы договора дарения и его виды**

# 2.1 Основные элементы договора дарения

Предмет, стороны и форма договора безвозмездного пользования содержит характеристику имущества, выступающего в качестве предмета договора. Таковым может быть всякая индивидуально-определенная вещь.

572 статья ГК РФ устанавливает, что права одаряемого, которому по договору дарения обещан дар, не переходят к его наследникам (правопреемникам). Это обусловлено тем, что намерение дарителя передать дар в подавляющем большинстве случаев формируется под влиянием межличностных отношений, сложившихся у дарителя с одаряемым. Личность одаряемого здесь имеет существенное значение. Даритель намерен передать дар не кому-либо, а конкретному лицу. Поэтому по общему правилу в случае смерти одаряемого до момента исполнения консенсуального договора дарения даритель освобождается от соответствующих обязанностей. Договор считается прекращенным. Обещание, которое даритель дал одаряемому, но не выполнил его, не дает его наследникам права требовать исполнения.

Рассматриваемая норма является диспозитивной, поскольку допускает иное решение вопроса по конкретному договору. Так, при заключении договора стороны могут договориться об обратном, т.е. о том, что права одаряемого, которому обещан дар, переходят в случае его смерти к наследникам. Соответствующее условие должно содержаться в тексте договора. Наследование прав одаряемого происходит в данном случае в порядке, установленном нормами наследственного права.

В случае, когда в качестве одаряемого выступает юридическое лицо, государственное или муниципальное образование, которые к моменту исполнения консенсуального договора дарения прекратили свое существование, также действует правило, установленное ч. 1 ст. 581 ГК РФ. Права одаряемого, принадлежащие таким лицам, не переходят к их правопреемникам.

В силу ч. 2 ст. 581 ГК РФ обязанности дарителя, обещавшего дарение, переходят к его наследникам (правопреемникам). Согласно нормам гражданского законодательства о наследовании в состав наследственной массы входят не только имущество и имущественные права, принадлежавшие наследодателю, но также и его обязанности, одной из которых может являться исполнение консенсуального договора дарения. В таком случае обязанности дарителя ложатся на наследников наследодателя, которые должны исполнить соответствующее обязательство за счет стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Порядок исполнения такой обязанности устанавливается нормами наследственного права.

Указанное правило действует также в случаях, когда на стороне дарителя выступает юридическое лицо, РФ, ее субъекты или муниципальные образования.

В ст. 573 ГК предусмотрено право одаряемого в любое время до передачи ему дара отказаться от него. Этим обусловлено также то, что при отказе от дара одаряемый несет ограниченную имущественную ответственность перед дарителем. Ограниченный характер ответственности выражается, во-первых, в том, что даритель вправе требовать от одаряемого возмещения лишь реального ущерба, и, во-вторых, в том, что возмещение реального ущерба может иметь место лишь в случае, когда договор дарения заключен в письменной форме (ст. 573 ГК).

На некоторые обязательства фактор безвозмездности влияет не столь существенно, оставляя возможность для применения норм, обусловленных юридическим объектом вне зависимости от возмездности или безвозмездности правоотношений.

В качестве примера можно привести соотношение договор дарения и пожертвования (безвозмездного пользования имуществом).

Почему фактор безвозмездности столь по-разному влияет на возможность унификации норм, отражающих экономическую и правовую цель договора? Этот вопрос требует отдельного исследования. Думается, что ответ на него необходимо искать в особенностях конкретных видов направленности. В том случае, когда правоотношение конкретной направленности может быть как возмездным, так и безвозмездным, необходимо учитывать, что существуют определенные закономерности в формировании правовой базы возмездных и безвозмездных договоров. Одни правовые элементы обязательства предопределяются направленностью как таковой вне зависимости от возмездности отношений. Положения, регламентирующие данные правовые элементы, должны быть унифицированы с целью их общего применения к возмездным и безвозмездным обязательствам единой направленности. На другие правовые элементы, также обусловленные направленностью обязательства, оказывает влияние еще и признак возмездности. Соответственно, регламентация подобных правовых элементов в безвозмездном договоре должна быть отличной от их регулирования в возмездном правоотношении.

Анализ ГК в этой плоскости показывает, что существуют возможности для совершенствования унификации и специализации правового материала.

Нормы, предопределенные направленностью обязательства, на которые не влияет фактор возмездности, могут формулироваться либо в специальном разделе, общем для возмездных и безвозмездных договоров единой направленности, либо в главе, посвященной возмездному договору, с указанием о возможности их применения к соответствующему безвозмездному обязательству. К примеру, второй способ унификации использован законодателем применительно к договорам, направленным на передачу имущества во временное пользование: унифицированные положения размещены в разделе о возмездном договоре (аренде), а в главе о безвозмездном обязательстве той же направленности (ссуде) к ним дана отсылка.

Обосновывается необходимость изменения ст. 575 ГК, которая запрещает дарение определенным категориям граждан, что связано с выполнением ими служебных обязанностей (врачам, учителям, государственным служащим). Ст. 575 допускает исключение только для обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Однако допускать такое исключение для государственных служащих означает, по мнению большинства исследователей, узаконение получения взятки.

Не случайно, Закон «О государственной гражданской службе» от 31 июля 2004 г. запрещает всякие подарки государственным служащим в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Это значит, что в ст. 575 необходимо внести соответствующие коррективы.

Участниками правоотношений, вытекающих из договора дарения, могут быть юридические лица, как коммерческие, так и некоммерческие. И те и другие могут быть дарителями и одаряемыми. Однако закон запрещает заключение договоров дарения между коммерческими организациями, кроме обычных подарков. Но в литературе это правило оценивается по-разному. Одни считают, что этот запрет предотвращает злоупотребления в предпринимательских отношениях (Ю.В. Романец), другие видят в этом ограничение возможностей нормального ведения предпринимательства (И.В. Елисеев), автор отдает предпочтение первому мнению.

Существенными признаются условия, которые необходимы и достаточны для заключения договора [8, с. 35].

Понятие «существенные условия» носит собирательный характер. Определению смыслового значения существенных условий договора посвящено немало исследований современных теоретиков гражданского права.

В теоретическом плане важно подчеркнуть, что смысловое значение «существенных условий» подвержено диалектическим изменениям, что отражается и в самой доктрине гражданско-правового договора.

Как верно отмечает М.Н. Марченко, «если современное, несколько приземленное и более прагматичное представление о понятии «существенных условий» содержания договора связывает их, прежде всего, с предметом договора, то ранее, более фундаментальное и более обстоятельное в теоретическом смысле видение «существенных условий» ассоциируется в первую очередь с волевой стороной договора [11, с. 92].

Согласно общему правилу, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые определены в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. А также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ст. 432 ГК РФ).

Сторонники противоположной точки зрения исходили из того, что предметом дарения могут быть не только вещи, передаваемые в собственность, но и различные имущественные права. Кроме того, дарение может выступать и в качестве консенсуальной сделки, т. е. в форме обещания подарить что-либо в будущем. ( ГК РФ ст.572).

Имущественные права, являющиеся предметом дарения, могут иметь как обязательственный (права требования), так и вещный характер. Нужно иметь в виду, что некоторые имущественные права вообще не могут отчуждаться, например требования об алиментах или о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью. Другие права, например сервитуты, в силу своей природы не могут быть предметом самостоятельного отчуждения, т. е. передаваться в отрыве от обслуживаемой ими вещи.

Дарение прав в отношении третьих лиц происходит в форме их уступки - цессии, с соблюдением норм ст. 382-390 ГК РФ.

Форма договора дарения определяется его предметом, субъектным составом и ценой.

Предмет договора дарения должен быть формально определен путем указания на конкретную вещь, право или освобождение от конкретной обязанности. В противном случае договор, содержащий обещание подарить, считается незаключенным.

В качестве классификационного критерия здесь выступает момент заключения договора. Но возможна и другая классификация, в основу которой положена цель дарения.

Так, различаются дарение в собственном смысле слова, т.е. действие, совершаемое в интересах одного одаряемого лица.

Дарение между супругами производится на общих основаниях с учетом, разумеется, того, что предметом дарения обычно выступает имущество, принадлежащее одному из супругов лично. Впрочем, возможно дарение и путем передачи имущественных прав, принадлежащих одному из супругов в общей совместной собственности, что приведет к закреплению всего супружеского имущества за одним лицом. Дарение третьим лицам имущества, находящегося в общей совместной собственности (а это самый распространенный режим супружеского имущества), возможно по согласию всех сособственников.

В соответствии с п. 3 ст. 574 и ст. 131 ГК все договоры дарения недвижимого имущества (и реальные, и консенсуальные) должны заключаться в письменной форме и подлежат обязательной государственной регистрации и нотариальному удостоверению. [2 c.278].

Если же речь идет о реально существующем обязательстве дарения, что имеет место по договору обещания дарения до момента передачи дара, одаряемому, то ГК (ст. 577) содержит специальные правила только об условиях, при наступлении которых даритель вправе отказаться от исполнения договора дарения, что влечет прекращение обязательства. Данные правила сформулированы в виде императивных норм, по определению не допускающих установления в договоре аналогичных условий, при которых обязательство дарения могло бы быть прекращено путем отказа дарителя от его исполнения. Кроме того, какие-либо исключения из законодательного положения о том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, могут быть предусмотрены только законом, но не договором (ст. 310 ГК).

Вместе с тем то обстоятельство, что закон сам определил основания, по которым допускается отмена дарения (п. 2 ст. 577, ст. 578 ГК), на наш взгляд, не исключает возможности заключения договора обещания дарения под отменительным условием, которое может наступить до передачи дара одаряемому. К такому выводу приводит сравнительный анализ соотношения норм о сделках, совершенных под отменительным условием (ст. 157 ГК); об основаниях прекращения обязательств (ст. 407 ГК), а также об отказе дарителя от исполнения договора дарения и об отмене дарения (ст. 577, 578 ГК).

В соответствии с п. 2 ст. 157 ГК сделка считается совершенной под отменительным условием, если стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. Представляется, что данному положению корреспондирует норма, установленная п. 1 ст. 407 ГК, согласно которой обязательство прекращается по основаниям, предусмотренным не только законом, но и договором, в том смысле, что стороны вправе предусмотреть в договоре такие основания прекращения обязательств, в том числе и те, которые соответствуют требованиям, предъявляемым к отменительным условиям сделки

Например, договор обещания дарения не может быть заключен под таким отменительным условием, как ухудшение имущественного положения дарителя или состояния его здоровья до такой степени, что исполнение дарственного обещания может привести к существенному снижению уровня его жизни. В то же время мы не видим никаких препятствий к заключению договоров дарения под отменительными условиями, не служащими основаниями к отказу от исполнения договора или к отмене дарения, которые предусмотрены ст. 577 и 578 ГК. Таковыми могут быть признаны дарственные обязательства с условиями об их прекращении в случаях, например, появления у дарителя до наступления срока передачи дара собственных детей; излечения дарителя от тяжелой болезни; значительного повышения заработной платы одаряемого и т.п. Естественно, обстоятельства, указываемые в договоре обещания дарения в качестве отменительных условий, не могут быть ни противоправными, ни безнравственными.

Такой подход к вопросу о возможности совершения договора обещания дарения под отменительным условием, помимо всего прочего, представляется и более справедливым по отношению к дарителю, который в результате дарения теряет свое имущество, не получая ничего взамен. Правовое положение дарителя (как субъекта одностороннего обязательства), объем его прав, с точки зрения общих законоположений о сделках и обязательствах, на наш взгляд, не могут быть хуже, нежели положение стороны (должника) в двустороннем обязательстве.

Исключительно договору обещания дарения адресованы положения ГК о правопреемстве по обязательству дарения (ст. 581). Как уже отмечалось, договор дарения, совершаемый путем передачи одаряемому имущества, не порождает обязательственно - правовых отношений и в силу этого исключается из сферы действия норм о правопреемстве по гражданско-правовым обязательствам. Применительно же к обязательству, возникающему из договора обещания дарения, ГК (ст. 581) устанавливает два противоположных правила о правопреемстве в отношении соответственно прав одаряемого и обязанностей дарителя.

По общему правилу права одаряемого, которому по договору дарения обещан дар, не переходят к его наследникам (правопреемникам); и напротив, обязанности дарителя, обещавшего дарение, переходят к его наследникам (правопреемникам). Правда, указанные положения сформулированы в виде диспозитивных норм (т.е. договором дарения может быть предусмотрено иное), в конечном счете, решение вопроса о правопреемстве по договору обещания дарения ГК оставляет на усмотрение сторон.

Во избежание конкуренции с правилами о наследовании и в целях исключения возможности обхода норм наследственного права ГК в императивной форме запрещает заключение договоров обещания дарения, предусматривающих передачу дара одаряемому после смерти дарителя, и объявляет соответствующие договоры ничтожными. К такого рода дарению применяются правила гражданского законодательства о наследовании (п. 3 ст. 572 ГК). Как верно замечает А.Л. Маковский, «слова ГК о том, что к такого рода дарению применяются правила о наследовании“, не означают, что договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя, приравнивается к завещательным распоряжениям.

Обещанный таким способом дар“ поступает в общую наследственную массу, и его дальнейшая судьба целиком определяется правилами гражданского законодательства о наследовании».

Момент признания договора дарения недвижимости заключенным и, следовательно, имеющим юридическую силу, Гражданский кодекс связывает с моментом государственной регистрации сделки (п. 3 ст. 433, п. 3 ст. 574). Регистрации подлежит не только переход права собственности к одаряемому, но и сам договор дарения. При обещании дарения регистрируется только сделка.

Недопустимо заключение договора дарения, предусматривающего передачу дара после смерти дарителя (п. 3 ст. 572 ГК РФ). Невозможна также государственная регистрация договора дарения и права собственности одаряемого после смерти дарителя даже в случае нотариально удостоверенного договора. Если при жизни дарителя переход права на недвижимость не был зарегистрирован, это имущество не принадлежит одаряемому и должно быть включено в наследственную массу скончавшегося дарителя.

**2.2 Виды договора дарения**

Гражданский Кодекс РФ содержит ряд специальных правил, предназначенных для регулирования договора обещания дарения и договора пожертвования, выделение данных видов договора дарения не является результатом строгой научной классификации на основе какого-либо единого критерия, а скорее объясняется наличием применительно к каждому из них определенного набора квалифицирующих признаков, отражающих особенности данных видов договоров дарения, которые требуют специального регулирования. [23, c.23-27].

Договору обещания дарения присущи следующие характерные признаки. Во-первых, такой договор носит консенсуальный характер и порождает обязательство дарителя передать одаряемому вещь в собственность или имущественное право либо освободить одаряемого от обязательства. Данное обязательство является односторонним, обязанностям дарителя корреспондируют соответствующие права одаряемого. Иными словами, в лице договора обещания дарения мы имеем самостоятельный тип гражданско-правового договорного обязательства.

Во-вторых, договор обещания дарения под страхом его недействительности должен иметь обязательную письменную форму.

В-третьих, договор обещания дарения должен содержать ясно выраженное намерение дарителя совершить в будущем безвозмездную передачу одаряемому вещи или права либо освободить его от имущественной обязанности.

В-четвертых, текст договора обещания дарения должен включать в себя условия о конкретном лице, являющемся одаряемым, и о конкретном предмете дарения в виде вещи, права или освобождения одаряемого от обязанности. Обещание дарителя подарить все свое имущество или часть всего своего имущества без указания на конкретный предмет дарения признается ничтожным.

Таким образом, к существенным условиям договора обещания дарения следует отнести: условие о ясно выраженном намерении дарителя совершить безвозмездную передачу одаряемому вещи, права или освободить его от обязательства; условие о конкретном лице - одаряемом; указание на конкретный предмет дарения. Исключительно договору обещания дарения адресованы положения ГК о правопреемстве по обязательству дарения. Как уже отмечалось, договор дарения, совершаемый путем передачи одаряемому имущества, не порождает обязательственно-правовых отношений и в силу этого исключается из сферы действия норм о правопреемстве по гражданско-правовым обязательствам. Применительно же к обязательству, возникающему из договора обещания дарения, ГК устанавливает два противоположных правила о правопреемстве в отношении соответственно прав одаряемого и обязанностей дарителя. По общему правилу права одаряемого, которому по договору дарения обещан дар, не переходят к его наследникам; и напротив, обязанности дарителя, обещавшего дарение, переходят к его наследникам. Правда, указанные положения сформулированы в виде диспозитивных норм, поэтому нельзя не согласиться с выводом А.Л. Маковского о том, что в конечном счете решение вопроса о правопреемстве по договору обещания дарения ГК оставляет на усмотрение сторон. [25, c.297].

Договор пожертвования выделяется в отдельный вид дарения.

В гражданском законодательстве договор пожертвования рассматривается как самостоятельная разновидность дарения вещи или права со специфическими особенностями, установленными ГК РФ и некоторыми другими нормативно-правовыми актами. На договор пожертвования полностью распространяют свое действие правила о дарении, если иное прямо не предусмотрено законом.

Выделим основные черты данного договора.

1. Пожертвование носит безвозмездный характер, т. е. не может быть обусловлено встречным исполнением со стороны одаряемого. Закрепленное в ст. 582 ГК РФ целевое назначение передаваемого имущества следует рассматривать как установленное жертвователем обременение, позволяющее гарантировать достижение общеполезной цели.

В судебной практике нередко встречаются споры о том, носили отношения между сторонами безвозмездный характер или имущество передавалось от одного лица к другому на возмездной основе.

Благотворительный фонд поддержки медицины «Гуманитарная акция» (далее – фонд) обратился в Арбитражный суд Владимирской области с иском к муниципальному унитарному учреждению «Кольчугинская центральная районная больница» (далее — больница) о взыскании 592 181 руб. 58 коп. задолженности по оплате лекарственных препаратов, переданных по накладной и счету-фактуре от 26.11.98 № 601.

Решением суда исковые требования были удовлетворены в полном объеме. Согласно материалам дела фонд по накладной от 26.11.98 № 601 передал больнице инсулин. В оформленном фондом счете - фактуре за теми же датой и номером стоимость медикаментов определена в размере 20 204,08 у. е. Письменный договор сторонами не заключался.

В июне 2001 г. фонд обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с больницы задолженности в сумме, рассчитанной по курсу доллара США на день принятия решения.

Удовлетворяя иск, суд пришел к выводу, что между сторонами совершена разовая сделка купли-продажи и согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ у покупателя возникла обязанность оплатить товар.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, оставляя решение суда первой инстанции в силе, признали довод ответчика о передаче медикаментов в порядке пожертвования несостоятельным, поскольку законом установлена презумпция возмездности сделки и доказательств безвозмездного получения больницей инсулина не представлено.

Таким образом, ввиду того, что стороны изначально не определили характер своих отношений по поводу передачи имущества лечебному учреждению, в дальнейшем возник спор о наличии обязанности больницы оплатить переданные ей медикаменты, хотя получатель полагал, что действует в рамках договора пожертвования.

Однако Высший Арбитражный Суд РФ, рассмотрев данное дело в порядке надзора, состоявшиеся судебные акты отменил по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Согласно п. 1 ст. 118 Кодекса фондом признается некоммерческая организация, преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели. Уставом фонда (п. 1.6) в качестве его основной цели предусмотрено оказание имущественной и финансовой помощи учреждениям лечебно-профилактической сети, детским домам, школам и т. п. учреждениям.

Исходя из п. 2 ст. 118 Кодекса, фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, но она ограничена его уставными целями. Предпринимательская деятельность, направленная на извлечение прибыли за счет лиц, которым фонд должен оказывать имущественную и финансовую помощь, очевидно противоречит определенным законом и уставом целям создания фонда.

В накладной и счете-фактуре от 26.11.98 № 601 нет ссылки на обязанность, больницы оплатить товар, на порядок и сроки оплаты, не указано, какой иностранной валюте эквивалентны условные единицы.

Кроме того, иск предъявлен через 2,5 года после передачи товара, что также подтверждает, что стороны изначально имели целью заключение договора пожертвования медицинских препаратов для достижения общеполезных целей. В связи с этим судебные акты были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 6609/02.).

2. Предметом договора пожертвования в силу п. 1 ст. 582 ГК РФ могут выступать вещи или имущественные права, принадлежащие жертвователю. Таким образом, в отличие от обычного договора дарения пожертвование не может быть совершено путем освобождения, одаряемого от исполнения имущественной обязанности перед жертвователем или иным субъектом, обладающим правом требования по отношению к одаряемому.

Вместе с тем, по мнению автора, подобное ограничение является не вполне обоснованным, так как на практике организации, осуществляющие деятельность в социально значимой сфере, нередко имеют существенные долги по различного рода обязательствам, прежде всего договорным. В связи с этим было бы целесообразно закрепить в Гражданском кодексе РФ подобную возможность для потенциальных жертвователей.

Более того, для субъектов, желающих сделать пожертвование в благотворительных целях, подчас удобнее исполнить за одаряемого какую-либо обязанность по заключенной им сделке, чем приобретать вещь сначала для себя, а затем передавать ее одаряемому лицу. В настоящее время такая форма пожертвования фактически используется многими образовательными и иными учреждениями, хотя, исходя из буквального толкования ст. 582 ГК РФ, к пожертвованию нельзя отнести оплату счета за одаряемого в пользу третьего лица.

В качестве предмета договора пожертвования могут выступать и ценные бумаги, принадлежащие жертвователю, поскольку ими удостоверяется определенный объем имущественных прав, передаваемый получателю пожертвования. Возможность использования акций при осуществлении пожертвования подтверждается материалами арбитражной практики, при этом передача ценных бумаг также осуществляется в общеполезных целях.

Ряд граждан обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Комитету по управлению государственным имуществом (КУГИ) Иркутской области, ОАО «Хайтинский фарфор», В. Н. Терских:

1) о признании ничтожными сделок купли-продажи акций ОАО «Хайтинский фарфор»;

2) о признании ничтожной сделки дарения акций ОАО «Сибирский фарфор», заключенной между ОАО «Хайтинский фарфор» и КУГИ Иркутской области.

Согласно тексту искового заявления истцы являются акционерами ОАО «Хайтинский фарфор», которое, в свою очередь, было акционером ОАО «Сибирский фарфор», владеющим 24 тыс. акций. Общее собрание акционеров ОАО «Хайтинский фарфор» 17.03.2000 приняло решение (97,6% голосов акционеров) о передаче акций в собственность Иркутской области по сделке пожертвования.

05.04.2000 между КУГИ Иркутской области (как представителем субъекта Федерации) и ОАО «Хайтинский фарфор» был заключен договор пожертвования, по условиям которого ОАО «Хайтинский фарфор» пожертвовало и передало в собственность Иркутской области 24 тыс. акций ОАО «Сибирский фарфор». Договор пожертвования сторонами был полностью исполнен. Истцы обратились в арбитражный суд с иском о признании указанной сделки недействительной, утверждая, что она имела кабальный характер, была заключена по злонамеренному соглашению сторон без общеполезной цели.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении иска было отказано в связи со следующими обстоятельствами.

Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и учебным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, а также государству и другим субъектам гражданского права, перечисленным в ст. 124 ГК РФ.

Согласно п. 1, 3 ст. 4 Федерального закона от 11.08.95 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» граждане и юридические лица вправе беспрепятственно осуществлять благотворительную деятельность на основе добровольности и свободы выбора ее целей. Никто не вправе ограничивать свободу выбора установленных настоящим Федеральным законом целей благотворительной деятельности и форм ее осуществления.

В порядке ст. 65 ГК РФ истцы не доказали, что имело место злонамеренное соглашение представителей сторон и (или) спорная сделка носила кабальный характер. Кроме того, истцы не являлись сторонами договора пожертвования от 05.04.2000, не могут быть признаны потерпевшими в смысле ст. 179 ГК РФ и, следовательно, не могут подавать иск о признании указанной сделки недействительной в связи с ее кабальностью и (или) наличием злонамеренного соглашения представителей сторон.

Таким образом, судебные инстанции признали, что допускается передача акций коммерческой организацией публично-правовому образованию (в рассматриваемом споре — субъекту Российской Федерации) по договору пожертвования и это не противоречит целям пожертвования, установленным в ст. 582 ГК РФ.

3). Перечень субъектов, которые могут выступать одаряемыми по договору пожертвования, в ст. 582 ГК РФ указан исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежит. В случае когда пожертвование предоставляется субъекту, который не входит в упомянутый список, данная сделка может быть признана судом недействительной в порядке ст. 168 ГК РФ. Законодателем введена презумпция, согласно которой коммерческие организации не могут получать имущество для реализации общеполезных задач, так как это противоречит их юридической сущности, направленной на извлечение прибыли от собственной деятельности. [9, c.215].

ООО «Транс-Инвест-Саров» (далее — ООО «ТИС», общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Фонду развития конверсионных производств (далее — фонд, ФРКП) о признании недействительным дополнительного соглашения от 28.04.2004 № 2 к договору целевого финансирования от 09.07.2003 и о применении последствий недействительности сделки путем возврата 6 403 870 руб.

Решением суда первой инстанции от 14.03.2003, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2006, в иске отказано. При принятии судебных актов обе судебные инстанции исходили из того, что к соглашению о гранте от 25.04.2002 № 6017, заключенному корпорацией Nuclear Threat Initiative, Inc. (далее — корпорация NTI) с фондом, должны применяться правила ст. 582 ГК РФ о пожертвовании, поскольку названным соглашением предусматривалось финансирование программы «Создание и развитие новых гражданских производств в г. Саров»; ООО «ТИС», будучи коммерческой организацией, не может быть одаряемым по договору пожертвования; договор целевого финансирования от 09.07.2003 является договором займа; получателем безвозмездной технической помощи в сумме 360 тыс. долл. США считается ответчик, который вправе использовать полученные в виде пожертвования средства для финансирования на возвратной основе коммерческим или некоммерческим организациям в общеполезных целях.

Истец на состоявшиеся судебные акты подал кассационную жалобу в ФАС Волго-Вятского округа, в которой указал на то, что является получателем безвозмездной помощи по договору пожертвования, в связи с чем полагает выводы судов первой и апелляционной инстанций неправомерными.

Как следует из материалов дела, корпорация NTI совместно с фондом разработали программу «Создание и развитие новых гражданских производств в г. Саров» (далее — Программа), финансирование которой осуществлялось корпорацией NTI на основании заключенного с ответчиком соглашения о гранте от 25.04.2002 № 6017. Названным соглашением предусмотрено, что корпорация NTI предоставляет фонду (грантополучателю) грант в размере 1 млн долл. США на реализацию Программы.

09.07.2003 ФРКП и ООО «ТИС» заключили договор целевого финансирования, по которому фонд (финансирующая сторона) обязался в соответствии с Программой передать ООО «ТИС» (получателю) в порядке целевого финансирования денежные средства в сумме 360 тыс. долл. США в течение четырнадцати дней с момента поступления средств финансирующей стороне от корпорации NTI по соглашению о гранте от 25.04.2002 № 6017 .

В период с 24.11.2003 по 08.06.2004 фонд перечислил на счет истца денежные средства в общей сумме 10 968 336 руб., эквивалентной 360 тыс. долл. США, что подтверждается платежными поручениями и не оспаривается ни одной из сторон.

Предметом спора является дополнительное соглашение № 2 к договору целевого финансирования от 09.07.2003, заключенное истцом и ответчиком 28.04.2004. В соглашении стороны договорились дополнить п. 2 названного договора текстом следующего содержания: «Направленные финансирующей стороной средства являются целевыми и возвратными. Возврат средств осуществляется получателем согласно графику». Во исполнение соглашения ООО «ТИС» перечислило ответчику 6 403 870 руб. По мнению истца, дополнительное соглашение № 2 ничтожно.

Суд кассационной инстанции с доводами жалобы не согласился и судебные акты оставил без изменения. Одним из выводов суда стало указание в постановлении на следующее обстоятельство: «Безвозвратная передача средств означала бы пожертвование (дарение имущества в общеполезных целях с условием использования имущества по определенному назначению). Однако в силу ст. 582 ГК РФ ООО «ТИС» не может быть одаряемым по договору пожертвования.

При таких обстоятельствах суд обоснованно квалифицировал отношения спорящих сторон как заемные и правомерно отказал истцу в удовлетворении заявленных требований».

4. В соответствии с п. 6 ст. 582 ГК РФ к пожертвованию не применяется ряд норм о договоре дарения, в том числе ст. 578 и 581 Кодекса. Особое значение имеет то обстоятельство, что обязательства по предоставлению пожертвования не переходят от жертвователя к его правопреемникам в отличие от общих положений об обещании дарения в будущем. Судебно-арбитражная практика подтверждает то обстоятельство, что обязанности по договору пожертвования утрачивают силу в случае реорганизации жертвователя — юридического лица.

Управление автомобильными дорогами Архангельской области «Архангельскавтодор» администрации Архангельской области (далее — Управление «Архангельскавтодор») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к ЗАО «Лесозавод № 25» о взыскании 2 млн руб. задолженности по договору подряда от 20.03.2001 на капитальное строительство.

До принятия решения истец уточнил исковые требования и просил суд взыскать 2 млн руб. задолженности, возникшей в результате неисполнения денежного обязательства по договору подряда от 20.03.2001 на капитальное строительство (в редакции дополнительного соглашения от 26.01.2001 № 1).

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции от 25.04.2005 решение отменено; в иске отказано.

В кассационной жалобе Управление просило постановление апелляционной инстанции отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права. Кассатор сослался на то, что при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции неправильно истолковал закон (п. 6 ст. 582 ГК РФ), а также самостоятельно вышел за пределы рассмотрения апелляционной жалобы, чем нарушил принципы состязательности и равноправия сторон, поставив ответчика в преимущественное положение.

Однако в ходе разбирательства дела в суде кассационной инстанции оснований для отмены постановления апелляционного суда не было найдено.

Между Управлением «Архангельскавтодор» (заказчик), ОАО «Архбум» (инвестор) и ООО «Северстрой» (подрядчик) заключен договор подряда от 20.03.2001 на капитальное строительство. По условиям договора подрядчик принимает на себя обязательства по строительству новой автодороги «Лешуконское — Пинега», участок «Магистраль № 1 — граница с Лешуконским районом» согласно проекту, утвержденному Управлением «Архангельскавтодор» приказом от 28.01.98.

Дополнительным соглашением от 26.12.2001 № 1 к договору от 20.03.2001 установлено, что инвесторами по названному договору являются ОАО «Архбум», ООО «Цигломенский лесозавод» и ЗАО «Лесозавод № 25».

Пункт 4 изложен в новой редакции, согласно которой, в частности, инвестор-2 (ООО «Цигломенский лесозавод») обязуется в декабре 2001 г. произвести добровольное безвозмездное пожертвование в пользу некоммерческой организации (Управление «Архангельскавтодор») в размере 2 млн руб. (на основании решения совета директоров ООО «Цигломенский лесозавод» от 20.11.2001, протокол № 2). Указанное обязательство ООО «Цигломенский лесозавод» не выполнило.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 01.10.2001 ООО «Цигломенский лесозавод» прекратило свое существование путем реорганизации в форме присоединения к ЗАО «Лесозавод № 25». В связи с этим Управление «Архангельскавтодор» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском к ЗАО «Лесозавод № 25» как правопреемнику ООО «Цигломенский лесозавод» о взыскании 2 млн руб. [17, c.32].

Согласно п. 1 ст. 582 ГК РФ пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. В соответствии с п. 2 ст. 581 Кодекса обязанности дарителя, обещавшего дарение, переходят к его наследникам (правопреемникам), если иное не предусмотрено договором. Однако в силу п. 6 ст. 582 ГК РФ к пожертвованиям не применяются ст. 578 и 581 настоящего Кодекса.

Таким образом, обязанность ООО «Цигломенский лесозавод» произвести добровольное безвозмездное пожертвование в пользу некоммерческой организации (Управление «Архангельскавтодор») в размере 2 млн руб. не может перейти к ЗАО «Лесозавод № 25» в связи с реорганизацией первого.

Исходя из приведенных фактов, суд кассационной инстанции оставил постановление апелляционного суда, отказавшего в иске, без изменения, тем самым подтвердив, что взыскание средств по договору пожертвования с правопреемника жертвователя в результате реорганизации невозможно.

**ГЛАВА 3. Содержание договора дарения, ответственность сторон и отмена дарения**

# 3.1 Содержание договора дарения

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Расторжение любого договора возможно либо по взаимному согласию его сторон, либо на основании решения суда по требованию одной из сторон при наличии предусмотренных законом условий. Однако безвозмездный характер договора дарения не может не оказывать влияния на возникающие на его основе отношения между сторонами. Применительно к договору дарения закон допускает отступление от общих правил, устанавливая возможность одностороннего отказа от исполнения договора дарения. [15 c.89-94].

Отказ дарителя от исполнения договора дарения невозможен применительно к обычным подаркам небольшой стоимости (ст. 579 ГК). За этим единственным исключением отказ дарителя от исполнения договора по вышеуказанным основаниям является действием правомерным, а потому не дает одаряемому права на возмещение убытков (п. 3 ст. 577 ГК).

Заключая договор, стороны принимают на себя определенные обязательства. У дарителя возникает обязанность по передаче одаряемому обусловленной договором вещи, имущественного права либо по освобождению от оговоренной имущественной обязанности. Одаряемый обязуется принять дар.

Статья 573 ГК РФ предоставляет одаряемому возможность отказаться от исполнения договора дарения без согласования с дарителем. Следует отметить, что в ранее действовавшем законодательстве нормы подобного содержания не было.

В силу ч. 1 ст. 573 ГК РФ одаряемый вправе в любое время, до передачи ему дара от него отказаться. В этом случае договор дарения считается расторгнутым. Следует оговориться, что выражение "до передачи дара" подлежит расширительному толкованию, так как оно относится и к обещанию дарителя освободить одаряемого от имущественной обязанности.

Из приведенной нормы следует ряд важных выводов:

1.отказ от исполнения договора дарения возможен только до передачи дара. Так как принятие дара может быть связано с необходимостью осуществить определенные действия по передаче права собственности, то до окончания этих действий дар не считается принятым и одаряемый сохраняет право на расторжение договора (ст. 573 ГК РФ). Если дар принят, то договор считается исполненным, поскольку стороны выполнили свои обязательства: даритель - по передаче дара, одаряемый - по его принятию.

Отказ от уже принятого дара не возможен.

2.закон не предусматривает возможности одностороннего отказа от части дара. В таком случае следовало бы говорить не об одностороннем отказе от исполнения договора, а об изменении его условий. Однако в силу ст. 450 ГК РФ изменение договора возможно лишь по соглашению сторон;

3.отказ от принятия дара возможен только при заключении консенсуального договора дарения, который содержит обязанность дарителя передать дар в будущем. В этом случае в любое время с момента заключения такого договора до момента реальной передачи дара одаряемый имеет возможность отказаться от своих обязательств. Подобное право у одаряемого не возникает при заключении реального договора дарения, поскольку здесь момент заключения договора совпадает с моментом его исполнения (передачей дара). В данном случае отсутствует тот промежуток времени, в течение которого можно было бы реализовать право на отказ от исполнения договора.

По общему правилу отказ от исполнения договора должен быть совершен в той же форме, что и сам договор. Отказ от исполнения договора дарения, заключенного в устной форме, невозможен, поскольку, как уже было сказано выше, устно может быть заключен только реальный договор дарения, а отказаться можно только от исполнения консенсуального дарения.

Если договор дарения совершен в письменной форме, то отказ от дара должен быть также облачен в письменную форму. Если стороны посчитали необходимым нотариально удостоверить договор дарения, то отказ от его исполнения также подлежит нотариальному удостоверению. В случае, когда договор дарения зарегистрирован, отказ от принятия дара также подлежит государственной регистрации. По общему правилу закон не предусматривает обязанности возмещения убытков при расторжении договора. Однако и в этом случае допускает отступление от общего правила. В силу ч. 3 ст. 573 ГК РФ, если договор дарения был заключен в письменной форме, даритель вправе требовать от одаряемого возмещения реального ущерба, причиненного отказом принять дар. Под реальным ущербом здесь понимаются расходы, которые произвел даритель в связи с заключением договора дарения. Это могут быть расходы на помощь юриста в составлении проекта договора дарения, расходы на оплату государственной пошлины, взимаемой при государственной регистрации договора дарения недвижимости, расходы на транспортировку вещи и др. Это правило не применяется, если договор был заключен в устной форме.

Статья 577 ГК РФ предоставляет возможность другой стороне договора дарителю - отказаться от исполнения договора дарения.

В силу ч. 1 указанной статьи даритель вправе отказаться от исполнения договора, содержащего обещание передать в будущем одаряемому вещь или право либо освободить одаряемого от имущественной обязанности, если после заключения договора имущественное или семейное положение либо состояние здоровья дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни.

Если проводить параллель между нормами, закрепляющими право на односторонний отказ от исполнения договора одаряемым и дарителем, сразу обращает на себя внимание следующий факт: одаряемому предоставлено ничем не ограниченное право на отказ от дара. Не имеют значения ни побудительные мотивы одаряемого, ни жизненные обстоятельства, которые могли повлиять на формирование его намерений. Ни одно из этих обстоятельств не подлежит выяснению при отказе одаряемого от принятия дара. Другая ситуация складывается при одностороннем отказе дарителя от исполнения договора дарения. Закон предоставляет ему такое право лишь при наличии четко оговоренных законом условий, а именно: имущественное или семейное положение либо состояние здоровья дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни.

Закон не приводит конкретного перечня обстоятельств, которые могут повлечь применение нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 577 ГК РФ, а дает их общую характеристику.

Изменение имущественного положения одаряемого может быть связано с существенным снижением уровня его доходов, потерей заработка, гибелью части его имущества в результате стихийного бедствия и др. Под изменением семейного положения следует понимать развод супругов (который мог сопровождаться разделом совместно нажитого имущества), заключение брака, рождение или усыновление ребенка и т.д. Изменение состояния здоровья дарителя может быть вызвано наступлением инвалидности, тяжелым заболеванием, требующим длительного и дорогостоящего лечения и др.

Однако ни одно из перечисленных обстоятельств не может само по себе служить основанием для отказа от исполнения договора дарения. Любое из них должно отвечать также следующим требованиям:

1)такое обстоятельство возникло после заключения договора дарения. Оно должно быть непредвиденным. До заключения договора ни одна из сторон не могла предполагать его наступления;

2)положение дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни. То есть, если произошедшие события не вызвали снижения уровня жизни дарителя, а также если такое снижение было незначительным, оснований для одностороннего отказа от исполнения договора дарения не имеется. Существенным признается такое снижение уровня жизни дарителя, когда он изменился настолько, что, если бы даритель мог это предвидеть, договор вообще не был бы им заключен. Понятие "существенное снижение" является оценочным и подлежит рассмотрению применительно к каждой конкретной ситуации. На практике это может привести к возникновению споров между дарителем и одаряемым, которые по-разному оценивают сложившуюся ситуацию. При недостижении согласия спор по иску заинтересованного лица рассматривается судом;

3)необходимо наличие причинной связи между изменением имущественного или семейного положения дарителя либо состояния его здоровья и существенным снижением уровня его жизни. То есть для применения рассматриваемой нормы снижение уровня жизни дарителя должно быть вызвано только перечисленными обстоятельствами.

Лишь при наличии всех вышеперечисленных условий даритель получает право на односторонний отказ от исполнения договора дарения.

Рассматриваемая норма может применяться в тех случаях, когда на стороне дарителя выступает физическое лицо, поскольку лишь к гражданам применимы такие понятия, как "имущественное" или "семейное положение", "состояние здоровья", "уровень жизни".

Следовательно, юридические лица, РФ, ее субъекты, муниципальные образования, выступая в договоре в качестве дарителей, правом на односторонний отказ от его исполнения не обладают.

Как и в случае с отказом от принятия дара, односторонний отказ от исполнения договора дарителем возможен только при заключении консенсуального договора дарения, исполнение по которому еще не последовало, что прямо вытекает из ч. 1 ст. 577 ГК РФ. Отказ дарителя от исполнения договора дарения должен быть облачен в ту же форму, что и сам договор.

В отличие от одаряемого, который в случае отказа от принятия дара по требованию дарителя должен возместить ему реальный ущерб, причиненный таким отказом, отказ дарителя от исполнения договора дарения не влечет подобных последствий.

Одаряемый лишен права требовать возмещения убытков.

От одностороннего отказа от исполнения договора следует отличать отмену дарения, которая регулируется ст. 578 ГК РФ. Основные различия между этими двумя институтами заключаются в следующем:

1)односторонний отказ от исполнения договора возможет только до передачи дара. Нормы гражданского законодательства об отмене дарения применяются к уже исполненному договору, т.е. к отношениям, существующим после передачи дара

2)односторонний отказ возможен только при заключении консенсуального договора дарения, в то время как нормы об отмене дарения применимы как к консенсуальному, так и к реальному договору

3)правом на отказ от исполнения договора при определенных условиях обладают обе стороны договора: как даритель, так и одаряемый. Право отменить дарение принадлежит только дарителю, а в определенных случаях (о них будет сказано ниже) - его наследникам.

Исключение составляет случай, предусмотренный ч. 3 ст. 578 ГК РФ.

Закон учитывает безвозмездность дарения и поэтому содержит ряд особых оснований его отмены, неприменимых к другим договорам. Часть 1 ст. 578 ГК РФ выделяет случаи, когда даритель вправе отменить дарение.

1. Серьезным основанием отмены дарения по безоговорочному волеизъявлению дарителя является совершение одаряемым покушения на жизнь дарителя или жизнь близких родственников. Согласно ст. 30 и 105, 111, 112, 115, 116 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (УК РФ) подобные противоправные действия квалифицируются уголовным законом как преступления. Покушение представляет собой неоконченное преступление. Согласно ст. 30 УК РФ покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица (в нашем случае - одаряемого), непосредственно направленные на совершение преступления (в нашем случае - лишение жизни), если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от данного лица обстоятельствам. Это означает, что преступление не было доведено до конца вопреки воле виновного, хотя он сделал все возможное для совершения преступления. Например, одаряемый пытается отравить дарителя, подсыпав ему, яд в пищу. Однако по причине длительного хранения яд потерял свои свойства, и смерть дарителя не наступила.

Необходимо обратить внимание на форму преступного поведения лица, а именно: покушение на жизнь может быть совершено как путем активных действий, так и иметь форму преступного бездействия. Действия чаще всего нацелены на нарушение функций или анатомической целостности жизненно важных органов другого человека. Это может быть применение огнестрельного оружия, нанесение ран, утопление, удушение, отравление, сбрасывание с высоты и др. Покушение на жизнь может быть также совершено путем психического воздействия.

Это может быть умышленное причинение психической травмы лицу, страдающему тяжелым заболеванием сердца, при наличии цели лишить потерпевшего жизни. Покушение на жизнь путем бездействия имеет место, например, в тех случаях, когда одаряемый умышленно не выполняет обязанность заботиться о потерпевшем или совершать действия, предотвращающие наступление смерти (например, сигнальщик не предупреждает потерпевшего, находящегося в опасной зоне, о начале взрывных работ). Мотивы, по которым одаряемый решился на совершение преступления, могут быть различными, но для отмены дарения они значения не имеют.

В соответствии со ст. 578 ГК РФ даритель получает право на отмену дарения не только при покушении на его жизнь, но также и на жизнь членов его семьи или других близких родственников.

В том случае, если преступный замысел одаряемого, направленный на лишение жизни дарителя, был доведен до конца, право требовать отмены дарения принадлежит наследникам дарителя. Следует подчеркнуть, что основанием для отмены дарения являются только умышленное лишение жизни дарителя, поэтому причинение смерти по неосторожности не влечет за собой возможности отмены дарения. В отличие от самого дарителя, обладающего правом отменить дарение без обращения в суд, аналогичное право его наследников может быть реализовано только в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Очевидно, что факт совершения покушения на жизнь дарителя или кого-либо из его родственников либо факт умышленного лишения жизни дарителя одаряемым должен быть установлен вступившим в законную силу приговором суда.

2. Даритель вправе отменить дарение, если одаряемый умышленно причинил дарителю телесные повреждения (п. 1 ст. 578 ГК РФ). В данном случае характер и степень тяжести телесных повреждений не играют роли. Это может быть и умышленное причинение вреда здоровью различной степени тяжести (легкий, средней тяжести, тяжкий вред здоровью), и побои, и другое. Для отмены дарения необходимо, чтобы вред здоровью дарителя был причинен в результате умышленных действий одаряемого.

Правонарушение признается умышленным, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (прямой умысел) или не желало, но сознательно допускало эти последствия, либо относилось к ним безразлично (косвенный умысел). Причинение одаряемым телесных повреждений дарителю по неосторожности не дает право последнему на отмену дарения.

Согласно ст. 577 ГК РФ, если одаряемый совершил покушение на жизнь дарителя, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения и к этому моменту передача дара по консенсуальному договору дарения еще не состоялась, даритель вправе отказаться от исполнения заключенного договора.

3. Даритель может потребовать отмены дарения, если обращение одаряемого с подаренной вещью создает угрозу ее безвозвратной утраты. По данному основанию можно требовать отмены дарения, предметом которого являлась какая-либо вещь (но не имущественное право или освобождение от имущественной обязанности). Данная вещь непременно должна иметь для дарителя большую неимущественную ценность. Это может быть, например, коллекция чего-либо, которую даритель собирал длительное время, семейная реликвия и др. В отличие от предыдущих оснований, когда дарение могло быть отменено простым волеизъявлением дарителя, облаченным в надлежащую форму, для данного случая предусмотрен судебный порядок отмены. Это объясняется тем, что здесь подлежит установлению ряд обстоятельств, которые по-разному могут оцениваться с точки зрения дарителя и одаряемого, что неминуемо приведет к возникновению спора. Во-первых, необходимо определить, действительно ли дар представляет для дарителя именно неимущественную ценность. Кроме того, необходимо доказать, что одаряемому известно, какую ценность представляет для дарителя предмет договора, что обязывает одаряемого бережно относиться к дару и обеспечивать его сохранность. Во-вторых, устанавливается, действительно ли обращение одаряемого с такой вещью создает угрозу ее безвозвратной утраты. Все эти обстоятельства должны быть доказаны дарителем.

4. Основание для отмены дарения, предусмотренное ч. 3 ст. 578 ГК РФ, представляет собой единственный случай, когда право требовать отмены договора принадлежит лицам, не являющимся его сторонами. Если дарение осуществляется индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом с нарушением Закона "О несостоятельности (банкротстве)", то суд может отменить его. Представляется, что в качестве заинтересованных лиц в данном случае могут выступать кредиторы индивидуального предпринимателя или юридического лица, объявленных банкротами, а также соответствующие государственные органы, осуществляющие контроль за деятельностью субъектов рынка. Данное положение имеет целью обеспечить интересы кредиторов неплатежеспособных должников, не дав им возможности сокрыть свое имущество путем совершения договора дарения в пользу третьих лиц. Ведь требования кредиторов удовлетворяются из конкурсной массы неплатежеспособного должника.

По требованию указанных лиц договор дарения может быть отменен арбитражным судом при наличии в совокупности следующих условий:

* дарение совершено в нарушение положений Закона "О несостоятельности (банкротстве)";
* дарение совершено за счет средств, связанных с предпринимательской деятельностью индивидуального предпринимателя или юридического лица;
* договор дарения заключен в течение 6 месяцев, предшествовавших объявлению индивидуального предпринимателя или юридического лица банкротом.

5. Последнее основание, предусмотренное ст. 578 ГК РФ, для отмены дарения не связано с какими-либо отрицательными фактами. В силу п. 4 указанной статьи даритель вправе отменить дарение в том случае, если он переживет одаряемого. Однако такое право у дарителя возникает лишь в том случае, если стороны оговорили это в самом договоре дарения при его заключении. Следует отметить, что если даритель переживет одаряемого, отмена дарения не происходит автоматически. Каждый гражданин осуществляет любое принадлежащее ему право по своему усмотрению. Поэтому даритель может реализовать имеющееся у него право на отмену дарения, а может и не воспользоваться им. В последнем случае дар переходит к наследникам одаряемого.

Отмена дарения допускается исключительно в случаях, указанных в ст. 578 ГК РФ.

Отмена дарения ставит стороны договора в первоначальное состояние. Поэтому во всех случаях при отмене дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения (п. 5 ст. 578 ГК РФ). В случае отчуждения вещи кому-либо одаряемым возврат ее недопустим. При доказанной вине одаряемого в отчуждении или уничтожении вещи с целью избежать ее возврата возможен иск по обязательствам из причинения вреда. Дарителю не передаются полученные одаряемым плоды и доходы от используемой вещи, так как эта вещь принадлежит лицу на законном основании.

В силу ст. 579 ГК РФ правила об отказе от исполнения договора дарения и об отмене дарения не применяются к обычным подаркам небольшой стоимости. Обычными считаются подарки, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей (ст. 575 ГК РФ). Данная норма объясняется прежде всего незначительностью суммы подобных сделок.

Мы рассмотрели случаи одностороннего отказа от исполнения договора дарения и отмены дарения, которые относятся исключительно к договорам данного вида. Однако договор дарения, будучи одной из разновидностей гражданско-правовых обязательств и сделок, подчиняется общим правилам об обязательствах и сделках, содержащихся в ч. 1 ГК РФ. Следовательно, заключенный договор дарения может не состояться также по основаниям, содержащимся в общей части обязательственного права. Коротко назовем их.

Даритель отказывается от исполнения обязательства в случае гибели вещи, изъятии ее из обращения, запрета совершать обещанные действия в силу издания акта государственного органа. Эти условия прекращают договор дарения ввиду невозможности его исполнения. Перечисленные случаи подпадают под действие правил ст. 416, 417 ГК РФ. Даритель отвечает за причиненные одаряемому убытки в случае гибели вещи вследствие умысла или грубой неосторожности.

Дарение может также не состояться в случаях признания договора недействительным (оспоримым или ничтожным) по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ. Договор дарения является недействительным или может быть признан таковым в следующих случаях:

1)если он не соответствует требованиям закона или иных правовых актов (например, не соблюдены требования ГК РФ, предъявляемые к форме сделки);

2)если он совершен с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности;

3)если он совершен лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия - мнимый договор (например, лицо, желая избежать обращения взыскания на свое имущество по каким-либо обязательствам, передает его по мнимому договору дарения другому лицу);

4)если он совершен с целью прикрыть другую сделку - притворный договор (например, часть имущества, находящегося в общей долевой собственности нескольких лиц, одним из них передается по договору дарения другому лицу, не являющемуся участником общей собственности, во избежание той возможности, что кто-либо из других участников долевой собственности воспользуется правом преимущественной покупки. Таким образом, договор дарения фактически прикрывает сделку купли-продажи);

5)если он совершен гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства;

6)если в качестве дарителя по договору выступает несовершеннолетний, не достигший 14 лет (малолетний);

7)если он совершен без согласия попечителя гражданином, ограниченным судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами;

8)если он совершен гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент его заключения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими;

9)если он совершен под влиянием заблуждения относительно природы сделки (например, лицо полагало, что передает вещь по возмездному договору);

10)если он совершен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной.

Во всех перечисленных случаях договор дарения является либо недействительным по своей природе, либо может быть признан таковым по требованию заинтересованных лиц. Недействительная сделка не влечет юридических последствий. При недействительности сделки одаряемый обязан возвратить дарителю все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах. Все указанные случаи регулируются ст. 166 - 181 ГК РФ.

Статья 580 ГК РФ устанавливает специальное положение, направленное на обеспечение интересов одаряемого. Она предусматривает последствия причинения вреда вследствие недостатков подаренной вещи. Поскольку договор дарения является безвозмездным, к дарителю нельзя предъявлять требования о качестве передаваемого имущества. Оно может быть недоброкачественным, но не должно причинять вреда жизни, здоровью и имуществу одаряемого. Последний вправе потребовать возмещения убытков, если они вызваны виной дарителя,

В силу ст. 580 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина вследствие недостатков подаренной вещи, подлежит возмещению дарителем в соответствии с правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ, если доказано, что эти недостатки возникли до передачи вещи одаряемому, не относятся к числу явных и даритель, хотя и знал о них, не предупредил о них одаряемого.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина вследствие недостатков подаренной вещи, подлежит возмещению дарителем при доказанности всех нижеперечисленных обстоятельств в совокупности:

1. недостатки возникли до передачи вещи одаряемому. Причины их появления не имеют существенного значения. Важен лишь момент их возникновения. Необходимо исключить возможность того, что недостатки дара появились после передачи его одаряемому, в результате ненадлежащего обращения с ним или в силу каких-либо иных причин;
2. недостатки не относятся к числу явных, т.е. таких, которые можно было бы обнаружить в результате простого осмотра вещи. О существовании таких недостатков одаряемый не мог знать и, следовательно, не мог предотвратить причинение вреда жизни, здоровью или своему имуществу;
3. даритель, хотя знал о существовании недостатков вещи, не предупредил о них одаряемого. Противоправность поведения дарителя является непременным условием деликтной ответственности. Даритель как собственник передаваемой вещи обладает наиболее полной информацией о ней и ее недостатках, о которых должен быть предупрежден одаряемый.
4. Хотя не исключена и обратная ситуация, когда дарителю не было известно о дефектах вещи, например, в силу того, что он ее хранил, но ни разу не использовал. В таком случае одно из обязательных условий привлечения дарителя к деликтной ответственности отсутствует, и, следовательно, оснований для возмещения вреда не имеется. Вред, причиненный вследствие недостатков подаренной вещи, может быть вызван виной ее изготовителя, о чем даритель не знал и не должен был знать. В таком случае применяются соответствующие положения Закона о защите прав потребителей, если по отношению к изготовителю одаряемый является потребителем.

Противоправность поведения имеет две формы - действие или бездействие. В рассматриваемом случае налицо факт причинения вреда жизни или здоровью одаряемого, его имуществу путем бездействия. Даритель обязан сообщить одаряемому о недостатках подаренной вещи, но не делает этого. Причины, по которым даритель не сообщает одаряемому об имеющихся недостатках вещи, могут быть различными. Это может быть сделано и умышленно, и в результате простой забывчивости. Первое свидетельствует об умышленной форме вины дарителя, второе - о неосторожности. Под умыслом понимается такое противоправное поведение, когда даритель не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата. Неосторожность выражается прежде всего в отсутствии требуемой внимательности, предусмотрительности и т.п. [14, c.845].

В любом случае, был ли вред причинен умышленно или по неосторожности, причинитель обязан его возместить;

4)причинная связь между противоправным бездействием дарителя и наступившим вредом является обязательным условием наступления деликтной ответственности. Это означает, что существование недостатков вещи должно не только предшествовать во времени наступлению вреда, но и непременно порождать его.

Вред, причиненный здоровью или имуществу одаряемого, возмещается в полном объеме. Вред возмещается либо в натуре (предоставляется вещь того же рода и качества, исправляются повреждения вещи и тому подобное), либо в виде компенсации убытков (ст. 1082 ГК РФ). Возмещение вреда происходит в соответствии с правилами гл. 59 ГК РФ "Обязательства вследствие причинения вреда".

Статья 581 ГК РФ посвящена правопреемству обязательств по договору дарения. Положения данной статьи касаются исключительно случаев заключения договоров, содержащих обещание передать дар в будущем, т.е. консенсуальных договоров дарения.

В реальных договорах дарения правопреемство обязательств невозможно, поскольку такой договор исполняется при самом его заключении. Даритель утрачивает право собственности на передаваемую вещь, передает право требования к третьему лицу, прощает долг либо выплачивает долг одаряемого третьему лицу, тем самым сразу же исполняя свои обязательства по договору. Одаряемый, в свою очередь, приобретает право собственности на вещь, являющуюся предметом дарения, приобретает право требования к третьему лицу, освобождается от долга перед дарителем либо третьим лицом, тем самым сразу же принимая исполнение по договору.

Другая ситуация складывается при обещании дарения. В данном случае момент заключения и момент исполнения договора разделены промежутком времени. Не исключена, например, ситуация, когда к моменту наступления времени исполнения договора одной из его сторон не окажется в живых. Правовому регулированию такой ситуации и посвящена ст. 581 ГК РФ.

# 3.2 Ответственность сторон по договору дарения

Несмотря на всю специфику договора дарения (обещания дарения), неисполнение или ненадлежащее исполнение вытекающего из него обязательства влечет ответственность, предусмотренную для должника, нарушившего гражданско-правовое обязательство (гл. 25 ГК).

Представим, что объектом дарения является действующее предприятие. Одаряемый, вооружившись доверенностью дарителя и рассчитывая стать собственником указанного предприятия, инвестирует за свой счет средства на его реконструкцию, вступает в имущественные отношения с поставщиками оборудования, сырья и материалов, несет в связи с этим большие расходы. Однако даритель передумывает и не передает предприятие в собственность одаряемого. Неужели в подобных случаях право одаряемого на возмещение прямого ущерба (понесенных расходов), причиненного неисполнением дарителем своего обязательства, «выглядит весьма ущербным с точки зрения морали»? Нельзя же забывать, что в результате совершения дарения имущество одаряемого должно увеличиться, а не сократиться.

Если же брать договор дарения в обыденном представлении, то не следует забывать, что ответственность дарителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по передаче имущества одаряемому может наступить, лишь при наличии вины дарителя в нарушении договора (п. 1 ст. 401 ГК). Поэтому в случаях, когда даритель, заключив договор обещания дарения, не принимает никаких мер для исполнения, взятого на себя обязательства, а одаряемый несет разумные расходы (при условии, что факт и размер им будут доказаны), нет никаких оснований для освобождения дарителя от ответственности.

Несмотря на применение к дарителю общих положений об ответственности должника, нарушившего свои обязательства, законодатель счел необходимым специальным образом урегулировать ответственность дарителя за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина вследствие недостатков подаренной вещи (ст. 580 ГК). Такая ответственность в целом строится по правилам деликтной ответственности (внедоговорное возмещение вреда). Вред, причиненный жизни или здоровью одаряемого, может выражаться в виде смерти последнего, наступления инвалидности, причинения вреда здоровью различной тяжести, а также других, в том числе и менее тяжких последствий для здоровья одаряемого. Необходимо обратить внимание на то, что ст. 580 ГК в качестве пострадавшего от недостатков подаренной вещи называет только одаряемого. Представляется, что вред, причиненный в результате тех же причин жизни или здоровью других лиц, например, членов семьи одаряемого, также подлежит возмещению.

Причинение вреда имуществу одаряемого может выражаться в его уничтожении, повреждении, утрате им своих потребительских свойств и др. Недостатки подаренной вещи, которые вызвали причинение вреда, могут быть различными. Они могут относиться к ее конструкции, составу, свойствам и др.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина вследствие недостатков подаренной вещи, подлежит возмещению дарителем при доказанности всех нижеперечисленных обстоятельств в совокупности:

1) недостатки возникли до передачи вещи одаряемому. Причины их появления не имеют существенного значения. Важен лишь момент их возникновения;

2) недостатки не относятся к числу явных, т.е. таких, которые можно было бы обнаружить в результате простого осмотра вещи. О существовании таких недостатков одаряемый не мог знать и, следовательно, не мог предотвратить причинение вреда жизни, здоровью или своему имуществу;

3) даритель, хотя знал о существовании недостатков вещи, не предупредил о них одаряемого. Противоправность поведения дарителя является непременным условием деликтной ответственности. Вред, причиненный вследствие недостатков подаренной вещи, может быть вызван виной ее изготовителя, о чем даритель не знал и не должен был знать. В таком случае применяются соответствующие положения Закона о защите прав потребителей, если по отношению к изготовителю одаряемый является потребителем;

4) причинная связь между противоправным бездействием дарителя и наступившим вредом является обязательным условием наступления деликтной ответственности. Это означает, что существование недостатков вещи должно не только предшествовать во времени наступлению вреда, но и непременно порождать его.

Вред, причиненный здоровью или имуществу одаряемого, возмещается в полном объеме. Вред возмещается либо в натуре (предоставляется вещь того же рода и качества, исправляются повреждения вещи и тому подобное), либо в виде компенсации убытков (ст. 1082 ГК). Возмещение вреда происходит в соответствии с правилами гл. 59 ГК «Обязательства вследствие причинения вреда».

Нормы об ответственности дарителя за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина, представляют собой специальные правила, которые не подлежат расширительному толкованию.

Одаряемый несет ограниченную ответственность по консенсуальному договору. В случае отказа принять дар дарителю возмещается только реальный ущерб. Реальный ущерб может выражаться в расходах, которые понес даритель на транспортировку, хранение и содержание дара.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе написания выпускной квалификационной работы, выяснилось, что дарение является одним из старейших договоров гражданского права, преобразовавшимся из односторонней сделки в договор.

Договор дарения может предусматривать встречные обязательства одаряемого, что само по себе его не порочит. В юридической литературе обосновывались и другие признаки договора дарения, восходящие к классическому римскому праву: бесповоротность перехода прав, бессрочность дарения, увеличение имущества одаряемого, уменьшение имущества дарителя и некоторые иные. Все эти признаки, действительно, обычно присущи дарению. Основными видами дарения являются реальный договор (непосредственное дарение) и консенсуальный договор дарения (дарственное обещание). В качестве классификационного критерия здесь выступает момент заключения договора. Но возможна и другая классификация, в основу которой положена цель дарения. Так, различаются дарение в собственном смысле слова, т.е. действие, совершаемое в интересах одного одаряемого лица, и пожертвование - дарение, совершаемое в общих интересах неопределенного круга лиц, преследующее общеполезные цели.

Основным отличием пожертвования от благотворительной деятельности является то, что благотворительная деятельность направлена на граждан и некоммерческие организации, а пожертвование - на граждан, юридические лица и государство (РФ, субъекты и муниципальные образования).

Договор дарения опосредует переход имущества (вещи, права и т. п.) от одного лица к другому, причем и даритель, и одаряемый являются юридически равноправными субъектами.

Предметом благотворительной деятельности являются имущество и денежные средства, а предметом договора дарения выступают вещи, имущественные права и освобождение от имущественных обязанностей.

Согласно п.3 ст. 575 запрещено дарение госслужащим и служащим муниципального образования в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Эта гражданско-правовая норма не согласуется с законодательством. Если одаряемый - должностное лицо перечисленных органов, то получение имущества или имущественных выгод квалифицируется как получение взятки или коммерческий подкуп, независимо от размера взятки (подкупа), а соответствующая сделка является недействительной. Во избежание разногласий между гражданским и уголовным законодательством следовало бы внести изменения в п.3 ст.575, а именно, дарение должностным лицам и лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, запрещается, независимо от вида и стоимости подарка.

П.1 ст. 578: «даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения.

В случае умышленного лишения жизни дарителя одаряемым право требовать в суде отмены дарения принадлежит наследникам дарителя».

Из этого можно сделать вывод, что для отмены дарения не требуется предварительного признания судом действий одаряемого в качестве правонарушения, что противоречит презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ).

В связи с этим желательно изложить п.1 ст.578 следующей редакции: «даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил умышленное противоправное деяние против дарителя или совершил покушение на жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников, установленное в судебном порядке».

А также следовало бы изменить название статьи 578 «Отмена дарения». Выражение «отмена дарения» представляется более обширным, чем возврат подаренной вещи, т.к. сам дар может быть в форме передачи имущественного права требования или освобождения от обязанности, поэтому более правильно назвать ст. 578 «Отмена дарения в случае передачи вещи». Таким образом, рассмотрев договор дарении, его виды, его особенности, можно сделать выводы. Договор дарения является договором, который изучался еще в римском праве и изучается по сегодняшний день.

Еще одна проблема в том, что с 1 января 2006г. от налога на подарки освободились все близкие родственники: супруги, родители и дети.

Есть еще одна опасность, которая таится в недрах принятого Закона (например, пользуясь схемами фиктивного брака, заинтересованное лицо сможет легко "передавать" любое имущество и в любом размере, будучи освобожденным, от уплаты налога). Таким образом, данная сфера гражданского права нуждается в более детальном пересмотре и изменении, путем внесения поправок в законодательные акты РФ. Так как на сегодняшний день это далеко не все проблемы, которые возникают в данной сфере. Это лишь меньшинство из того, к чему привели пробелы в российском законодательстве, и которые на сегодняшний день только начинают приводить в порядок.

В работе были рассмотрены некоторые проблемы, связанные с толкованием и правовым регулированием отношений, вытекающих из договора дарения.

Делая вывод по данной работе, можно сказать, что нормы договора дарения, касающиеся понятий, предмета договора дарения не являются совершенными и требуют доработки.

Такой подход к вопросу о возможности совершения договора обещания дарения под отменительным условием, помимо всего прочего, представляется и более справедливым по отношению к дарителю, который в результате дарения теряет свое имущество, не получая ничего взамен. Правовое положение дарителя (как субъекта одностороннего обязательства), объем его прав, с точки зрения общих законоположений о сделках и обязательствах, на наш взгляд, не могут быть хуже, нежели положение стороны (должника) в двустороннем обязательстве.

Исключительно договору обещания дарения адресованы положения ГК о правопреемстве по обязательству дарения (ст. 581). Как уже отмечалось, договор дарения, совершаемый путем передачи одаряемому имущества, не порождает обязательственно - правовых отношений и в силу этого исключается из сферы действия норм о правопреемстве по гражданско - правовым обязательствам. Применительно же к обязательству, возникающему из договора обещания дарения, ГК (ст. 581) устанавливает два противоположных правила о правопреемстве в отношении соответственно прав одаряемого и обязанностей дарителя.

По общему правилу права одаряемого, которому по договору дарения обещан дар, не переходят к его наследникам (правопреемникам); и напротив, обязанности дарителя, обещавшего дарение, переходят к его наследникам (правопреемникам). Правда, указанные положения сформулированы в виде диспозитивных норм (т.е. договором дарения может быть предусмотрено иное), в конечном счете, решение вопроса о правопреемстве по договору обещания дарения ГК оставляет на усмотрение сторон.

Во избежание конкуренции с правилами о наследовании и в целях исключения возможности обхода норм наследственного права ГК в императивной форме запрещает заключение договоров обещания дарения, предусматривающих передачу дара одаряемому после смерти дарителя, и объявляет соответствующие договоры ничтожными. К такого рода дарению применяются правила гражданского законодательства о наследовании. (п. 3 ст. 572 ГК).

Момент признания договора дарения недвижимости заключенным и, следовательно, имеющим юридическую силу, Гражданский кодекс связывает с моментом государственной регистрации сделки (п. 3 ст. 433, п. 3 ст. 574). Регистрации подлежит не только переход права собственности к одаряемому, но и сам договор дарения. При обещании дарения регистрируется только сделка. Недопустимо заключение договора дарения, предусматривающего передачу дара после смерти дарителя (п. 3 ст. 572 ГК РФ). Невозможна также государственная регистрация договора дарения и права собственности одаряемого после смерти дарителя даже в случае нотариально удостоверенного договора. Если при жизни дарителя переход права на недвижимость не был зарегистрирован, это имущество не принадлежит одаряемому и должно быть включено в наследственную массу скончавшегося дарителя.
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