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**Введение**

Проблемы монополизации хозяйственной жизни, конкуренция на товарных рынках привлекают сегодня пристальное внимание не только специалистов, но и широких слоев населения.

С начала 90-х годов эти проблемы остро стали перед Украиной: без принятия твердых и последовательных мер против монополизма нельзя надеяться на успех экономической реформы и переход к рыночной экономике. Успех экономических преобразований в немалой степени зависит от взвешенной, выверенной системы регулирования государством монопольных процессов и конкурентных отношений. В нашей стране, промышленности которой в наследство от командно-административной системы бывшего СССР достался целый комплекс гигантов-монополистов, особенно важной становится проблема демонополизации экономики и недопущения усиления роли уже действующих на рынке монополий.

В Украине процесс создания государственного контроля по недопущению недобросовестной конкуренции фактически начался с нуля, так как присутствующая еще совсем недавно в управлении экономикой командно- административная система по своей сути исключала наличие свободной конкуренции в хозяйственной деятельности.

Поэтому на данном этапе огромное значение имеет создание и усовершенствование законодательной базы по поводу регулирования монополистических процессов и конкуренции, понимание населением Украины

необходимости экономических реформ в данной сфере.

**1.Роль государства в экономике**

Проблема взаимоотношения государства и хозяйствующих субъектов

является одной из наиболее сложных в экономике. Государство выполняет

важнейшие функции в хозяйственной системе. Объективные экономические

предпосылки усиливают роль государства в регулировании общественного

производства.

Особенно наглядно проявляется роль государства в так называемые

переломные, переходные периоды. Поэтому исключительную роль в формировании

инструментария государственного вмешательства и регулирования сыграл

мировой экономический кризис 1929-1933 гг. Он привёл к тому, что объём

производства в главных странах упал вдвое, замерла международная торговля.

Поэтому государства вынуждены были взять на себя широкие экономические

функции в борьбе с кризисами. Оказалось, что рыночный механизм объективно

должен быть дополнен мерами государственного регулирования.

Одним из важных видов государственного регулирования является

регулирование монополий.

**2.Причины существования монополий**

Отсутствие конкурентов, которое характеризует чистую монополию, в

значительной степени объяснимо с точки зрения барьеров для вступления в

отрасль, то есть соображений, которые мешают дополнительным фирмам войти в

отрасль.

**2.2. Естественные монополии**

В нескольких отраслях экономия, обусловленная ростом масштаба

производства, особенно резко выражена и в то же время конкуренция

неосуществима, затруднительна или просто неприменима. Такие отрасли

называются естественными монополиями, и большинство из так называемых

предприятий общественного пользования - электрические и газовые компании,

автобусные фирмы, кабельное телевидение, предприятия водоснабжения и связи

- могут быть классифицированы таким образом. Этим отраслям обычно

предоставляются государством исключительные привилегии. Но в обмен на это

исключительное право снабжать электричеством, водой или услугами автобусов

в данной географической области правительство сохраняет за собой право

регулировать действия таких монополий, чтобы не допускать злоупотребления

монопольной властью, которую оно предоставило.[1,c.87]

Давайте рассмотрим несколько примеров. Было бы чрезвычайно

расточительно для общества иметь несколько фирм, снабжающих водой или

электричеством. Технология в этих отраслях такова, что требуются большие

постоянные издержки на генераторы, насосное и очистное оборудование,

водопроводы и линии высоковольтной передачи. Эта проблема обостряется тем,

что капитальное оборудование должно быть пригодным, чтобы удовлетворять

пиковым нагрузкам, которые случаются в жаркие летние дни, когда поливаются

газоны и работают воздушные кондиционеры. Эти большие постоянные издержки

означают, что издержки производства на единицу продукции уменьшаются с

числом кубических футов воды или киловатт-часов электроэнергии,

поставленных каждой фирмой. Присутствие нескольких поставщиков воды и

электроэнергии поделило бы весь рынок и сократило бы продажи каждого

конкурента. Каждая фирма была бы отжата выше её понижающейся кривой средних

издержек. Фирмы стали бы использовать не полностью своё постоянное

оборудование, в результате чего издержки на единицу продукции и,

следовательно, тарифы на электричество и воду были бы неоправданно высоки.

Вдобавок конкуренция могла бы оказаться чрезвычайно затруднительной.

Например, присутствие полудюжины телефонных компаний в городе могло бы

повлечь за собой неудобство иметь шесть телефонов и шесть телефонных книг,

не говоря о шести телефонных счетах, чтобы обеспечить связь со всеми

другими постоянными жителями того же самого города.

Естественные монополии имеют низкие предельные издержки и, следуя

правилу MR=MC, считают выгодным расширять производство. В результате

ценовая конкуренция не на жизнь, а на смерть имеет тенденцию вспыхивать,

когда существует ряд фирм в этих отраслях коммунального обслуживания.

Следствием могут быть убытки, банкротство более слабых соперников и

возможное слияние уцелевших. Развивающаяся чистая монополия может

стремиться компенсировать прошлые убытки и полностью извлечь пользу из

своего нового положения господства на рынке, назначая непомерные цены на

свои товары и услуги.

Чтобы избавить общество от таких неприятных результатов, правительство

будет обычно предоставлять исключительную привилегию одной фирме поставлять

воду, природный газ, электричество, телефонные услуги или осуществлять

автобусные перевозки. В обмен правительство сохраняет за собой право

определять географическую сферу деятельности монополиста, регулировать

качество его услуг и контролировать цены, которые он может назначать.

Результатом является регулируемая или государственно-организованная

монополия, предназначенная для того, чтобы достичь низких издержек на

производство единицы продукции, но регулируемая для того, чтобы

гарантировать, что потребители будут извлекать выгоду от этой экономии в

издержках.

**2.5.Нечестная конкуренция**

Соперники фирмы могут быть устранены, и вступление новых конкурентов

заблокировано посредством агрессивных, жестоких действий. Привычными

приёмами являются поношение продукта, давление на поставщиков ресурсов и

банки, чтобы отказывать в материалах и кредите, переманивание ведущего

персонала, резкое снижение цен, задуманное, чтобы довести до банкротства

конкурентов. Хотя многие из этих аспектов нечестной конкуренции теперь

являются незаконными или граничащими с беззаконием, они представляют больше

чем исторический интерес. Например, хотя федеральное законодательство

запрещает снижение цен, направленное для ослабления конкуренции, как можно

на практике провести различие между законной ценовой конкуренцией,

основанной на преимуществах в издержках, и ценовой конкуренцией,

предназначенной для того, чтобы сделать банкротами соперников?

**3.Сущность монополии. Её формы, типы и виды**

Монополия представляет собой сложное, многоплановое явление, поэтому

при ее определении целесообразно применять комплексный подход. Как правило,

используется троякое определение монополии, а именно монополия

определяется:

. как такая рыночная структура или рыночная ситуация, когда имеется только

один продавец какого-либо товара (при отсутствии заменителей этого

товара) и множество покупателей (не случайно «монополия» в переводе с

греческого дословно означает «один продаю»);

. как сам факт исключительного права какого-либо субъекта на что-либо (на

производство или реализацию какого-либо товара, на те или иные действия,

решения и т.п.);

. как непосредственно само крупное предприятие (фирма) или объединение

предприятий (фирм), сосредоточивающие в своих руках большую часть

производства и продажи какого-либо товара и контролирующие в этой связи

ситуацию в определенной сфере деятельности.

Монополии - это крупные хозяйственные объединения, находящиеся в

частной собственности (индивидуальной, групповой или акционерной) и

осуществляющие власть над отраслями, рынками и макроэкономикой в целом с

целью установления монопольно высоких цен и извлечения монопольных прибылей

Монополия обладает возможностью контролировать цену на производимый ею

товар. Графически это обстоятельство отражается с помощью отрицательного

наклона графика индивидуального спроса на продукцию монополии (рис.2).
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Эта особенность приводит к тому, что график спроса для монополиста уже

не совпадает с графиком предельного дохода, как это наблюдается в случае

совершенной конкуренции. Каждый последующий экземпляр товара не только сам

имеет меньшую цену, чем предыдущий, но и удешевляет всю партию товара,

предназначенную монополистом к продаже. Поэтому график предельного дохода

монополиста имеет более крутой наклон, нежели график индивидуального спроса

на его продукцию.

Попытаемся определить правило максимума прибыли для монополиста.

Монополист пытается максимизировать прибыль, увеличивая разницу между общим

доходом и общими издержками. Следовательно, для монополиста, верно, что в

точке максимума прибыли MR=MC (т.е. предельный доход равен предельным

издержкам).
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Равенство предельного дохода предельным издержкам для монополиста

также является критерием для определения оптимального объёма продаж(Qm). А

поскольку монополист не может повлиять на спрос потребителей, то для

определения монопольной цены при данном объёме Qm необходимо подняться до

кривой спроса D. Итак, монопольная цена будет равна Pm.

Если монополист захочет сократить объем продаж, то он явно недополучит

определенную часть возможной прибыли, так как предельный доход MR будет

превышать предельные издержки MC. На графике возможный проигрыш монополиста

в этом случае характеризуется заштрихованным участком слева. Если же

монополист захочет выиграть за счет реализации больших объемов продукции,

чем Qm , то его прибыль уменьшится по сравнению с максимально возможной из-

за того, что его предельные издержки MC будут во все большей мере

превышать предельный доход MR. На графике возможный проигрыш в этом случае

характеризуется заштрихованным участком справа. Таким образом, условиями

максимизации прибыли для фирмы-монополиста являются выпуск продукции в

объеме, при котором MR=MC, и реализация данного объема выпуска по цене Pm,

соответствующей цене спроса (для этого объема).[6,c.85]

Исторически необходимо выделить следующие основные формы

монополистических объединений:

1) простейшие объединения. К ним относятся конвенции, пулы, ринги,

концерны. В этих низших формах монополистических объединений

достигались временные соглашения о ценах;

2) картели. Картель представляет собой объединение ряда предприятий

одной отрасли промышленности, не ликвидирующее их производственной и

коммерческой самостоятельности, но предусматривающее между ними

соглашение по ряду вопросов;

3) синдикаты. Синдикат- это объединение ряда предприятий одной отрасли

промышленности с ликвидацией их коммерческой самостоятельности;

4) тресты. Трест- это объединение собственности и управления ряда

предприятий одной или нескольких отраслей промышленности с полной

ликвидацией их самостоятельности как в коммерческом, так и в

производственном отношениях;

5) комбинаты. Комбинаты объединяют предприятия различных, связанных

друг с другом отраслей промышленности, например, каменноугольную,

металлургическую и машиностроительную;

6) концерны. Концерн представляет собой объединение ряда предприятий

различных отраслей макроэкономики путём установления единого

финансового контроля над ними через скупку их акций. Концерны

являются высшей формой монополистических объединений.

Различия между формами монополий относительны. С развитием

наблюдается переплетение различных форм монополий

Поскольку монополизм в ХХ веке предстал как явление весьма “ёмкое” по

структуре и содержанию, то сложилось уже несколько подходов к его

классификации.

Из отечественных классификаций наиболее известной является

классификация типов монополизма в экономике А. Лившица. Опираясь на анализ

современной мировой экономической теории и практики, Лившиц считает

правомерным выделить, по меньшей мере, 6 основных разновидностей данного

явления:

1) монополизм, вырастающий из конкуренции, базирующийся на концентрации

производства и капитала;

2) технологические (или естественные) монополии и олигополии,

характерные для коммунальных служб, а также отраслей металлургии,

электроэнергетики, железнодорожного транспорта и т.д.;

3) монополизм, вызываемый дифференциацией производимой однотипной

продукции;

4) монополизм предприятий, лидирующих в тех или иных направлениях

современного НТП;

5) естественные государственные монополии (типа монополии государства

на эмиссию денег, на продажу отдельных видов потребительских товаров

неэластичного спроса и т.п.);

6) монополизм, характерный для командно-административного типа

экономики

Монополии также можно классифицировать по видам:

закрытая монополия. Она защищена от конкуренции с помощью юридических

ограничений. Примером может служить монополия почтовой службы США на

доставку почты первым классом. Другими вариантами возникновения закрытой

монополии является патентная защита, институт авторских прав;

естественная монополия. Это отрасль, в которой долгосрочные средние

издержки достигают минимума только тогда, когда одна фирма обслуживает весь

рынок целиком;

открытая монополия. В этом случае фирма на некоторое время становится

единственным поставщиком какого-либо продукта, не обладая никакой

специальной защитой от конкуренции. В ситуации открытой монополии часто

оказываются фирмы, впервые вышедшие на рынок с новой продукцией.

4.Ущерб, наносимый монополиями, и необходимость государственного

регулирования

Итак, мы выяснили, что такое монополия, каковы её формы, виды и типы.

Теперь было бы целесообразным разобраться, почему установление монополий

является нежелательным, с общественной точки зрения. Для этого удобно

провести графическое сравнение совершенной конкуренции и простой монополии.

В части А рисунка 4 представлен рынок совершенной конкуренции, в части Б

этого же рисунка ситуация в условиях монополии.
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Рассмотрим более подробно ситуацию для монополии. Для простоты

ситуации кривые спроса и предложения оставляем теми же, что и в случае

совершенной конкуренции. Для извлечения максимальной прибыли фирма-

монополист ограничивает объём производства на уровне не 7, а 4 единиц

продукции и устанавливает цену 310 тыс. рублей за единицу. Потребители

получают излишек, равный площади, ограниченной кривой спроса и линией цены.

Монополист со своей стороны получает существенный излишек производителя.

Четвёртая единица выпуска, проданная за 310 тыс. рублей, заключает в себе

лишь 150 тыс. рублей издержек производства и приносит тем самым излишек в

размере 160 тыс. рублей. Общие размеры излишков производителя-монополиста

равны площади заштрихованной части рисунка 4 Б.

Сравнение чистой монополии и совершенной конкуренции позволяет сделать

вывод о том, что в условиях монополии излишек потребителя меньше, тогда как

излишек производителя больше, а суммарные излишки потребителя и

производителя в условиях чистой монополии меньше совокупных излишков в

условиях чистой конкуренции.

Последнее положение отражает экономическую неэффективность монополии,

как следствие не использования ряда потенциальных преимуществ, получаемых

от торговли. Дело в том, что в данном примере при расширении производства

от 4 до 7 единиц продукции выигрыш и потребителей, и производителей

увеличивается. Однако эти потенциальные преимущества остаются

неиспользованными. Мало того, они к тому же никому не достаются. На рисунке

4 чистые потери обозначены треугольником, лежащим между кривыми спроса и

предложения и линией, указывающей объём выпуска продукции, соответствующий

максимуму прибыли монополиста. Площадь этого треугольника символизирует

собой ущерб, который терпят агенты рынка из-за монополистического

диктата.[3,c.48]

Большинству чисто монополизированных отраслей в условиях рыночной

экономики присущи черты естественной монополии. В связи с этим возникает

необходимость общественного регулирования цен и тарифов монополизированных

рынков.

Проиллюстрируем выбор государственного регулирования естественной

монополии, используя рисунок 5.

Рис. 5 Регулируемая монополия.
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Предположим, что предприятие-монополист несёт большие постоянные

издержки, в результате чего кривая спроса пересекает кривую средних

издержек в точке, где средние издержки всё ещё снижаются.

В случае отсутствия регулирования рынка предприятие-монополист с целью

максимизации прибыли выбирает объём выпуска продукции, равный Qm, при цене

Цm. В результате монополист получает значительную экономическую прибыль,

что иллюстрируется превышением цены над средними общими издержками (отрезок

ML). Однако данный уровень цены вызывает ограниченный спрос на предлагаемый

монополией товар или услугу.

Требование эффективного распределения ресурсов и более полного

удовлетворения потребностей в данном товаре или услуге вынуждает

государственные органы устанавливать верхнюю цену для монополиста, равную

предельным издержкам, как соответствующую общественно оптимальным условиям

реализации продукции. Такой ценой на рисунке 5 является Цк. При данной

административно установленной цене (Цк) монополист будет максимизировать

прибыль или минимизировать убытки, производя Qk единиц продукции, т.к. в

новых условиях именно при этом выпуске будет выполняться условие равенства

Дпред (Ц) =Ипред. В данном случае мы сталкиваемся с ситуацией, при которой

путём назначения цены происходит как бы имитация условий и результатов

чистой конкуренции, связанных с распределением ресурсов. Равенство Цк=Ипред

указывает на эффективное распределение ресурсов для этого продукта или

услуги.

В то же время установленная общественно оптимальная цена может

породить ситуацию, при которой цена, равная предельным издержкам, будет

столь низкой, что средние общие издержки не будут покрываться. Эта ситуация

показана на рисунке 5: кривая средних общих издержек (Исробщ) находится над

ценой спроса (Цк). Такое навязывание общественно оптимальной цены

регулируемому монополисту означает для него убытки в краткосрочных периодах

и банкротство в долгосрочном аспекте его деятельности.

Поэтому весьма важен в этом деле взвешенный подход к системе

ценообразования на рынке монополиста, который обеспечивал бы установление

цены, включающей в себя “справедливую” прибыль. Исходя из того, что валовые

издержки включают в себя нормальную или “справедливую” прибыль, цена должна

совпадать со средними общими издержками. Такой ценой на рисунке 5 является

Цn. В точке N пересекаются кривая спроса и кривая средних издержек. Поэтому

цена Цn обеспечивает получение монополисту справедливой прибыли.

Очевидно, что регулирование цен, каким бы способом оно не происходило,

может одновременно содействовать и снижению цены, и увеличению объёма

производства и вызвать сокращение экономической прибыли монополиста.

5.Государственное вмешательство в деятельность монополий в условиях

экономики рыночного типа

Учитывая свойство монополий стремиться к приобретению чрезмерной

экономической власти, государства практически всех стран с рыночным типом

экономики проводят в тех или иных формах и масштабах вмешательства в

деятельность монополий, сообразуясь со своими представлениями о степени

общественной опасности тех или иных монопольных структур. Более того, эта

политика в последние десятилетия всё чаще выступает не в форме отдельных

разовых мероприятий, а в качестве одной из постоянных функций государства.

[4,c.67]

Существуют различные подходы к характеристикам направлений данной

экономики. Например, П. Самуэльсон и В. Нордхаус применительно к США

выделяют следующие пять направлений вмешательства государства в

деятельность монополий. Во-первых, их прибыли сокращаются за счет высоких

налогов. Во-вторых, устанавливается контроль над ценами (для сдерживания

инфляции и для давления на цены в высококонцентрированных отраслях). В-

третьих, устанавливается государственная собственность на монополии. В-

четвертых, осуществляется государственное регулирование промышленности,

которое позволяет регулирующим органам наблюдать за ценами, объемами

производства, входом и выходом фирм из регулируемых отраслей. В-пятых,

государство проводит специальную антитрестовскую политику.

В разных странах и в различные периоды преобладают те или иные

государственные воздействия на монополии. Но, как правило, в наиболее

общем плане в странах с рыночным типом экономики выделяется три основных

направления: 1)активизация конкурентных рыночных структур, противостоящих

монополии, с помощью тех или иных мер по либерализации рынков; 2)

государственное регулирование монополий путем контроля над ценами и уровнем

рентабельности; 3) прямое предотвращение, подавление или ликвидация

монополий с помощью специального антимонополистического законодательства.

Рассмотрим подробнее каждое из этих направлений.

6.Активизация конкурентных рыночных структур. Либерализация рынков

Данное направление не связано с подавлением монополий

непосредственно. Оно исходит из такого очевидного факта, что сила монополии

тем слабее, чем эффективнее работают конкурентные рыночные механизмы и чем,

соответственно, более развитыми являются конкурентные рыночные структуры.

Соответственно, главная задача данного направления сводится к тому, чтобы

создать в экономике обстановку, затрудняющую или делающую просто невыгодным

отдельным фирмам злоупотреблять их монопольным положением, обеспечить

своеобразную антимонопольную профилактику в экономике и обществе.

Как правило, к таким профилактическим антимонопольным мерам относят

снижение таможенных налогов, отмену квот, ликвидацию других барьеров,

препятствующих поступлению на внутренний рынок продукции иностранных

предприятий, создание для зарубежных вкладчиков капитала условий,

стимулирующих их инвестиционную деятельность. Внутри страны немалую роль

могут сыграть меры по стимулированию процессов диверсификации, поддержке

малого бизнеса, венчурных фирм, либерализации процедур лицензирования,

государственная помощь фирмам, осваивающим такие виды технологии, которые

позволяют производить продукцию, выпускаемую монополиями, меры по поддержке

независимых изобретателей и т. п.[5,c.67]

Особо впечатляющими в этом отношении являются мероприятия рыночных

стран по поддержке и стимулированию развития новых фирм, в первую очередь -

малого бизнеса. В настоящее время в большинстве стран сформировались целые

системы мер по обеспечению такой поддержки, которые включают в себя, как

правило, помощь малым фирмам в финансовом, материально-техническом,

информационном и консультационном отношениях. Финансовая поддержка

заключается, прежде всего, в обеспечении новым фирмам многочисленных

источников венчурного капитала. Поддержка и помощь в материально-

техническом отношении предполагает создание возможности покупки (или

получения в аренду) для новых фирм на льготных условиях производственных

помещений, транспортных средств, оборудования. Информационная поддержка

включает в себя обеспечение для новых фирм возможности пользования

техническими библиотеками, информационными сетями, банками данных.

Консультативная помощь состоит в развитии доступных консультативных служб,

способных сориентировать новых предпринимателей в вопросах налогообложения,

страхования, оформления патентов, маркетинга и т. п.

Наряду с развитием малого бизнеса для многих стран исключительно

важным направлением либерализации рынка и активизации конкурентных рыночных

сил является снижение таможенных барьеров.

Подрыву монополизма с помощью активизации конкурентных рыночных

механизмов нередко способствует процесс ускорения развития науки и техники,

т.к. благодаря некоторым достижениям НТП отдельные естественные монополии

перестают быть таковыми. В последние годы особенно заметной была данная

тенденция в отрасли связи. Например, если еще двадцать лет назад передачу

информации на сверхдальние расстояния могли осуществлять только немногие

особо крупные компании, то затем, благодаря появлению спутниковой связи

реализация подобных функций стала доступной многим фирмам, избавившимся

таким образом от необходимости прибегать к услугам компаний-монополистов.

7.Направления антимонопольной политики в постсоциалистиской экономике

Накопленный странами с “рыночной” экономикой опыт антимонопольной

борьбы, хотя и интересен сам по себе и, безусловно, должен активно

изучаться и использоваться в различных конкретных случаях обуздания

конкретных монополий, в целом не может служить основой для разработки общей

программы действий по демонополизации постсоциалистической экономики.

Антимонопольная политика рыночных стран не носит “системоотрицающего”

характера, т.е. не направлена на качественные преобразования сложившегося

типа экономической системы. Достаточно эффективное функционирование

экономики в современных, преимущественно рыночных странах, невозможно без

постоянного балансирования между элементами монополии и конкуренции, без

обеспечения того или иного сочетания двух важнейших начал эффективности

современного общественного воспроизводства. Эта политика направлена не на

устранение монополий, а лишь на поддержание необходимого равновесия между

двумя основными составляющими эффективности. [7,c.34]

Иной, гораздо более широкий и сложный круг задач встаёт при

осуществлении антимонопольной политики в бывших социалистических странах, к

которым относится и Россия.

За годы реформ, с одной стороны, система тотального командно-

административного монополизма в значительной её части оказалась

разрушенной, а с другой,- существует ещё огромное множество весьма

серьёзных по своей роли и возможностям элементов монополизма, тормозящих

развитие экономики. Борьба с чрезмерным монополизмом в постсоциалистическом

обществе затрудняется рядом объективных обстоятельств. К важнейшим из них в

условиях нашей страны можно, очевидно, отнести следующие: преобладание не

только и не просто антирыночного, но и даже явно “промонополистического”

мышления у значительной части населения; специфические позитивные

возможности элементов административного и производственного монополизма в

решении проблем выхода из экономических кризисов и обеспечения

прогрессивных структурных сдвигов в экономике; несовершенство российского

приватизационного и антимонопольного законодательства. Остановимся

подробнее на каждом из выделенных обстоятельств.

8.Преобладание нерыночного мышления у населения

Если даже рыночные страны сталкиваются с фактами тяготения населения к

монополиям, то не удивительно, что в постсоциалистических странах

достаточно велика часть населения, воспринимающая их как нечто

естественное.

Из факта преобладания нерыночного и “промонополитического” мышления

населения России на момент современных экономических реформ можно сделать

выводы двоякого плана. Один из вариантов состоит в том, что поскольку

Россия объективно не рыночного типа страна и никогда не воспримет рынок и

его ценности как нечто естественное, то следует признать это как данность и

не навязывать ей чуждых форм и принципов. Такой подход не предполагает

сколько-нибудь активных действий по преодолению пережитков тотальной

системы государственного монополизма.

Возможен и несколько иной вариант рассуждений и действий. А именно,

факт преобладания промонополистического мышления у значительной части

населения сам по себе совсем необязательно расценивать как непреодолимое

препятствие в борьбе с элементами чрезмерного монополизма. Ведь близкий к

современному российскому тип мышления был всего несколько десятилетий назад

весьма характерен для жителей многих стран мира, включая, например, такие

страны как Япония, Испания, Германия, Корея и т.д. Однако данное

обстоятельство не помешало этим странам впоследствии перейти к таким

вариантам общества смешанной экономики, в рамках которых фактически

оказался в основном преодолённым чрезмерный и административный, и

производственный монополизм.

Главной поддержкой для антимонопольной политики в этом отношении могла

бы быть, безусловно, сама экономическая действительность. Имеется в виду,

что сторонников монополий и монополизма было бы меньше, в случае, если бы

результаты развития экономики в России достаточно очевидно отражали уже

превосходство конкурентной экономики над монополизированной.

Вместе с тем, в этой связи отнюдь не лишним был бы и своеобразный

антимонопольный ликбез.

9.Административный монополизм и структурные сдвиги в экономике

Особо сложный круг задач встаёт в настоящее время перед

антимонопольной политикой России в плане преодоления элементов чрезмерного

административного монополизма, в первую очередь, монополизма центральных

государственных органов управления.

К элементам чрезмерного государственного монополизма в настоящее время

можно отнести сохранение всё ещё весьма высокой доли государственного

сектора в ведущих отраслях индустрии, замедленные темпы разгосударствления

в деревне, сохранение за государством контрольного пакета акций

значительной части приватизированных предприятий, сохранение возможностей

для значительной части государственных предприятий получения существенной

финансово-кредитной поддержки от государства вне прямой зависимости от

результатов их производственной деятельности, попытки сплошного “охвата”

предприятий различными формами государственного административного контроля,

насильственного объединения нежизнеспособных производств с сильными

предприятиями с целью поддержания на плаву фактических банкротов,

промонополистическая политика государства по отношению к естественным

монополиям.[7,c.67]

Одним из специфических обстоятельств, характерных для современного

периода осуществления антимонопольной политики в России, является то, что

решение задачи преодоления элементов чрезмерного государственного

административного монополизма предполагает в ближайшей перспективе

определённое оживление самого же этого монополизма. Так получается потому,

что хотя чрезмерный административный монополизм - большое зло, но, в то же

время, только благодаря усилению прямого вмешательства государства в

экономику можно добиться ускоренного выхода страны из состояния глубокого

кризиса и расчищения дороги для становления эффективных рыночных структур.

В условиях перехода к рынку, точнее, при тех обстоятельствах, в

которых сейчас находится экономика России, при решении вопроса о

допустимости или недопустимости использования тех или иных элементов

государственного административного монополизма целесообразно, не упуская,

безусловно, из виду критерий ущерба для конкурентной борьбы, учитывать всё

же в первую очередь критерий оздоровления экономики. То есть, решая вопрос

о том, прогрессивна или не прогрессивна та или иная конкретная форма

государственного административного монополизма в наших условиях, необходимо

(хотя бы в ближайшие годы) руководствоваться, прежде всего, оценкой

способности той или иной монополистической формы повлиять на достижение

прогрессивных структурных сдвигов в экономике.

Безусловно, трудности перехода к рынку многим предприятиям легче

переносить в рамках различного рода объединений и холдингов. Но в условиях

современной отечественной экономики важно не допускать таких форм, которые

позволяли бы предприятиям возвращаться опять к удобному и привычному для

них административному распределению ресурсов, гарантиям сбыта, размыванию

экономической ответственности, гарантиям поддержки нежизнеспособных за счет

сильных и передовых, которые при этом становятся донорами поневоле. Если

государство пойдёт на то, чтобы насильно опять заставлять жизнеспособные

предприятия кормить слабых, то вместо ожидаемого оживления экономики может

быть получен прямо противоположный результат.

Сложности встают перед антимонопольной политикой России и при решении

вопроса о сдерживании или стимулировании отечественных производственных

монополий. С одной стороны, безусловно, необходимо подавление безудержных

стремлений предприятий-монополистов к взвинчиванию цен на свою продукцию,

как одного из главных факторов усиления инфляции. С другой стороны,

учитывая кризисное состояние экономики России и объективно большие

возможности крупных предприятий по увеличению объёма выпуска продукции,

снижению издержек, проведению научно-исследовательских работ и освоению

новых видов продукции, неизбежно сочетание курса на сдерживание

производственных монополий с разумной поддержкой определённой их части.

Безусловно, формирование концернов, обеспечивающих более рациональную

и эффективную организацию целой группы ведущих предприятий отрасли,

объединяющих предприятия с общей сырьевой базой и технологией, активно

проводящих курс на диверсификацию производства, совершенно не равнозначно

многочисленным попыткам воспроизводства былых замкнутых гигантских

искусственных монополий, объединявших все предприятия той или иной отрасли,

независимо от интересов этих предприятий, и координировавшихся

соответствующими министерствами или госкомитетами.

Разграничение монопольных структур различного характера, т.е.

выделение тех из них, которые способны оздоравливать экономику, и тех,

которые тянут её назад, к временам массового экономического иждивенчества,

является важной задачей современной российской антимонопольной политики.

Особенно перспективным представляется создание концернов и финансово-

промышленных групп, центрами которых являются предприятия, выпускающие

конкурентоспособную наукоёмкую экспортную продукцию.

Конечно, создание крупных организационно-хозяйственных структур несёт

в себе прямую угрозу усиления тенденции к росту производственного

монополизма. Но, во-первых, наличие большого количества малых раздробленных

предприятий далеко не во всех случаях является гарантом наиболее развитой и

эффективной конкуренции. Во-вторых, правы авторы, полагающие, что должны

быть исключения из антимонопольного законодательства для тех предприятий и

объединений, которые успешно отстаивают позиции страны на внешних рынках. В-

третьих, речь ни в коем случае не должна идти о сплошном объединении всех

предприятий в промышленно-финансовые группы или концерны. С позиции

эффективной антимонопольной политики не противоречащими ей являются лишь

такие промышленно-финансовые группы и концерны, которые связаны

преимущественно с вертикальной интеграцией входящих в них структурных

звеньев. В-четвёртых, антимонопольная политика в современных условиях

России не может выступать как самоцель, и должна использоваться лишь как

один из рычагов и инструментов преодоления отсталой отраслевой структуры

экономики и повышения уровня её эффективности.

10.Особенности монопольных структур в условиях директивной экономики и при

переходе к рынку.

Если в странах с рыночным типом экономики явление монополии

существует, как правило, только на уровне отдельных фирм и их объединений,

то для стран с директивной экономикой характерны монополии самых разных

уровней, включая и такие, которые господствуют над экономикой в целом. Суть

данных «директивных» монополий уже не может быть раскрыта с помощью

определений типа «один продавец предлагает товар, не имеющий заменителей».

Их смысл заключается в почти полной замене рыночного механизма, работающего

в «автоматическом режиме», сознательно организованным управлением, идущим

какого-либо единственного в своем роде центра (или ограниченной

совокупности таких центров). Если рыночные монополии реализуют свою

экономическую власть главным образом через монопольно высокие цены, то

власть над экономикой «директивных» монополий обеспечивается

преимущественно нерыночными рычагами (административные акты, декреты,

призывы), а нередко и элементами прямого принуждения и насилия.

Существуют различные пути формирования «директивных» монополий. Один

из них связан непосредственно с господством государства в экономике, другой-

с возможностью повышения роли в экономике традиционных рыночных монополий,

если они не будут получать достаточно серьезного противодействия со стороны

общества, третий – с установлением в ряде стран диктаторских режимов

правления. [10,c.37]

В наиболее развитом и завершенном варианте «директивный» монополизм в

XX в. сложился в странах, относившихся к социалистической системе и

строивших свою экономику на основе марксистской экономической концепции. В

соответствии с этой концепцией в данных странах были провозглашены отмена

частной собственности и установление общенародной собственности,

сформирована система единого директивного народнохозяйственного

планирования и созданы органы, призванные обеспечивать развитие экономики

как единого народнохозяйственного комплекса. В результате экономика этих

стран оказались в полной зависимости от сложившейся специфической

монополистической иерархии. Главную роль в этой иерархии играла монополия

марксистской идеологии (в лице единственной политической партии) на

формирование экономического мышления у населения, разработку стратегий

развития и управления экономикой. При этом приходилось различать

деятельность монополий, охватывающих экономику в целом (монополизм

центральных государственных экономических органов управления), и монополизм

ведомственный. Так получалось потому, что непосредственное управление в

разрезе отраслей и других крупных подсистем экономики обеспечивали

министерства и госкомитеты, бюрократический аппарат которых нередко

стремился проводить в жизнь и реализовывать свои интересы, существенно

отличающиеся от общегосударственных. На самой нижней ступени этой

своеобразной монополистической пирамиды находились производственные

предприятия и другие первичные хозяйственные ячейки, лишенные какой-либо

реальной самостоятельности и обязанные выполнять задания вышестоящих

монопольных структур. Рынок и стоимостные рычаги при этом полностью не

исключались, но их использование было подчинено целям и задачам

директивного планирования.

11.Несовершенство законодательства, связанного с преодолением чрезмерной

власти монополий и монополизма

Немало проблем при проведении современной антимонопольной политики в

России возникает в связи с недостаточной проработанностью широкого круга

законодательных материалов и других официальных нормативных актов,

связанных с монополиями и монополизмом. При этом в условиях современной

России большую роль при проведении антимонопольной политики играют

содержание и направленность нормативно-правовых актов по многим другим

вопросам, особенно по вопросам, связанным с процессами разгосударствления и

приватизации, развитием малого бизнеса, организацией налоговой системы

страны.

Прежде всего, не способствует проведению антимонопольной политики

слабая законодательная проработка вопроса о мерах государственной поддержки

малого предпринимательства в Российской Федерации.

Фактически до сих пор в законодательстве России нет достаточно

развёрнутого и действенного закона о системе мер государственной поддержки

малых предприятий, системе гарантий достаточно полной реализации намеченных

государством мероприятий по поддержке и стимулированию развития малого

бизнеса. В общем, в современных законодательных материалах не выделено даже

достаточно чётко само явление “малый бизнес” и не отражено его место в

обновлении экономической системы страны. До сих пор есть только один

официальный документ, в котором особо выделяется понятие малых предприятий

и разъясняются критерии такого выделения. Имеется в виду Постановление

Совета Министров РСФСР №406 от 18 июля 1991 г. “О мерах по поддержке и

развитию малых предприятий в РСФСР”.[11,c.31]

Что касается льгот, предоставляемых современным российским

законодательством малому бизнесу, то они пока касаются лишь некоторых

вопросов, связанных с выплатами налогов, прежде всего на прибыль. Очевидно,

российским законодателям представлялось, что данный объём льгот является

достаточным для успешного развития малого бизнеса. Между тем в других

странах государства оказывают поддержку малым предприятиям в гораздо

больших размерах.

Как известно, к настоящему времени издано Постановление Совета

Министров- Правительства Российской Федерации от 11 мая 1993 г. №446 “О

первоочередных мерах по развитию и государственной поддержке малого

предпринимательства в Российской Федерации”. В этом постановлении

правительство только ещё обязывает соответствующие органы обеспечить

разработку проекта закона о внесении изменений и дополнений в налоговое

законодательство Российской Федерации, расширяющих льготы для малого

предпринимательства при внесении налогов на прибыль и добавленную

стоимость, о предоставлении льгот по налогообложению доходов коммерческих

банков, обеспечивающих кредитами малые предприятия, занимающиеся

производственной деятельностью. Данное постановление, как и большинство

других официальных документов России, не имеет очень важного раздела - о

механизме обеспечения реализации намеченных актуальных мероприятий и даже в

случае его самой активной реализации, не сможет обеспечить развитие малого

бизнеса в таких масштабах и с такой эффективностью, какие необходимы для

формирования действенной альтернативы сложившимся производственным

монополиям, господствующим пока на российском “полурынке”. В данном

документе фактически вообще не выделяется организация необходимой рыночной

инфраструктуры для малого бизнеса.

Не отличается достаточной последовательностью и “приватизационная

часть” современного российского законодательства.

Что касается закона о приватизации и программы приватизации, то в них

нет достаточно чёткой увязки задач приватизации с проблемой оздоровления и

качественного обновления структуры российской экономики. В данных

документах имеются положения, которые фактически способствуют увеличению

круга монополий, особенно активных лишь в реализации главного негативного

эффекта монопольных форм (росте цен), и в то же время препятствуют

обеспечению нормального функционирования таких структур, которые в

состоянии сочетать монопольную форму с активной реализацией основного

позитивного эффекта крупных производств (снижения издержек). Если говорить

о возможностях усиления монополий, имеется, прежде всего, ввиду

содержащееся в документах о приватизации положение, позволяющее

самостоятельное акционирование структурных подразделений действующих

предприятий, объединений и комплексов. Поскольку такое разрешение

распространяется на любые объединения, то в числе прочих в России стали

самостоятельно акционироваться и многие предприятия, входившие в

объединения вертикального типа.

Что же касается других монопольных форм, то есть таких, которые

способны реализовать значительный позитивный эффект масштаба и ускорить

развитие современных технологий и НИОКР, то в законе о приватизации и

программе приватизации содержатся положения, способные существенно

затруднить их нормальное функционирование.

Определенные проблемы при проведении антимонопольной политики в России

порождает и непосредственно современное антимонопольное законодательство.

Поскольку антимонопольные акты разрабатываются в нашей стране впервые,

причём, в условиях не только отсутствия надлежащего опыта и знаний у

разработчиков, но и при наличии явного и сильного противодействия со

стороны целого ряда инстанций и дисциплин, они пока не являются

совершенными и нуждаются в доработках и уточнениях. Антимонопольные законы

слабее пока антитрестовских законов США, хотя бы потому, что не содержат

чётких мер, направленных против сложившихся монополий, и предполагают

весьма слабые, неэффективные формы ответственности нарушителей законов.

Наряду с недостаточной жестокостью наших антимонопольных законов по одним

вопросам в них присутствует одновременно чрезмерная жёсткость, негибкость,

по другим вопросам.[8,c.97]

Если говорить о естественных монополиях, то, например, до настоящего

времени тарифы на услуги электроэнергетики регулируются “Положением о

Государственном регулировании тарифов на электроэнергию и тепловую энергию

в Российской Федерации”. Анализ этого “Положения” показывает, что,

собственно, о государственном регулировании в нём нет и речи, поскольку всё

“регулирование” заключается в утверждении представляемых проектов тарифов

на тепловую и электроэнергию энергетическими региональными комиссиями. Если

комиссии не рассмотрели эти проекты и не ввели их официально через 20 дней

с момента представления им расчетных материалов по установленным формам, то

вне зависимости от причин задержки тарифы вводятся автоматически, т.е. даже

не пройдя процедуру согласования.

Это “Положение” вместо организации государственного регулирования

открывает широкие возможности для полного произвола в установлении тарифов

на электроэнергию со стороны организаций, осуществляющих её производство и

распределение, т.е. в первую очередь РАО “ЕЭС России” и региональных АО.

Результатом диктата цен на тепло и электроэнергию явилось резкое

возрастание доли затрат на них в себестоимости многих видов продукции

промышленности.

Не лучше обстоят дела и с другими антимонопольными документами. Так, в

законе “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на

товарных рынках” нет никаких указаний о критериях и методах определения

границ монопольных рынков, а антимонопольные управления на местах и

(главное) сами предприятия не имеют необходимых разъяснительных документов

или инструкций. В результате для антимонопольных органов сохраняется

возможность неоправданно широко толковать понятие “доминирующее положение

на рынке”, а для многих предприятий возможность защиты от обвинений в

монополизме выглядит как умышленно затруднённая.

Не совсем удачными представляются и некоторые приведенные в законах

формулировки, например, формулировка в законе о конкуренции понятия

“монополистическая деятельность”. Эта деятельность определяется здесь как

“противоречащие настоящему закону действия... хозяйствующих субъектов...,

направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или)

причиняющие ущерб потребителям”. То есть при сохранении нынешней

формулировки понятия “монополистическая деятельность”, под антимонопольные

статьи можно, в принципе, подвести любые предприятия. [9,c.63]

Уточнения целесообразно было бы внести и в официальные документы о

регулировании цен на продукцию предприятий-монополистов. В частности,

следовало бы, очевидно, внести определённые изменения в пункт 2 “Положения

о порядке регулирования цен на продукцию предприятий-монополистов”, где

отмечается, что это Положение распространяется на хозяйствующие субъекты,

занимающие доминирующее положение на рынке определённого товара, дающие им

возможность оказывать решающее влияние на конкуренцию, затруднять доступ на

рынок другим хозяйствующим субъектам или иным образом ограничивать свободу

их экономической деятельности и что “Положение не распространяется на

отношения, регулируемые нормами правовой охраны изобретений, промышленных

образцов, товарных знаков и авторских прав”. Можно сделать вывод о том, что

государственное регулирование цен будет распространяться на все

предприятия, занимающие доминирующее положение на соответствующих рынках,

независимо от того, злоупотребляют ли они реально данным положением, или

только имеют возможность для таких злоупотреблений. Именно здесь заложена

база для расширительных толкований антимонопольного законодательства со

стороны заинтересованных организаций и лиц. Далее в тексте Положения (а

именно лишь в 12 пункте) сказано, наконец, о том, что решение о введении

государственного регулирования цен принимается Министерством экономики и

финансов Российской Федерации по представлению Государственного комитета по

антимонопольной политике на основе “анализа последствий злоупотреблений

доминирующим положением на товарных рынках... со стороны предприятия-

монополиста”. Очевидно, это обстоятельство надо было бы выделить уже в

названии самого данного Положения. Оставляют желать лучшего и другие пункты

с указанными в них формулировками. [10,c.91]

При таком подходе со стороны разработчиков антимонопольного

законодательства представляется более целесообразным вообще бы не издавать

данного положения. Лучше надеяться, что когда-нибудь сильно “завравшихся”

монополистов от производства поставит на место сама жизнь, чем помогать (с

помощью таких формулировок) нынешним чиновникам удержаться на плаву путём

создания для них попросту ещё одного способа взимания взяток с зависящих от

их произвола предприятий.

Недоработки антимонопольного законодательства сочетаются с

непродуманной практикой его исполнения. Особенно неудовлетворительной

представляется практика преобладающего использования метода установления

предельного норматива рентабельности не по отношению к фондам предприятий-

монополистов, а по отношению к себестоимости их продукции. Такой метод

критикуется в печати как побуждающий предприятия “не к снижению цен, а к

накручиванию издержек, снижению качества и расточительству, снижению

инвестиционной активности предприятий»

Недостаточно эффективно ведётся реализация принятой в 1994 году

государственной антимонопольной программы. На заседании Президиума

Правительства РФ исполняющий обязанности председателя Государственного

антимонопольного комитета Вадим Белов сообщил, что за трёхлетний период

работы Комитета в него поступило более 11 тыс. жалоб на нарушение

антимонопольного законодательства. К рассмотрению, по его словам, было

принято 2 тыс. дел, но в 1,9 тыс. случаев нарушения были устранены до

передачи материалов в суд.

В. Белов отметил при этом, что на долю естественных монополий

приходилось 40% от общего числа принятых к рассмотрению дел. Около 700 дел

касались злоупотреблений местных органов власти, которые устанавливали

незаконные барьеры на пути рыночной конкуренции и перемещения партий

товаров.

Что касается направлений антимонопольной политики в России на

ближайшие годы, то в декабре 1996 года на заседании Правительства РФ была

утверждена концепция среднесрочной правительственной программы на 1997-2000

гг. “Структурная перестройка и экономический рост”. Она содержит

специальный раздел, посвящённый антимонопольной политике. Антимонопольная

политика в среднесрочной перспективе будет реализовываться по следующим

основным направлениям:

Совершенствование правовой базы, форм и методов антимонопольного контроля и

регулирования в целях предупреждения и пресечения злоупотреблений рыночной

властью, сговоров, соглашений и согласованных действий, имеющих результатом

ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов хозяйствующих субъектов

или граждан, недобросовестной конкуренции.

Демонополизация экономики и создание условий для развития конкуренции на

монополизированных товарных рынках с высокой степенью концентрации

поставок, устранение барьеров для развития конкуренции и входа на рынки

других хозяйствующих субъектов.

Противодействие созданию новых монополистических структур в результате

перераспределения собственности, реализации корпоративной инвестиционной

политики и интеграционных процессов, в том числе при формировании ФПГ.

Распространение антимонопольных требований на рынки финансовых, в том

числе банковских и страховых, услуг.

Согласование целей, задач и мер по демонополизации и развитию конкуренции

на товарных рынках, гармонизации антимонопольного законодательства в рамках

единого экономического пространства СНГ, адаптации конкурентной политики в

целях вхождения России в мировое экономическое сообщество.

Разработчикам российского антимонопольного законодательства

предстоит ещё большая работа, при этом было бы целесообразно учитывать опыт

зарубежных стран, не забывая при этом специфики российского рынка.

**Глава 3.** Проблемы становления системы государственного регулирования естественных монополий.

Проблема необходимости государственного регулирования естественных монополий была осознана властью лишь к 1994 г., когда рост цен на производимую ими продукцию уже оказал существенное влияние на подрыв экономики. При этом реформаторское крыло правительства стало уделять большее внимание проблемам регулирования естественных монополий не столько в связи с необходимостью остановить рост цен в соответствующих отраслях или обеспечить использование возможностей ценового механизма для макроэкономической политики, а в первую очередь стремясь ограничить круг регулируемых цен.

Первый проект Закона «О естественных монополиях» был подготовлен

сотрудниками Российского центра приватизации по поручению ГКАП РФ в начале 1994 г. После этого проект дорабатывался российскими и зарубежными экспертами и согласовывался с отраслевыми министерствами и компаниями (Минсвязи, МПС, Минтранс, Минатом, Миннац, РАО «Газпром», РАО «ЕЭС России» и др.). Против проекта выступили многие отраслевые министерства, однако ГКАП и Минэкономики удалось преодолеть их сопротивление. Уже в августе

правительство направило согласованный со всеми заинтересованными министерствами проект Закона в Госдуму.[4.c.67]

Первое чтение Закона в Госдуме (январь 1995 г.) не вызвало

продолжительных дискуссий. Основные проблемы возникали на парламентских слушаниях и на встречах в комитетах Госдумы, где представители отраслей вновь делали попытки изменить содержание или даже препятствовать принятию проекта. Обсуждались многочисленные вопросы: о правомерности предоставления органам регулирования права контролировать инвестиционную деятельность компаний; о границах регулирования - правомерности регулирования видов деятельности, которые не относятся к естественным монополиям, но связаны с

регулируемыми видами деятельности; о возможности сохранения функций регулирования у отраслевых министерств и т.д.

В начале февраля в Госдуму поступило письмо Президента РФ, в котором предлагалось приостановить рассмотрение проекта Закона и наряду с другими содержалось обвинение в несоответствии проекта программе дальнейшей либерализации экономики. Однако уже в конце февраля был опубликован Указ Президента N220 «О некоторых мерах по государственному регулированию естественных монополий в Российской Федерации». В нем правительству предписывалось в месячный срок представить предложения о создании Федеральной службы по регулированию естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, Федеральной службы по регулированию естественных монополий на транспорте, Федеральной службы по регулированию естественных

монополий в области связи. Практически одновременное появление письма президента и его Указа показывает, насколько мощным было лоббирование сил, обладавших противоположными интересами.

В апреле Госдума приняла Закон, и он был отправлен на подпись

Президенту. В мае Президент, сославшись на наличие в нем противоречий с действующим законодательством, наложил вето на Закон в новой редакции и вернул его в Госдуму. В июне-июле работала согласительная комиссия Госдумы и президентского аппарата. После этого Госдума практически без обсуждения приняла Закон в новой редакции и 17 августа Президент подписал Закон. Это стало возможным благодаря широкой летней кампании, которую развернули средства массовой информации против злоупотреблений, допускаемых естественными монополиями. Особое внимание обращалось на финансовые показатели газовой промышленности, возможность улучшить состояние госбюджета в результате увеличения налогообложения РАО «Газпром» и отмены

привилегий по формированию внебюджетного фонда и т.п.

По Закону «О естественных монополиях», сфера регулирования включает транспортировку нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам, транспортировку газа по трубопроводам, услуги по передаче электрической и тепловой энергии, железнодорожные перевозки, услуги транспортных терминалов, портов и аэропортов, услуги общедоступной и почтовой связи.

Основными методами регулирования выступили: ценовое регулирование, то есть прямое определение цен (тарифов) или назначение их предельного уровня; определение потребителей для обязательного обслуживания и/или установление минимального уровня их обеспечения. Органам регулирования также вменяется в обязанность контролировать различные виды деятельности субъектов естественных монополий, включая сделки по приобретению прав собственности, крупные инвестиционные проекты, продажу и сдачу в аренду имущества.

Зарубежные опыт регулирования показывает, что главным в такого

деятельности является максимальная независимость регулирующих органов как от других органов государственного управления, так и от регулируемых ими хозяйственных субъектов, а также согласованность интересов и направлений работы регулирующих органов, что предоставит им возможность принимать политически непопулярные решения.

В первоначальном проекте Закона предполагалось, что органы

регулирования будут обладать высокой степенью независимости: члены их правлений, назначенные на продолжительный срок, не могли быть уволены ни по каким причинам, кроме как по решению суда; предусматривался запрет на совмещение должностей членами правлений, владение акциями регулируемых компаний и т.п. Однако в окончательной редакции многие прогрессивные положения, заимствованные из многолетней практики регулирования в

зарубежных странах, были либо смягчены, либо изъяты, что ставит под вопрос возможность принятии решений, в достаточной степени защищенных от влияния различных политических сил.

К 1995 г. была сформирована только одна система регулирующих органов, действовавшая вне рамок отраслевых министерств. Это Федеральная и региональные энергетические комиссии, созданные в 1992 г. для регулирования тарифов на электро- и теплоэнергию. Контроль над другими естественными монополиями осуществлялся соответствующими министерствами (Минэкономики, Минтопэнерго, Министерство путей сообщения, Минсвязи). Так, МПС получило разрешение ежемесячно индексировать тарифы на перевозки с учетом роста цен на основные виды продукции, потребляемые его предприятиями. Минэкономики и

Минфин ежеквартально корректировали тарифы с учетом финансового состояния отрасли.

Тем не менее, даже в электроэнергетике до 1995 г. не были

зафиксированы правовые основы регулирования. Государственный контроль за хозяйственной деятельностью естественных монополий был значительно ослаблен в связи с преобразованием многих предприятий в акционерные общества, где начали доминировать отраслевые интересы. При этом федеральное правительство, сохранив контрольные пакеты акций в своих руках, недостаточно активно включилось в механизм корпоративно-акционерного управления.

Упрощенные схемы государственного регулирования естественных

монополий, основанные на индексировании тарифов (цен) и не сопровождаемые тщательной проверкой обоснованности издержек и инвестиционной деятельности, позволяли монополистам легко обходить ограничения, которые ставили на их пути квазиорганы регулирования (департамент цен Минэкономики, Федеральная энергетическая комиссия). Важнейшими причинами создавшегося положения являлись: отсутствие необходимой законодательной базы; неопределенность статуса регулирующих органов, их зависимость как от правительства и

министерств, так и от регулируемых субъектов; недостаток финансовых средств и квалифицированных кадров.

Многие дела, возбуждаемые территориальными управлениями ГКАП России по фактам нарушений Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в 1994-1995 гг., были связаны с действиями предприятий-естественных монополистов. Были выявлены многочисленные случаи завышения тарифов, отказа от обслуживания отдельных групп потребителей, включения в договоры дополнительных условий (участие в строительстве производственных объектов, передача жилых помещений,

предоставление материальных ресурсов).

К январю 1996 г. были приняты три указа Президента о создании

государственных служб по регулированию естественных монополий в ТЭК, связи и транспорте. В марте-апреле были опубликованы постановления правительства о создании регулирующих органов, в частности, была определена численность их персонала. Однако на конец мая был назначен руководитель только одной службы - Федеральной энергетической комиссии. Назначение на этот пост заместителя министра топлива и энергетики является компромиссом правительства с регулируемыми субъектами.[6,c.95]

Как уже отмечалось, в первой половине 1996 г. в отраслях-естественных

монополиях (электроэнергетика, газовая промышленность, нефтепроводный транспорт, железнодорожный транспорт, отрасли связи) рост цен несколько замедлился по сравнению с предшествующими годами реформы. Это в значительной мере объясняется популистской политикой перед президентскими выборами, что подтверждается обострением проблемы неплатежей в связи с принятием правительственного постановления, запрещающего отключение

потребителей энергоресурсов до середины мая 1996 г. Кроме того, под

давлением МВФ постановлением правительства от 21 марта 1996 года были ликвидированы внебюджетные фонды в отраслях ТЭК и от 1 апреля - стабилизационный фонд РАО «Газпром», тем самым «Газпром» был лишен основных налоговых льгот.

Однако и после выборов был предпринят ряд мер по жесткому ограничению роста цен естественных монополий. Так Указом Президента от 17 октября 1996 г. цены на электроэнергию, отпускаемую с оптового рынка, были снижены на 10 %; Постановлением Правительства от 3 апреля 1997 г. из состава себестоимости производства энергии были исключены целевые инвестиционные фонды.

Уже сейчас видно, что процесс формирования органов регулирования будет не только продолжительным, но и болезненным. Министерства не хотят отдавать соответствующие полномочия. Остро стоит проблема финансирования, довольно сложно привлечь квалифицированных сотрудников, так как заработная плата государственных служащих значительно ниже заработной платы работников аналогичного уровня в регулируемых компаниях. Многие из лучших отраслевых специалистов, которые могли бы выполнять подобную работу, занимают

высокооплачиваемые должности в организациях, которые должны подвергаться регулированию.

Поэтому на сегодняшний день наиболее остро стоят проблемы кадрового обеспечения, разработки конкретных методов регулирования, улучшения информационной базы, позволяющей принимать обоснованные решения.

Таким образом, в области создания законодательной и институциональной основы регулирования естественных монополий были предприняты некоторые важные и необходимые меры, но многое еще предстоит сделать как в отношении построения эффективной системы регулирования, так и с точки зрения реструктурирования отраслей, что позволит сформировать более компактную и управляемую сферу регулирования.

**Заключение**

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что антимонопольное законодательство является важнейшей составляющей современной экономики.

Сфера его функционирования затрагивает интересы не только производителей, но и потребителей, обеспечивая одним возможность реализовать свой товар на рынке в условиях конкурентной борьбы, а другим - оптимальные цены на товары и услуги.

*Опыт западных стран в антимонопольном законодательстве велик и разнообразен.* Возникновение подобного законодательства обусловлено

историческими причинами. В силу особенностей развития экономики *различных стран* сложились разные системы антимонопольного регулирования. В глобальном масштабе выделяется два подхода: американский и европейский.

В России на данном этапе проблема монополизации перестает быть чисто экономической, и все больше становится политической. Однако, общеизвестно, что у экономики, прежде всего, не должно быть политической принадлежности. И только тогда государство в полном объеме сможет заменить десятилетиями складывающиеся монополии свободным и самоорганизующимся рынком.

Окончательная цель заключается в том, чтобы на рынке остались лишь те

предприятия, которые обеспечат более высокое качество товара, относительно более низкие цены и быструю сменяемость ассортимента.
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