**Глава І. Последние годы существования СССР (1985- 1991 гг.)**

* 1. . **Перестройка в общественно-политической жизни**

В середине 80-х годов по инициативе партийно-государственных руководителей началось обновление экономических основ, политического устройства и духовной жизни общества. Коренные изменения условий развития производства экономикой, преобразования в общественно-политической сфере вышли за пределы, намечавшиеся перестройкой. Они привели к распаду существовавшей на протяжении семи с лишним десятилетий советской жизни.

Инициатором «перестройки» - «революции сверху» являлся М.С. Горбачев, который 11 марта 1985 был избран Генеральным секретарем ЦК КПСС. Начало новому курсу было положено на апрельском (1985г.) Пленуме ЦК КПСС. На Пленуме шла речь о необходимости качественного преобразования общества, о неотложности глубоких перемен во всех сферах жизни. Были намечены направления развития народного хозяйства и социальной сферы.

Главным рычагом преобразований должно было стать ускорение социально – экономического развития страны. Успех ускорения связывался с более активным использованием достижений науки и техники, децентрализацией управления народным хозяйством, расширением прав предприятий, внедрением хозрасчета, укреплением порядка и дисциплины на производстве. Приоритетное внимание уделялось машиностроительным отраслям. С их подъемом предполагалось добиться технической реконструкции всего народного комплекса. На основе реформированной экономики намечалось решить социальные вопросы. Прежде всего, жилищный и продовольственный.

Сама по себе идея ускорения встречала как одобрение, так и протест в разных слоях населения. Противники нового курса имелись среди работников партийно-государственного аппарата. Для обеспечения реализации задач перестройки была проведена смена части партийных и советских руководителей и одновременно – реформа политической системы.

Вообще известно, что социально-экономические явления очень часто выступают в качестве основы политических изменений. Диалектику этих взаимосвязей учитывало партийное руководство страны, начиная в 1985-1986 гг. «перестроечные» процессы, тесно увязывая развитие экономики с активизацией «всей системы политических и общественных институтов», углублением социалистической демократии, самоуправлением народа. Причем имелось в виду, что этот процесс должен обеспечиваться, прежде всего, усилением партийного руководства всеми звеньями политической системы. Это явилось аксиомой при принятии решений на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК и XXVII съезде КПСС. Под этим углом зрения могли показаться несколько странными высказывания М.С. Горбачева о революционном характере перестройки. Ведь для советских людей коренным вопросом любой революции был вопрос о власти. Но достаточно быстро прояснилось, что озадачившее многих слово «революция» имело лишь пропагандистское значение, в целях мобилизации широкой поддержки масс. В своей книге «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» инициатор перестройки писал: «Разумеется, советскую власть мы менять не собираемся, от ее принципиальных основ отступать не будем. Но изменения необходимы, причем такие, которые укрепят социализм, делают его политически богаче и динамичнее».[[1]](#footnote-1)

В 1985-1986 гг. развернулась борьба с нарушениями производственной дисциплины и коррупцией. За взяточничество и хищения были наказаны ряд бывших государственных деятелей. При Политбюро ЦК КПСС создавалась комиссия во главе с А.Н. Яковлевым с целью дополнительного изучения документов репрессированных в 30-е – начале 50-х годов граждан.

Демократизации общественно-политической жизни способствовало введение альтернативных выборов партийных секретарей в партийных организациях.

В конце 80-х годов преобразования коснулись структуры государственной власти.

Начало им положила XIX Всесоюзная партийная конференция (июнь 1988г.). На ней развернулась острая борьба мнений сторонников и противников перестройки по вопросу о задачах развития страны. Большинство делегатов поддержали точку зрения М.С. Горбачева о назревшей необходимости экономической реформы и преобразования политической системы общества. Конференция утвердила на создание в стране правового государства. Главная роль в его формировании отводилась политической реформе, суть которой заключалась в четком разделении обязанностей партийных органов и Советов, в передаче власти из рук Коммунистической партии Советам. Реализации этого решения откладывалась до времени утверждения новых политических структур общества.

Утверждался новый орган власти – Съезд народных депутатов СССР. Из числа его участников избирался Верховный Совет, который превращался в постоянно действующий парламент. Аналогичные государственные структуры создавались в союзных республиках.

Составной частью реформы политической системы, направленной на создание демократического государства, являлось введение в стране президентского поста (первым президентом СССР в марте 1990 г. на III Съезде народных депутатов был избран М.С. Горбачев).

В конце 1988 г. Верховный Совет СССР принял закон об изменении системы выборов в Советы. Отныне избрание народных депутатов должно было проводиться на альтернативной основе. Выборы в высший орган власти на новых избирательных принципах состоялись весной 1989 г. В состав депутатского корпуса вошли многие сторонники продолжения радикальных преобразований, в их числе – Б.Н. Ельцин, Г.Х. Попов, А.Д. Сахаров, А.А. Собчак, Ю.Н. Афанасьев, Ю.Д. Черниченко. I Съезд народных депутатов (1989 г.) сформировал Верховный Совет СССР. Его председателем был избран М.С. Горбачев.

Продолжая тему реформенных преобразований политической системы середины 80-х годов XX века, не могу не отметить такое новое явление, как создание политических партий и движений.

В марте 1990 г. была отменена статья 6 Конституции СССР о руководящей роли КПСС в обществе. К этому времени в стране уже действовали многочисленные политические организации. Отмена статьи 6 явилась стимулом возникновения новых партий и движений. Видное место среди них занимали организации демократической ориентации – Крестьянская, Аграрная, Народная партии России, Республиканская партия Российской федерации, Демократическая партия России и др. В своих программах они выступали за демократическое государство, за проведение экономических и политических реформ. Многие партии признавали необходимость создания смешанной экономики, но расходились в выборе путей для ее формирования. Руководители большинства новых организаций полагали необходимым для выхода из кризиса осуществить требуемые реорганизации сверху.

Раскол в рядах КПСС привел к возникновению нескольких партий социалистической (коммунистической) ориентации. Заметную роль в политической жизни страны с первых дней создания играли Коммунистическая партия РСФСР (КПРФ) и Российская партия коммунистов (РПК). Оформилась Российская коммунистическая рабочая партия (РКРП). На начальном этапе деятельности все они видели свою главную задачу в возврате к коммунистической идеологи (с учетом происшедших в стране перемен), а также в усилении роли государства в экономической жизни.

Начали действовать партии социал-демократического направления. За возрождение национального самосознания и сильного государства – но в разных формах – выступали партии и движения национально-патриотической ориентации (Республиканская народная партия России и др.).

Возвращаясь к теме демократизации общества, хочу сказать, что ее важнейшим средством с первых шагов «перестройки» стала провозглашенная политика «гласности», которая состояла в том, чтобы сделать народным достоянием людей то, что до сих пор скрывалось, о чем многие думали, знали и говорили – только в своем кругу. Впервые многое из того, что содержалось в неопубликованных материалах мартовского и апрельского Пленумов ЦК, о чем говорилось «в закрытом порядке» в партийных верхах, было «выплеснуто на всех». Считалось, что снятие запретов на открытое обсуждение проблем «перестройки» поможет обществу осознать глубину кризиса, выработать новые пути его преодоления, поставить под контроль деятельность властных структур в лице всего партийно-государственного аппарата. Гласность предполагала смягчение цензуры и облегчение доступа к различной информации, свободу слова. Однако на первом этапе реформ границы гласности не были безграничными. Они определялись Генеральным секретарем, руководством КПСС в целом, ограничивались «социалистическим выбором». Разрешалась лишь здоровая критика существующих недостатков, но ни в коем случае она не должна была затрагивать основ социализма и его ценностей.

Я неслучайно обратила внимание на политику «гласности». Дело в том, что на рубеже 1987-1988 гг. многим уже становилось ясно, что начинается борьба по главному вопросу: что же предстоит – «совершенствование социализма» или радикальный переход к иной общественной системе? Но позиция Генерального секретаря была четкой. На февральском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС М.С. Горбачев говорил: «…От социализма, от марксизма-ленинизма, от всего, что завоевано и создано народом, мы ни на шаг не отступаем. Но мы решительно отказываемся от догматического, бюрократического и волюнтаристского наследства, ибо оно не имеет ничего общего ни с марксизмом-ленинизмом, ни с подлинным социализмом».[[2]](#footnote-2)

Но такая позиция не устраивала ортодоксальное коммунистическое крыло в КПСС, которое открыто бросило вызов Горбачеву. 13 марта 1988 г. в газете «Советская Россия» была опубликована статья «Не могу поступаться принципами» Н.А. Андреевой – преподавателя химии одного из ленинградских вузов. В статье инициаторы перестройки критиковали за утрату классового подхода и попытку, под видом «улучшения социализма», насадить в стране чужую идеологию и строй. Автор выступала в защиту Сталина и проводившейся им политики, призывала остановиться, внести коррективы в процесс обновления общества, не копаться в прошлом, и исправлять нынешние ошибки высшего руководства КПСС.

Статья Н. Андреевой появилась в тот момент, когда Горбачев находился в зарубежной поездке, и явно застала сторонников перестройки врасплох. Поскольку «Советская Россия» являлась одной из газет ЦК КПСС, быстро распространились слухи, что в высших эшелонах власти страны вызрел заговор консерваторов во главе с Е.К. Лигачевым[[3]](#footnote-3) (от чего тот позднее всячески отказывался). После того как стало известно, что статья перепечатана в десятках областных газет, тревога сторонников перестройки сменилась паникой. В течение трех недель, поддерживающие реформаторский курс, пребывали в шоке, не решаясь вступить в полемику с газетой ЦК КПСС.

И только 5 апреля в редакционной статье газеты «Правда» «Принципы перестройки: революционность мышления и действий» решительно отвергались все положения статьи Н. Андреевой. Автором правдинской статьи был А.Н. Яковлев. В ней сталинской ортодоксии противопоставлялись принципы демократического социализма, освящавшиеся авторитетом В.И. Ленина. Смысл перестройки, разъяснила «Правда», заключается не в реставрации капитализма, а в том, чтобы «вернуться к ленинским принципам, сутью которых являются демократизация, социальная справедливость, хозрасчет, уважение к чести, жизни и достоинству личности». Статья Андреевой была объявлена «манифестом антиперестроечных сил».

Это было расценено в СМИ как внушительная победа антисталинистов над неосталинистами, сторонников перестройки над ее противниками. Но парадокс ситуации заключался в том, что обе «критические волны» не были направлены против перестройки, а преследовали в сущности одну цель, одну идею – сохранить в качестве гаранта перестроенных процессов КПСС и тем самым обеспечить социалистический характер ведущихся преобразований. Разница заключалась в том, что одни предлагали тактику упреждения зреющей вне КПСС оппозиции, возврата утрачиваемой инициативы путем мобилизации реформистски настроенных коммунистов; другие – тактику отпора оппозиции, перехвата инициативы посредством мобилизации всей партии и, прежде всего ее «здоровой», т.е. не «зараженной бациллами реформизма», части.

Тем самым, подводя итог всему выше сказанному, можно сделать следующие выводы: во-первых, курс, взятый М.С.Горбачевым, на ускорение социально-экономического развития не принес желаемых результатов, а даже наоборот, усугубил общее положение и состояние центра Союза (РСФСР) как на внутреннем, так и на внешнем уровне; во-вторых, начавшиеся колебания в политической среде, неопределенность дальнейшего пути развития вызывали всеобщее ощущение потерянности и непонятности судьбы великой державы. Поэтому, к концу 80-х годов наметился раскол среди сторонников реформаторского курса М.С. Горбачева. В значительной мере этому способствовало ухудшение экономической ситуации в СССР. Группа политических радикалов выступила с требованием углубления политической реформы, активного проведения в жизнь идей частной собственности и многопартийности. В то время как консервативно настроенная часть политического аппарата стояла на принципах сохранения прежней экономической системы.

**1.2. Экономическое положение СССР в последние годы существования**

Одним из показателей тяжелого состояния экономики и царившей в ней бесхозяйственности явилась авария на Чернобыльской АЭС. В апреле 1986 г. во время испытаний турбогенератора произошел взрыв атомного реактора на одном из блоков АЭС. Информация об аварии не сразу стала достоянием населения и мировой общественности. Первопричиной трагедии стало проведение эксперимента. Но истинные причины были более глубокими: с течением времени давали о себе знать непростительные недоработки, отсталые технологии, недостаточные меры безопасности, низкое качество труда и материалов, халатность, беспечность.

Однако следует отметить, что авария на Чернобыльской АЭС скорее явилась катализатором всех последующих экономических реформ.

Дело в том, что на апрельском 1985 г. пленуме ЦК КПСС М.С. Горбачев было впервые открыто заявлено об имеющихся в СССР экономических и социальных проблемах. По утверждению М.С. Горбачева, страна находилась в предкризисном состоянии. Только в России 200 млн. кв. м жилья нуждались в неотложном ремонте или подлежали сносу. Водопроводные и канализационные сети городов были перегружены. Более 300 городов их вообще не имели. Почти половина улиц в России была без твердого покрытия. Предприятия технически плохо оснащены, при этом ручной труд в пищевой промышленности составлял 60%. В среднем производительность труда в СССР была в 2,5-3 раза ниже, чем в развитых капиталистических странах. Многие предприятия не имели очистных сооружений. Особенно тяжелая ситуация сложилась в сельском хозяйстве, где потери продукции составляли около 30%. При заготовке и транспортировке скота ежегодно терялось 100 тыс. т продукции, рыбы – 1 млн. т, картофеля – 1 млн. т, свеклы – 1,5 млн.т. Отсутствие тары и емкостей по хранению приводило к еще большим потерям. Выход виделся Горбачеву только в немедленных реформах, прерванных ранее в период правления Черненко.

В 1986 г. была принята программа «Интенсификация-90», предусматривающая опережающее развитие в 1,7 раза по сравнению с другими отраслями машиностроения. Вместе с тем явно завышенные цели, призванные за пять лет вывести промышленность по технической оснащенности на уровень ведущих стран, заставили вспомнить опыт не только андроповских, но и хрущевских реформ. Диспропорции инвестиционной политики приводили к подрыву неприоритетных отраслей промышленности.

В дополнение к этому в начальный период перестройки было принято несколько скоропоспелых решений. В мае 1985 г. публикуется постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма», в соответствии с которым предусматривалось ежегодно сокращать производство и реализацию водки, ликероводочных изделий, а к 1988 г. полностью прекратить выпуск плодово-ягодных вин.

Это благое по своей сути начинание довольно скоро обернулось большими потерями. Сначала предполагалось сокращать производство и реализацию алкоголя постепенно и равномерно на 10% в год, чтобы через пять лет уменьшить его выпуск и продажу вдвое. Но этот план выполнили всего за два года, когда были просто вырублены тысячи гектаров виноградников. Уже в 1987 г. сбор винограда в целом по стране сократился по сравнению с ежегодным сбором в 1981-1985 гг. почти на 20%. В итоге, в результате этой кампании только за четыре года в государственный бюджет не поступило около 70 млрд. руб. Власти вынуждены были отступить. Осенью 1988 г. были отменены ограничения на продажу алкоголя, и кривая потребления поползла вверх.

Не очень удачными были другие меры, направленные на повышение качества продукции, в том числе закон о госприемке. В соответствии с ним на предприятиях создавалась служба государственных инспекторов по надзору за качеством промышленной продукции. К октябрю 1986 г. службы госприемки, в которые отвлекались наиболее квалифицированные специалисты, контролировали от 20 до 30% все производственной в СССР промышленной продукции, а к 1января 1987 г. они действовали на 1500 ведущих промышленных предприятиях. Однако в целом ожидаемого эффекта не получилось, так как госприемка создавалась по примеру предприятий ВПК, где они существовали как структуры Министерства обороны. На «гражданских» же предприятиях она создавалась из «своих» специалистов, которые материально зависели во многом от администрации, могли «закрывать глаза» на некачественную продукцию. Другими словами, госприемка на государственных предприятиях не давала часто эффекта, как этого добивалась «военприемка».

В начале 1986 г. состоялся XXVII съезд КПСС, на котором был принят целый ряд экономических и социальных программ, предусматривающих новую инвестиционную и структурную политику. Помимо «Интенсификации-90» предусматривалось выполнение таких долгосрочных программ, как «Желище-2000 и др.

В этот же период имело место сокращение экспортных поступлений от продажи нефти и оружия из-за падения цен на нефтепродукты и введения эмбарго[[4]](#footnote-4) на поставки вооружений в ряд стран – импортеров советского оружия. Поступления в бюджет от экспорта нефти сократились в 1985-1986 гг. на 30%. Серьезные препятствия проводившиеся преобразования, принятые в начале 1986 г. на XXVII съезде КПСС, встретили на местах. Малоэффективными оказались утвержденные на съезде законы о трудовых коллективах. Последние получали такие права, как выборы руководящих работников, регулирование зарплаты и даже определение цены выпускаемой продукции. Результатами этих законов стали зависимость директоров предприятий от решений трудовых коллективов, не всегда оправданное повышение выпускных цен и зарплаты. Вместе с тем наметившаяся децентрализация производства дала определенные положительные итоги. В 1986 г. показатели советской экономики несколько возросли, в том числе в сельском

хозяйстве на 5%. В значительной степени это определялось ростом инвестиций и одновременно сопровождалось увеличением бюджетного дефицита, который в 1985 г. составил 17-18 млрд. руб., а в 1986 г. увеличился почти втрое. Дефицит отчасти был вызван сокращением валютных поступлений, продолжавшейся афганской войной, чернобыльской трагедией и потерями от антиалкогольной кампании.

Продемонстрировав сложившуюся предкризисную ситуацию в советской экономике, я хочу сказать, что это и были настоящие причины радикальных экономических реформ, начавшихся в 1987 году. Главная их направленность заключалась в переходе от преимущественно административных к экономическим методам управления производством. Но сущность административно-командной системы затронута не была. Принимались законодательные акты с целью совершенствования управления экономикой. Так, в 1997г. был принят закон о государственном предприятии, перераспределивший полномочия между министерством и предприятием в пользу последнего. Продукция, произведенная после выполнения госзаказа, могла реализовываться производителем по свободным ценам. Сокращалось количество министерств и ведомств, хозрасчет внедрялся во все отрасли народного хозяйства. В сельском хозяйстве было признано равенство пяти форм хозяйствования: совхозов, колхозов, агрокомбинатов, арендных коллективов и крестьянских хозяйств. Но, несмотря на все принятые меры, плановые задания в области народного хозяйства не выполнялись по большинству показателей. Более того, усилилась нехватка продовольствия и товаров народного потребления. Возрос бюджетный дефицит, чему отчасти способствовала и сокращение поступлений от экспорта нефти.

В конце 80-х годов большинство экономистов, хозяйственников, партийных руководителей признали необходимость широкого развития рыночных отношений. I Съезд народных депутатов СССР постановил начать переход к новой модели экономического развития. В качестве ее составных частей рекомендовались: сокращение государственного вмешательства в управление народным хозяйством, обновление отношений собственности и становление рынка. О целесообразности развития рыночной экономики, конкуренции и предпринимательства говорилось в решениях XXVIII съезда КПСС (июль 1990 г.).

На рубеже 80 – 90-х годов были разрешены индивидуальная трудовая деятельность и создание кооперативов по производству нескольких видов товаров. Широкими правами наделялись предприятия (Закон о государственном предприятии, 1987 г.). На центральные планирующие организации возлагались обязанности по определению контрольных цифр хозяйственного развития и размеров государственного заказа. Предприятия получили возможность продавать самостоятельно сверхплановую продукцию. Однако отсутствие в экономике рыночных механизмов создавало трудности на пути реализации этого положения. Был принят закон «Об общих началах предпринимательства в СССР». Он должен был содействовать формированию экономических и правовых условий для развития частного предпринимательства. На это были направлены и реорганизации банковской системы, создание коммерческих и кооперативных банков. Расширилось привлечение в экономику иностранных инвестиций, создавались совместные с зарубежными предприятия.

Произошли изменения в организации сельскохозяйственного производства. Появились фермерские и частные крестьянские хозяйства. К концу 1990 г. в стране насчитывалось около 50 тыс. фермерских хозяйств, в которых производилось около 1% всей сельскохозяйственной продукции. Негосударственный сектор – в коллективах и частных формах – получал все более широкое распространение в экономике.

Экономическая реформа не улучшила положения дел в народном хозяйстве. В 1989-1990 гг. резко сократились темпы роста производства промышленной продукции (см. приложение).

Увеличивались размеры дефицита госбюджета, росла безработица. В начале 1990 г. численность безработных в стране составляла (по официальным данным)

6 млн. человек.

Таким образом, нужно сказать, что рыночные отношения не заладились в силу нескольких причин. Во-первых, механизм самой реформы явно не соответствовал выдвинутой цели. Он не допускал плюрализма собственности, не затрагивал основ сложившейся в прежние годы административно-командной системы экономики, в том числе системы министерств, и не менял мотивации к труду. Более того, половинчатое реформирование способствовало росту диспропорций в экономике, так как, разрушая старую систему экономических отношений, не создавал принципиально новой. Поэтому уже в 1988 выяснилось, что закон прочно «забуксовал», а в следующем – потерпел фиаско. Во-вторых, рыночные отношения не заладились и в силу социалистических стереотипов сознания, характерных и для администраций, и для государства, и для рабочих. Накануне вступления закона «О государственном предприятии (объединении)» в силу было известно, что в стране насчитывается более 30% убыточных предприятий, кроме того, еще 25% получали небольшую прибыль, а это обрекало всех их, в условиях перехода к самофинансированию и прекращения государственных дотаций, на банкротство. Тем самым, закон «О государственном предприятии», как и прежде экономические реформы, принес результаты противоположные ожидаемым.

Еще один закон, принятый 25 мая 1988 г. Верховным Советом СССР, «О кооперации в СССР» также не принес ожидаемых результатов. Согласно закону, кооперативные предприятия, наряду с государственными, признавались основным звеном народнохозяйственного комплекса. Новая форма деловой жизни, по мысли реформаторов, должна была способствовать насыщению потребительского рынка товарами и услугами. Повсеместный дефицит породил погоню кооперативов за ценою и доходностью своих предприятий. Кооперативы стали предлагать за плату такие услуги, которые ранее государство оказывало бесплатно или за умеренную плату. Появились кооперативные туалеты, бюро ритуальных услуг и т.д. Четыре из каждых пяти кооператив общественного питания в РСФСР образовались на базе прежде государственных предприятий общепита и, не обременяя себя улучшением качества обслуживания, пожинали плоды своего монопольного положения через повышение цен. Вокруг кооперативов стали возникать спекуляция, воровство, вымогательство. Индивидуальная и кооперативная трудовая деятельность привлекала работников торговли, автосервиса, лиц, имеющих судимость, возможностью легализовать прежние теневые, незаконные доходы. Попытки усиления государственного контроля над деятельностью кооперативов существенного эффекта не давали, ситуация практически не менялась.

Попытки правительства расширить сферу частной инициативы проявились и в принятии закона «Об аренде» (апрель 1988 г.). В соответствии с ним трудовые коллективы могли взять в аренду у государства свои предприятия, чтобы в дальнейшем приватизировать их путем выкупа по чисто символическим ценам.

Таким образом, законы, принимаемые в 1987-1989 гг., для активизации экономического развития страны не давали предполагаемой отдачи: кризисное состояние продолжало углубляться. Дело в том, что причины провала всех экономических реформ, предпринятых после 1985 г., не вскрывались. Делался особый упор на необходимость поэтапного введения хозяйственных новшеств под строгим государственным присмотром, хотя было уже ясно, что новшества намертво вязнут в поэтапности, а государственное регулирование не давали возникнуть рынку товаров, ни тем более рынку труда.

Динамика основных показателей экономического развития в 1988-1989 гг. (по официальным данным) видна из следующих показателей, соответственно: ВВП – 104,2 и 101,9%; промышленность – 103,8 и 101,4%; сельское хозяйство – 103,2 и 101,7%; капитальные вложения – 107,7 и 104,1%. Эти данные явно свидетельствуют о кризисе, имеющем тенденцию к углублению. Еще одним подтверждением этой тенденции является усиление инфляционных процессов в связи с очень большим бюджетным дефицитом, превысившим уже в 1988-1989 гг. 100 млрд. руб. (11% ВНП). Поэтому и реакция общества на снижение жизненного уровня населения была необычной для советской системы.

Именно в 1989 г. на Первом съезде народных депутатов СССР (25 мая – 9 июня) горбачевский курс, в первую очередь экономический, подвергся резкой критике со стороны радикально настроенных депутатов. Они призывали к более решительной либерализации экономики, формированию на этой основе конкурентной среды для отечественных производителей.

Именно эти проблемы и будут в центре дискуссий и политического противостояния в 1990-1991 гг. при поиске путей вывода экономики СССР из кризисного состояния в условиях перестройки.

Летом 1990 г. Верховный Совет СССР принял постановление «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике». Вслед за тем несколько групп видных экономистов и хозяйственников разработали проекты программ, получивших название антикризисных. Эти программы представляли собой альтернативные планы перехода к рыночной экономике – была группа экономистов во главе с С.С. Шаталиным и Г.А. Явлинским. Программа предусматривала децентрализацию экономики, перевод предприятий на аренду и приватизацию. Программа, по мнению ее составителей, позволила бы в течении 500 дней вывести страну из экономического кризиса. Однако для реализации был выбран более умеренный план, разработка которого велась под руководством директора Института экономики АН СССР Л.И. Абалкина. Участие в работе над программой принимал глава правительства Н.И. Рыжков. Программа Н.И. Рыжкова – Л.И. Абалкина предполагала сохранение на более длительный срок государственного сектора в экономике, а также контроль со стороны государства над складывающимся частным сектором.

Политика реформирования экономики имела значительные социально-экономические издержки. Резко сократилось производство не только промышленной, но и сельскохозяйственной продукции. Уменьшились реальные доходы большинства населения. Оставались нерешенными многие социальные проблемы. В том числе жилищная, продовольственная, экологическая. Обострение проблем труда и быта вызывало различные формы социального протеста.

В подтверждение всего выше сказанного хочу привести показатели производства за 1990-1991 гг. (по официальным данным): ВВП – 96,3 и 97,4%; промышленность – 99,9 и 92,8%; сельское хозяйство – 96,4 и 95,5%; капитальные вложения – 100 и 84,5%, соответственно. Внешний долг к концу 1991 г. превышал 60 млрд. дол. Резко выросли темпы инфляции: если в 1990 г. она составляла 10%, то в конце 1991 г. достигла 25% в неделю, что привело к расцвету «черного» рынка и всеобщего дефицита. Золотой запас за 1985-1991 гг. сократился в 10 раз и составил в конце 1991 г. всего лишь 240 тонн. Одновременно происходило падение курса рубля: с 10 руб. за доллар в начале 1991 г. до 110-120 в конце.

В 1990 г. по всей стране были введены различные регламентации на продажу многих товаров: карточки, талоны, купоны и т.п. А в 1991 г. в страну стала поступать гуманитарная помощь из разных стран и международных организаций.

Итак, рассмотрев экономическое состояние страны в 1985 – 1991 гг., проанализировав все экономические реформы, предпринятые государством в перестроечное время для улучшения общего состояния экономики СССР, соотнеся официальные данные с реальным положением в стране, следует сделать вывод о том, почему же все-таки в такой великой стране как СССР к концу 1991 г. явно обострился экономический кризис.

Фактически резкое обострение кризиса в конце 1991 г. было спровоцировано допущенными ошибками в экономической политике и борьбой за власть. Назову некоторые реальные факты для аргументации данного тезиса.

Так, нарастающий промышленный спад был следствием, прежде всего прекращения деятельности СЭВа и катастрофической дезинтеграции по всему пространству СССР, что лишало производителей традиционных рынков сбыта и разрушало давно сложившиеся хозяйственные связи.

Финансовый кризис также обусловливается вполне конкретными ошибками как союзного, так и российского правительства. В одном случае повышение оптовых цен на продукцию в январе 1991 г. было проведено при неизменных розничных ценах, которые повысились только в апреле, но затем оно компенсировалось опережающим ростом заработной платы и социальных пособий. Естественно, такие мероприятия не могли не привести к значительному повышению объема дотаций, а соответственно, увеличению бюджетного дефицита с соответствующими другими негативными последствиями (ростом «денежного потока») для потребительского рынка. В другом – декларировав осенью этого года курс на либерализацию цен, российское руководство еще более подстегнуло опустошение потребительского рынка и одновременно перекрыло доступ товаров на него.

Таковы главные причины «пустых полок». Отсюда понятен и возникший экономический парадокс: при полной опустошенности потребительского рынка падение розничного товарооборота (в сопоставимых ценах) в анализируемом году составило 5%, что не идет ни в какое сравнение с другими макроэкономическими показателями. Такая же ситуация и с приближающимся голодом. На самом деле падение сельскохозяйственного производства в 1991 г. составило 4,5%, и с точки зрения наличия ресурсов ситуация была кризисная, но управляемая. В этой связи представляет интерес следующее обстоятельство. Первоначально Госкомстат РФ определял падение ВВП в 1991 г. в размере 12,8%. Однако последующие расчеты привели к существенной коррекции этой цифры и, согласно уточненным официальным данным, спад в этом году на самом деле составил 5%.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, приведенные факты подтверждают, что при всей объективности кризиса экономики СССР и необходимости рыночного регулирования, тем не менее обострение кризиса в конце 1991 г. было вызвано преимущественно неэкономическими причинами, объясняясь действием в первую очередь политических факторов. Однако и без этих слов суть остается сутью: экономика страны вступила в глубокий кризис, и данный процесс грозил стать нерегулируемым.

**1.3. Внешнеполитическая деятельность правительства**

Годы перестройки стали временем позитивных перемен во внешней политике СССР. Добиться безопасности страны можно лишь при учете интересов других народов и государств – таково было основополагающее положение нового курса на международной арене. В многочисленных выступлениях советского президента были изложены задачи СССР в области внешней политики. Подчеркивалась необходимость широкого взаимодействия Советского Союза со странами мира. Признавались допущенные ранее ошибки в отношениях с некоторыми государствами, в частности с Китаем. Выражалась готовность к урегулированию межрегиональных конфликтов. Предусматривались уменьшение военных расходов и вывод советских войск из Афганистана. В декабре 1988 г. в речи на сессии Генеральной Ассамблеи ООН М.С. Горбачев сформулировал новую концепцию советской внешней политики. Центральное место в ней отводилось приоритету общечеловеческих интересов над классовыми. Независимость от идеологических различий объявлялась одним из принципов межгосударственных отношений. В 1985 г. новым министром иностранных дел Советского Союза стал Э.А. Шеварднадзе.

Конкретные мероприятия советского правительства подтверждали его готовность следовать избранному внешнеполитическому курсу, желание отказаться от идеи конфронтации в отношениях с западными странами и положить конец «холодной войне».

Об изменении прежних подходов СССР к решению внешнеполитических вопросов свидетельствовали состоявшиеся в Женеве осенью 1985 г. советско-американские переговоры. В подписанном президентами двух стран документе констатировалось, что «ядерная война недопустима и в ней не может быть победителей».[[6]](#footnote-6) Стороны заявляли о своем отказе добиваться военного превосходства друг над другом. Была достигнута договоренность о расширении отношений двух стран.

Правительство СССР объявило мораторий на испытания ядерного оружия. Приостанавливалось развертывание ракет среднего радиуса действия в европейской части страны. Была введена советская военная техника с территории ГДР. На 500 тыс. человек уменьшались вооруженные силы. Начались конверсия военного производства, перевод военных заводов на выпуск гражданской продукции. В феврале 1988 г. был завершен вывод советских войск из Афганистана (правда в течение еще двух лет Афганистану оказывалась помощь оружием и боеприпасами).

Новая внешнеполитическая концепция и ее реализация отвечали задачам внутриполитического развития СССР. Они позволяли ограничить гонку вооружений, значительно сократить военные расходы. Широкие слои населения в Советском Союзе и за рубежом выступили с поддержкой идей М.С. Горбачева и его ближайших соратников. Но были и противники новых подходов к решению международных вопросов. За сохранение прежнего курса в отношениях с Западом ратовали многие деятели военного и внешнеполитического ведомств, часть работников партийного аппарата. Будучи не в силах помешать начавшимся изменениям в области дипломатии, они пополнили ряды оппозиции горбачевской перестройке.

Серьезные перемены произошли в отношениях СССР и государств Восточной Европы. Экономический и политический кризис в этих странах, падение авторитета правящих партий вызвали рост в них оппозиции. Обстановка в СССР, курс на «обновление социализма» привели к активизации оппозиционных сил, усилению их конфронтации с правительствами. С первых дней пребывания у власти М.С. Горбачев заявил об отказе СССР от вмешательства в дела союзников по ОВД (Организации Варшавского Договора). На встречах с руководителями этих стран он разъяснял причины, сущность и пути проводимой в советском союзе «перестройки». Делались попытки изменить формы экономического сотрудничества с государствами ОВД, акцентируя главное внимание на прямые контакты между предприятиями.

На первых порах руководители ОВД поддержали новый политический курс М.С. Горбачева. Однако углубление перестроечных процессов, кадровые перестановки в советском партийно-государственном аппарате вызвали их неприятие. В ГДР и Румынии резко сократился объем публикуемой информации о преобразованиях в Советском Союзе.

Осенью 1989 г. прошли массовые выступления против существующих режимов и за восстановление демократических свобод в ГДР, Болгарии, Румынии, Чехословакии. Несколько ранее в результате свободных выборов была отстранена от власти правящая партия в Польше. Рухнули прежние режимы Венгрии, Югославии и Албании. В бывших социалистических странах произошла смена партийно-государственных структур. На политическую арену в них вышли десятки новых политических партий и общественных организаций. Устанавливались демократические органы власти. Начались переход к рыночной экономике и приватизация промышленных предприятий. В некоторых странах эти меры привели к резкому обострению экономической ситуации. Крушение существующих порядков в Югославии привело к кризису национальных отношений и распаду страны на несколько государств. В 1990 г. состоялось объединение Восточной и Западной Германии.

Переход восточно-европейских стран к парламентской демократии привел к распаду социалистического содружества. Прекратили деятельность Совет Экономической Взаимопомощи и Организация Варшавского Договора (весна 1991 г.). Значительно сократился уровень экономического сотрудничества СССР и государств Восточной Европы. Если в конце 80-х годов их доля во внешнем обороте Советского Союза превышала 50%, то в начале 90-х снизилась до 16%.

Итак, исходя из всего вышесказанного, можно сделать не совсем однозначный вывод о положении СССР на международной арене перед его распадом. С одной стороны, новый внешнеполитический курс СССР благоприятствовал преодолению последствий «холодной войны», ликвидации неприязни и недоверия в его отношениях с другими странами. Так, например, советское правительство приняло несколько законов, соответствующих международному законодательству в области прав человека, в частности указ о въезде граждан в СССР. Рад законов был направлен на установление взаимосвязей между деятелями культуры разных государств. Но с другой стороны, СССР стремительно терял свои прежние позиции в Восточной Европе, обострились межнациональные конфликты, обусловленные множеством факторов. Так, неспособность центральных властей справится с экономическими трудностями вызывала растущее недовольство в республиках. Оно усиливалось в связи с обострением проблем загрязнения окружающей среды, ухудшением экологической обстановки из-за аварии на Чернобыльской АЭС. Как и прежде, неудовлетворенность на местах порождалась недостаточным вниманием союзных органов власти к потребностям республик, диктатом центра при решении вопросов локального характера. Непоследовательность национальной политики породила многочисленные противоречия в межнациональных отношениях, которые в условиях гласности переросли в открытые конфликты. Таким образом, совокупность всех этих факторов привела к тому, что с конца 80-х годов началось усиленное движение за выход из состава СССР в республиках Прибалтики и далее по всей Восточной Европе.

Итак, на основе анализа экономической и политической систем Советского Союза, рассмотрения реформ, принятых правительством в годы перестройки, следует сделать немаловажный вывод. Перестройка, задуманная и осуществленная частью партийно-государственных лидеров с целью демократических перемен во всех сферах жизни общества, закончилась. Ее главным итогом стали распад некогда могучего многонационально государства и завершение советского периода в истории Отечества. Нужно сказать, что к 1991 году экономический и политический потенциал СССР был «на нуле». Августовские события 1991 года и последовавший за ними распад СССР фактически завершили эпоху перестройки, как курса на обновление социализма.

**Глава II. Дискуссии о причинах развала СССР**

Распад СССР, оформленный Беловежским соглашением руководителей России, Украины и Белоруссии Б. Н. Ельциным, Л. М. Кравчуком и С. С. Шушкевичем 8 декабря 1991 г., является одним из самых значительных событий мировой истории XX в. Это, пожалуй, единственная оценка, которая принимается большинством историков и политиков. Все остальные вопросы, связанные с анализом причин и значения распада СССР, остаются предметом острых дискуссий.

В марте 1990 г. на всесоюзном референдуме большинство граждан высказались за сохранение Союза ССР и необходимость его реформирования. К лету 1991 г. был подготовлен новый Союзный договор, дававший шанс на обновление федеративного государства. Но сохранить единство не удалось. СССР распался. Почему? В этой главе я приведу наиболее распространенные объяснения, которые предлагают исследователи:

    — СССР создавался в 1922г. как федеративное государство. Однако с течением времени он все более превращался в государство, по существу, унитарное, управляемое из центра и нивелирующее различия между республиками, субъектами федеративных отношений. Проблемы межреспубликанских и межнациональных отношений игнорировались на протяжении многих лет, трудности загонялись вглубь, не решались. В годы перестройки, когда межнациональные конфликты приобрели взрывной, крайне опасный характер, принятие решений откладывалось вплоть до 1990—1991 гг. Накопление противоречий сделало распад неизбежным;

По этому поводу известный российский исследователь В.А. Печенев говорит так: «Руководство бывшего СССР не понимало противоречий его государственного устройства. И прежде всего того, что СССР по форме представлял федерацию (с некоторыми даже вкраплениями в его конституцию — как сталинскую, так и брежневскую — конфедеративных элементов, например, право выхода из СССР), а по сути являлся унитарным, жёстко централизованным государством. Политические же усилия для преодоления этого противоречия, которое рано или поздно должно было взорвать государство, не предпринимались»[[7]](#footnote-7);

— СССР создавался на основе признания права наций на самоопределение, федерация строилась не по территориальному, а национально-территориальному принципу. В Конституциях 1924, 1936 и 1977 гг. содержались нормы о суверенитете республик, входивших в состав СССР, а именно, в конституциях СССР союзные республики были наделены государственным суверенитетом и правом выхода из состава Советского Союза. Данные декларативные и, можно сказать, декоративные конституционные положения стали в дальнейшем успешно использоваться региональными сепаратистами. В условиях нараставшего кризиса эти нормы стали катализатором центробежных процессов;

— сложившийся в СССР единый народнохозяйственный комплекс обеспечивал экономическую интеграцию республик. Однако по мере нарастания экономических трудностей хозяйственные связи начали разрываться, республики проявляли тенденции к самоизоляции, а центр оказался не готов к подобному развитию событий. Дело в том, что РСФСР, являясь политическим ядром Советского Союза, основным и почти единственным из республик донором союзного бюджета, не обладала рядом признаков союзной республики (собственные коммунистическая партия, Академия наук, МВД). Проводившаяся десятилетиями пагубная практика выкачивания финансовых, материально-технических и людских ресурсов из РСФСР обосновывалась необходимостью развития национальных окраин, уступавших в социально-экономическом развитии. В итоге, данная политика привела к деградации целых сфер жизнедеятельности России. Разрушенная русская деревня с заколоченными окнами пустых домов стала символом недальновидной бюджетной политики союзного центра.   
     Несменяемость первых секретарей ЦК компартий союзных республик, их незыблемый статус в Политбюро Центрального Комитета и безраздельная власть в собственных республиках вели к постепенной утрате контроля со стороны центральных органов власти. Развитие товарно-денежных отношений в республиках Прибалтики, Закавказья и Средней Азии в 1950-70 гг. привело к появлению полулегального слоя коммерсантов, стремившихся найти поддержку со стороны властей республик. Региональные власти также стремились контролировать ресурсы своих республик без участия теряющего власть Кремля. В итоге, уже в середине 1970-х гг. начинает складываться альянс части партийно-хозяйственной элиты, националистически настроенной интеллигенции и нарождающегося класса предпринимателей.   
     После короткого периода правления Ю. Андропова и некоторого усиления контроля над партийной вертикалью, новое политическое руководство СССР в 1987-88 гг. взяло курс на укрепление экономической самостоятельности союзных республик. Реформа представительных органов власти привела к их существенному усилению. Трибуны съездов и верховных советов в 1989-90 гг. использовались представителями национально-демократических организаций для борьбы с КПСС и, таким образом, для ослабления всей управленческой вертикали.   
     С момента избрания в мае 1990 г. высшим должностным лицом крупнейшей республики Союза ССР политического оппонента М. Горбачева Б. Ельцина и принятия Декларации о государственном суверенитете России начался период стремительной экономической и политической дезинтеграции союзного государства;

— советская политическая система базировалась на жесткой централизации власти, реальным носителем которой было не столько государство, сколько Коммунистическая партия. Кризис КПСС, утрата ею руководящей роли, ее распад с неизбежностью вели к распаду страны;

— политический, экономический, идеологический кризис, который переживал СССР в последние годы своего существования, привел к ослаблению центра и усилению республик, их политических элит. Национальные элиты были по экономическим, политическим, личным мотивам заинтересованы не столько в сохранении СССР, сколько в его распаде. «Парад суверенитетов» 1990 г. ясно показал настроения и намерения национальных партийно-государственных элит.

Таковы, наиболее распространенные мнения о причинах распада СССР. Однако существуют и иные, более или менее официальные суждения на эту тему. Так, тот же Печенев полагает, что ещё одним противоречием, а точнее коренным недостатком нашей прежней государственной системы была ориентация на обеспечение приоритета так называемой коренной или титульной национальности (за исключением русской). В результате формально провозглашаемая идея союза равноправных народов подменялась идеей своего рода избранных («титульных», «номенклатурных») наций. А в условиях резкого ослабления центральной государственной власти все это не могло не вызвать известного «парада суверенитетов», способствовавшего распаду СССР, чуть было не развалившего РСФСР и заложившего объективно основу для роста русского национализма, способного в перспективе либо снести всё, стоящее на его пути, либо (в его здоровой форме) воссоздать Россию как исторически русское, великое, многонациональное государство.

Еще одна причина, по мнению Печенева, распада СССР это развал денежно-финансовой системы в конце 80-х годов. После этого развал СССР был лишь вопросом времени. Август 1991 года стал здесь просто последней каплей. Так называемый «Беловежский сговор» был в этом смысле не только и не столько причиной развала СССР, сколько констатацией этого факта и его закреплением (довольно поспешным и во многом неудачным).[[8]](#footnote-8)

Безусловно, поднятая мною тема не имеет границ. О причинах развала СССР можно говорить бесконечно и находить при этом все новые и новые факторы. Так, многие авторы обращают свое внимание непосредственно на сам исторический характер общественной системы СССР. Они говорят об особой советской «государственной модели» социализма, построенной «не по Марксу» и именно поэтому потерпевшей поражение. Наконец, некоторые авторы, не подвергая сомнению социалистическую природу советского строя, утверждают, что опыт СССР доказывает несостоятельность и неэффективность социализма и, в частности его экономической системы. Представляется, что к такого рода работам относится статья д.э.н. В.С. Смирнова. Опубликованная в журнале «Отечественная история» (№6 за 2002 г.).[[9]](#footnote-9)

Как я уже сказала, причин развала СССР очень много и многие из них появляются спустя десятилетия. Однако меня интересуют именно политические и экономические. И здесь я хочу представить еще ряд взглядов на эту проблему, которые можно сгруппировать в четыре концепции.

Первую из них можно назвать неолиберальной, причем в определенном смысле она является сегодня официальной. Суть ее сводится к тому, что сама октябрьская революция и вся последующая советская история была тупиковой в развитии России, которая прервала его нормальный ход и оторвала нашу страну от мировой цивилизации, что и закончилось полным крахом. В соответствии с этой концепцией советская система изначально была нежизнеспособна и обречена на гибель.[[10]](#footnote-10) Совершенно ясно, что эта концепция носит ярко выраженный политизированный характер и отражает определенных кругов современного российского общества.

Вторая концепция может быть названа концепцией субъективных факторов. Ее суть заключается в том, что причина гибели СССР видится в ошибках кадровой политики советского руководства. Предательство Горбачева, Яковлева, Шеварднадзе (сюда же можно отнести Ельцина) сторонники этой концепции связывают с их морально-политическими качествами и считают основной причиной разрушения СССР. По их мнению, если бы на место Горбачева был назначен Щербицкий или Романов, то ничего плохого со страной не произошло бы.[[11]](#footnote-11) У автора данной статьи вызывает удивление, что этот предельно поверхностный взгляд характерен не только для широкого круга обывателей, но его разделяют и некоторые солидные ученые. Безусловно, предательство указанных выше лиц сыграло огромную роль в гибели советской системы.

Третий вариант объяснения произошедшего можно назвать левоортодоксальным, или сталинским. Главной причиной разрушения советской системы авторы этой концепции считают отход от практики социалистического строительства в СССР от канонов марксистской теории, причем одним из главных его виновников такого рода отхода сторонники данной точки зрения считают Н.С. Хрущева. По их мнению, его политика представляла собой продолжение разгромленного Сталиным бухаринского «правого уклона». Как известно, деятельность Хрущева на посту руководителя страны ознаменовалась резкой критикой Сталина. Особую вину Хрущева сторонники данной концепции видят в курсе на расширение товарно-денежных отношений, что якобы противоречило коренному положению марксизма об их отмирании при коммунизме и породило в недрах советской системы пробуржуазные антисоциалистические силы, которые и совершили контрреволюцию. Особое внимание уделяется внешнему фактору – «проискам мирового империализма». Именно эти силы вели подрывную деятельность против СССР, опираясь на «пятую колонну» - потомков бывших российских помещиков, капиталистов, белогвардейцев, а также «сионистов» и потомков жертв политических репрессий.[[12]](#footnote-12)

Существует и четвертая, достаточно распространенная позиция, которую условно можно назвать социал-демократической, или антисталинской. Ее сторонники в основном с симпатией относятся к социалистическим идеям, однако считают, что Октябрьская революция была преждевременной, поскольку в России капитализм еще не созрел. Они солидаризируются с троцкистскими положениями о невозможности построения социализма в одной, отдельно взято стране, о бюрократической природе советского государства. Особое внимание они акцентируют на отсутствии в СССР демократии и, в частности, самоуправления трудящихся, осуждают тоталитарный режим Сталина и обращают внимание на то, что сталинские репрессии уничтожили значительную часть интеллектуального и культурного потенциала страны. Все это, по мнению сторонников данной концепции, вообще не позволяет рассматривать советскую систему как социализм.[[13]](#footnote-13)

По мнению автора данной статьи, все изложенные выше концепции причин разрушения Советского Союза и его общественной системы являются односторонними и не могут объяснить произошедших на рубеже 1980-1990-х гг. перемен. Каждая из них (может быть, кроме первой) выпячивает те или иные факторы, приведшие к распаду СССР, не раскрывая глубинной сущности происходивших тогда процессов, их целостной картины.

Таковы основные взгляды и мнения ряда ученых на причины распада СССР. Рассматривая их, можно сделать вывод, что скорее на развал Советского Союза повлияли политические, нежели экономические факторы, так как непоследовательность реформ, внутрипартийные интриги, а так же иные факторы, заложенные во временна образования СССР,- все это результат политики правительства СССР на протяжении всего его существования.

**Заключение**

В результате проделанной мною работы на заданную тему, были определены следующие причины распада Советского Союза: 1) ослабление влияния властной вертикали КПСС; 2) суверенитет республик, их конституционное право на выход из состава СССР; 3) экономический и политический сепаратизм крупнейшей союзной республики – РСФСР; 4) стремление элит союзных и ряда автономных республик контролировать ресурсы своих территорий без участия союзных органов власти; 5) потребность восстановить утраченную национальную государственность, освободиться от «имперского прошлого»; 6) ориентация на вхождение в состав соседних государств; 7) кризис официальной идеологии и провал проекта по созданию гражданской общности - советский народ.

Подводя итог проведенной работе, хочу начать, прежде всего, с того, что горбачевская «перестройка», проводившаяся вначале под лозунгом «Больше социализма!», на деле превратилась в последовательный демонтаж всей системы социалистических общественных отношений. Начав с малого курса «ускорения», который полностью захлебнулся в течение 1986 г., Горбачев вынужден был ухватиться за подброшенную ему определенными кругами идею «перехода к рынку», означавшую на деле возврат страны на путь капиталистического развития.

Как известно, «перестройка» закончилась в 1991 г. открытой антисоциалистической контрреволюцией. При этом основу внутренних антисоциалистических сил составляли вовсе не потомки бывших противников социализма. Расширенное воспроизводство активных антисоциалистических сил осуществлялось по мере развития негативных процессов в недрах самой советской общественной системы. Их ядро составляли дельцы теневой экономики, которая возникла как естественная реакция на экономические трудности. В обстановке дефицита как на дрожжах росли спекуляция, подпольные цехи, валютные махинации.

Эти и другие силы стали постепенно прибирать к рукам ключевые позиции в политической, экономической и духовной жизни советского общества. В большинстве республик СССР они стали интенсивно интегрироваться в националистически ориентированную местную элиту, активно проповедовавшую антисоциалистические, антисоветские, сепаратистские идеи. Запад активно поддерживал внутренних врагов социалистического строя, направлял их деятельность, подбрасывал ряд идей, разрушающих советский общественный строй. Одной из них явилась идея перехода к так называемой «рыночной экономике», под флагом которой началось систематическое разрушение общественной системы Советского Союза.

В итоге социализм в СССР потерпел поражение. Если коротко сформулировать причину этого, то, используя милицейскую терминологию, применяемую к дорожно-транспортным происшествиям, можно сказать: советские руководители не справились с управлением. Однако социальный процесс остановить нельзя, как нельзя остановить процесс научно-технический. И хочется верить, что поражение потерпела не сама социалистическая система, а ее далекое от совершенства конкретное воплощение и человечество, в конце концов, все же поднимется на новую ступень своего развития.
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**Приложение**

Темпы роста промышленности с 1985 по 1990 гг.

(в % по отношению к предыдущему году)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1985 г. | 1986 г. | 1987 г. | 1988 г. | 1989 г. | 1990 г. |
| +3,4 | +4,1 | +3,8 | +3,9 | +1,7 | -1,2 |
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