**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по экономической теории

на тему

«**Количественная теория денег**»

**Руководитель: Котенко Алена Анатольевна**

**Выполнил: Студент гр. \_\_\_10 ЗБУ\_\_\_\_**

**Шарафонова Ксения Дмитриевна**

**Сдана на проверку: "\_\_24\_\_"\_\_марта\_\_2011 г.**

**Допущена к защите: "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_ г.**

**на доработку: "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Подпись:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**после доработки: "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Подпись:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Оценка письменной части: "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_ г.**

**Дата защиты: "\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_ г.**

**Оценка устной части: "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" \_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_ г.**

Калининград 2011

**ОТЗЫВ**

**на курсовую работу студента**

Ф.И.О. студента \_Шарафонова Ксения Дмитриевна группа 10 ЗБУ

Тема:

«Количественная теория денег»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Оценка курсовой работы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Качественные характеристики работы** | **Макс. балл** | **Факт. балл** |
| I | **Оценка работы по формальным критериям:** | **5,0** |  |
| 1. | Соблюдение сроков сдачи работы | 0,7 |  |
| 2. | Наличие правильно оформленного плана | 0,7 |  |
| 3. | Наличие в тексте сносок и гиперссылок | 0,7 |  |
| 4. | Правильность цитирования | 0,7 |  |
| 5. | Наглядность и качество иллюстративного материала | 0,7 |  |
| 6. | Правильность оформления основного содержания работы | 0,8 |  |
| 7. | Правильность оформления списка литературы | 0,7 |  |
| II | **Оценка работы по содержанию:** | **5,0** |  |
| 1. | Актуальность проблематики | 0,4 |  |
| 2. | Логическая структура работы и ее отражение в плане | 0,4 |  |
| 3. | Глубина рубрикации и сбалансированность разделов | 0,4 |  |
| 4. | Качество введения (указание предмета, цели, задач, базы, методов исследования) | 0,6 |  |
| 5. | Соответствие содержания заявленной теме, раскрытие темы | 0,8 |  |
| 6. | Логическая связь между разделами | 0,4 |  |
| 7. | Степень самостоятельности в изложении, творческий подход к рассматриваемой проблеме | 1,0 |  |
| 8. | Качество заключения (умение делать выводы) | 0,6 |  |
| 9. | Использование новейшего фактологического и статистического материала | 0,4 |  |
| III | **Оценка защиты курсовой работы:** | **5** |  |
| 1. | Выступление: обоснование выбора темы, ее актуальность; обзор и характеристика использованных источников; краткое изложение содержания работы в соответствии с ее планом; выводы и рекомендации; соответствие регламенту. | 3 |  |
| 2. | Верные ответы на основную часть вопросов | 2 |  |

Итоговая оценка представляет собой среднее арифметическое из трех выше представленных оценок.

Оценка за Курсовую работу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_ года к.э.н., доцент кафедры гуманитарных,

социально-экономических, математических и

естественно-научных дисципли

Котенко Алена Анатольевна

**Содержание**

**Введение**. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . …..4

**1. Теории денег и их эволюция** . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .........6

**1.1** Металлистическая теория денег . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . …..6

**1.2** Номиналистическая теория денег.. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . …..7

**1.3** Количественная теория денег. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . …..11

**1.4** Сопоставление денежных теорий. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . …14

**1.5** Роль известных экономистов в развитии количественной теории.. . ..15

**2. История современной количественной теории денег.** . . . . . . . . . . ..21

**2.1** Этапы развития количественной теории денег. . . . . . . . . . . . . . . . . …22

**2.2** Сущность современной количественной теории денег . . . . . . . . . …24

**2.3** Две разновидности количественной теории денег. ………… . . . . . . .28

**Заключение. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . ….**33

**Список литературы . . . . . . . . . . . . . . . . ………… . . . . . . . . . . . . . . . . . ...**35

**Введение**

Никто не станет отрицать, что деньги играют в нашей жизни далеко не последнюю роль. Именно поэтому так важно представлять себе, какими законами определено денежное обращение, как можно его регулировать и какое это воздействие может оказать на экономическую ситуацию. Чтобы хорошо ориентироваться в современной ситуации нужно знать историю развития представлений о деньгах, развитие денежной теории. Связь денег с производством замечена давно. Деньги являются важным элементом любой экономической системы, содействующих функционированию экономики. В зависимости прежде всего от оценки роли денег и денежной системы в развитии экономики существуют различные теории денег. Эти теории возникают, получают подтверждение и какое-то время продолжают господствовать. Однако некоторые из них, напротив, не получают распространения, поскольку практика не подтверждает, а то и просто опровергает их.

Именно поэтому данная тема с одной стороны интересна т.к. представляет собой историческое исследование, а с другой – такая тема имеет прямой выход в настоящее (кредитно-денежная политика).

Есть и ещё одна положительная сторона у этой темы, она позволяет не останавливаться на отдельных экономистах, экономических течениях, на каком-то определённом времени, а предоставляет полную свободу в освещении выделенного сектора экономики (денежная теория).

По своей структуре работа состоит из 3 глав:

**1-я глава:** описание качественно различных подходов к денежной теории в истории;

**2-я глава:** исследование развития количественной денежной теории вплоть до современного этапа;

**3-я глава:** роль известных экономистов в развитии количественной теории;

Цель курсовой работы – рассмотрение теорий денег, в которых затрагиваются как самые общие проблемы их эволюции и функционирования в рамках эволюции и функционирования хозяйственных систем, а также изучить самостоятельные школы и направления в исследовании денег. Предмет исследования – количественная теория денег. Таким образом, основная задача данной работы – дать представление о зарождении и развитии количественной денежной теории и затем исследовать современную ситуацию и дать о ней общее представление.

**1. Теории денег и их эволюция.**

Различают три основные теории денег – металлистическую, номиналистическую и количественную. Эти три теории ещё называют «буржуазные теории денег», так как они выражают взгляды буржуазных экономистов на сущность денег, их функции и законы денежного обращения и заключают в себе основные требования капиталистов к денежной и валютной политике. Эти теории денег модифицировались с развитием капитализма.

* 1. **Металлистическая теория денег**

Данная теория возникла в Англии в период первоначального накопления капитала в ХVI-ХУII вв . Одним из основателей металлистической теории был У. Стаффорд (1554-1612).Свои взгляды он отразил в памфлете "Краткое изложение некоторых обычных жалоб наших соотечественников" Сторонниками этого направления в Англии были также Т. Мэн (1571-1641 гг.) и Д. Норс (1641-1691 гг.). Во Франции аналогичные идеи развивал А. Монкретьен (1575-1621 гг.), в Италии - Ф. Галиани (1728-1787 гг.). Историческая обстановка, в которой возникла металлическая теория денег, характеризовалась появлением мануфактур, ростом торгового капитала и захватом европейскими государствами природных богатств заморских стран. Жажда накоплений у зарождавшейся буржуазии толкала экономистов на изучение источников богатства. Они искали эти источники в торговле, в активном торговом балансе, который, по их мнению, обеспечивал приток золота и серебра.

Таким образом, для ранней металлической теории денег было характерно отождествление богатства общества с драгоценными металлами, которым приписывалось монопольное выполнение всех функций денег. Сторонники этой теории не видели необходимости и закономерности замены полноценных денег бумажными, этому позднее они выступали против бумажных денег, не разменных на металл.

Несостоятельность этой теории заключалось в следующем.

-, ранние металлисты не понимали, что деньги - историческая категория, что они возникли из товарного обращения на определённом этапе развития человеческого общества.

- , основное их представление о богатстве общества как о накоплении благородных металлов было ограниченным и отсюда ошибочен их взгляд, что источник богатства лежит в торговле. Ранний металлизм отражал интересы прежде всего торговой буржуазии.

Французские экономисты А. Тулемон, Ж.Рюэфф, отстаивая золотой стандарт в международном обороте, повышение цены на золото, выступали против долларового засилья. Эта теория, получившая название неометаллизма, подкрепляла политическую акцию французского правительства, превратившего большую часть своих долларовых авуаров в золото.

С крушением бреттонвудской валютной системы в начале 70-х годов сторонники неометаллизма стали обосновывать необходимость восстановления золотого стандарта.

**1.2 Номиналистическая теория денег.**

Узрев тот факт, что стершиеся монеты обращаются так же, как и полноценные, они стали утверждать, что существенно не металлическое содержание денег, а их номинал.

Номинализм появился в 17-18 вв., когда денежное обращение было наводнено неполноценными монетами. Именно неполноценные монеты, а не бумажные деньги лежали в основе теории раннего номинализма.

Первыми представителями этой теории были англичане Дж. Беркли (1685-1753) и Дж. Стюарт (1712-1780). В основе их теории лежали два следующих положения.

Во-первых, деньги создаются государством, и,во-вторых, стоимость денег определяется их номиналом. Представители этой теории денег утверждали, что деньги — это только условный знак, не имеющий ничего общего с товарами; важно только наименование денежной единицы, металлическое же содержание не имеет никакого значения. Номиналисты концентрировали внимание на анализе функций денег — как средства обращения и средства платежа, в которых возможна замена металлических денег бумажными.

Основной ошибкой представителей номинализма является положение о том, что стоимость денег определяется государством. Тем самым они отрицают трудовую теорию стоимости и товарную природу денег.

Дальнейшее развитие этой теории приходится на конец XIX - начало XX в. Наиболее известным представителем номинализма был немецкий экономист Г. Кнапп (1842-1926). По его мнению, деньги имеют покупательную способность, которую придает им государство. Г. Кнапп основывал свою теорию не на полноценных монетах, а на бумажных деньгах. Он объявил деньги «продуктом правопорядка», творением государственной власти. Он признавал только одну функцию денег — функцию платёжного средства. Деньги, по теории Кнаппа, не имеют никакой связи с металлом. Эволюция платёжных средств, по его мысли, ведёт к замене их простейших форм в виде металлических денег более совершенной формой — бумажными деньгами. Развивая учение о несущественности для денег их субстанциональной стоимости, Кнапп и его приверженцы практически стремились развенчать золото с тем, чтобы внедрить в обращение бумажные знаки денег, высвободить золото из обращения и превратить его в сокровище, которое может быть использовано в случае войны и для регулирования валютных курсов.

При анализе денежной массы он учитывал лишь государственные казначейские билеты (бумажные деньги) и разменные монеты, исключая из нее кредитные деньги (векселя, банкноты, чеки).

Главная ошибка номиналистов состояла также в том, что, оторвав бумажные деньги от золота и от стоимости товара, они наделяли их "стоимостью", "покупательной силой" путем акта государственного законодательства.

Новейший номинализм периода общего кризиса капитализма характеризуется тем, что отрицание золота и защита бумажных денег связываются с задачами государственно-монополистического вмешательства в экономику. Факт появления номинализма связан с расхождением функций денег ;

Как средства обращения и как меры ценности. Возрождение же возможно связано с переходом к бумажно-денежному обращению, которое во многом (но не во всём) определяет положения номинализма:

Исходя из бумажно – денежного обращения, номиналисты заключают, что деньги по своей природе – не имеющая стоимости идеальная абстрактная количественная (счетная) величина, которая является, однако, в косвенной форме измерителем ценности товаров.

Номиналисты не признают ценности как качества, ценность товара есть нечто относительное– т.е. ценность товара трактуется как субъективное отношение человека к конкретному товару («Ценность вещей есть следствие рассудочной человеческой деятельности» - Бендиксен).

Проблемы, связанные с номинализмом:

1. Критики говорили о том, что невозможно измерить качественную величину – ценность количественной величиной – деньгами.

Для осуществления этого измерения Георг Зиммель применил теорию «пропорционального измерения» - он выдвигает следующий постулат; «Если товар «n» относится к сумме А всех продаваемых товаров, как «а» денежных единиц к сумме В всех имеющихся денежных единиц , то экономическая ценность «n» выражается через «а/В».

2. Переход от товарных денег к номинальным;

Следует отметить, что важная заслуга номиналистов – это первые попытки разработки кредитной теории. Ведь современные долговые обязательства – полностью попадают под номиналистическое представление о деньгах. Особенно это проявилось в работах Кнаппа, «физическая передача вещей вовсе не обязательна: достаточно юридического перенесения требований, выраженных в единицах ценности и обращенных к центральной кассе» - это утверждение фактически отражает механизм функционирования современной денежной системы .

3. Колебания уровня цен;

Бендиксен считал, что « Для деловой жизни это феномен (изменение цен) не существует. Подымающаяся или падающая ценность денег имеет значение только для денежно – кредитных операций…Меняющаяся покупательная стоимость денег есть только объект теоретических исследований, но не деловой калькуляции».

А теперь выделим основные аспекты номинализма с исторической точки зрения:

В своей денежной теории номиналисты опирались на 2 функции денег – деньги, как счетная единица и как средство платежа;

В процессе анализа понятия «ценности» номиналисты вышли к пониманию субъективности полезности данного товара для конкретного потребителя;

Теория номинализма является – кредитно-денежной теорией.

В ходе мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. наблюдалось возрождение номинализма. Это было связано с необходимостью окончательного отход от золотого монометаллизма для провозглашения бумажно-денежного обращения. Для обоснования государствено-монополистического регулирования экономики с помощью денег выдвигаются аргументы, почерпнутые из критики номиналистами металлическойконцепции, они стали искать определение стоимости денег не в декретах государства, а в сфере рыночных отношений и путём субъективной оценки их "полезности", покупательной способности. В результате ведущие позиции в теориях денег заняла количественная теория.

**1.3 Количественная теория денег.**

Количественная теория денег возникла в 16-18 вв. как реакция на концепцию меркантилистов, утверждавших, что чем больше золота в стране, тем она богаче.

Количественная денежная теория – это теория сейчас в какой-то мере общепризнанна, но мы не будем обращаться сразу к современному варианту,

а сначала разберемся в её истоках и развитии.

Количественная теория - это прежде всего теория спроса на деньги. Это не теория производства, или денежного дохода, или уровня цен. Всякое положение, касающееся этих переменных, требует объединения количественной теории со специальными условиями, налагаемыми на предложение денег и другие переменные.

Основоположником количественной теории денег был французский экономист Ж. Боден (1530-1596) .), который пытался раскрыть причины революции цен, связав их рост с притоком благородных металлов в Европу. В 16-8 вв. добыча золота и серебра в мире примерно в 16 раз превысила запас благородных металлов, который имелся в Европе в 1500 г.

. Дальнейшее развитие эта теория получила в трудах англичан Д. Юма (1711-1776) и Дж. Милля (1773-1836), а также француза Ш. Монтескье (1689-1755)., По мнению Юма, цены товаров и стоимость денег определяются соотношением между количеством обращающихся денег и товаров, т.е. цена товаров всегда пропорциональна количеству де нег. В действительности же новые открытия золота и серебра привели к снижению их стоимости, так как они стали воплощать меньшее количество общественного труда; именно этим объясняется увеличение суммы цен товаров и расширение потребностей обращения в деньгах.

Количественная теория денег устанавливает прямую зависимость между ростом денежной массы в обращении и ростом товарных цен.

Основы современной количественной теории денег были заложены американским экономистом и математиком Ирвингом Фишером (1867-1947). И. Фишер отрицал трудовую стоимость и исходил из "покупательной силы денег". Он выделял шесть факторов, от которых зависит эта "покупательная сила денег":

1) количество наличных денег в обращении;

2) скорость обращения денег;

3) средневзвешенный уровень цен;

4) количество товаров;

5) сумма банковских депозитов;

6) скорость депозитно-чекового обращения.

Современная количественная теория денег, изучая макроэкономические модели и общие соотношения между массой товаров и уровнем цен, утверждает, что в основе изменения уровня цен лежит главным образом динамика номинальной денежной массы. Она выдвигает соответствующие практические рекомендации по стабилизации экономики с помощью контроля над денежной массой.

Таким образом, основные положения количественной теории денег сводятся к следующему: покупательная способность денег, как и цены товаров, устанавливается на рынке; в обращении находятся все выпущенные деньги; покупательная способность денег обратно пропорциональна количеству денег, а уровень цен прямо пропорционален количеству денег.

Количественная теория видит в деньгах только средство обращения, утверждая, что в процессе обращения в результате столкновения денежной и товарной масс якобы устанавливаются цены и определяется стоимость денег. Другая ошибка количественной теории состоит в представлении, что вся денежная масса находится в обращении. На самом деле существует объективный экономический закон, определяющий необходимое количество денег в обращении в соответствии с законом стоимости. При наличии полноценных денег в обращение вступает не любое количество денег, а лишь такое, какое в данный период необходимо для обращения с учётом отсрочки платежей, безналичных расчётов и скорости обращения денежных единиц.

Таким образом, основные положения количественной теории денег сводятся к следующему:

- покупательная способность денег, как и цены товаров, устанавливается на рынке;

- в обращении находятся все выпущенные деньги;

- покупательная способность денег обратно пропорциональна количеству денег, а уровень цен прямо пропорционален количеству денег.

Количественная теория видит в деньгах только средство обращения, утверждая, что в процессе обращения в результате столкновения денежной и товарной масс устанавливаются цены, и определяется стоимость денег.

**1.4. Сопоставление денежных теорий**

Таблица сравнения денежных теорий. Таблица №1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерии сравнения | Металлистическая денежная теория | Номиналистическая денежная теория | Количественная денежная теория |
| Ценность денег | ценность денег трактуется как ценность товара | деньги не имеют ценности | ценность денег в товарах, которые можно на них купить |
| Функции денег | средство обращения  мера стоимости  средство накопления\*1 | средство обращения  мера ценности  средство платежа | средство обращения  мера стоимости |
| Изменение стоимости денежной ед. | цена денежной единицы = (трудовая) цена её золотого содержания\*2 | меняющаяся стоимость денег не имеет значения в практической деятельности | цена денег зависит от количества денежных единиц в обращении |
| Денежный стандарт | золотой | бумажный | бумажный и золотой |

Примечания:

\*1 - у металлистов деньги выполняли функцию накопления, когда часть монетарной массы шло на украшения, слитки и т.п.

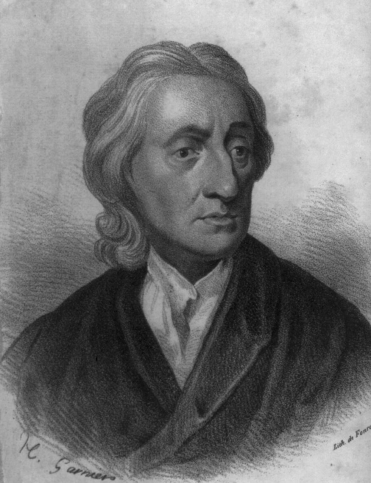
\*2 - на самом деле здесь металлистическая теория близка к количественной т.к. если цена денежной единицы = цене её золотого содержания, а цена золота определяется его редкостью или количеством, то это фактически переход к количественной теории денег. Таким образом, классическая теория ценности денег в краткосрочном аспекте есть количественная теория, как для денежного металла, так и для банкнот, тогда как теория издержек производства предназначалась только для долгосрочного периода и только для “звонкой монеты”

Таким образом, различные денежные теории имеют довольно много общих точек соприкосновения. Развитие доминирующей количественной денежной теории шло в какой-то мере под влиянием других денежных теорий. Именно история современной количественной теории изложена далее.

**1.5. Роль известных экономистов в развитии количественной теории**

**Джон Локк(1632-1704)**

Важный взнос в количественную теорию сделал английский экономист



Дж. Локк. Он считал, что решающим фактором, который регулирует и определяет стоимость денег (золота и серебра), это их количество. Этот вывод Джона Локка был использован идеологами промышленной буржуазии ,которая начала развиваться, для критики меркантилизма. Они противопоставляли сторонникам последнего утверждения, что накопление золота и серебра не может сделать нацию более богатой, так как результатом такого накопления будет обесценение драгоценных металлов и рост товарных цен. По их мнению, настоящее богатство наций связано не с мертвыми запасами золота и серебра, а с созданием мануфактур, использованием в них живой работы. Затем идеи количественной теории оказывали содействие развенчанию меркантилизма, металлической концепции денег, согласно которой золото и серебро уже по природе своей являются деньгами.

**Дэвид Юм (1711-1776)**



В период становления капиталистических отношений основные идеи количественной теории сформулировал и углубил английский экономист Д.Юм. В очерке "О деньгах" (1752) он выдвинул и обосновал принцип, который в современной литературе называется "постулатом однородности": *удвоение количества денег приводит к удвоению абсолютного уровня всех цен, выраженных в деньгах, но не задевает относительных меновых соотношений отдельных товаров*. Своим "постулатом однородности" Д. Юм дал толчок к формированию концепций "нейтральности денег" в рыночной экономике и экзогенного, навязанного извне характера изменения денежной массы в обращении, которые вошли в арсенал сущностных идей монетарной теории вообще.

Своим исследованием количественной теории Д. Юм сделал важный взнос также в развитие научного представления о стоимости денег. Он выдвинул и обосновал идею о представительном характере стоимости денег, согласно которой:

* деньги вступают в обращение без собственной стоимости, а приобретают ее в обращении вследствие обмена определенной массы денег на определенную массу товаров;
* сформированная в обращении стоимость денег определяется стоимостью товаров, которые реализованы, есть сугубо условной, а величина ее зависит от количества денег в обращении: чем она большая, тем меньшая масса товарной стоимости будет приходиться на одну денежную единицу.

Здесь Дэвид Юм, в сущности, примкнул к номиналистической теории денег, предоставил ей большей реальности, чем укрепил теоретическую базу дальнейшего развития количественной теории. Ведь современные представители всех направлений этой теории в своих исследованиях денежного механизма выходят из нарицательной стоимости денег, сформированной на представительных началах.

Роль количественного фактора в его классическом трактовании признавали не только представители номиналистической теории, а и много из тех исследователей, которые стояли на позициях трудовой теории стоимости. В частности, классики политической экономии А. Смит и Д. Рикардо, которые заложили основы трудовой теории стоимости и сделали значительный взнос в обоснование объективной, товарной природы денег, вместе с тем, как и Д. Юм, видели в деньгах лишь технического посредника в обмене товаров, лишь удобное средство товарного обращения, недооценивая такие важные их функции, как мера стоимости и средство накопления стоимости. Поэтому целиком логически, что они не отбрасывали и постулатов количественной теории денег.

**Давид Риккардо(1772-1823)**

Так, Д. Риккардо утверждал, что если бы в любой из стран было открыто золотое месторождение, то ее средства обращения снизились бы в своей стоимости. Это произошло бы из-за того, что в обороте увеличилось бы количество драгоценного металла. Если бы вместо открытия месторождения золота в стране был основан банк, подобный Английскому, то выпуск им большого количества банкнот привел бы к тому самому результату, что и открытие золотого месторождения. Из позиций количественной теории Д. Риккардо объяснял и сам механизм ценообразования: в обороте масса товаров просто сталкивается с массой денег, вследствие чего устанавливаются цены. Если в обращение поступило денег больше, то цены будут высшими, если меньше - низшими.



Определенную роль количественный фактор отыгрывал и в теории денег К. Маркса. Он однозначно признавал зависимость товарных цен от количества денег при неполноценных бумажных деньгах. Что касается полноценных денег, то К. Маркс считал, что в обороте их может быть лишь определенное, объективно обусловленное количество. Если в обороте появляются лишние деньги, то они автоматически изымаются, а если возникает дефицит денег, то масса ее пополняется за счет изъятых денег, а цены остаются неизменными.

Признание "нейтральности денег" и экзогенности количественного фактора создало важные препятствия на пути развития количественной теории, и она до конца XIX ст. "кружила" в круге своих классических постулатов:

* причинности, согласно которой изменение цен определяется изменением количества денег;
* пропорциональности, соответственно которой цены изменяются пропорционально изменению количества денег в обращении;
* однородности — в случае изменения количества денег в такой самой пропорции изменяются цены на все товары, а соотношение цен на отдельные товары остается неизменным.

Отстаивая эти постулаты, представители количественной теории продолжительное время (к началу XX ст.) не обнаруживали интереса к раскрытию глубинного механизма влияния денег на цены, а через них - на экономику вообще. Они просто декларировали факт пропорционального изменения цен в случае изменения количества денег, не раскрывая механизма этого процесса и оставаясь в узком кругу механической связи товарных цен и денежной массы. Вопрос о передаточном механизме влияния денег на экономику еще не относилось вообще. Но если бы оно было поставлено, то на базе соответствующих накопленных знаний его можно было бы выразить лишь поверхностной зависимостью:

***M –> P***

где ***М*** - сумма денег, а ***Р*** - уровень рыночных цен

Итак, влияние денег на экономику ограничивалось сферой обмена (изменением цен.)

Определенный застой в развитии количественной теории на протяжении второй половины XVIII-XIX ст. спровоцировали попытки ревизовать основные ее принципы.

Этому оказывали содействие также объективные процессы, которые происходили в денежной сфере: укрепление позиций золота как денежного товара, переход к золотому монометаллизму, усилению требований капиталистического рынка к стабильности денег и т.п.

**Томас Тук(1774-1858)**

Решительную попытку опровергнуть количественную теорию денег сделал выдающийся представитель "банковской школы" в Англии Т. Тук. Он признавал многофакторный характер ценообразования, но полностью возражал зависимость цен от количества денег. Наоборот, он считал, что **сумма средств обращения зависит от уровня цен, т.е. изменение цен является определяющим фактором относительно изменения массы денег.** Тем не менее, Т. Тук допускал такую же самую методологическую ошибку, что и представители классической количественной теории - констатировал лишь связь между ценами и массой денег, но не раскрывал механизма этой связи. Больше того, поставив на первое место цены, он еще дальше отходил от познания механизма влияния денег на экономические процессы. Из этих же позиций подвергали критике количественную теорию и представители марксистской экономической теории.

**Ирвинг Фишер(1867-1947)**

Известнейшим сторонником и защитником классической количественной теории уже в XX ст. был американский экономист И. Фишер. Он полностью воспринял классические постулаты этой теории и попробовал математически довести их справедливость.



Справедливость этой формулы ни у кого не вызывает сомнения, ведь она базируется на товарообменной операции, в которой сумма денежного платежа всегда равняется денежной оценке проданного товара. А в совокупности этих операций за определенный период денежный компонент **(М\*V)** всегда будет отвечать товарному компоненту **(Р\*Q)**.

Из приведенной формулы вытекает, что

***P = MV \ Q***

т.е. *средний уровень цен определяется тремя факторами:*

* массой (количеством) денег,
* скоростью их обращения
* физическим объемом произведенного продукта.

Тем не менее, сам И. Фишер такого вывода из своей формулы не сделал. Наоборот, он *использовал это уравнение, чтобы доказать, что уровень цен должен повышаться или падать в зависимости от изменения количества денег, если вместе с тем не будет изменяться скорость их обращения или количество соответствующих благ, т.е. для усиления зависимости цен от количества денег.* Тем не менее он не мог ограничиться простым предположением неизменности двух других факторов, поскольку они на самом деле изменяются.

Поэтому И. Фишер доказывает, *что скорость обращения денег изменяется прямо пропорционально их массе и потому только усиливает**количественный фактор*. Что касается объемов производства и товарооборота, то он считал, что они изменяются очень медленно. Поэтому от их влияния на цены можно абстрагироваться, особенно на продолжительных периодах. Итак, Ирвинг Фишер полностью остался на позициях классической количественной теории и справедливо считается одним из ортодоксальнейших ее представителей.

**2. История современной количественной теории денег**

**2.1 Этапы развития количественной теории денег**

*1 этап.*

Первый этап начинается с самого зарождения количественной теории денег и связан с именами таких экономистов как Давид Юм, Джон Локк, Джон Ло. *Особенности первого этапа, прежде всего, связаны с установлением пропорциональной связи между денежной массой и уровнем цен* - Локк, Петти; исследование воздействия увеличения денежной массы на реальную экономику - Ло, Кантильон, Юм и другие. Взгляды Локка были рассмотрены в предыдущем разделе, поэтому на них я останавливаться не буду, а сразу перейду к Ло, Кантильону и Юму.

Джон Ло считал в отличие от Локка, что влияние изменения денежной массы сильнее влияет на уровень торговли (производства), чем на уровень цен - концепция “деньги стимулируют торговлю”. Основной механизм воздействия на торговлю Джон Ло видел в следующем: *увеличение предложения денег понизит процентную ставку, следовательно, повысится прибыльность инвестиций, а это означает увеличение выпуска и увеличение занятости; незначительный рост цен, возникший в результате новой волны потребительского спроса (новые получатели дохода), мотивирует производителей вновь нарастить выпуск*. Чтобы выполнялась эта схема, нужна (Джон Ло понимал это) высокая эластичность предложения и мобильность ресурсов, что не является обязательным в реальном мире. Видно, что концепция Ло противоречит классической формулировке количественной теории денег, но совместима с ней при определённых условиях. “Джон Ло подчёркивал необходимость постепенного увеличения предложения денег, чтобы не затронуть уровня цен и заработной платы... Таким образом, его доктрина “деньги стимулируют торговлю”, предполагающая как бы перманентно неравновесное состояние может быть отнесена к “переходным периодам”” Юм признавал возможность временного положительного влияния “ползучей инфляции” на реальную экономику: “Поначалу никаких изменений не ощущается; понемногу цены, сначала одного товара, затем другого растут до тех пор, пока в целом не достигают должного соответствия с новым количеством денег в стране. По моему мнению, увеличение золота и серебра благоприятно для промышленности только в этом интервале, или промежуточном состоянии, между притоком металлов и повышением цен”.

Как видно из выше упомянутой цитаты Юма интересовал механизм влияния денежной массы на уровень цен. Первым эту исследование такого рода провёл в 20-х годах XVIII в. Кантильон*. Он первым заметил, что воздействие роста денежной массы, зависит от способа “впрыскивания” денег в экономику.* Его также интересовал сам процесс повышения цен, он писал, что увеличение производства на отечественных рудниках сначала воздействует на доходы в этой отрасли, затем на расходы на потребительские товары, далее на цены продуктов питания, вызывая рост доходов фермеров и падение реальной заработной платы, что приводит к повышательному давлению на денежный уровень заработной платы и последующим циклам увеличения расходов и растущих цен . Кроме этого, Кантильон выдвигает тезис о не нейтральности изменения денежной массы в краткосрочном периоде, т.е. изменение денежной массы неодинаково воздействует на цены в различных отраслях, изменяются относительные цены. Это явление было рассмотрено также и Юмом и поэтому приобрело название эффекта Кантильона-Юма.

*2 этап.*

Этот этап связан с именами таких экономистов как Рикардо, Милль, Сэй. Они несколько упростили количественную теорию, сделав её более строгой. Количественная теория трактовалось в большей мере как закон пропорциональности между денежной массой и уровнем цен. Объём производства и скорость денежного обращения рассматривались независимыми от монетарных факторов - отвержение концепции “ползучей инфляции”. Но наряду с упрощением денежной теории нельзя не рассказать об её эволюции в это время, в связи с этим уместно осветить вопрос о тождестве и равенстве Сея.

Первоначальная формулировка денежной теории Локка - заявляет о постоянстве отношения М/Р, это фактически соответствует тождеству Сэя, а именно MV=PT:. Это тождество означает, что обмен осуществляется по бартерному принципу, деньги только вуаль; изменения в уровне цен всегда обусловлены изменением денежной массы; деньги выполняют только 2 функции - средство обращения и мера стоимости. Но представители классической школы (Давид Рикардо, Джон Стюарт Миль и другие) понимали, что это неверно. Они имели представление о циклах деловой активности, об эффекте Кантильона-Юма и т.п. - следовательно, классики осознавали бессмысленность, что совокупный спрос всегда равен совокупному предложению независимо от уровня цен и что отклонения от полной занятости не могут иметь места. Скорее, они развивали мысль, что экономика совершенной конкуренции всегда тяготеет к полной занятости. Применительно к денежной теории - в условиях совершенной конкуренции экономика стремится к состоянию, когда выполняется равенство MV=PT. Это и есть равенство Сэя, согласно которому избыточное предложение товаров или избыточный спрос на деньги имеют тенденцию к саморегулированию .

Таким образом, количественная теория денег вышла за рамки сферы обращения, т.е. равенство Сэя учитывает взаимодействие и взаимовлияние денежного и товарного рынков (влияние реальных факторов на уровень цен).

*3 этап.*

Третий этап - это неоклассический период развития количественной денежной теории. Основной вклад на этом этапе сделали Фишер, Викселль, Кейнс, Фридмен и другие. Я не буду подробно излагать содержание 3-го этапа, т.к. это фактически современная количественная теория, а она рассматривается отдельно далее. Здесь я лишь обозначу основные направления развития денежной теории.

Особое внимание на этом этапе уделяется краткосрочным периодам, нестабильности скорости денежного обращения, а не пропорциональности количества денег и цен в долгосрочном периоде, как это было раньше. Это означает, что во многом основным предметом изучения стали “переходные периоды”, в течение которых меняются и Т, и V. Также в это время на первый план выходит проблема стабилизации уровня цен с помощью монетарных инструментов.

**2.2. Что представляет собой современная количественная теория денег**

Итак, в очередной раз вернёмся к равенству *MV=PT*, хотя оно и не является само по себе количественной теорией, но лежит в её основе. Для превращения уравнения в теорию необходимо выполнение трёх предпосылок:

Причинная связь должна идти от *MV* к *PT*;

*V* и *Т* должны быть неизменны относительно *М*, т.е. *V* и *Т* должны определяться не монетарными факторами;

Номинальный запас денег должен определяться независимо от спроса населения на денежные остатки, он должен зависеть от Центрального Банка, который контролирует денежное предложение;

Предположение о том, что не нейтральные воздействия изменения уровня цен относятся только к краткосрочному периоду;

Равенства справедливо для долгосрочных периодов, а в краткосрочных идёт приспособление к долгосрочному равновесию .

В четвёртой предпосылке упоминается процесс приспособления, который ведёт к установлению. Поскольку он является частью количественной денежной теории, рассмотрим его более подробно. Процесс включает в себя два механизма: прямой (Кантильон и Юм) и косвенный (Торнтон).

*Прямой механизм.*

Как выше упоминалось Юм и Кантильон уделяли большое внимание характеру распределения прироста наличности. Они продемонстрировали, что рост количества денег повышает цены в той же пропорции только в случае нейтрального распределения избыточных наличных средств. Как писал Юм, если представить, будто все денежные средства в один момент удвоились, тогда цены начнут расти и в этом специальном случае вырастут вплоть до их удвоения.

Разберём этот пример более тщательно. Начнём с построения кривой спроса на номинальные денежные средства как функции от уровня цен. Этот спрос складывается из трансакционного спроса на активную наличность (*M1*) и спроса на пассивную наличность по спекулятивным соображениям (*M2*). Как и Локк, будем считать, что кривая трансакционного спроса имеет вид равносторонней гиперболы (*М/Р=const*) - рис 1. Теперь прибавляем спрос на пассивную наличность, выраженный функцией от процентной ставки; таким образом, функция *M2* не зависит от уровня цен. Складывая графики обеих функций, получаем *Dn* кривую спроса на все денежные средства, которая имеет более крутой наклон, нежели равностороння гипербола - рис 2. Если бы кривая спроса на деньги представляла бы равностороннюю гиперболу, то это означало бы, что индивид при падении цен, не смотря на улучшение своего положения, не изменит сумму реальной наличности, но типичный индивид предпочтёт уменьшить свою номинальную наличность, чтобы при том же уровне доходов купить по сниженным ценам товары.

1/p

M

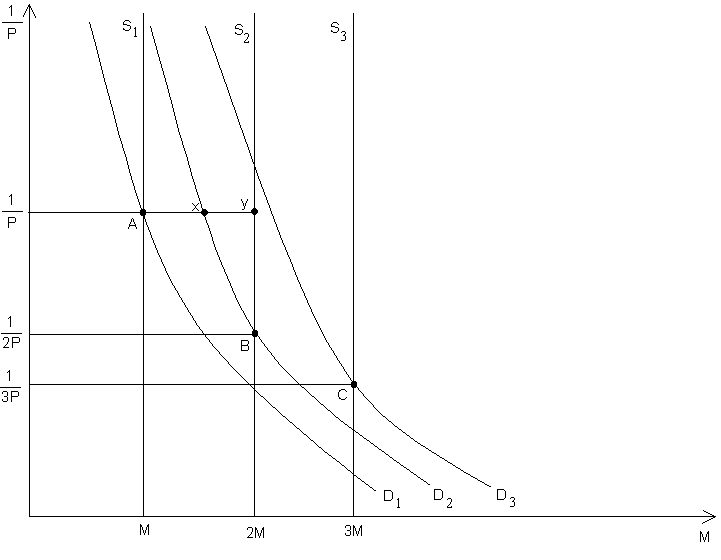
1/p

M

Рис.1

Рис.2

Теперь, что касается предложения денег. Мы рассмотрим случай бумажных денег т.к. в этом случае предложение денег зависит от политики центрального банка и не зависит от уровня цен. Следовательно, кривая предложения на деньги представляет собой вертикальную прямую. Начиная от состояния равновесия между денежной массой и уровнем цен в точке А пересечения *D1* и *S1*, мы будем удваивать предложение денег, распределяя прирост средств в равной пропорции относительно начальных средств индивидов (нейтральное увеличение *М*) - рис 3. Кривая спроса сместится вправо (*D2*), потому что при большем количестве денег в экономике, но при прежнем абсолютном уровне цен люди предпочтут покупать больше товаров и, следовательно, пожелают иметь больше номинальной наличности для финансирования возросшего объёма сделок. Возникает избыточное предложение денег *xy*, тождественно равное избыточному спросу на товары. Избыточный спрос на товары оказывает на цены повышательное давление вплоть до уровня 1/2Р. Цены должны вырасти в той же пропорции, что и количество денег, так как в противном случае кто-то будет иметь в распоряжении неиспользуемые денежные средства, которые вовсе не желает держать в качестве таковых, и это приведёт к дальнейшему росту цен. Таким образом, новое равновесие установилось в точке В при *2М/Р=М/Р*. Аналогично для увеличения исходной денежной массы в 3 раза равновесие установится в точке *С*.



Рассмотрим кривую *АВС* - траекторию равновесия спроса и предложения. Это равносторонняя гипербола иллюстрирует при прочих равных условиях влияние нейтрального роста количества денег в экономике на абсолютный уровень цен. Она показывает, что индивиды не стремятся скорректировать свой спрос на реальную наличность, если предложение денег и уровень цен изменяются в равной пропорции. В состоянии равновесия предложение не оказывает никакого влияния на принимаемые индивидами решения по поводу потребления и инвестиций, т.к. все “реальные” величины остаются без изменения. Подобное представление теоремы о том, что пропорциональное увеличение денежных средств каждого индивида приводит к росту цен в той же пропорции, впервые была сформулирована Пантикиным.

*Косвенный механизм*.

Классическая теория косвенного механизма, связывающего М и Р, построена на теории реального процента. Косвенный механизм был впервые установлен Генри Торнтоном в его работе “Принципы бумажно-денежного кредита в Великобритании (1802). Аргументировалось это так: денежное равновесие в экономике с наличием не денежных активов существует, только когда ставка процента на денежном рынке равна норме прибыли на вложенный капитал на товарных рынках. Дополнительное поступление денег на кредитный рынок может произойти только через банковскую систему; возросшее предложение заёмных средств понижает процентную ставку ниже уровня нормы прибыли; объём кредитования возрастает с ростом цен на инвестиционные товары, стимулирующим спрос на займы. В итоге возросший спрос на заёмные средства сравняется с их предложением. Тем на менее, всё время пока ставка процента остаётся ниже нормы прибыли, спрос на займы остаётся ненасыщенным. Вскоре спрос на кредит уравновесится с предложением, и ставка банковского процента опять начнёт расти. Если реальная норма прибыли осталась неизменной, равновесие устанавливается только в случае возвращения ставки процента к прежнему уровню. Цены выросли, но реальная процентная ставка не изменилась. Итак, в состоянии равновесия процентная ставка не зависит от количества денег в обращении.

Описанное в этом пункте, составляет основу современной количественной теории денег. Понятно, что существуют различные её трактовки в трудах разных экономистов. Как раз этому и посвящён следующий пункт.

**2.3. Две разновидности количественной теории денег**

Современная количественная теория, базирующаяся на бумажно-денежном обращении, берет свое начало в работах таких экономистов, как англичанин А. Маршалл, американец И. Фишер, шведы Г. Кассель и Б. Хансен, а также развивается в кембриджской версии англичанина А. Пигу и монетаристами чикагской школы М. Фридмена.

С первой половины ХХ века господствуют две разновидности количественной теории:

- «трансакционный вариант» И. Фишера и монетаристов во главе с М. Фридменом;

- концепция «кассовых остатков» английской кембриджской школы во главе с А. Пигу, а после второй мировой войны – Д. Патинкиным.

Американский буржуазный экономист, статистик и математик И. Фишер (1867 – 1947 гг.) отрицал трудовую стоимость и исходил из покупательной силы денег. Пытаясь математически обосновать количественную теорию денег, Фишер выделил 4 фактора, от которых зависит покупательная сила денег:

М – количество наличных денег в обращении;

V – скорость обращения денег;

Р – средневзвешенный уровень цен;

Q – количество товаров;

Впоследствии в показатель М была включена и масса денег в чековом обращении (М1), а в показатель V - скорость оборота денег в чековом обращении (V1). Таким образом, покупательная сила денег зависела уже от 6 факторов1.

Полагая, что сумма денег, уплаченных за товары, равна количеству товаров, умноженному на уровень товарных цен, Фишер вывел «уравнение обмена»:

MV =  PQ

Фишер хотя и употребляет в своей работе знак суммирования , но не как сложение цен всех товаров, взятых в отдельности и каждый со своей ценой, а как сложение результатов произведений товаров определенного вида на средневзвешенную для них цену.

Из функциональной зависимости уравнения, имеющего одинаковое значение для левой и правой частей, Фишер делает односторонний вывод о том, что цены товаров Р прямо пропорциональны количеству денег в обращении (скорость их обращения у Фишера принята за величину постоянную) и обратно пропорциональны количеству товаров (эта величина у Фишера почти постоянная).

Сущность количественной теории денег Фишер определяет таким образом, что деньги, затраченные на блага, должны равняться количеству этих благ, умноженному на их цены, а следовательно, что уровень цен должен повышаться или падать в зависимости от изменения количества денег, если в то же время не будет происходить изменений в скорости их обращения или в количестве обмениваемых благ.

Ошибки Фишера заключались в следующем:

- во-первых, он берет вместо суммы цен товаров PQ произведение средневзвешенной цены на количество всех товаров PQ, так как, по мнению представителей количественной теории денег, товары поступают на рынок без цены. Теория трудовой стоимости исходит из того, что товар выходит на рынок с ценой, а следовательно, нельзя отрывать цены от товаров.

- во-вторых, рассматривая длительные отрезки времени, Фишер условно принял переменные величины V и Q за стабильные, после чего зависимыми переменными величинами остались только две – количество денег и цены. В действительности же количество товаров (в силу циклического характера капиталистического воспроизводства) и скорость обращения денежных единиц изменяются и существенно влияют на денежное обращение и ценообразование.

- в-третьих, из функциональной зависимости двух переменных (цен и денежной массы) Фишер делает односторонний вывод о причине и следствии. Он утверждает, что уровень цен является следствием и не может быть причиной изменений в других факторах уравнения обмена.

Ошибки Фишера состоят в том, что он выводит цены из столкновения товаров и денег в сфере обращения, игнорируя процессы, протекающие в материальном производстве, без чего нельзя понять связь ценообразования со стоимостью товаров.

Основателями концепции «кассовых остатков» являются английские экономисты А. Маршалл, А. Пигу, и Д. Робертсон. Наиболее полно она разработана в трудах А. Пигу и Д.Патинкина. В "трансакционном варианте" И. Фишера деньги выступают только в функциях как средство обращения и средства платежа. Пигу добавил еще одну функцию накопления и придал ей особое значение. Однако оба варианта количественной теории денег игнорируют функцию денег как меры стоимости, их роль как всеобщего стоимостного эквивалента. Количественная теория денег Фишера исходила из анализа предложения денег. Кембриджская школа во главу исследования поставила спрос на деньги, который она рассматривает наравне со спросом на товары и услуги. Если для Фишера определяющим является нахождение денег в обращении, то для кембриджской школы главное заключается в том, что на деньги есть особый спрос, и они остаются как раз вне обращения у отдельных лиц и предприятий в виде "кассовых остатков". В отличие от Фишера, анализировавшего глобальные величины всего общественного капитала и общий уровень цен, Пигу акцентировал внимание на индивидуальных капиталах и поведении их владельцев, на "относительных" ценах, а не на «абсолютном» их уровне. Его интересуют мотивы, заставляющие отдельных субъектов держать у себя определенный запас денег.

К «кассовым остаткам» Пигу относит наличные деньги и остатки на текущих счетах. Таким образом, Пигу определяет количество денег как сумму кассовой наличности населения и предприятий. По мнению Пигу, нельзя установить общее количество денег, но каждый человек в состоянии решать, какую часть своего дохода он хочет иметь в денежной форме. Если все люди захотят держать меньшую, чем прежде, часть дохода в денежной форме, то они будут расходовать деньги, в результате чего товарные цены повысятся. Напротив, если все предпочтут перевести большую часть дохода в денежную форму, то в результате накопления денег расходы уменьшатся, а спрос на товары и цены понизится. Хотя подход Пигу к анализу денег отличается от подхода Фишера, но существу, он не вышел за рамки количественной теории, так как устанавливает прямую связь между деньгами и ценами.

Таким образом, кембриджский вариант количественной теории денег страдает теми же пороками, что и ее разновидность, выдвинутая Фишером.

**Заключение**

В результате проделанной исследовательской работы сложилась целостная картина развития денежной теории, а также стало понятно откуда произошла и как развивалась денежная теория вцелом , вплоть до сегодняшнего дня.

Количественная теория денег возникла в XVI – XVIII веках. Непосредственной причиной генезиса количественной теории денег была «революция цен», совершившаяся в Европе в XVI – XVII веках в результате ввоза дешевого южноамериканского золота и серебра, что вызвало быстрый рост цен товаров.

Сущность количественной теории денег заключается в том, что деньги, затраченные на блага, должны равняться количеству этих благ, умноженному на их цены, а следовательно, что уровень цен должен повышаться или падать в зависимости от изменения количества денег, если в то же время не будет происходить изменений в скорости их обращения или в количестве обмениваемых благ.

Основные положения количественной теории денег сводятся к следующему: покупательная способность денег, как и цены товаров, устанавливается на рынке; в обращении находятся все выпущенные деньги; покупательная способность денег обратно пропорциональна количеству денег, а уровень цен прямо пропорционален количеству денег.

С первой половины ХХ века господствуют две разновидности количественной теории:

- «трансакционный вариант» И. Фишера и монетаристов во главе с М. Фридменом;

- концепция «кассовых остатков» английской кембриджской школы во главе с А. Пигу, а после второй мировой войны – Д. Патинкиным.

Суть количественной теории отражена в уравнении обмена И. Фишера, которое увязывает воедино количество наличных денег в обращении, скорость обращения денег, средневзвешенный уровень цен и количество товаров.

Существует множество различных аргументов, свидетельствующих о сложности определения величины отдельных показателей, включенных в уравнение обмена, а также об ограниченном значении взаимосвязи и взаимозависимости между ними.

Все эти аргументы позволяют сделать вывод о том, что применение количественной теории денег в современных условиях развития экономики весьма затруднительно.

**Список литературы**

1. *Бункина М.К., Семенов В.А.* Макроэкономика; Учеб.пособие, М., ДИС, 1995г.
2. *Камаев М.* Экономическая теория; Учебник для ВУЗов, М., «Владос», 2000г.
3. *Кейнс Дж.М*. Трактат о денежной реформе; М., Экономика, 1999г.
4. *Липсиц И.В.* Экономика:учебник для ВУЗов/ И.В.Липсиц, М., Омега, 2006г.
5. *Маконнелл К.Р.* Экономика; принципы, проблемы и политика: М., Республика, 1992г.
6. *Николаева И.П.* Экономическая теория: М., 1997г.
7. *Фридмен М*. Количественная теория денег: М., Эльф-пресс, 1996г.
8. Солодков В.М. Экономическая теория Милтона Фридмена // США: экономи­ка, политика, идеология. 1992. № 6.
9. *Чепурин М.Н.* Курс экономической теории: Киров, АСА, 1995г.
10. <http://www.rus-lib.ru/book/30/eb/48/144-148.html>
11. <http://www.aup.ru/books/m173/4_5.htm>
12. <http://www.rureferat.ru/lectures/kolichestvennaya-teoriya-deneg/>
13. <http://abc.informbureau.com/html/eieexanoaaiiass_oaidess_aaiaa.html>

Список использованной литературы.

1. Бункина М.К. Монетаризм. – М.: АО «ДИС», 1994.

2. Долан Э.Д. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. – СПб.: СПб. -Оркестр, 1994. – Ч. IV,  гл. 14-17.

3. Костюк В.Н. История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. -Тема 15.

4. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Т. 1, гл. 18.

5. Солодков В.М. Экономическая теория Милтона Фридмена // США: экономи­ка, политика, идеология. 1992. № 6.

6. Фридмен М. Количественная теория денег. – М.: Эльф пресс, 1996.

7. Фридмен М. Количественная теория денег. – М.: Мысль, 1989. – Гл. 4.

8. Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 10.

9. Усоскин В.М. «Денежный мир» Милтона Фрндмена. – М.: Мысль, 1989. – Гл. 2, 3.

10. Лившиц А.Я. Введение в рыночную экономику. – М.: МП ТПО «Квадрат», 1991. -Лекции 7, 8.

11. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VII.

12. © The H.W. Wilson Company, 1987. Лауреаты Нобелевской премии: Энциклопедия: Пер. с англ.- М.:Прогресс, 1992.

С. Экономика. - М.: Бек, 1998. Жуков Г.Ф. Общая теория денег и кредита. – М.: ЮНИТИ, 1995. Камаев В.Д. Экономика и бизнес. - М.: изд-во МГТУ, 1999. Негиши Т. История экономической теории. – М.: Аспект-пресс, 1997. Чепурин М.Н. Курс экономической теории. Киров: АСА, 1995.

 *Фридмен М.* Количественная теория денег. — М.: [Дело](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%28%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%29&action=edit&redlink=1), 1996(?).

 *Фридмен М.* Если бы деньги заговорили. — М.: [Дело](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%28%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%29&action=edit&redlink=1), 1998.

 *Фридман М.* Основы монетаризма. — М.: [ТЕИС](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%95%D0%98%D0%A1&action=edit&redlink=1), 2002.

3. ПРИМЕНЕНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ТЕОРИИ ДЕНЕГ

Первоначально при применении полноценных денег большое внимание уделялось рассмотрению товарного характера и происхождения денег, обладающих собственной стоимостью и возможностью использования для оценки товаров и обмена на них.

При функционировании полноценных денег изменение их количества в обороте не оказывало сколько-нибудь заметного влияния на изменение уровня цен. Это было обусловлено тем, что избыточные для оборота деньги уходили в сокровища, а при необходимости возвращались в оборот. Приспособление массы денег к потребностям оборота происходило без государственного регулирования. Поэтому изменение количества денег в обращении не привлекало внимания теоретиков и не служило объектом теоретических исследований.

Повышению интереса к вопросам теории денег способствовала активизация государственной политики в денежно-кредитной сфере, особенно в связи с появлением в обороте неполноценных денежных знаков. Все большее внимание стало привлекать влияние изменения массы денег в обороте на уровень цен и на заинтересованность в повышении эффективности производства. Такое влияние денег и было отражено в уравнении обмена И. Фишера.

Главную роль в установлении уровня цен играет количество денег в обращении. К этому сводится основное содержание количественной теории денег, согласно которой уровень цен в конечном счете определяется количеством денег в обращении, или уровень цен изменяется пропорционально изменению массы денег в обращении.

Вместе с тем внимательное ознакомление с уравнением обмена порождает больше вопросов, чем способно дать на них ответы. Так, трудно согласиться с тем, что показатель скорости обращения денег (V) характеризуется как стабильный, хотя он может быть определен как результат соотношения двух переменных величин: объема реализации (Р) и количества денег в обращении (М).

Важно и то, что использование уравнения обмена при определении массы денег, необходимой для обращения и возможного регулирования размера этой массы, практически нереально. Здесь имеются значительные, трудно преодолимые сложности определения показателя скорости обращения денег (V), относимого к числу стабильных.

Для расчета этого показателя нужны данные об объеме оборота и сумме денежных средств, обслуживающих такой оборот. Однако получение требуемых данных в современных условиях, когда в обороте находятся не только наличные деньги, но и денежные средства безналичного оборота, весьма затруднено. В этом отношении существенно, что безналичный денежный оборот совершается по расчетным и ссудным счетам. Но при таких условиях вряд ли возможно оценить совокупную величину остатков денежных средств, участвующих в обороте, поскольку остатки числятся как на расчетных счетах, так и на ссудных счетах.

Можно привести и многие другие аргументы, свидетельствующие о сложности определения величины отдельных показателей, включенных в уравнение обмена, а также об ограниченном значении взаимосвязи и взаимозависимости между ними.

В целом же оказывается, что имеется одно уравнение со многими неизвестными. При оценке значения уравнения обмена следует обратить внимание на важнейший недостаток, состоящий в том, что решающее влияние на уровень цен оказывают изменения количества денег в обращении, в то время как в действительности изменения цен в немалой степени обусловлены изменениями стоимости товаров1.

Количественная теория предполагает, что на определенной территории имеется в обращении только один вид денег, количество которых можно определить путем подсчета однородных (или почти однородных) денежных единиц. Но если различные валюты, обращающиеся в регионе, не имеют постоянной относительной ценности, совокупный объем денег в обращении можно определить только исходя из относительной ценности валют и никакого другого смысла, помимо этого он не имеет. Теория, которая пригодна только для особой ситуации, даже если эта ситуация преобладала в течение долгого периода, очевидно, страдает серьезным недостатком.

Сущность денег не сводится к тому, что на данной территории должен существовать только один их вид. Обычно так происходит только потому, что правительства препятствовали использованию других видов денег. Но даже при этом валютная монополия никогда не бывает полной, поскольку всегда есть значительные различия в спросе на различные формы денег и денежных заменителей разной степени ликвидности. Допуская, что эмитенты валют постоянно конкурируют друг с другом, стремясь увеличить число пользователей свой валюты, нельзя предполагать, как это с известным основанием делает количественная теория для валюты одного наименования, что существует достаточно устойчивый спрос на деньги в том смысле, что совокупная ценность общей их массы будет оставаться приблизительно постоянной (или изменяться предсказуемым образом вслед за численностью населения, валовым национальным продуктом и аналогичными факторами).

Самый большой недостаток количественной теории денег состоит в том, что даже при единственной валюте, обращающейся на данной территории, не существует такой вещи, как "данное" количество денег и что любая попытка разграничить существующие группы средств обмена, выраженные в терминах единственной денежной единицы, так, как будто они являются однородными или полностью взаимозаменяемыми, обманчива даже в обычной ситуации. Это возражение приобретает решающее значение, когда речь идет о нескольких конкурирующих валютах.

Стабильный уровень цен, высокий и устойчивый уровень занятости не требуют или не допускают, чтобы общее количество денег оставалось постоянным или изменялось в постоянном темпе. Требуется нечто похожее и вместе с тем отличающееся по сути, а именно, чтобы количество денег (или, скорее, совокупная ценность всех наиболее ликвидных активов) удерживалось бы на таком уровне, чтобы люди не стремились сокращать или увеличивать свои расходы с целью приспособления размеров остатков наличности к изменившимся предпочтениям ликвидности. Поддержание массы денег постоянной не означает, что их приток должен оставаться постоянным: ведь чтобы заставить его вести себя желаемым образом, предложение денег должно обладать значительной эластичностью. При управлении денежными средствами достижение строго определенного объема денег в обращении не может считаться конечной целью даже в случае существования территориального эмитента-монополиста. Тем более это является неверным в условиях конкурирующих эмиссий. То, чего нужно добиваться - это определения необходимого количества денег - такого, при котором цены будут оставаться постоянными. Никакая власть не может заранее установить "оптимального количества денег", выявить это может только рынок. Оно может быть обеспечено только продажей и покупкой по фиксированным ценам набора товаров, совокупную цену которых хотелось бы сохранить стабильной. Все приведенные аргументы позволяют сделать вывод о том, что применение количественной теории денег, особенно в современных условиях развития экономики, весьма затруднительно.

Современная теория спроса на деньги имеет ряд отличительных особенностей.

1. Современная теория спроса на деньги рассматривает более широкий диапазон активов, чем беспроцентное хранение денег и долгосрочные облигации. В настоящее время вкладчики могут обладать портфелями как с приносящими проценты формами денег (например, нау-счета), так и беспроцентными формами (наличные деньги и вклады до востребования). В дополнение они могут обладать сбережениями, срочными депозитами, ценными краткосрочными бумагами правительства, облигациями и акциями корпораций, недвижимостью, товарами длительного пользования. При этом всё, что влияет на предпочтение обладания каким-либо из названных выше активов относительно денег, может повлиять на величину спроса на деньги.

2.Современная теория отвергает разделение спроса на деньги на основании мотивов предосторожности, транзакционного и спекулятивного мотивов. Процентная ставка влияет на спрос, на деньги лишь вследствие того, что норма процента представляет собой альтернативную стоимость хранения денег.

3. Современная теория рассматривает и другие факторы, влияющие на желание хозяйствующих агентов предпочесть ликвидный портфель. Например, таким фактором могут быть изменения в ожиданиях. При пессимистическом прогнозе на будущую конъюнктуру величина спроса на деньги имеет тенденцию к росту, а при оптимистическом - предпочтет иные виды активов.

4. Современная теория рассматривает богатство как один из определяющих факторов спроса на деньги. При увеличении богатства индивида он, вероятно, захочет увеличения каждого из типов принадлежащего ему богатства, включая деньги.

5. Современная теория спроса на деньги учитывает наличие инфляции. Эта теория четко разграничивает такие понятия, как реальный и номинальный доход, реальная и номинальная нормы процента, реальный и номинальный размеры денежной массы.

Рост номинального национального дохода (национального продукта) может быть вызван ростом уровня цен при фиксированном реальном национальном доходе (продукте) или некотором симбиозом этих двух явлений. В любом случае изменения в номинальном национальном доходе повлияют на величину спроса на деньги. Поэтому при обсуждении взаимной связи между выпуском продукции и спросом на деньги необходимо учитывать уровень цен. Это можно осуществить, например, путем деления номинального национального продукта и количества денег в обращении на индекс уровня цен. В результате изменения уровня цен при прочих равных условиях не влияет на предполагаемый спрос на реальные денежные остатки.

Изменения уровня цен необходимо учитывать и при анализе связи нормы процента по активам, которые хозяйствующие агенты держат в своих портфелях как альтернативу деньгам, и спросом на деньги. В идеальном случае, когда нет инфляции, норма процента – доход от активов, которые можно хранить в качестве альтернативы деньгам. Норма процента измеряет альтернативную стоимость хранения не приносящих процентов наличных денег и эквивалента наслаждению от преимуществ ликвидности портфеля: чем выше норма процента на альтернативные деньгам активы, тем выше их альтернативная стоимость и ниже величина спроса на деньги.

В реальном мире существует инфляция, подрывающая полезность денег как средства сбережения, поскольку реальный объем товаров и услуг, которые можно приобрести за определенное количество не приносящих проценты наличных денег, падает с темпом, равным темпу роста уровня цен. Поэтому реальная норма процента на альтернативные деньгам активы представляет собой не всю альтернативную стоимость хранения не приносящей процентов наличности. Дополнительной альтернативной стоимостью является темп роста инфляции. А сумма этих величин представляет собой ожидаемую номинальную норму процента.

В результате функцию спроса на деньги можно представить в виде функциональной зависимости величины спроса на номинальные денежные остатки от номинальных национального дохода и нормы процента.

Необходимо отметить, что скорость обращения денег как переменная, определяющая величину спроса на деньги, не исчезает. Из уравнения  следует, что *V* есть отношение номинального национального дохода к величине предполагаемого спроса на деньги.

В современной трактовке понятия спроса на деньги, скорость обращения денег является переменной, зависимой от номинальной нормы процента. По мере того как мы движемся по кривой спроса на деньги ( последняя имеет отрицательный наклон исходя из общего закона спроса), *V* падает пропорционально уменьшению номинальной нормы процента и возрастает с ростом номинальной нормы процента.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деньги представляют собой металлические и / или бумажные знаки, являющиеся мерой стоимости при купле-продаже и выполняющие роль всеобщего эквивалента, т.е. выражающие стоимость всех других товаров и обмениваемые на любой из них.

Деньги служат необходимым активным элементом и составной частью экономической деятельности общества, отношений между различными участниками и звеньями воспроизводственного процесса.

Сущность денег характеризуется тем, что они:

- служат средством всеобщей обмениваемости на товары, недвижимость, произведения искусства, драгоценности и др.

- улучшают условия сохранения стоимости. При сохранении стоимости в деньгах, а не в товарах уменьшаются издержки хранения и предотвращается порча. Поэтому предпочтительнее сохранять стоимость в деньгах.

Сущность денег проявляется в их функциях, которые отражают возможности и особенности их использования, а также в роли денег, состоящей в достижении с их помощью определенных результатов.

Функциям денег присущи устойчивость, стабильность, они мало подвержены изменениям, в то время как, например, роль денег в различных условиях может меняться. Деньги выступают в качестве: меры стоимости, средства обращения, средства платежа, средства накопления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
2. Борисов Е.Ф. Экономическая теория. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 399 с.
3. Базылев Н. И., Гурко С. П., Базылева М. Н. Экономическая теория. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 672 с.
4. Вечканов Г. С., Вечканова Г. Р. Макроэкономика. – СПб: Питер, 2002. – 224 с.
5. Добрынин А. И., Журавлева Г. П. Общая экономическая теория. СПб: Питер, 2000. – 288 с.
6. Ермишин П. Г. Основы экономической теории. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 132 с.
7. Экономическая теория / Под ред. А. И. Добрынина, Л. С. Тарасевича. – СПб: Питер, 2003. – 544 с.
8. Деньги, кредит, банки / Под ред. О. И. Лаврушина. – М.: Финансы и статистика, 2001.– 464 с.
9. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 974 с.
10. Курс экономики / Под ред. Б. А. Райзберга. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 716
11. Куликов Л. М. Основы экономической теории. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 398 с.
12. Макроэкономика / Под ред. А. В. Сидоровича. – М.: Дело и сервис, 2001. – 447с.
13. Экономика / Под ред. А. С. Булатова. – М.: Юрист, 2000. – 896 с.
14. Экономическая теория / Под ред. В. Д. Камаева. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 640 с.
15. Курс экономической теории / Под ред. М. Н. Чепурина, Е. А. Киселевой. – М.: АСА, 2002. – 752 с.
16. Сажина М. А., Чибриков Г. Г., Экономическая теория. – М.: НОРМА, 2002. – 456 с.
17. Финансы, денежное обращение и кредит / Под ред. М. В. Романовского, О. В. Врублевской. – М.: Юрайт-М, 2001. – 543 с.
18. Финансы, денежное обращение и кредит / Под ред. д.э.н., проф. Н. Ф. Самсонова. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 302 с.
19. Финансы / Под pед. д.э.н., пpоф. А. М. Ковалевой. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 336 с.

1 Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – М.: ИНФРА-М, 2001. – с. 273

1 Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – с. 174

1 Деньги, кредит, банки / Под ред. О. И. Лаврушина. – М.: Финансы и статистика, 2001.– с. 7 - 9

1 Экономика / Под ред. А. С. Булатова. – М.: Юрист, 2000. – с. 447 - 449

1 Вечканов Г. С., Вечканова Г. Р. Макроэкономика. – СПб: Питер, 2002. – с.71 - 72

1 Деньги, кредит, банки / Под ред. О. И. Лаврушина. – М.: Финансы и статистика, 2001.– с. 40-43

1 Экономика / Под ред. А. С. Булатова. – М.: Юрист, 2000. – с. 139-141

1 Деньги, кредит, банки / Под ред. О. И. Лаврушина. – М.: Финансы и статистика, 2001.– с. 40-43