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# *Введение.*

Собственность – основа, становой хребет любого общественного строя и общества. Она возникла на заре развития человечества, выражаясь в начале в индивидуальном присвоении древними людьми своей добычи, а потом и в коллективном присвоении.

Ни о каком обществе не может быть речи там, где не существует никакой формы собственности, поскольку всякое производство есть присвоение индивидуумом предметов природы в пределах определенной общественной формы и посредством нее.

Во время перехода к рыночной экономике в России, как, впрочем, и в других постсоциалистических странах, осуществление реформ столкнулось с рядом объективных трудностей, первоочередной среди которых, безусловно, можно назвать проблему собственности.

Проблема эта не нова и занимает умы людей уже не одно столетие. Первые упоминания о собственности как об одной из основных характеристик государства, появились еще в глубокой древности ⎯ в Вавилоне, Китае и других странах.

С зарождением капитализма возникает критика частной собственности. Так, социалист-утопист Т.Мор в своей книге “Утопия” писал: “Там, где господствует частная собственность, все богатства попадают в руки немногих”.[[1]](#footnote-1)

Проблемы частной собственности рассмотрены и в трудах А.Смита. Так, в книге “Исследование о природе и причинах богатства народов" он выступает как противник большого землевладения. Он писал: “Где есть большая собственность, ⎯ там есть и большое неравенство. На одного богатого человека приходится как минимум пятьсот бедных, и богатство немногих предусматривает бедность многих”. [[2]](#footnote-2)

Приведенные выше точки зрения не потеряли своей актуальности и в наше время. В условиях перехода к рыночным отношениям в экономике России реформация отношений собственности, разгосударствление и появление новых видов собственности имеют большое значение; это будет способствовать развитию рыночных отношений, новых видов хозяйствования, благодаря чему появится возможность преодолеть тот экономический кризис, в котором находится Россия.

В условиях перехода к рыночным отношениям в экономике России и сложившейся в данный момент экономической и политической ситуации отношения форм собственности играют далеко не последнюю из ролей в стабилизации экономического положения в стране.

Возникшая проблема разгосударствления и приватизации (перехода от государственной к негосударственной форме собственности) большинства предприятий России, сложности, вытекающие из сложившейся ситуации, требует тщательного рассмотрения таких предметов, как:

-структура собственности и ее особенности;

-мировой опыт дифференциации форм собственности (национализация и денационализация, антимонопольная политика, приватизация и прочее);

-национальные особенности экономики России.

# *1. Теория собственности.*

Для более полного раскрытия определения собственности следует рассмотреть ее экономический и юридический аспекты, а также учесть место собственности в законодательстве РФ.

*1.1. Теоретические основы понятия «собственность»*

С теоретической точки зрения, нет существенной разницы и тем более непреодолимой пропасти между государственной и частной формами собственности[[3]](#footnote-3). Собственность на имущество (средства производства) - поверхностная характеристика более глубоких слоев общественной организации экономической деятельности - и марксистская, и современная американская неоклассическая - утверждает, что право собственности (то есть право присвоения продуктов природы и продуктов их трансформации в процессе производства) распределено по всем общественным отношениям, а не сосредоточено только и исключительно в имущественном праве.

Юридическое определение собственности содержит указание на исключительность и абсолютность прав собственника в отношении своего имущества. Из этого отнюдь не следует, что, когда речь идет о собственности на средства производства, права частного (или государственного) собственника, в самом деле, неограниченны. При всей абсолютности своих прав собственник не может ими пользоваться за пределами, которые ограничены законами и даже административными распоряжениями понятие прав собственности оно включает в себя все общественные отношения, а не только экономические и социальные. Право собственности, - неотъемлемая часть гражданского законодательства любого развитого государства.

У К.Маркса широкое определение прав собственности как совокупности всех общественных отношений встречается во введении к экономическим рукописям 1857-1858. “Всякое производство, - пишет он, - есть присвоение индивидуумом предметов природы в пределах определенной общественной формы и посредством нее. В этом смысле будет тавтологией сказать, что собственность (присвоение) есть условие производства”. И добавляет: “Смешно, однако, делать отсюда прыжок к определенной форме собственности, например, к частной собственности”[[4]](#footnote-4).

Собственность как общественное отношение выступает в различных формах. Это не мешает каждой из них, включая индивидуальную, оставаться общественной формой в силу разделения общественного труда, взаимосвязанности производственной деятельности отдельных производителей в рамках единого комплекса отношений человека с природой.

Государственная форма собственности, какие бы попытки ни предпринимали идеологи реального социализма выдать ее за единственный вид истинно-общественной собственности, всегда была и останется такой же специфической ее формой, как любая другая - индивидуальная, групповая, акционерная, кооперативная и др. Говорить о достоинствах или недостатках одной из форм собственности можно только конкретно исторически, в противопоставлении или сравнении с другими конкретно-историческими формами. И если в отдельные исторические периоды на передний план выходит одна форма, а другие отступают назад, то происходит это не потому, что она по природе своей ближе к субстанции собственности вообще, а потому только, что в данный момент она лучше отражает потребности общественного производственного комплекса, лучше обеспечивает эффективность функционирования отдельных его частей, то есть лучше способствует минимизации затрат на единицу производимой продукции.

Не является секретом то, что собственность в понимании К.Маркса имеет экономический и правовой аспекты, которые в определенной экономической эпохе неразрывны. Однако последнее явно не может быть основанием для механического перенесения, скажем, трех правомочностей (владение, распоряжение и использование) в толкование смысла экономического аспекта собственности.

С зарождением капитализма возникает критика частной собственности. Т. Мор в своей книге "Утопия" пришел к выводу, что "там, где властвует частная собственность, все богатства попадают в руки немногих".

Проблемы частной собственности рассмотрены также в трудах А.Смита.

По мнению основоположников марксизма, определяющим значением в характеристике собственности является экономический смысл собственности, в первую очередь, с помощью каких производственных отношений происходит процесс присвоения.

Своеобразно рассматривает проблемы собственности основатель социально-институционного направления в экономической науке, американский ученый Т. Веблен. По его мнению, мотив, который лежит в основе собственности, - соперничество; этот самый мотив соперничества, на базе которого возникает институт собственности... Исследователь считает: поскольку богатство становится почетным, принося честь собственнику имущества, постольку приобретение дополнительного имущества, увеличение собственности становится необходимым для получения одобрения со стороны общества и крепкого положения в нем.

Частная собственность на средства производства является базисным элементом рыночной экономики. Ее историческая стойкость объясняется несколькими преимуществами, которые отсутствуют во всех остальных формах. В соответствии с классическим определением, данным известным ученым А. Оноре, частная собственность реализуется через 11 прав собственности: право владения, право пользования, право на доход, право на безопасность, право на передачу прав по наследству и т.д.

Мировой опыт показывает, что частная собственность незаменима для эффективной организации малого бизнеса, который является "пусковым механизмом" любого рыночного хозяйства, мотивацией человеческой деятельности и т.д.

С одной стороны, частная собственность имеет большую общественную полезность и эффективность. С другой стороны, частная собственность способствует демонополизации экономики, усиливает в ней конкурентные начала, делает ее более гибкой, способной к быстрой саморегуляции без бюджетных инъекций; она успешно выполняет многие социальные функции, делает человека независимым от государства и общественных организаций, позволяет ему добиваться равного положения с другими общественными структурами, способствует развитию свободы мысли, утверждению плюрализма и демократии в обществе. Частная собственность, по словам французского просветителя Вольтера, является единственным гарантом личной свободы человека.

Вместе с тем частная собственность имеет и ряд негативных сторон. Так, она порождает зависть, стремление к наживе, меркантилизм, атмосферу высокого эмоционального напряжения, связана с имущественной дифференциацией людей, их доходов, что может привести к обострению социальных отношений, возникновению эксплуататорских форм частной собственности.

Мировой опыт показывает, что предприятия с коллективной формой собственности успешно выдерживают конкуренцию с большими корпорациями, основанными на частной собственности. Чувствуя себя собственниками, работники проявляют больший интерес к улучшению финансового положения своей компании и поэтому работают более старательно.

В бывшем СССР коллективная собственность была представлена колхозами, которые считались такими лишь формально, на самом деле являясь придатком государственной собственности. Путь для создания реальной коллективной собственности в России был открыт после принятия ряда законодательных актов, что дало возможность создавать арендные предприятия, кооперативы и их ассоциации, малые предприятия, акционерные общества, фирмы, совместные предприятия и т.д. в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и других отраслях экономики.

*1.2. Общие положения о собственности в России.*

Собственность способна формировать и разрушать общество. В условиях исчерпавшего свои возможности социализма было установлено, что любое действие по приближению людей к собственности немедленно давало толчок к повышению эффективности производства: подрядовые бригады на селе без дополнительных вложений на одну треть повышали производство продукции; арендные коллективы умудрялись за один год достичь таких производственных результатов, каких в обычных условиях не удавалось достичь и за 10 лет.

Собственность принадлежит к числу таких понятий, вокруг которых на протяжении многих веков скрещиваются лучшие умы правоведов июристов. Однако дело не ограничивается только теоретической борьбой. Социальные потрясения, от которых порой содрогается весь мир, одной из главных причин умеют, в конеч­ном счете, попытки поменять сложившиеся отношения собственности, утвердить новый порядок этих отношений.

Бывало, что общество действительно переходило на новую, более высокую ступень своего развития, но случалось, что в результате ломки отношений собственности общество оказывалось отброшенным далеко назад и попадало в трясину, из которой трудно выбраться.

В нашей стране в течении ХХ столетия дважды происходила ломка отношений собственности. Первая, связанная с собы­тиями 1917 года, завершилась катастрофой, последствия кото­рой будут предметом исследований еще не одного поколения. Вторая происходит в наши дни, целью которой является вернуть отношениям собственности их подлинное содержание, создать широкий слой частных собственников, социальной опоры нынеш­него режима.

Что же такое собственность? Самый простой ответ содержится в толковом словаре*1* рус­ского языка: «*Собственность - имущество, принадлежащее кому-нибудь*» это в одном значении, а во втором *«Собственность - принад­лежность кого -, чего-нибудь кому -, чему-нибудь с правом распоряжения»[[5]](#footnote-5)*

Юридическая энциклопедия дает определение собственности как системы « *исторически изменяющихся объективных отноше­ний между людьми в процессе производства, распределения, обме­на, потребления, характеризующих присвоение средств произ­водства и предметов потребления. Таким образом, собственность - это присвоение, обретение чего-то в свою власть, в свою принадлежность».*[[6]](#footnote-6)

В соответствии с общими положениями о праве собственности в учебном пособии «Гражданское право» собственность опреде­ляется как *«... отношение лица к принадлежащей ему вещи как к своей, которое выражается во владении, пользовании и распоряжении ею, а также в устранении вмешательства всех третьих лиц в ту сферу хозяйственного господства, на которую простира­ется власть собственника*.»[[7]](#footnote-7)

Определение собственности как категории присвоения идет еще из учения К. Маркса, иученые-правоведы считают, что такой подход к определению вполне возможен, но он нуждается в конкретизации понятия «присвоение» и поэтому для раскрытия со­держания собственности использован быть не может, тем более что новый Гражданский Кодекс Российской Федерации в ст. 209 определил содержание права собственности такими категориями как владение, пользование ираспоряжение своим имуществом.

Эти категории правомочий закреплены и в Законе «О приватизации жилищного фонда»: ст. 3 *« Граждане, ставшие собственниками жилых помещений, владеют, пользуются и распоряжаются ими по своему усмотрению…»*

В обществе с государственно-правовой надстройкой экономические отношения собственности неизбежно получают юридическое закрепление. Это выражается не только в системе правовых норм, регулирующих указанные отношения и образующих институт права собственности, но ив закреплении определенной меры юридической власти за конкретным лицом, являющемся собственником.

Итак, содержание права собственности составляют принадлежащие собственнику правомочия по владению, пользованию ираспоряжению вещью.

Определение каждого из этих правомочий необходимо для раскрытая полного содержания права собственности:

**Владение** в переводе с английского языка означает «фактическое обладание вещью, создающее для обладателя возможность непосредственного воздействие на вещь»[[8]](#footnote-8)

**Пользование** – одно из основных правомочий собственника, заключающегося в праве потребления вещи в зависимости от ее назначения (эксплуатация квартиры)[[9]](#footnote-9) - это юридически обеспеченная возможность извлечения извещи полезных свойств в процессе личного потребления.

**Распоряжение** - юридически обеспеченная возможность определить судьбу вещи путем совершения юридических актов в отношении вещи.

Новое гражданское законодательство ограничивается перечислением принадлежащих собственнику правомочий, не определяя ни одного из них. Это отрицате­льно сказывается не только на раскрытии содержания права соб­ственности, но и на практике применения законодательства.

Специфический признак, присущий этим правомочиям состоит в том, что собственник осуществляет их по своему усмотрению. Применительно к праву собственности это означает, что власть собственника опирается непосредственно на закон и существует независимо от всех других лиц в отношении объекта собственности.

Многие из правомочий существовали иранее.

Система бессрочного найма жилья в сочетании с институтом прописки, практически обеспечивали жителям квартир правомочия владения. Прописав сына, дочь и т.п., можно было передать квартиру по наследству - а это и есть признак владения собственностью. Произведя обмен квартирами, люди доплачивали за приобретенные улучшения, т.е. по сути, совершалась купля-продажа права на за­селение. Квартиры передавалась посредством заключения фиктивных браков и т.д. Таким образом, приватизация жилья - это не что иное, как юридическое оформление изакрепление тех отношений, кото­рые существовали и ранее на нелегальной основе ивсячески по­давлялись государством.

Как правовой институт, в свете теории гражданского права право собственности определяется как « *система правовых норм, регулирующих отношения по владению, пользованию и распоряжению собственником принадлежащей ему вещью (имуществом) по усмот­рению собственника и в его интересах, а также по устранению вмешательства всех третьих лиц в сферу его хозяйственного гос­подства».[[10]](#footnote-10)*

Процветание стран с развитой рыночной экономикой, в которых главная фигура – человек, частный собственник, бесспорно, доказало, что причины упадка заключены в пороках социалистической экономики с ее искажением форм и видов собственности.

***Собственность***, согласно Гражданскому законодательству РФ, ***–*** ***это отношение между людьми, группами людей по поводу присвоения вещей, через эти вещи***.

Собственность, как экономическая категория ⎯ это совокупность производственных отношений, которые обусловлены отношениями людей к средствам производства и произведенному продукту.

За собственностью кроются отношения, интересы по поводу владения, распоряжения средствами производства, а затем ⎯ и результатами труда. Собственник средств производства суверенно распоряжается ими, использует их для организации производства и извлечения дохода.

Собственность как подсистема производительных отношений находится в тесном взаимодействии с производительными силами, с разделением и кооперацией труда, степенью его обобществления.

В каждой общественно-экономической формации собственность приобретает специфическую форму. Собственность предопределяет характер отношений, которые складываются между участниками производства в процессе их трудовой деятельности.

Именно собственность характеризует способ соединения факторов производства и рабочей силы, и затем присвоения результатов труда. Поэтому изучение собственности как сущностной основы любой системы хозяйствования является ключевым для понимания проблем экономики и хозяйственной практики.

Собственность всегда порождает целую гамму экономических интересов, которые имеют объективный и многоплановый характер (интересы бывают личные, коллективные, общественные). Интерес личности человека как участника производства ⎯ самый сильный двигатель экономического, научно-технического и социального прогресса, при этом многое зависит от конкретных форм собственности и от конкретных методов ее реализации.

Становление рыночной экономики требует научного обоснования разделения общественной собственности на частный и государственный сектор и дальнейшее разделение последнего по уровням управления народным хозяйством. В частный (рыночный) сектор следует трансформировать производство всех видов и услуг, которые эффективно и в достаточном объеме могут осуществляться субъектами рыночных отношений.

Государственной инфраструктурный сектор общественной собственности объективно существует потому, что есть определенные виды товаров и услуг, которые рыночная система вообще не производит и не имеет намерения производить, поскольку они коммерчески невыгодны, хотя и имеют высокие потребительские стоимости и эти потребительские стоимости общественно необходимы.

Содержание, формы, виды права собственности имеют не только теоретическое, но и практическое зна­чение. В зависимости от того, к какой форме и к какому виду относится право собственности, принадлежащее тому или иному конкретному лицу, определяется правовой режим имущества, состав­ляющего объект этого права и спектр тех возможностей, которыми в отношении указанного имущества располагает собственник.

Согласно п. 2 ст. 6 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Аналогичное положе­ние закреплено и в ст. 212 ГК РФ, но эта статья подвергает названные формы дальнейшему членению в зависимости от того, в чьей собственности находится имущество.

По теории гражданского права классификация форм, видов и подвидов права собственности может осуществляться по самым различным основаниям.

Например, общая собственность характеризуется тем, что принадлежит не одному лицу, а двум или более лицам и подразде­ляется на два вида: долевую и совместную. Совместная собствен­ность, в свою очередь, подразделяется на совместную собствен­ность супругов, совместную собственность членов семьи, приватизировавших жилое помещение (хотя в гражданском кодексе это не заложено) и членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

Возникнуть право собственности может лишь при наличии определенного юридического факта.

# *2. Собственность и рынок. Приватизация.*

Так как трансформация отношений собственности в России происходит в период перехода к рыночным отношениям, то немаловажно рассмотреть взаимодействие таких двух категорий как рынок и собственность.

*2.1. Отношения собственности и рынка.*

В основе рынка лежат отношения между хозяйственно-обособленными субъектами, каждый из которых преследует свою выгоду, участвуя в конкурентной борьбе на рынках товаров, денег, факторов производства[[11]](#footnote-11).

Проблема соотношения двух категорий - собственности и рынка - в сущности, сводится к вопросу о том, зависит ли обособленность и соответственно самостоятельность хозяйствующего субъекта от формы его имущественных прав. В какой мере та или иная форма собственности создает (или не создает) благоприятные условия для принятия эффективных хозяйственных решений рыночными агентами - вот что представляет интерес в первую очередь.

Исторически сложилось так, что нормативная регламентация редко бывает нейтральной по отношению к разным формам имущественных прав. Часты случаи введения специальных льготных налоговых или кредитных режимов для фермеров, мелких предпринимателей, кооперативов, групп взаимопомощи и др. Облегчаются или ужесточаются в зависимости от обстоятельств правила образования и функционирования компаний, принадлежащих иностранцам или смешанному капиталу. И хотя в послевоенный период прослеживается общая тенденция к универсализации административных и иных подходов к разным юридическим формам собственности, дифференциация, тем не менее, сохраняется, и при необходимости правительство и администрация, не колеблясь, прибегают к введению особых режимов для той или иной группы собственников.

В неравенстве государственно-административного отношения к отдельным формам собственности и заложена основная причина различий в хозяйственной эффективности имущественных прав как таковых. Единственным преимуществом, пожалуй, обладают групповые и коллективные формы собственности. Они дают возможность более масштабной и быстрой мобилизации денежных капиталов и потому лучше приспособлены к решению задач научно-технического прогресса и массового производства. Понятно, однако, что это качество связано не с частной природой прав собственности, а с развитием кооперации собственников.

В принципе ничто не мешает законодательным и исполнительным властям создать равные условия принятия хозяйственных решений для руководителей производственных ячеек различного собственнического статуса, например, для менеджеров частных акционерных компаний и руководителей государственных предприятий. Как арбитр последней инстанции именно государство определяет круг прав и обязанностей современного собственника, а, следовательно, и меру свободы его хозяйственного поведения. Любой хозяйственник (менеджер) подчиняется не только “невидимой руке” рыночной конкуренции, но и постоянно осязаемой властной руке государства в лице парламента, производства и администрации. В экономике ограниченных редких благ именно правовые нормы создают институциональную решетку, которая определяет качество конкурентной борьбы как главной движущей силы режима рыночного регулирования.

Развитое рыночное хозяйство неотделимо от развитого правового общества. Правовые нормы регламентируют все сферы общественной жизни. Имущественное право как одна из частей общего правопорядка играет предназначенную ему роль, не более. Чтобы понять особенности хозяйственного поведения субъектов, необходимо учитывать весь комплекс общественных связей, а не ограничиваться только одним элементом.

Сформулированный таким образом тезис означает, что не существует принципиального запрета на рынок без частной собственности и даже на рынок с преобладанием - вплоть до абсолютного - государственной собственности. Исторически именно политическая власть признана имущественными правами частным лицам (персоналу и менеджеру государственного предприятия), предоставляя рынку возможность заставить этих лиц выбрать оптимальный тип хозяйственного поведения. Ведь именно так поступают акционеры частной корпорации, назначая ее руководителей. Больше того, заметная часть современных крупных корпораций организована на принципах внутреннего контроля, которые вообще исключают влияние владельцев акций на менеджеров. Развитые вторичные финансовые рынки с биржевой торговлей акциями - вполне достаточный инструмент принуждения самых независимых администраторов к эффективному хозяйственному поведению.

Приватизация - длительный и мучительный процесс. Исторический опыт дает и факты, которые свидетельствуют о сильной растянутости приватизации во времени, и аргументацию в защиту постепенности. Главный из этих аргументов состоит в том, что скорость справедливой приватизации обязана соотноситься с возможностями накопления денежных капиталов, в частности, сбережений населения. А они таковы, что выделение на это мероприятие более 1-2% национального дохода в год нарушает стабильность экономики. Учитывая, что общая стоимость накопленных зданий, сооружений и оборудования в нормальной западной стране обычно значительно больше годового национального дохода, продажа всех основных фондов легко может растянуться на многие десятилетия.

Очевидно, что политики, которые решили покончить с полным огосударствлением экономики и которые полагают, что только всеохватывающая приватизация поможет создать эффективную систему хозяйствования, оказываются перед трудным выбором: или растянуть переход от одного экономического режима к другому на добрые полвека, или раздать средства частным лицам бесплатно, или же, наконец, создать условия для принудительного перераспределения дохода из фонда потребления в фонд накопления.

*2.2. Причины приватизационного процесса*

Рассмотрим причины приватизационного процесса на примере факторов, которые инициировали процесс западной приватизации в 80х годах. Она началась в западноевропейских странах в конце 70х‑начале 80х годов и стала возможной и необходимой в результате развития в экономике нескольких долгосрочных процессов. Во-первых, за срок военных и послевоенных лет был достигнут высокий уровень централизации частных капиталов. Распространение мощных в финансовом отношении транснациональных корпораций, которые в свое время лежали в основе национализации капиталоемких видов производства. Частным финансовым группам сейчас по плечу мобилизовать крупные денежные капиталы, достаточные для самостоятельного осуществления большинства новых промышленных проектов и модернизации старых отраслей. Всего лишь несколькими десятилетиями ранее, в 40е-50е годы, многие базовые и новые отрасли (железнодорожный и воздушный транспорт, металлургическая и добывающая связь) можно было создать или реорганизовать только благодаря массированной бюджетной поддержке правительства.

С тех пор изменились также условия конкуренции и организация межфирменных хозяйственных связей. В свое время важным аргументом в пользу национализации и прямого государственного контроля было обвинение “трестов” - крупных корпораций - в регулярной монополистической практике на рынках сбыта и сырья, в торможении научно-технического прогресса, в полном игнорировании интересов наемного труда.

В 50е-70е годы произошли решающие перемены, связанные с формированием нового типа развития на основе непрерывного совершенствования техники и технологии, расширения и диверсификации рынков в едином мировом экономическом пространстве. Интернационализация производства и обращения практически ликвидировала опасность “загнивания” экономической жизни. Несмотря на невиданные ранее темпы концентрации и централизации капитала, в большинстве отраслей были созданы устойчивые режимы эффективной конкуренции. Даже крупные банковские, торговые, промышленно-финансовые группы сейчас не способны установить контроль над мировыми отраслевыми рынками. Отпала острая необходимость противостоять административными мерами тенденции к картелизации рынков, которая в 30е годы была настоящим бичом свободного предпринимательства и ощутимой преградой на пути научно-технического прогресса.

Третья группа причин, повернувших вспять тенденцию к огосударствлению экономической жизни, теоретически обоснованной Кейнсом, марксистами и институционалистами. Она непосредственно связана с последствиями кризиса 1974-1975 гг. Кризис преподал неожиданный урок теоретикам и практикам “государства благосостояния”, опиравшимся на теоретическую схему кейнсианства. Кейнсианская схема предполагает воздействие на поведение предпринимателей путем изменения параметров платежеспособного спроса, в частности, через бюджетную политику, то есть через макроэкономическую сферу.

Выяснилось, что в периоды резких изменений структуры отраслевых издержек производства и платежеспособного спроса (именно это случилось после скачкообразного повышения нефтяных цен в 1973 г.) эффективным способом преодоления экономического кризиса может быть только стратегия всеохватывающего внедрения в производство результатов научно-технического прогресса. Проводить такую стратегию должны, прежде всего, предприятия - только им известны вкусы и намерения потребителей и реальное наполнение их кошелька. Эффективно стимулировать научно-технический прогресс на отдельных предприятиях государство неспособно. Мобилизация крупных финансовых ресурсов путем налогообложения, которая успешно использовалась в свое время при создании атомного оружия и баллистических ракет, покупателем которого было само государство, здесь явно не оправдывает ожиданий.

Но если производительность общественного труда не повышается вследствие форсированного государством инвестирования, рушится вся цепочка народнохозяйственных зависимостей, отраженных в кейнсианской модели (в соответствии с которой прирост бюджетных расходов и дешевых кредитов расширяет потребительский и инвестиционный платежеспособный спрос, что, в свою очередь, стимулирует производство). Между тем вся философия “государства благосостояния” привязана к идее увеличения спроса ради расширения высокоэффективного производства.В 30х годах такая зависимость действовала. Казалось, что она приносила свои плоды и в послевоенный период. “Нефтяной кризис” изменил направление причинно-следственных связей.

Можно утверждать, что необходимость государственного присутствия в производственной сфере в качестве предпринимателя, остро ощущавшаяся в 40е годы, к началу 80х годов отпала в состав правительственных мероприятий, направленных на поддержание экономической активности, разгосударствление и приватизацию. Произошло это не сразу после “нефтяного кризиса”, а спустя 5-7 лет, на протяжении которых текущая экономическая политика оставалась кейнсианской. В рамках этой политики преодоления кризиса государственные предприятия, вопреки их стратегическим интересам, активно использовались своим владельцем как инструмент поддержания глобального спроса. Правительства наложили на государственные предприятия ряд обязательств, от которых частный сектор был освобожден: формирование инвестиций за счет увеличения задолженности, сохранение уровня занятости ради облегчения ситуации на национальном рынке труда и вопреки производственной целесообразности, сдерживание роста цен на продукцию, чтобы индексы национальной инфляции не поднимались слишком быстро и т.д. Государственное предпринимательство было поставлено в заведомо неравные условия и несло убытки, которые не должно было бы нести, будь политика правительства одинаковой по отношению ко всем экономическим субъектам на микроуровне.

Работая и раньше в режиме, как правило, нулевой прибыльности государственный производственный сектор вышел из кейнсианского этапа антикризисной и антиинфляционной политики с глубоко расстроенными финансами. И консервативная критика поспешила обвинить во всем “безответственных” государственных менеджеров, которые якобы по природе своей неосмотрительны, так как над ними не висит дамоклов меч банкротства. Любой менеджер как лицо наемного труда не обязан владеть собственностью управляемой им компании, будь она частной или государственной. Мотивы его эффективного поведения как управляющего определяется рынком менеджеров. А на этом рынке все равны, так как оценка зависит от успешности предыдущего профессионального опыта.

Кризис, развивающийся в условиях широкой интернационализации и проницаемости национальных экономических границ, остро поставил задачу конкурентоспособности хозяйствующих агентов. Начался пересмотр принципов государственного вмешательства в экономику. Предпринимательский класс потребовал и добился от государства, с одной стороны, отказа от большинства избирательных методов воздействия, когда объектом государственного вмешательства становилась отдельная компания или отрасль, а с другой стороны, резкого сокращения общих макроэкономических накладных расходов в виде разветвленной социальной политики, высоких потолков для минимальных заработных плат, вольготных выплат по причине безработицы, временной нетрудоспособности и т.д. Время “государства благосостояния” закончилось. Вместе с ним закончилась и миссия государственного сектора, занимавшего в структуре правительственных социальных структур определенное место.

В конце 70х годов западный капитализм вступил в период широкой приватизации. Нельзя забывать и о том факте, что приватизация оказалась чрезвычайно выгодной в политическом плане. Переводя на уровень предприятий решение непопулярных, но неотложных и неизбежных экономических проблем (сокращение занятости в силу производственной необходимости, уменьшение бюджетных дотаций путем повышения цен на продукцию государственных предприятий, сдвиг всей совокупности отношений “трудовой коллектив - правительство” в сферу отношений “трудовой коллектив - частный собственник”), консерваторы снимали с себя как представителей государственной власти ответственность за социально-экономическое положение в стране. Тем самым они политически переиграли социалистов и радикалов, призывавших голосовать за себя именно потому, что они якобы знали, как справиться с кризисом.

Политический интерес удачно совпал с идеологическим. Сам факт обращения к приватизации после долгих десятилетий господства государственного капитализма реабилитировал капиталистическую систему хозяйствования.

*2.3. Общая характеристика «приватизационной» экономической реформы.*

Приватизация представляет особую систему экономических отношений, возникающих в связи с изменением формы собственности на средства производства: с «государственной» на «частную». Она включает взаимосвязь приоритетов, отражающую сочетание интересов органов государственной власти, трудовых коллективов предприятий, населения в целом в процессе глубинных изменений. Диалектика приватизации и разгосударствления заключается в том, что приватизация является разгосударствлением собственности.

Объективные причины развития приватизационного процесса носят как макроэкономический, так и микроэкономический характер. Необходимость постоянного внерыночного согласования производственной деятельности государственных предприятий в условиях административно-командной экономики обусловила их высокие планово-координационные издержки. Между тем механизм рынка осуществляет такое согласование с гораздо меньшими издержками. Следовательно, приватизация обусловлена не только переходом страны в целом от «административно-командной» системы к «социальному рыночному хозяйству», но и позитивным стремлением предприятий к снижению издержек.

Приватизация выполняет две функции. С одной стороны, она должна стать элементом экономической реформы, ядром радикальных преобразований, а с другой, - инструментом государственного регулирования долговременного характера. Непосредственными целями приватизации являются:

* формирование слоя мелких и средних собственников;
* сокращение доли имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности;
* перераспределение экономических основ власти.

Достижение социальной справедливости, повышение экономической эффективности производства, рост доходов государственного бюджета не выступают собственными целями приватизации. Она может способствовать развитию данных процессов только в долгосрочном периоде.

Основными критериями выбора способа приватизации являются отраслевая принадлежность и размер предприятия, учет принципов социальной справедливости и приоритета трудового коллектива, демонополизация, необходимость сохранения профиля предприятия и его производственного потенциала, рентабельность предприятия, привлечение инвестиций. Названные критерии обусловили следующие основные способы приватизации – акционирование (с закрытой подпиской или продажей акций); продажа предприятий и имущества по коммерческому или инвестиционному конкурсу (на аукционе); выкуп арендованного имущества; банкротство.

Особенностями начального этапа приватизации в России (1991-1994 гг.) являются: приоритет политических целей процесса, введение системы приватизационных чеков; сверхвысокие темпы приватизации; преимущественно формальный характер приватизации при акционировании крупных предприятий; аукционная продажа малых объектов; низкая доходность приватизации.

Эти черты сближают российскую практику приватизации с восточноевропейской. Использование приватизации как постоянного инструмента государственного регулирования экономики на последующих этапах будет иметь общие характеристики с процессом приватизации в развитых странах Запада (многообразие форм приватизации, ее инвестиционная направленность, индивидуализация и низкие темпы приватизационного процесса).

Эмиссия и обращение приватизационных чеков стали эффективным инструментом быстрого перераспределения государственного имущества среди негосударственных инвесторов. Вторичный же рынок акций приватизированных предприятий развивается медленно из-за отсутствия спроса на акции большинства акционерных обществ (и, соответственно, их низкой ликвидности), малой доходности акций и неразвитости инфраструктуры фондового рынка.

Успешное проведение приватизации и особенно постприватизационное развитие предприятий зависит от создания и функционирования управленческих как государственных, так и негосударственных структур (холдингов, финансово-промышленных групп). Именно они призваны обеспечить эффективное распоряжение государственной долей в уставном капитале акционерных обществ.

Прогноз процесса приватизации в России показывает следующие перспективы: ведущим способом приватизации станет продажа предприятий (имущества, пакетов акций) на инвестиционных конкурсах; сложились условия для перехода к оригинальным моделям приватизации в регионах; индивидуализация условий приватизации оставшихся государственных крупнейших научно-производственых комплексов, малых и средних предприятий.

*2.4. Приватизация и субъект хозяйствования.*

Рассмотрение методологических основ разгосударствления и приватизации позволяет раскрыть экономическое содержание приватизации как системы отношений по изменению формы собственности на средства производства с государственной на частную (в том числе индивидуальную, паевую, акционерную) под непосредственным воздействием государственных органов.

Специфика сложившейся в начале процесса приватизации в России ситуации характеризуется следующими чертами: практическое отсутствие крупных частных фирм, слабость негосударственного сектора, отсутствие финансовых компаний и инвестиционных банков. Формализация и унификация структур экономической деятельности до сих пор сказывается на темпах и масштабах приватизации.

Различные способы приватизации приводят к передаче государственного имущества в «частную», «общую долевую» или «акционерную» собственность. При продаже предприятия происходит реальная приватизация государственной собственности. Преобразование предприятия в акционерное общество можно назвать формальной приватизацией, так как после выкупа акций бывшего государственного предприятия членами трудового коллектива остальные акции остаются в государственной собственности, и требуется время, пока их не выкупят другие инвесторы.

Содержание системы отношений приватизации раскрывается через ее цели. В этом аспекте приватизация – не цель реформы, а ее инструмент.

Приватизация способствует демонополизации производства. К сожалению, резкий переход к акционированию крупных предприятий произошел без их предварительной реорганизации и коммерциализации. Это не позволило увязать задачи приватизации и демонополизации. Следует учитывать, что проблему демонополизации удается решить не во всех отраслях народного хозяйства и не только методами разукрупнения. Взаимосвязь приватизации и демонополизации настолько сложна, что использование разрешенных программой приватизации методов приводило к разрушению сложившихся отраслевых научных комплексов при выходе из них структурных подразделений.

Следует отметить, что реализация целей приватизации взаимопротиворечива. Например, рост доходов бюджета не может быть обеспечен при продаже имущества на инвестиционных торгах, предполагающих передачу средств не государству, а предприятию.

Явные противоречия существуют также между принципами социальной справедливости и экономической эффективности. Здесь пришлось поступиться нормами справедливости в целях ускорения процесса разгосударствления и приватизации.

Важным средством приватизации является перераспределение доходов и имущества. Однако приватизация имущества, капитала вовсе не означает равноценную приватизацию доходов. Последняя происходит как благодаря изменениям в структуре собственности, так и одновременному изменению (в результате приватизации) уровня и структуры цен.

Сравнительный анализ основных черт приватизационного процесса в Восточной Европе и в России показывает наличие общих тенденций: 1) использование в качестве инструмента перехода к рынку коммерциализации и акционирования государственных предприятий; 2) введение чековой (или купонной) системы; 3)низкая доходность приватизации; 4) аукционная продажа малых объектов.

Приватизация в развитых странах имеет ряд существенных отличий: многообразие форм приватизации, индивидуализация и низкие темпы приватизационного процесса, использование в качестве постоянного элемента государственного регулирования экономики. В перспективе именно эти характеристики будут свойственны российской приватизации.

Приватизация является тем звеном экономической реформы, которое одновременно создает предпосылки для реализации других направлений реформы. Приватизация разворачивается в условиях изменения политической обстановки при переходе от «дирижистской» модели регулирования экономики к «неолиберальной». Обратный переход может сопровождаться процессом деприватизации. Это подтверждает постоянный характер приватизационного процесса как инструмента государственного регулирования.

Проведение приватизационных мероприятий в России сталкивается с целым рядом объективных препятствий. Прежде всего, масштаб предполагаемых преобразований несопоставим с аналогичными процессами в других странах. Практически отсутствовала инфраструктура рынка капиталов. Резкий спад производства значительно усложнил оценку потенциала низкорентабельных предприятий. Наблюдалась нехватка финансовых средств у населения. Эти условия объясняют неизбежную неэквивалентность продажи государственного имущества и необходимость привилегий для различных групп населения (трудовых коллективов, безработных и т.п.).

Приватизация является важнейшим инструментом институциональной политики, и ее осуществление ведет к формированию новой социально-экономической структуры народного хозяйства. Приватизация на самом деле сделала реформы необратимыми, поскольку здесь возврат затронул бы интересы миллионов людей. Возник искусственный инвестиционный спрос и определенная концентрация прав собственности.

Сложившийся механизм приватизационного процесса в России соответствует балансу интересов различных групп и слоев населения.

В российской концепции приватизации соединились два разнонаправленных подхода. Первый подход во главу угла ставит интересы трудовых коллективов приватизируемых предприятий, второй – задачи народной приватизации и соблюдение принципа социальной справедливости при распределении государственной собственности. Занявший ведущее место на начальном этапе приватизации механизм закрытой подписки и чековых аукционов совмещает оба эти подхода. Наиболее трудным стал для предприятия выбор момента начала приватизации предприятия в целом (или арендуемого имущества).

Массовое преобразование государственных предприятий в акционерные общества создало возможность развития фондового рынка в Российской Федерации. Были сняты ограничения на продажу акций, приобретенных работниками предприятий на трудовых льготных условиях. Отмена трехлетнего моратория на продажу акций способствовала выбору второго варианта акционирования большинством трудовых коллективов. Большое значение для приобретения дальнейшей самостоятельности приватизированными предприятиями имело принятие законодательных актов, регламентирующих продажу земельных участков.

При выборе методов максимизации прибыли собственник-предприниматель руководствуется своим предыдущим опытом, профессиональными и общими знаниями. Идеального случая чистой конкуренции, при которой цены заданы, а прибыль зависит исключительно от предпринимательской хватки, в современной промышленной экономике почти не встречается. Участие в эффективной конкуренции предполагает обширные специальные знания. В нашем случае первоначальный капитал коммерческих структур образован почти исключительно путем спекулятивно-торговых операций перераспределительного характера. Владелец такого капитала - будущий собственник промышленных и других производственных предприятий - психологически не готов включится в предпринимательскую деятельность западного типа, так как ее успех покоится на непрерывном повышении производительности труда или качества выпускаемой продукции, на постоянных переворотах в технологическом базисе.

*Восемь способов приватизации.*

В государственной приватизационной программе центральное место отводится способам приватизации.

Программа предусматривает 8 способов приватизации государственного имущества:

1. Выкуп объектов малой приватизации ⎯ способ приватизации, при котором собственником объекта становится товарищество покупателей, образованное его работниками. Этот способ приватизации не предусматривает конкуренции покупателей.

2. Выкуп государственного имущества предприятия с альтернативным планом приватизации, по которому собственником объекта или его части становится товарищество покупателей, образованное его работниками в соответствии с разработанным покупателями планом, который является альтернативным к плану, предложенному комиссией по приватизации.

3. Выкуп государственного имущества, сданного в аренду с выкупом, ⎯ способ, приватизации, по которому собственником объекта становится арендатор, в соответствии с договором аренды.

4. Продажа на аукционе ⎯ способ приватизации, по которому собственником объекта становится покупатель, который предложил в ходе аукциона максимальную цену.

5. Продажа по коммерческому курсу ⎯ способ приватизации, по которому собственником объекта становится покупатель, который предложил наилучшие условия дальнейшей эксплуатации объекта, или при равных условиях ⎯ наибольшую сумму.

6. Продажа по коммерческому курсу ⎯ способ приватизации, по которому собственником объекта становится покупатель, который предложил при фиксированных начальных ценах наивысшую цену.

7. Продажа по конкурсу с отсрочкой платежа ⎯ способ приватизации, по которому собственником объекта становится покупатель, который на конкурсной основе добился права уплатить за приобретение объекта с отсрочкой платежа на три года, на условиях предоплаты 30% его стоимости.

8. Продажа акций открытых акционерных обществ ⎯ способ приватизации, по которому собственниками акций, преобразованных в открытые акционерные товарищества государственных предприятий, на конкурсной основе становятся покупатели, которые предложили наибольшую цену за наибольшее количество акций после реализации акций на льготных условиях.

*2.5.Перспективы приватизации.*

Приватизация в России резко расширяет сферу действия отношений предпринимательства.

Структура современного предпринимательства характеризуется многообразием критериев ее формирования. Можно выделить экономическую структуру бизнеса (определяемую различием форм собственности) и организационно-правовую структуру (показывающую распределение бизнеса по формам предприятий).

Социальная структура бизнеса раскрывает стратификацию субъектов, вовлеченных в отношения предпринимательства, и их взаимодействие на индивидуальном и групповом уровнях.

Не менее важным, особенно для уровня национальной экономики в целом, является отраслевая и региональная структура бизнеса. Отраслевая структура отражает степень дифференциации и специализации отраслей народного хозяйства и специфику экономических взаимосвязей между ними. Речь идет о территориально-пространственном размещении производства и совокупности экономических взаимосвязей между территориальными хозяйственными системами. Организационная структура экономики выражается в определенной совокупности первичной и производных от них хозяйственных систем с определенным типом субординации и координации образующих эти системы вещественных и личных элементов.

Становление структуры российского бизнеса характеризуется нарастанием многообразия видов структур. В процессе приватизации принудительная жесткая иерархичность государственного предпринимательства сменяется слабой экономической иерархичностью, которая постепенно усиливается.

Структурам предпринимательства присуща эластичность, обуславливаемая общим ходом экономических реформ. Наиболее эластичны в целом во все периоды организационно-правовая и функциональная структуры. В процессе приватизации происходит массовая смена организационно-правовой формы производственных единиц, появляются организации с новыми функциями.

В настоящее время значительна эластичность социально-экономической структуры и предпринимательства. Почти неэластичны отраслевая и региональные структуры предпринимательства.

Качественные изменения в структуре предпринимательства могут быть обусловлены двумя процессами. Во-первых, появлением качественно новых элементов (например, частных предприятий, инвестиционных фондов, брокерских контор). Во-вторых, также изменением конфигурации структуры в результате количественного роста ее элементов определенного вида (например, малых предприятий, товариществ, банков, бирж).

Новый этап приватизации характеризуется необходимостью решения следующих стратегических задач: привлечение инвестиций в промышленность и сельское хозяйство, создание рынка недвижимости и земли, создание цивилизованного рынка ценных бумаг.

На очередном этапе приватизации акцент переносится на усиление инвестиционного содержания этого процесса. В рамках действующих способов приватизации целесообразно сначала провести реорганизацию большинства оставшихся государственных предприятий в акционерные общества, а затем организовать серию инвестиционных торгов. Обязательным условием этих торгов должно стать целевое финансирование технического перевооружения производства, в том числе конверсии. В настоящее время уже сложились условия для перехода к оригинальным моделям приватизационного процесса в регионах.

Программы приватизации, принимаемые государственными органами различных уровней, могли бы быть более привлекательными и простыми, если бы в них использовалось большее количество методов приватизации. К сожалению, чаще проводится линия на сужение сферы приватизации и ограничение ее форм.

Многие акционерные общества, включающие в свой состав ряд филиалов, будут реорганизованы путем разделения на несколько самостоятельных акционерных обществ.

Весьма сложной в теоретическом и практическом плане проблемой является приватизация объектов недвижимости, особенно крупных, и земельных участков в городах. Реформирование механизма приватизации в России будет осуществляться по следующим направлениям. Ведущим способом приватизации должна стать продажа предприятий (имущества, пакетов акций) по инвестиционному конкурсу. Необходимо перейти к оригинальным моделям приватизации в регионах. Дифференцированный отраслевой и внутриотраслевой подход к приватизации приведет к индивидуализации условий реорганизации оставшихся государственных крупнейших научно-производственных комплексов. Большую роль должны играть ранее слабо используемые способы приватизации малых и средних предприятий (банкротство, инвестиционные контракты).

# *Заключение*

Реформа отношений собственности - один из главных элементов рыночной трансформации постсоциалистической эконо­мики. Преодоление тотального огосударствления, свойственного ад­министративно-плановой системе, осуществляется главным образом с помощью приватизации. Под приватизацией понимают продажу или безвозмездную передачу государственной собственности в руки граждан, трудовых коллективов и юридических лиц. В результате приватизации могут возникать частные или смешанные фирмы в различных организационно-хозяйственных формах—от индивиду­альных предпринимательств до всех видов корпораций. В переход­ной экономике известны следующие основные методы приватиза­ции: прямая продажа за деньги активов и ценных бумаг, льготная продажа или бесплатная передача активов работникам предприятий, массовая ваучерная приватизация и реприватизация. Каждый из этих методов приватизации может реализоваться в разнообразных конкретных формах. В переходной экономике приватизация осуще­ствляется в больших масштабах и более быстрыми темпами, чем в развитой рыночной экономике. Россия прошла этапы массовой ваучерной и денежной приватизации. В настоящее время в боль­шинстве стран с переходной экономикой завершена приватизация мелких предприятий торговли, общественного питания, сферы ус­луг. Приватизация крупных предприятий происходит медленнее, чем намечалось первоначальными государственными программами, и с большими трудностями. Рыночная реструктуризация крупных компаний требует целенаправленного участия государства, а также проведения реформ предприятий. Необходимо еще раз отметить, что при огромном значении смены владельцев и распорядителей государственной собственности переход от государственной формы к коллективной и частной, сам по себе еще не решает проблемы создания эффективной рыночной экономики. Необходимо, чтобы новые собственники умели организовать производство, управлять им, обладали компетентностью, проявляли заинтересованность.
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