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# ВВЕДЕНИЕ

Экономическая деятельность человека, в конечном счете, имеет целью создание материальной базы для улучшения условий жизни. Поскольку люди в своей экономической деятельности тесно связаны друг с другом, поскольку и изменения условий жизни отдельного человека не может происходить в отрыве от изменения этих условий для других людей. В свою очередь, это требует согласования деятельности по обеспечению благоприятных условий жизни.

В XX веке в промышленно развитых странах всё более распространяются концепции и доктрины, возлагающие на государство задачу обеспечения таких прав человека, как право на определённый стандарт благосостояния. Особую популярность приобретает теория и практика "социального рыночного хозяйства", означающая широкие социальные мероприятия, проводимые государством.

Таким образом, в реальной жизни распределение доходов в странах с рыночной экономикой осуществляется в результате свободной игры рыночных сил, но и на основе государственного регулирования различных потоков доходов путем их перераспределения.

Наиболее масштабной задачей социально ориентированной экономики государства в формирующемся рыночном хозяйстве страны является деятельность по социальной защите всех слоев общества и по выработке стратегии эффективной социальной политики. Формой ее реализации выступает фактический образ действий государства, воплощенный в социальную политику, которая охватывает все сферы экономических отношений в стране. Одним из важнейших направлений его деятельности является регулирование занятости и стимулирование высококвалифицированного и производительного труда и, как следствие, увеличения национального дохода.

Вопрос социально-экономической политики в Росси очень актуален в настоящее время и широко раскрывается во многих литературных источниках: И.П. Николаевой «Экономическая теория», А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой «Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства» и др.

Объектом исследования является целенаправленная деятельность государства, ставящая своей целью ослабление дифференциации доходов, смягчение противоречий между участниками рыночной экономики и предотвращение социальных конфликтов на экономической почве.

Целью работы - рассмотрение принципов и механизмов реализации социальной политики России.

Задачами данной работы являются:

1. Определение понятия социальной роли государства;
2. Выявление основных направлений социальной политики
3. Рассмотрение основных проблем социально-экономического развития России.

# ГЛАВА 1. Сущность и основные направления социальной политики

# 1.1. Социальная роль государства

Функционирование рыночного механизма само по себе не га­рантирует необходимый минимальный уровень благосостояния всем гражданам, на который они имеют право. Мировой кризис 30-х годов, сопровождавшийся резким нарастанием социальной напряжен­ности в ряде стран, доказал необходимость вмешательства государ­ства в рыночные процессы, в том числе и в социальной сфере. Соци­альные конфликты, которые становятся реальностью в случае отсут­ствия разумной социальной политики, в современных условиях, где функционируют атомные электростанции, опасные химические про­изводства, имеется ядерное оружие, могут привести мир на грань ка­тастрофы.

На современном этапе развития научно-технического прогрес­са ни одна экономическая система не в состоянии обеспечить экономический рост без использования творческого, инновационного по­тенциала человека, и, значит, человеческий фактор становится реша­ющим в социально-экономическом развитии общества. Все это пред­определяет необходимость вмешательства государства в социально-экономические процессы через разработку и реализацию социальной политики.

Социальная политика решает задачи, обеспечивающие нормаль­ное развитие общества. К ним относятся:

* социальная защита человека и его основных социально-эконо­мических прав;
* обеспечение условий для повышения благосостояния каждого человека и общества в целом;
* поддержание определенного статуса различных социальных групп и отношений между ними, формирование и воспроизводство оптимальной социальной структуры общества;
* развитие социальной инфраструктуры (жилищно-коммунальные услуги, транспорт и связь, образование, здравоохранение, информа­тизация). Объем, качество и характер продукции этих отраслей долж­ны обеспечивать нормальные условия жизнедеятельности и воспро­изводства населения. Сюда примыкают городское и территориальное планирование, охрана окружающей среды;
* формирование экономических стимулов для участия в общес­твенном производстве;
* создание условий для всестороннего развития человека, удов­летворения его потребностей и возможности реализации в свобод­ном труде.

Существует взаимосвязь между социальной политикой и уров­нем экономического развития общества. С одной стороны, решение многих задач социальной политики определяется экономическими ресурсами, которые может направлять государство на их решение. Например, для реализации «шведской модели», характеризующейся высоким уровнем социальных затрат, необходимо создать экономи­ку, обладающую соответствующей ресурсной базой. С другой сто­роны, социальную политику можно рассматривать как важнейший фактор экономического роста, так как именно благодаря целенап­равленной социальной политике появляются условия для возрастания и реализации инновационного потенциала трудовых ресурсов общества.

Говоря о социальной политике, нельзя не затронуть проблему ее экономической эффективности. Проблема экономической эффективности социальной политики периодически является предметом теоретических дискуссий. Сторонники либерализма доказывают, что любое социальное вмешательство снижает эффективность рыночной экономики. В подтверждение своей точки зрения они приводят сле­дующие аргументы:

1. Деятельность по социальному обеспечению может негативно влиять на использование рабочей силы и положение с занятостью. Пособия по безработице делают возможным затягивание поиска но­вого рабочего места и одновременно приводят к росту притязаний безработного, так как тот, кто получает пособие, не даст согласия на любую работу с любым уровнем оплаты труда. «Система страхова­ния от потери рабочего места создает жесткую структуру оплаты тру­да, снижает мобильность рабочей силы и повышает уровень безрабо­тицы. Во всех социально-ответственных рыночных экономиках рас­тут затраты на здравоохранение, выплаты по болезни, увеличивают­ся невыходы на работу. В общем, и целом это приводит к высокой затратности экономики, в которой реальная заработная плата ниже, чем могла бы быть, если рынок не был бы социализирован»[[1]](#footnote-1).

Кроме того, расходы на социальное обеспечение, являясь частью затрат на заработную плату, делают фактор труда слишком доро­гим, снижая тем самым конкурентоспособность предприятий на внеш­нем рынке.

2. Соцобеспечение способствует перераспределению доходов от слоев населения с более высокими доходами к малообеспеченным группам населения, что в целом содействует росту потребительских расходов в обществе, но может вести к сокращению сбережений, уменьшению аккумулирования капитала и, значит, к меньшему эко­номическому росту.

3. Увеличиваются издержки на управление в связи с ростом ор­ганизационных структур, занимающихся выработкой и реализацией социальной политики.

4. Возможно расширение теневой экономической деятельности, поскольку растет число желающих уклониться от уплаты чрезмер­ных налогов, являющихся источником финансирования социальных программ.

В качестве контраргументов сторонники социальной экономи­ки указывают на следующие факты.

1. В рамках социальной политики проводятся мероприятия, на­правленные на улучшение структуры и качества рабочей силы, созда­ются новые рабочие места, оказывается содействие в поиске работы.

2. В странах с переходной экономикой без социального обеспе­чения процесс приватизации и изменения структуры экономики стал бы невозможен вследствие неизбежного роста безработицы и других негативных явлений в социальной сфере.

3. Обеспечение социальной стабильности имеет большое значе­ние для создания благоприятного инвестиционного климата в стра­не, что создает предпосылки для экономического роста. Этот фактор особенно важен для стран с переходной экономикой.

Полученный доход определяет уровень благосостояния или уро­вень жизни отдельного индивида, т.е. именно от него зависит реали­зация конечной цели общества — создание условий для удовлетворе­ния потребностей населения, повышения его жизненного уровня. Ес­тественно, что распределение доходов имеет свои особенности на каж­дом этапе общественного развития. В период становления рыночной экономики в России, к сожалению, такие особенности носят негатив­ный характер. Правда, это характерно не только для России. Исто­рия подтверждает, что любая ломка сложившихся экономических сте­реотипов, переход на новые принципы хозяйствования в любой стране связаны с усилением социальной напряженности, ухудшением усло­вий жизни населения.

Первая особенность—дифференциация доходов населения. В 1999 г. 20 % наиболее обеспеченных слоев населения получали 46,9 % сово­купного дохода общества, в то время как 20 % наименее обеспечен­ных — 5,5 %. Разрыв в доходах наиболее и наименее обеспеченного населения превысил 14 раз[[2]](#footnote-2). Одновременно развивается межотрасле­вая и региональная дифференциация, и дифференциация внутри пред­приятий (между работниками и администрацией). Так, в 1999 г. сред­няя заработная плата по промышленности составила 553,7 тыс. руб., в электроэнергетике — 940,9, в цветной металлургии —1 320,1, в чер­ной металлургии 599,6, в легкой промышленности — 261,2 тыс. руб. Дифференциация в среднедушевом доходе по регионам достигла 6—7 раз. Парадоксальное положение создалось на отдельных пред­приятиях: в большинстве случаев, чем тяжелее финансовое положе­ние предприятия, тем больше разрыв в заработках руководства и ра­бочих[[3]](#footnote-3).

Вторая особенность — возрастание массовой бедности. У боль­шинства населения рост доходов существенно отстает от роста про­житочного минимума. В декабре 1999 г. величина прожиточного минимума на душу населения составила 327,3 тыс. руб. Из общей чис­ленности населения в течение 1999 г. около 36,6 млн. человек, или 24,7 %, располагали среднедушевыми доходами ниже этой величины[[4]](#footnote-4).

Проблема бедности стоит не только в нашей стране, она нахо­дится в центре внимания политики правительств всех стран, так как везде существуют неравномерность в распределении доходов и диф­ференциация населения. Для помощи беднейшим слоям населения и выработки эффективной политики распределения необходимо решить ряд конкретных вопросов. Во-первых, нужно четко определить кри­терий бедности и отделить понятие бедности от нищеты. Прожиточ­ный минимум — это граница бедности или граница нищеты? И как эта величина соотносится с минимальной заработной платой? К сожалению, однозначного ответа на поставленные вопросы экономи­ческая теория дать не может, поскольку здесь увязаны не только эко­номические, но и социальные, и политические проблемы.

Следующая проблема связана с определением предпочтений в распределительной политике. Один и тот же совокупный доход мож­но распределить по-разному: в одном случае представить ситуацию, когда 95 % населения получают доход 500 тыс. руб., а 5 % — по 10 млн руб.; в другом случае 50 % семей получают по 400 тыс. руб., а 50 % — по 1,5 млн руб. Какую ситуацию предпочесть? Очевидно, что второй вариант предпочтительней, так как дает более равномер­ное распределение доходов. В то же время половина населения будет жить рядом с границей бедности. Решение должно приниматься пра­вительством только исходя из конкретных условий социально-эко­номического развития каждой страны и тех целей, которые оно пре­следует.

Одна из проблем, требующих решения, — изменение структуры денежных доходов. С 1996 по 1999 г. доля заработной платы в сово­купном доходе уменьшилась с 69,9 до 39,3 %, в то время как доходы от собственности и предпринимательской деятельности возросли с 16,1 до 44 %. В принципе рост доходов от собственности и предпри­нимательской деятельности должен увеличиваться, но, вероятно, не такими темпами. Повлияло на эту цифру и сокращение доли зара­ботной платы в доходах, точнее, причины, вызвавшие это явление. Сокращение доли заработной платы произошло прежде всего вслед­ствие сокращения производства и роста безработицы. Но нужно иметь в виду, что сокращение производства несопоставимо с сокращением занятости: объем производства сократился более чем наполовину, а занятость — на 67 %[[5]](#footnote-5). Практически люди, числящиеся на работе, не входят в состав безработных, не могут получать даже пособие и тем более не получают заработной платы.

Вообще проблема неплатежей, пожалуй, сейчас одна из самых острых социальных проблем страны. И, не решив ее, нельзя говорить ни о какой стабилизации экономики. И естественно, что существую­щая ситуация с заработной платой катастрофически снизила стиму­лы к труду.

Доля социальных выплат практически не изменилась: вместо 14 % стало 16,7%. Естественно, это сказывается прежде всего на пен­сионерах. При прожиточном минимуме в 327,3 тыс. руб. в 1995 г. сред­няя пенсия составила 233,6 тыс. руб., а количество пенсионеров в стра­не превышает 37 млн человек.

В целом реальные доходы населения в 1995 гг. составили 87 % от уровня 1994 г. и 72 % от уровня 1990 г. Но здесь возникает новая проблема. Каким образом при сокращении объемов производства более чем на 50 % реальные доходы сократились только на 28 %? От­вет может быть однозначен: проедались какие-то ранее накопленные ресурсы. Но бесконечно так продолжаться не может, и, естественно, острота проблемы будет нарастать.

Особенностью социальной ситуации в России является усиление масштабов явной и скрытой безработицы, что имеет следствием сни­жение трудового и профессионально-квалификационного потенциа­ла страны (см. табл.1), причем безработица имеет хронический и массовый характер, что особенно свойственно регионам с преобла­данием предприятий военно-промышленного комплекса.

Таблица 1

Безработица в России, %\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Годы | | | | |
| 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 1 кв. |
| Занятые в производстве | 73,8 | 72,0 | 70,9 | 69,4 | 68,6 |
| Безработные | - | 3,6 | 4,1 | 5,3 | 5,5 |
| Безработные, зарегистрированные в службах занятости | 0,06 | 0,58 | 0,84 | 1,64 | 1,82 |
| Частично безработные: |  |  |  |  |  |
| находящиеся в вынужденном отпуске | - | - | 1,56 | 5,05 | 2,14 |
| работающие неполное рабочее время | - | - | 4,88 | 7,73 | 2,51 |

*\*Данные Госкомстата.*

Из табл. 1 видно, что все показатели безработицы к 1995 г. резко возросли, численность занятых снизилась. Выход страны из кризиса невозможен без позитивных изменений в области заня­тости — усиления стимулов к труду, роста его эффективности, повы­шения роли квалифицированного труда, создания условий для сво­бодного перемещения рабочей силы в соответствии со структурными сдвигами в экономике. Мне представляется, что государству необходимо ак­тивизировать свою роль в регулировании данного процесса: поддер­живать занятость квалифицированной рабочей силы, перестроить об­разовательную систему исходя из потребностей производственной сферы, уделять особое внимание занятости молодежи.

В России возникла тенденция к депопуляции, которая представ­ляет собой реакцию населения на существующие проблемы. За три с половиной года (1992 — первая половина 1995 г.) естественная убыль составила примерно 2,3 млн человек. Причинами этого процесса яв­ляются снижение рождаемости и увеличение смертности населения.

Падение рождаемости обусловлено как естественными демогра­фическими факторами (в возраст деторождения вступили так называ­емые «дети детей войны»), так и тяжелым социально-экономическим положением населения (отказ от рождения детей, особенно вторых и последующих). Основные причины роста смертности — ухудшение здоровья, рост заболеваемости, алкоголизм, несчастные случаи, от­равления, убийства и самоубийства. Таким образом, депопуляция обус­ловлена резким обострением социальных проблем в обществе и сви­детельствует о том, что положение в социальной сфере является воис­тину катастрофическим.

Сложившаяся ситуация свидетельствует, что Россия не только не наращивает, но, наоборот, стремительно растрачивает тот человечес­кий потенциал, который страна имела в результате относительно эф­фективной системы образования, здравоохранения, культуры, сложив­шейся в предшествующий период. Отсюда вывод: или экономическая жизнь подчиняется задачам ориентации на развитие человека, обес­печение реализации его важнейших социально-экономических прав, творческого потенциала, или наше общество остается в глобальном социально-экономическом кризисе. Стоит задача формирования дол­госрочной стратегии и программы социальных действий, позволяю­щих осуществлять непротиворечивую, целостную и эффективную социальную политику. Реализация краткосрочных целей связана с не­обходимостью решения или хотя бы ослабления наиболее острых со­циальных проблем, иначе нарастание противоречий сделает невозмож­ным продолжение экономических реформ.

С целью переориентации населения с занятий торгово-посреднической деятельностью на работу в сфере реальной эко­номики, науке, просвещении необходимо перестроить систему тру­довой мотивации, т.е. установить разумное соотношение между ре­зультатами, качеством труда и доходами, убедить людей, что они чес­тным трудом могут обеспечить себе и своей семье приемлемый уро­вень жизни. Минимальный уровень оплаты труда должен быть при­веден в соответствие с минимальным прожиточным уровнем в стране.

Необходимым условием построения экономики для человека является продолжение рыночных реформ. Государство должно стремиться к смягчению негативных и усилению позитивных следствий проводимых реформ для материального по­ложения населения, а для этого необходимо, чтобы реформы прово­дились последовательно, с заранее просчитанным результатом от ре­ализации каждого их этапа.

Опыт развития «человеческих ресурсов» в наиболее прогрессив­ных странах ориентирует на продолжение начавшегося преодоления отчуждения работников от собственности, ослабление в обществе дру­гих видов отчуждения (социального, культурного, политического), преобразование человека из фактора производства в субъект своего труда. Необходимо обеспечить приоритетное развитие социокультурной сферы, которое предусматривает инвестиции в образование, куль­туру как на макро-, так и на микроуровне, стимулирование инвести­ций частного бизнеса.

# Механизмы регулирования социальной политики

Россия традиционно относится к типу государств с сильной ролью государства в социальной сфере. Если не говорить о более низком материальном и институциональном уровнях, то система социальных гарантий и социальной защиты населения, сложившаяся в России к началу экономических преобразований, в целом соответствовала принципам социального рыночного хозяйства. Но с точки зрения критериев рыночной экономики социальная роль государства была чрезмерно патерналистской, хотя и обеспечивающей удовлетворение широкого круга всесторонне регламентированных потребностей, но сковывающей личную инициативу и подавляющей стремление граждан самостоятельно решать проблемы собственного благосостояния.

Социальная политика играет, с точки зрения функционирования экономической системы, двоякую роль.

Во-первых, по мере экономического роста, накопление национального богатства, создание благоприятных социальных условий для граждан становится главной целью экономической деятельности, и в этом смысле в социальной политике концентрируются цели экономического роста; все другие аспекты экономического развития начинают "рассматриваться в качестве средств реализации социальной политики.

Во-вторых, социальная политика является и фактором экономического роста, не сопровождается ростом благосостояния, люди утрачивают стимулы к эффективной экономической деятельности. Одновременно, чем выше достигнута ступень экономического развития, тем выше требования к людям, культуре, физическому и нравственному развитию. В свою очередь, это требует дальнейшего развития социальной сферы.

Социальная политика осуществляется на разных условиях экономической деятельности. Так, можно говорить о социальной политике фирмы (корпорации) в отношении своего персонала, о региональной и общегосударственной социальной политике. Учитывая тесную взаимосвязь современного мира, можно говорить о государственной социальной политике (например, в решении глобальных экологических проблем).

Под уровнем жизни населения понимается уровень потребления материальных благ (обеспеченность населения промышленными потребительскими товарами, продуктами питания, жилищем и т. д.). Для оценки уровня жизни используется такие показатели, как потребление основных продуктов на душу населения, обеспеченность этими продуктами в расчете на семью (обычно используется показатель обеспеченность в расчете на 100 семей). Немаловажное значение для оценки уровня жизни имеют показатели структуры потребления (например, какова доля в структуре потребления продуктов питания наиболее биологически ценных продуктов).

В этом плане можно заметить, что Россия еще по крайней мере десятилетие будет находиться в достаточно сложном положении, когда социальные ожидания населения существенно завышены по сравнению с экономическими возможностями общества. Отсюда велика опасность острых социальных конфликтов. Поэтому выбор направлений и механизмов реализации социальной политики для России имеет сейчас особо важное значение.

Социальная политика не может рассматриваться как исключительно экономическая проблема. Экономическая же наука в качестве предмета своего исследования в сфере социальной политики сосредотачивается на экономических механизмах её реализации. В условиях рыночной экономики к таковым относятся, прежде всего, механизмы формирования доходов и поддержание занятости населения.

Социальная политика переходного периода должна предусмат­ривать механизмы социальной защиты тех групп населения, кто не в состоянии самостоятельно обеспечить себе прожиточный минимум (инвалиды, старики, многодетные семьи). Другое направление соци­альной политики — социальная поддержка наиболее активной части населения, тех, кто хочет и может преодолеть трудности, но не имеет порой для этого необходимых ресурсов (начинающие предпринима­тели, фермеры). Помощь может предоставляться как в форме льгот­ного кредитования и налогообложения, субсидирования, так и в виде предоставления различных консультационных услуг, переобучения на специализированных курсах. Необходимо отметить, что деятель­ность в данном направлении имеет также целью создание среднего класса, который обеспечивает политическую и экономическую ста­бильность в обществе, содействует поступательному развитию эко­номики посредством развитого спроса. Так, доля средних слоев на Западе составляет 50—70% населения, в Чехословакии, Венгрии — 40—50 %.

ГЛАВА 2. Необходимость эволюционного подхода к разработке долгосрочной стратегии

## 2.1 Анализ социально-экономической ситуации в бывшем СССР

При формировании долгосрочных стратегий развития национальных экономик нельзя абстрагироваться от того факта, что экономическая эволюция, если ее рассматривать с высоты макроу­ровня, осуществляется циклически. Этот факт установлен с помощью ретроспективной эволюционной модели по данным экономики США (за пе­риод 1870-1993 гг.), а также более чем по 20 странам Западной Европы[[6]](#footnote-6). Ока­залось, что макроуровень всех индустриально развитых стран состоит из набора так называемых макрогенераций — подсистем экономики, обладающих свойством рождаться, жить и умирать и при этом производить ежегодно оп­ределенную часть ВНП. Каждая новая макрогенерация образуется группой новаторов, и в момент ее зарождения экономика страны попадает в состояние рецессии (спада производства). Затем по мере развития новой макрогенера­ции в стране происходит подъем производства, и этот процесс длится до тех пор, пока не появится очередная новая макрогенерация, несущая новые тех­нологии, новые продукты, новые способы организации производства.

Одной из причин периодически повторяющихся рецессии является то обстоятельство, что новаторы, входящие в новую макрогенера­цию, отбирают ресурсы у консерваторов, управляющих старыми макрогене­рациями. Производство последних останавливается, и требуется определен­ное время, чтобы эти перераспределенные ресурсы превратились в продук­цию новой макрогенерации. А это значит, что цикличность экономического роста — одна из важных особенностей экономической эволюции и ее ни в коем случае нельзя относить к так называемым порокам капитализма.

С учетом высказанного замечания попытаюсь ответить на вопрос: поче­му экономика бывшего СССР в 70-80-е годы развивалась в вялотекущем режи­ме, или, как сейчас принято говорить, находилась в состоянии застоя? Обыч­ный ответ: из-за отсутствия полноценных рыночных отношений, частной соб­ственности, выхода на мировой рынок. Однако существует ответ иного рода, а именно: директивная система игнорировала особенности экономической эволюции и прежде всего тот факт, что для развития производства новых тех­нологий и новых продуктов нужно было останавливать производство уста­ревших технологий и продуктов, высвобождать трудовые, материальные и энергетические ресурсы. Создавались программы развития, но не было про­грамм выбытия. Ставка делалась в основном на то, что внедрение новых тех­нологий и продуктов может происходить за счет прироста населения в трудо­способном возрасте, создания дополнительных энергетических мощностей, разработки новых месторождений полезных ископаемых и т.д. Если во мно­гих развитых странах мира не менее 60% ввода основного капитала шло на цели возмещения выбытия и не более 40% — на прирост основного капитала, то в бывшем СССР возмещение выбытия не превышало 30% ввода. Осталь­ное приходилось на прирост. Эта политика обостряла дефицит ресурсов, вела к хорошо известному феномену распыления капитальных вложений по боль­шому числу объектов и, что самое главное, тормозила диффузию нововведе­ний в экономике СССР. Причина такой политики идеологическая: комму­нистическое руководство страны понимало, что крупномасштабные закрытия устаревших производств, даже если они планируются Госпланом СССР, не­избежно ведут к периодическим спадам, безработице, социальной напряжен­ности, т. е. к тем явлениям, которые пропаганда называла пороками капита­лизма, хотя на самом деле они составляли, и будут составлять неотъемлемую особенность эволюционного развития экономики.

Торможение диффузии нововведений обернулось для бывшего СССР, нарастающим технологическим отставанием от стран «золотого миллиарда». В то время как США, Западная Европа и Юго-Восточная Азия приступили к активному освоению технологий постиндустриального типа, основанных на достижениях в области микроэлектроники, биотехнологии и информатики, экономика бывшего СССР (за исключением космической и части военной промышленности) продолжала эксплуатировать индустриальные и даже до-индустриальные технологии. Задачи ресурсосбережения, роста наукоемкости продукции, ликвидации тяжелого физического труда, создания эффективной производственной инфраструктуры решались крайне медленно. Сформиро­валась так называемая утяжеленная структура экономики, в которой все более нарастал удельный вес военно-промышленного комплекса. Так отрица­ние правил эволюции привело к резкому замедлению развития, к проигрышу в экономическом соревновании с капиталистическим миром, к политическо­му кризису директивной системы управления.

## 2.2 Эволюционный подход к формированию долгосрочной стратегии России на перспективу до 2010-2015 гг

Одной из основных целей рассматриваемой долгосрочной страте­гии должно стать восстановление нормального хода экономической эволюции в России. Частично на эту цель работают предложенные Г. Грефом и его командой в «Основных направлениях социально-экономической политики Правитель­ства Российской Федерации на долгосрочную перспективу» меры по ослаб­лению административных препятствий для входа на рынок, созданию равных конкурентных условий всем субъектам хозяйствования, снижению рисков работы в российской экономике, сокращению трансакционных издержек.

Такого рода меры важны, но недостаточны. Для экономической эволю­ции необходимы ресурсы как финансовые, так и материальные. Именно здесь возникают проблемы, которые должны быть решены в рамках долгосрочной стратегии.

Проблема преодоления дефицита финансовых ресурсов. Только при мощной кредитной поддержке со стороны институциональных инвесторов и коммерческих банков современный новатор может внедрять свои нововведения. Это одно из важнейших условий экономической эволю­ции. Однако в России в настоящее время отсутствуют необходимые кредит­ные ресурсы, а многочисленные предложения провести эмиссию под инвес­тиционные проекты противоречат современным неэволюционным теориям, полагающим, что инвестиции должны формироваться в основном за счет на­копленных сбережений. Что делать: рассчитывать на ресурсы иностранных инвесторов? попытаться вернуть «сбежавший» за границу капитал? найти способы аккумуляции находящихся на руках населения денег или ждать пока карликовая денежно-кредитная система России превратится в мощного тита­на, способного кредитовать новаторов? Мне представляется, что в данной ситуации выход имеется.

Экспериментальные расчеты, проведенные автором с помощью эволюци­онной модели, показали: в США после Второй мировой войны новаторы обес­печили рост экономики при условии, что их финансовые ресурсы (в среднем) примерно на 60% образовывались за счет накопленных сбережений (причем эти сбережения частично являлись собственностью новаторов, частично за­имствованы в разных формах на финансовых рынках) и примерно на 40% — за счет кредитной эмиссии, т. е. создания новых денег (см. табл. 1.1.1).

# Таблица 2

## Обеспечение денежными средствами экономического роста США, %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | | | | | | | |
| 1933 | 1941 | 1946 | 1950 | 1955 | 1959 | 1971 | 1976 | 1983 | 1992 |
| Всего  В том числе накопленные сбережения  Деньги эмитируемые | 100  84  16 | 100  76  24 | 100  23  77 | 100  100  - | 100  90  10 | 100  85  15 | 100  35  65 | 100  41  59 | 100  61  39 | 100  59  41 |

В эволюционно развивающейся экономике США новые деньги приходят в первую очередь к новаторам. Эти деньги покрывают издержки эволюционной инфляции, посредством которой новаторы отбирают определенную долю ресур­сов у консерваторов, и частично — инвестиционные затраты, связанные с разви­тием новых производств. Без эмиссии денег новаторы просто бессильны решать свои задачи. Парадоксальная вещь: Америка живет по двойным стандартам. В реальной экономике она придерживается законов эволюции и активно поддер­живает становление новых технологий, в частности информационных техноло­гий постиндустриального типа; в теории (прежде всего в неоклассической) от­рицает эти законы, и не только отрицает, но через Международный валютный фонд навязывает это отрицание другим странам, в том числе России.

Итак, для того чтобы восстановить режим эволюционного развития рос­сийской экономики, необходимо задействовать механизм кредитной эмиссии под инвестиционные проекты. Возможные размеры годовой эмиссии должны быть ограничены не суммарной стоимостью эффективных инвестиционных проектов, а годовой производственной мощностью инвестиционной сферы России: нельзя допустить, чтобы денежный спрос на продукцию инвестици­онной сферы превышал ее возможности. Соответственно необходимо провес­ти инвентаризацию предприятий инвестиционной сферы, которая позволила бы установить степень их жизнеспособности и определить затраты, необходи­мые для их модернизации. Не исключено, что именно с модернизации пред­приятий инвестиционного машиностроения и следует начать восстановление режима эволюционного развития экономики. А это значит, что кредитные линии следует открывать не сразу для всех новаторов, а для новаторов-маши­ностроителей и новаторов-смежников.

Конструктивным решением вопроса о кредитовании инвестиционных проектов отечественных новаторов следует считать создание российского банка развития. Такого рода банки существуют во многих странах мира. Они решают задачи поддержки и стимулирования природоохранных и энерго­сберегающих мероприятий, финансирования новых технологий и продуктов, создания новых рабочих мест, содействия экспорту, восстановления эконо­мики после войны или природных катаклизмов и т.д. Капитал таких банков формируется или государством, или в смешанном государственно-частном варианте. Рефинансирование происходит через эмиссию собственных ценных бумаг и их размещение на рынке капиталов. Банки развития привлекательны для новаторов долгосрочными (до 10-12 лет) кредитами и фиксированными ставками процента, которые, как правило, ниже рыночных.

Проблема возможного дефицита топливно-энергетических ресурсов (ТЭР). Существует опасность, что экономический рост в России в ближайшие 10-15 лет будет крайне низким вследствие нехватки энергетических ресур­сов. В «Основных направлениях социально-экономической политики Прави­тельства Российской Федерации на долгосрочную перспективу» утверждает­ся, что для увеличения в 2010 г. объема произведенного ВВП в 1,87 раза отно­сительно 1999 г. вполне достаточно, чтобы внутреннее потребление ТЭРа вы­росло за этот же период всего в 1,1 раза. Огромный разрыв между темпами роста ВВП и внутреннего потребления ТЭР объясняется имеющейся якобы возможностью снижения энергоемкости ВВП в течение ближайших 10 лет в 1,7 раза. Однако мировая статистика свидетельствует, что столь высокие темпы снижения энергоемкости ВВП просто нереальны. Подавляющее большинство стран мира развивает свою экономику на фоне растущей или в лучшем случае стабильной энергоемкости. И лишь не­которые страны, входящие в группу так называемых High-income economies (страны «золотого миллиарда»), растут в условиях снижения энергоемкости, но все же не такого быстрого, как прогнозируют для России разработчики «стратегии». Например, в 1980-1990 гг. средний для группы High-income economies индекс снижения энергоемкости составил всего 1,18. Если из этой группы стран выделить страны-чемпионы, то наилучшие показатели были у Дании — 1,21 и у Великобритании — 1.24.

С точки зрения эволюционной экономики ожидаемый дефицит ТЭР есть следствие того, что иностранные новаторы выигрывают в конкурентной борь­бе у отечественных новаторов, перекупая у них топливно-энергетические ре­сурсы. Создаются предпосылки для подавления экономической эволюции в России, превращения России в энергетический придаток развитых стран.

В связи с этим в рамках стратегии социально-экономического развития Российской Федерации необходимо разработать специальную долгосрочную подпрограмму ограничения экспорта сырьевых и топливно-энергетических ресурсов, контроль за исполнением которой должен осуществлять непосред­ственно Президент Российской Федерации или наделенный соответствую­щими полномочиями представитель Президента.

Исходным пунктом разработки такой подпрограммы могли бы стать пересмотр заложенных Г. Грефом соотношений между внутренним потребле­нием и экспортом топливно-энергетических ресурсов, а также обсуждение мер, позволяющих реализовать практически эти новые соотношения. Наши расчеты показывают, что если энергоемкость ВВП будет снижена к 2010 г. на 25%, то для обеспечения роста ВВП со скоростью 5,5% в год необходи­мо, чтобы экспорт ТЭР сократился к 2005 г. на 16% относительно 2000 г., а к 2010 г. - на 37,5% (табл. 3).

# Таблица 3

## Расчет желаемого изменения темпов роста внутреннего потребления

**и экспорта ТЭР, %**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Вариант Грефа | | | Предлагаемый расчет | | |
| Энергоемкость ВВП | Внутреннее потребление ТЭР | Экспорт ТЭР | Энергоемкость ВВП | Внутреннее потребление ТЭР | Экспорт ТЭР |
| 2000 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2005 | 75,4 | 105,3 | 112,4 | 88 | 118 | 84 |
| 2010 | 58,8 | 110 | 118,3 | 75 | 136 | 63,5 |

*\*Рассчитано по: From Plan to Market. World Development Report, 1996. Oxford: Oxford University Press, 1996. Pp. 202-203,208-209.*

Надо сказать, что прогнозируемое нами снижение объемов экспорта ТЭР — это постепенный процесс, годовая скорость которого относительно низка, примерно 4,5% в год. По своему эффекту данный процесс идентичен снижению мировых цен на нефть, газ и другие топливно-энергетические ре­сурсы. При этом, как известно, падение мировых цен на эти продукты бывает куда более глубоким. Например, цена барреля нефти-брент может за считан­ные дни сократиться на 20-30%. Однако если падение цен воспринимается обычно как стихийное бедствие, против которого невозможно бороться, то сознательное сокращение объемов отечественного экспорта ТЭР может вы­звать реакцию сопротивления. На практике ограничение так называемого до­ступа к трубе обычно используется как угроза со стороны правительства по отношению к компаниям, имеющим задолженность по бюджетным обяза­тельствам. Если же аналогичные акции осуществлять не с целью наказания неплательщиков, а во имя экономического роста без какой-либо компенсации потерь от «недоэкспорта», то ответной реакцией компаний, входящих в ТЭК, может стать соответствующее снижение объемов добычи и производства топ­ливно-энергетических ресурсов.

В связи со сказанным центральное место в подпрограмме ограничения экспорта ТЭР мог бы занять договор между Правительством РФ и компания­ми ТЭКа, согласно которому правительство приняло бы на себя обязательст­ва по частичной компенсации потерь от «недоэкспорта», а компании согласи­лись бы работать на основе соответствующей схемы квотирования экспорта и ори этом не снизили бы объемы добычи (выработки) ТЭР.

За счет чего правительство РФ может осуществить частичную компенса­цию «недоэкспорта»? Чтобы ответить на этот вопрос, вспомним, что основ­ная цель ограничения экспорта ТЭР, а также других ресурсов — это обеспече­ние 5%-го роста ВВП, и прежде всего ВВП, создаваемого в отраслях обраба­тывающей промышленности. Если эта цель реализуется, то доходная часть бюджета будет во все большей мере наполняться за счет налогов, поступаю­щих от обрабатывающей промышленности и других конечных отраслей. А это значит, что у правительства есть возможность компенсировать ТЭКу по­тери от «недоэкспорта» за счет снижения налоговой нагрузки на энергоноси­тели и перенесения части этой нагрузки на конечные отрасли.

Надо сказать, что задача по смягчению налогового пресса на компании, входящие в топливно-энергетический комплекс, назрела давно. (Например, налоги на сырую нефть составляют в России примерно 50% валовой выручки, тогда как в других нефтедобывающих странах они не превышают 30%). Одна­ко в условиях экономического спада это было трудно сделать. В предстоящие 10 лет такая возможность становится вполне реальной.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мне представляется, что цели и задачи, поставленные в начале моей работы, достигнуты.

Социальная ориентация экономического развития означает подчинение производства потребителю, удовлетворение массовых потребностей населения.

Современная социально ориентированная рыночная экономика является результатом длительного эволюционного социально-экономического развития западных стран, понимания взаимозависимости экономических интересов предпринимателей и наемных работников, возрастания значимости качественных характеристик рабочей силы в обеспечении рентабельности производства в условиях ИТР.

В России должен совершиться поворот к совмещению челове­ческих ценностей с экономическими, чтобы в XXI в. она не оказалась на задворках цивилизации, а присоединилась к тем странам, где, как предсказывают известные футурологи Д.Нейсбит и П.Абердин, ве­роятно формирование контуров нового общества. В таком обществе работник будет собственником, «одержит победу» над техникой, за­боты о благосостоянии сменятся заботами о самореализации в сво­бодном творческом труде, а уравнительный коллективизм сменится индивидуализацией людей.

Попытки реализации активной социальной политики в условиях спада производства и неэффективной экономики в современной России нереальны и могут привести лишь к росту бюджетного дефицита и инфляции. Лишь рост производства и повышение эффективности национальной экономики служат реальным источником создания социально ориентированной экономики и реализации разносторонних и напряженных социальных программ.
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