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## В ХХ ст. западная экономическая теория рыночного развития выступила с неоклассическим направлением, которое продолжало определять специфику другого классического положения. Но в последствии ситуация кардинально изменилась.

## В первую очередь, в связи с победой Октябрьской революции 1917г. в России. После второй мировой войны, подобные революции в ряде стран восточной Европы, в Китае, и других странах Азии и на Кубе, марксизм тоталитарного направления стал единым, безальтернативно господствующим течением в странах командно-административной системы, оставшись одним из течений в других странах мира. Вместе с этим, в странах с рыночной экономикой, получил дальнейшее развитие марксизм социал-демократического направления. В странах командно-административной системы, условия, как выяснилось, мешали развития творческого марксизма. Напротив, практика первого периода существования командно-административной системы, доказала значительную роль активного вмешательства государства в экономические процессы. Лишь со временем, когда с одной стороны были созданы экстремальные задачи восстановления народного хозяйства, которое пострадало от войн, а с другой – было сделано фактическое огосударствление всей экономики, роль государства в экономической жизни была доведена до абсурда.

## Во-вторых, уже в 30-тые годы, небывалой остроты достигли кризисные процессы в экономике и экономической теории Запада. Существовала острая потребность в новой рыночной теории, которая бы четко смогла объяснить существование таких явлений, как массовая безработица, долгое падение производства, существование неиспользованных производственных мощностей при относительной ограниченности народного потребления, и показала возможные пути выхода из кризисного положения без уничтожения рыночных основ хозяйствования.

## В третьих, определенные новые теоретико-методологичные подходы к анализу рыночного предпринимательского хозяйствования основав институционлизм (от латинского Institutio- учреждение, institutum-строй, устройство), который возник в США в конце ХIХв. И заменил в 20 годы ХХ в.(Т. Веблен, У. Митчелл.) Эти подходы легли в основу рассмотрения влияния «институции», под которым разумеется какое-либо стойкое объединение людей для достижения определенных целей( семья, партия, профсоюз, церковь, трест), на общество, в том числе экономику. При этом политическая власть рассматривалась как выражение скоординированной деятельности разных прослоек и групп общества. Взгляды институционалистов служили критическому расхищению ортодоксии другой классической ситуации и положили определенные возможности нового подхода к анализу рыночной экономики на новом этапе ее развития. Определенные взгляды институционалистов были генетически и логически связаны с теорией бюрократии, авторитета и власти, разработанной немецким ученным М. Вебером ( 1864-1920)

## Видимая потребность в новой рыночной теории была удовлетворена выходом в свет труда Дж. М. Кейнса « Общая теория занятости, процента и денег» (1936). После этого большинство молодых экономистов-рыночников стали последователями теории Кейнса. В ней была подвержена обоснованной критике идеализация классиками механизма рыночного саморегулирования, доказана необходимость активного государственного вмешательства в экономику и предложены инструменты регулирования.

## По Кейнсу, достижение полной занятости возможно при наличии эффективного спроса. Под ним понимается та величина совокупного спроса на реальный бьем национального производства, при которой предприниматели надеются получить максимальную прибыль. Однако достигнуть полной занятости исключительно за счет действия стихийных сил невозможно. В связи с этим Дж.М.Кейнс отложил, как ошибочный, основоположный закон классической и неоклассической экономической теории–так называемый закон Ж.Б. Сея, согласно с которым предложение автоматически рождает личный спрос.

## Рост совокупного спроса тормозят два фактора. Первый- психология потребителей. Кейнс вывел основной психологический закон: « люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом доходов, но не в той мере, в которой растет доход». Склонность к потреблению снижается, а склонность к сбережениям растет.

## Второй негативный фактор - снижение эффективности инвестиций капитала. С ростом размеров накопленного капитала норма прибыли снижается пропорционально закона падения продуктивности капитала.

## Выход из положения Кейнс видел в увеличении инвестиций, отводя им решающую роль в расширении эффективного спроса. « Поскольку при увеличении занятости затраты потребителей растут медленней, чем растет цена совокупного предложения, рост занятости выявится нерентабельным, если только резерв, который образовался, не будет «заполнен» ростом инвестиций» Для обозначения количественной зависимости между приростом инвестиций и приростом национального дохода Кейнс использовал концепцию мультипликатора. По словам Кейнса, принцип мультипликатора дает общий ответ на вопрос о том, как колебание инвестиций, который составляют относительно небольшую часть национального дохода, способны вызывать такие колебания совокупной занятости и дохода, которые характеризуются значительно большей амплитудою.

## Для увеличения инвестиций необходимо, во-первых, снизить ставку процента на кредиты, во-вторых увеличить государственные затраты (расширение государственных закупок товаров и услуг, государственные инвестиции), в третьих поднять уровень эффективности капиталовложений. С этой целью Кейнс предлагал два инструмента регулирования эффективного спроса – денежно - кредитный и бюджетный, отдавая предпочтение последнему.

## Вклад Дж.М.Кейнса в экономическую теорию, лежит в первую очередь в применении макроэкономического метода исследования, т. е. анализа зависимостей между агрегативными величинами на народнохозяйственном уровне – национальным доходом, потреблением, сбережением, инвестициями, совокупным спросом, совокупным предложением. С именем Кейнса справедливо связывается выделение, и развитие макроэкономики как неотъемлемой части общей экономической теории ( наравне с макроэкономикой). Кейнс применил функциональный анализ для установления количественных взаимозависимостей между экономическими изменениями.

## Выступив с критикой закона Сея, Кейнс откинул догмы неоклассической экономической теории про возможность достижения полного и рационального использования ресурсов без помощи государства. В отличии от неоклассикиой выдвинул, на первый план совокупный спрос, с которым связал решение всех актуальных проблем рыночного хозяйствования. Как подчеркивал Л. Харис, Кейнс видел свое задание в том, чтобы показать, что равновесие при полной занятости не является случайностью. Общий случай- это равновесие при существовании безработицы, а полная занятость – это лишь особенный случай. Что бы достигнуть желаемого положения, полной занятости, государство обязано проводить политику для ее достижения, поскольку автоматически действующие рыночные силы этого не гарантируют.

## Заслуга Дж.М.Кейнса заключалась в исследовании функционирования четырех взаимосвязанных рынков (товаров, труда, денег, облигаций) и выявлении факторов, которые мешают действиям стихийных рыночных сил в установлении равновесия. К особенным допущениям Кейнса принадлежат три вида неэластичностей: негибкость ставок заработной платы (и соответственно замедленная реакция цен на изменения спроса и предложения), «ликвидная ловушка» (особенное положение экономики в условиях глубокой депрессии, когда увеличение количества денег в обращении не ведет к снижению нормы процента) и неэластичность инвестиционного спроса зависит от нормы процента. При отсутствии какого-либо из этих трех допущений Кейнса его модель имеет автоматическую тенденцию к равновесию с полной занятостью. Если же в модель вводится хотя бы одно из указанных допущений, она будет отображать равновесие с безработицей. В этом лежит принципиальное отличие кейнсианской модели от классической, которая всегда находится в положении равновесия с полной занятостью.

## Со временем большинство ученных – не марксистов оценили теорию Кейнса как «кейнсианскую революцию» которая сделала переворот в экономическом мышлении. Дж. М. Кейнса ставили в один ряд с выдающимися экономистами- классиками, а его труд – с «Богатством народов» А. Смита и « Капитал» К. Маркса.

## Появление « Общей теории занятости, процента и денег» вызвало бурную полемику, в которой брали участие экономисты ведущих стран Запада. Участники дискуссии защищали противоположные точки зрения относительно проблем, выдвинутых в работе Кейнса.

## Ведущие представители неоклассического направления 30-х годов (Г. Хаберлер, А. Пигу) остро критиковали теорию Кейнса со старых позиций. Однако неоклассика была оттеснена на второй план, эпоха второй классической ситуации закончилась. Напротив, специфика нового, третьего классического положения лежала в том, что теория Кейнса в ее первоначальном выгляди не стала всеобъемлющей.

## Уже с 30-х годов начался постепенный теоретический пересмотр модели Кейнса с целью влить ее в систему общей экономической теории равновесия как отдельного случая. Этот вариант, под названием «стандартной кейнсианской модели», или «кейнсианско-неоклассического синтеза», занимал главенствующие положение в структуре рыночной экономической мысли до конца 60-х годов. Он возник как наследие трактования теории Кейнса его последователями- ведущими экономистами Дж. Хиксом, А. Хансеном и др. Их трактование объединяло элементы кейнсианской и неоклассической моделей и получило название кейнсианско - неоклассического синтеза.

## Первая его существенная черта лежит в том, что в основу положено выведение макроэкономических поведенческих функций с неоклассического постулата максимизации полезности отдельных индивидуумов. Поэтому макроэкономические теории общего поведения строятся простим подитоживанием индивидуальных функций.

## Вторая существенная черта синтеза – отказ от важного кейнсианского допущения про негибкость цен и принятие противоположного, неоклассического, условия - их абсолютную гибкость, что связано с введением в Кейнсианскую модель так называемого эффекта Пигу, или реальных кассовых остатков.

## Третья существенная черта кейнсианско-неоклассического синтезу –допущение про нейтральность денег и сосредоточения внимания на равновесии экономики в условиях полной занятости.

## Наконец, сторонники синтеза используют закон Вальраса, который связывает воедино рынки денег, облигаций, товаров и рабочей силы и используется преимущественно для исследования равновесия с полной занятостью. Кейнсианские противники неоклассического синтеза рассматривают подобную попытку включить теорию Кейнса в совсем непригодную для этого вальрасовскую систему общего равновесия как « безнадежную».

## Кейнсианско-неоклассический синтез был основою третьего классического положения ,поскольку достиг статуса общепринятой господствующей ортодоксии. Этот процесс в отрасли экономической теории обусловлен рядом причин. Основные из них экономические (подрыв веры в способность вольной рыночной экономики автоматически поддерживать полную занятость и стабильность цен, практическая эффективность кейнсианских способов экономической политики), социальные (достижения социального консенсуса представителей частного капитала, средних слоев, значительной части рабочего класса), политические (заметная тяга к реформаторству), идеологические (влияние опыта народнохозяйственного планирования, социальных достижений в бывших странах командно-административной системы на экономическую науку и политику Запада, пропаганда политики активизации, основанной на рекомендациях сторонников кейнсианско-неокласического синтеза), и др. Вместе с этим, соответствие кейнсианско - неокласического синтеза правильному трактованию «Обеще теории занятости, процента и денег» Дж. М. Кейнса не вызвала до середины 60-х годов серьезных сомнений в академической науки и преподавании ее. Все это способствовало укреплению господствующего положения синтеза и установлению третьего классического положения.

## Во второй половине 60-х годов среди сторонников экономической теории Кейнса наметился новый поворот. Ведущие неокенсианцы Р. Лауер, Р. Берроу, Н.Калдор и другие выступили с критикою кейнсиансо-неоклассического синтеза и альтернативными трактователями теории Кейнса. Начальным пунктом их критики стало положение про то, что «стандартная кейнсианская модель» - это лишь одна из ряда возможных интерпретаций теории Кейнса. Отсюда – истоки отличия экономической теории самого Кейнса и его последователей, которые отличаются между собой. В противовес кейнсианско - неоклассическому синтезу, или «классическому кейнсианству», возникли разные варианты посткейнсианства, в первую очередь «монетарного и нового»

## Выступая с позиции несоответствия кейнсианско-неоклассического синтеза букве и духу настоящей экономической теории Кейнса, посткейнсианцы выбрали объектом критики все элементы синтеза. Они нашли определение: «Не стоит воспринимать всерьез как методы достижения полной занятости, так и рецепты борьбы против инфляции, предлагаемые Кейнсианцами неоклассического направления, которые трактовали на свой лад и смоделировали предложенную Кейнсом модель, в результате чего она утратила внутреннею гармонию, и перестала отображать реальное положение дел» (П. Девидсон). Таким образом, критики подрывали статус господствующей ортодоксии и классической ситуации. В 70-х годах они добавили обвинение, в адрес «явных» кейнсианцев, в том, что своим «безответственным трактованием» теории Кейнса они «нанесли огромный урон экономическому развитию, политической системе, прогрессу и стабильности» (С. Вайнтруб). Ситуацию, которая сложилась в середине кейнсианства, М. Блауг охарактеризовал как контрреволюцию и « открытие многообещающей, новой линии развития макроэкономической теории» В то время, когда ведущие критики кейнсианско-неокласического синтеза (Р.Клауер, А.Лейонхувуд, С.Вайнтрауб, Х.Мински и др.) претендовали на роль наиболее последовательных интерпретаторов экономической теории Кейнса, другие известные ученые (Р.Джекман, Л.Харрис,М. Блауг) подчеркивали подобие собственных формулировок Кейнса с положения представителей синтеза.

## Раскол и шаткость в лагере сторонников экономической теории Кейнса подрывали классическую ситуацию, которая существовала. Однако решающую роль в ее разрушении все-таки сыграли другие причины. Во - первых это кризисные процессы в развитие рыночного хозяйства. Особенную роль сыграл мировой экономический кризис 1974 – 1975 г.г. – наибольший по значению после «великой депрессии» 30-х годов. В экономической литературе не чувствуется недостатка в связывании представителями всех направлений кризисных протесов в рыночной экономики с кризисом кейнсианства основанным на нем экономической политики. Общий итог – отныне с « кейнсианскую революцию» покончено – получает разное трактовоние в зависимости от направления основные положения которого предпочитает тот или иной ученый. Для посткейнсианцев это означает упадок « ущербного» кейнсианско – неоклассического синтеза и надежды на быстрое возрождение «настоящей» экономической теории Кейнса.

## Во-вторых, значительная роль принадлежала политической причине – борьбе двух тенденций в общественном сознании, идейно – политической жизни западного общества – либерально - реформаторский и консервативный. На смену реформизму пришел консерватизм.

## В третьих, огромное значение имели процессы в развитие экономической теории за пределами кейнсианства. В условиях свободы творчества и возможностей критики господствующей ортодоксии ее противники, в первую очередь монетаристы, вели атаки на «классическое кейнсианство». Представители неокейнсианства утверждают , что на самом деле монетаризм подвергнул критики не экономическую теории Кейнса а ее ущербные интерпретации. Однако это не опровергло факт огромного реального влияния монетаризма на окончательный подрыв третьего классического положения и на тесно по вязаные с этим интенсивные поиски нового консенсуса в современной экономической теории.
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