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**ВВЕДЕНИЕ**

Демократия – означает народовластие, власть народа. Однако так ли это на самом деле? Очевидно, что демократия обладает внутренне присущим ей механизмами и инструментами, обеспечивающими ее жизнеспособность и эффективность. Важнейшим из этих механизмов является правовой характер демократического государства.

Безусловно, демократия на сегодняшний день является самым распространенным государственным режимом во всем мире. Однако, наряду с очевидными достоинствами демократического режима, демократия всё же обладает своими недостатками и пороками.

И, как было сказано выше, раз уж демократия преобладает в большинстве стран мира, то и актуальность выбранной автором темы курсовой работы налицо. Во-первых, недостатки демократии не нужно пытаться скрывать, о них нужно говорить. Во-вторых, любой недостаток можно устранить путем консолидации определенных усилий (в нашем случае путем консолидации усилий общества и государства).

Проблемы демократии на сегодняшний день, являются одной из острейших проблем, как в науке теории государства и права, так и в политологии, социологии, юриспруденции и т. п.

Предметом исследования в настоящей работе будет являться демократия, как способ управления обществом и государством, а также недостатки и пороки данного способа управления.

Целью курсовой работы является изучение демократического режима и его недостатков.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть понятие, сущность демократии;
2. раскрыть основные принципы осуществления демократии;
3. рассмотреть основные характеристики демократического режима;
4. выявить недостатки и пороки демократии.

Для раскрытия темы выбранной курсовой работы автор считает необходимым посвятить первую главу определению демократии, принципов осуществления демократии. В противном случае невозможно будет говорить о достоинствах или недостатках предмета не поняв его сути.

Эта тема на протяжении многих десятилетий поднималась и рассматривалась многими ведущими российскими теоретиками в области права – Денисовым А.И., Петровым В.С., Лазаревым В.В., Алексеевым С.С., Липень С.В., Лаврененко В.Н., Марченко М.Н. и т.д. Однако же степень изученности данной темы относительно невелика, что объясняется тем, что российской демократии нет ещё и двух десятков лет.

Основным приемом исследования автор выбирает системный анализ имеющейся информации по выбранной теме курсовой работы. В работе представлены личное видение автором некоторых вопросов, отличное от общепринятой научной концепции.

При написании данной курсовой работы использовались учебники по теории государства и права, научные статьи из периодических изданий, нормативно-правовые акты с соответствующим содержанием.

**ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ДЕМОКРАТИИ**

* 1. **Демократия**

Демократия (от греч. demos – «народ» и kratos – «власть») – народовластие – означает широкий объем политических и гражданских прав человека, активное участие граждан в формировании и деятельности органов государственной власти, признание воли народа единственным источником государственной власти[[1]](#footnote-1).

Демократия имеет длительную историю, и ее можно рассматривать как результат развития западной цивилизации, особенно греческого и римского наследия, с одной стороны, и иудео-христианской традиции – с другой.

По мнению автора одно из самых точных и полных определений демократии дал немецкий философ и публицист Артур Мюллер ван ден Брук. Оно таково: «...демократия есть соучастие народа в своей собственной судьбе». Именно эта формула, быть может, точнее всего определяет дух демократии, который не сводится (ни исторически, ни теоретически) ни к организации референдумов, ни к парламентаризму, ни к системе выборов.

Там, где есть истинная демократия, народ во всей полноте ощущает свою вовлеченность в решение важнейших политических и социальных задач, там он видит, что на вершине власти проблемы ставятся точно так же, как и во всех слоях общества, там он полностью испытывает на себе все благородное бремя политической ответственности, и любой выбор для него сопряжен с душевным и физическим риском (что наделяет подлинно демократическое общество живым, активным и полноценным существованием)[[2]](#footnote-2).

В настоящее время термин демократия используется в нескольких значениях:

1. форма правления, при котором политические решения принимают непосредственно все без исключения граждане, действующие в соответствии с правилами правления большинства, называется прямой демократией или демократией участия.
2. форма правления, при котором граждане осуществляют свое право принятия решения не лично, а через своих представителей, избранных ими и ответственных перед ними, называется представительной или плюралистической демократией.
3. форма правления, при котором власть большинства реализуется в рамках конституционных ограничений, имеющих своей целью гарантировать меньшинству условия для осуществления определенных индивидуальных или коллективных прав, таких, например, как свобода слова, вероисповедания и т. д., называется либеральной или конституционной демократией.
4. форма правления, при котором любая политическая или социальная система независимо от того, является ли она действительно демократической или нет, ставит своей целью свести к минимуму социальные и экономические различия, в особенности вызванные неравным распределением частной собственности, называется социальной демократией, крайним выражением которой является социалистическая демократия.

Древнегреческий мыслитель Платон (427—347 гг. до н.э.) в своих трудах оставил интересные наблюдения о формах государственного устройства. Проблемам государства посвящены его трактаты «Государство», «Законы», диалог «Политик». Платон выделяет четыре формы государства: тимократию, олигархию, демократию и тиранию. Демократия – власть большинства – усиливает и закрепляет раскол и насилие в обществе. Зависть и злоба бедняков – бывших богачей приводит к восстаниям и делению власти между победившим большинством.

Из всех четырех форм государства Платон считал наиболее приемлемой демократию, хотя далеко не идеальной.

Принципиально отличными были взгляды на политику у Аристотеля (384-322 гг. до н.э.), человека, донесшего до нас в своих сочинениях все интеллектуальное и нравственное богатство своего времени[[3]](#footnote-3).

Он выделял правильные и неправильные режимы. Среди правильных, т.е. отвечающих интересам общества, он рассматривал монархию (власть одного), аристократию и политию. К неправильным он относил тиранию, олигархию и демократию. По мнению Аристотеля, возникновение неправильных форм связано с вырождением правильных. Таким образом, писал Аристотель, монархия вырождается в тиранию, аристократия – в олигархию, а полития – в демократию.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Формы: | Правители | | |
| Один | Несколько | Множество |
| Правильные | Монархия | Аристократия | Полития |
| Неправильные (или коррумпированные). | Тирания | Олигархия | Демократия |

Основными характеристиками демократического режима являются следующие[[4]](#footnote-4):

1. провозглашаются и реально обеспечиваются права и свободы человека и гражданина;
2. решения принимаются большинством с учетом интересов меньшинства;

предполагается существование правового государства и гражданского общества;

1. выборность и сменяемость центральных и местных органов государственной власти, их подотчетность избирателям;
2. силовые структуры (вооруженные силы, полиция, органы безопасности и т.п.) находятся под демократическим контролем общества;
3. доминируют методы убеждения, компромисса;
4. политический плюрализм, в том числе многопартийность, соревнование политических партий, существование на законных основаниях политической оппозиции;
5. гласность – средства массовой информации свободны от цензуры;
6. реальное осуществление принципа разделения властей на законодательную (призванную принимать законы, формировать стратегию развития общества), исполнительную (призванную осуществлять принятые законы, претворять их в жизнь, проводить повседневную политику государства) и судебную (призванную выступать арбитром в случаях конфликтов, различного рода правонарушений);
7. многообразие форм собственности;
8. свобода экономической и предпринимательской деятельности;
9. верховенство права, независимость правосудия (суда);
10. идеологическое многообразие, политический плюрализм, в том числе многопартийность;
11. принцип: «Разрешено все, что не запрещено законом».

Различают демократическую теорию и демократические институты. Начиная с античности, демократия претерпела существенные изменения. В средние века возрос интерес к вопросам, касающимся разработки принципов наиболее совершенных по представлениям того периода форм правления. Высказывались утверждения, что совершенной может быть лишь та форма правления, которая служит общему благу и основана на согласии всех членов сообщества. Но вместе с тем в средние века большинство мыслителей, озабоченных проблемой достижения единства общества, не рассматривали монархию, то есть единоличное правление, как лучшую форму, пригодную для обеспечения этого единства. Однако в Новое время в контексте формирования идей свободы личности, гражданского общества, народного суверенитета, национального государства, взамен феодальных хартий и вольностей возникают законодательные механизмы ограничения единоличной власти монархов. Так, в XVII в. в Великобритании в ходе борьбы между парламентом и короной были приняты «Петиция о правах» (1628 г.), «Хабеас корпус акт» (1679 г.), «Билль о правах» (1689 г.), в которых были зафиксированы писаные юридические правовые гарантии, устанавливающие более или менее точно очерченные пределы власти. Эта тенденция получила дальнейшее развитие в «Декларации независимости» и Конституции США, в «Декларации прав человека и гражданина» Великой французской революции конца XVIII в.

Основополагающее значение для формирования и утверждения демократии имела возникшая в Новое время идея о прирожденных, неотчуждаемых правах каждого человека на жизнь, свободу и частную собственность. Неразрывная взаимосвязь этой триады выражается в убеждении, что частная собственность – основа индивидуальной свободы, которая в свою очередь рассматривается в качестве необходимого условия самореализации отдельного индивида, выполнения главного предназначения его жизни[[5]](#footnote-5).

Несомненно, необходимым условием демократии в любых ее формах является политическая свобода. Но она не может быть соответствующим образом реализована там, где нет реального выбора в социальной и экономической сферах, где велико социальное неравенство. Свобода как идеал в условиях демократии всегда соотносится с принципом справедливости. Там, где социальное неравенство способствует подрыву принципа справедливости, необходима та или иная система перераспределения материальных благ. Как показывает мировой опыт, рыночная система и свободная конкуренция обеспечивают наилучшие условия и возможности для роста производительности и стимулирования индивидуальной инициативы. Но при этом неудачливые и непривилегированные также должны пользоваться материальными благами, они не должны оставаться на обочине общественной жизни. С этой точки зрения противоречие между требованиями социальной справедливости и императивами экономической эффективности остается как бы неразрешимой дилеммой современного индустриального общества. Но, тем не менее, по мере развития капитализма в конце XIX-XX вв. принципы индивидуализма, свободного рынка значительно модифицировались, роль государства в жизни общества возросла. Основополагающее значение, начиная с Великого экономического кризиса 30-х годов, получила система кейнсианства, построенная на постулате об идеологической, политической и социально-экономической недостаточности индивидуализма, свободной конкуренции, свободного рынка и т.д. и необходимости усиления роли государства в важнейших сферах жизни общества.

За государством была признана функция регулятора экономических и социальных процессов. В противовес концепции государства была выдвинута концепция государства благосостояния, которая основывается на идее необходимости и возможности преодоления социальных конфликтов путем создания с помощью государственного вмешательства сносных условий жизни для всех слоев общества посредством реализации программ социальной помощи низко доходным и неимущим категориям населения, принятия мер, направленных на решение проблем безработицы, и т.д. Сторонники идеи государства благосостояния исходят из того, что рынок сам по себе не способен обеспечить такое распределение материальных благ, которое гарантировало бы малообеспеченным слоям населения необходимый минимум благ и услуг. Более того, они рассматривают политическую власть в качестве важного элемента корректировки социальных издержек рынка. Они постулируют равную значимость экономической и социальной сфер и необходимость органического соединения свободно-рыночных отношений с социальной политикой государства, сочетания рыночных принципов с социальными принципами, гумманизации рынка посредством разработки и реализации государством системы социальной политики, направленной на гарантирование минимального жизненного уровня непривилегированным слоям населения. Главную цель сторонники государства благосостояния усматривали и продолжают усматривать в том, чтобы добиться синтеза экономической свободы, социальной защищенности и справедливости. Другими словами, в государстве благосостояния политические права дополняются социальными правами, предусматривающими предоставление всем членам общества принятого в нем минимума материальных благ. Вводится принцип социальной ответственности, как частных корпораций, так и государства. Социальные программы становятся неотъемлемой частью правового государства, которое приобретает форму государства благосостояния. На этой основе происходит расширение функций государства, во многом дополняющих, а в ряде случаев и заменяющих функции институтов гражданского общества. Изменяющиеся границы и трактовки государства благосостояния определяются не просто решениями политических руководителей, а фундаментальными структурными изменениями современного индустриального общества. Поэтому его следует рассматривать как центральный структурный элемент современной демократии[[6]](#footnote-6).

Демократия является предпосылкой формирования гражданского общества и правовой государственности. Государственное управление основано на правовых принципах осуществления власти. Экономической основой демократического режима являются многоукладная экономика с разными формами собственности (в том числе и частной) и рыночные отношения.

Свобода экономической и предпринимательской деятельности является важнейшим условием для развития экономики страны. Развитая экономика способствует социальной защищенности личности и развитию ее творческого потенциала.

В Российской Федерации в соответствии с Конституцией народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления[[7]](#footnote-7). Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Следовательно, народовластие имеет две формы: представительную и непосредственную демократию.

Представительная демократия означает осуществление полновластия народа через представительные, то есть выборные органы государственной власти (на федеральном уровне и в субъектах федерации) и местного самоуправления. Таковыми в Российской Федерации являются: на федеральном уровне – Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Президент Российской Федерации; в субъектах федерации – парламенты субъектов Федерации и главы субъектов Федерации; на местном уровне – органы местного самоуправления.

Непосредственная демократия – это прямое участие народа в решении вопросов государственной власти путем всенародного голосования (референдума) или местных референдумов. Достоинством непосредственной демократии является то, что воля народа выявляется прямо и без всяких искажений. Недостаток ее состоит в сложности организации и дороговизне проведения всенародного голосования.

Демократический правовой режим является основой для общения цивилизованных народов, гарантом обеспечения мира и безопасности на земле. Решение многих глобальных проблем современности возможно только совместными усилиями на основе правовых средств и механизмов.

По мнению автора, чертами непосредственной демократии являются: прямое волеизъявление граждан; единство воли и субъекта ее выражения, а также осуществление власти от своего имени; особый круг субъектов, обусловленный особыми требования к ним; особые формы осуществления власти; конечная цель может быть троякой:

1. императивной – окончательное решение определенных вопросов. К ним можно отнести выборы и референдум, а также новые формы императивного волеизъявления граждан, используемые на муниципальном уровне: сходы, отзыв, голосование по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования;
2. консультативной – выявление, сопоставление воли народа и формируемого им органа власти (должностного лица). В законодательстве практически нет механизма учета высказанного консультативными формами народовластия волеизъявления. Обусловлено это тем, что не выполняется принцип общенародности. Вопрос, выносимый на любую из этих форм народовластия, может носить общественное и государственное значение, однако законодатель не устанавливает численность участников, позволяющую назвать эти формы способом общенародного волеизъявления, и, как уже упоминалось, нет механизма реализации. Речь идет о митингах, шествиях, демонстрациях, пикетированиях; публичных слушаниях; опросах граждан; обсуждении;
3. регулятивной - участие народа в системе социального управления, сконструированного на принципах представительного правления и народного суверенитета. Эту группу обусловливает наличие механизма воздействия на решения властных органов населением. В нее входят обращения граждан; правотворческая инициатива, наказы избирателей; отчеты депутатов представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления; собрания и конференции граждан.
   1. **Участие в демократическом осуществлении власти**

Различают два типа демократического участия в осуществлении власти[[8]](#footnote-8):

1. консультативная демократия;
2. демократия соучастия.

При консультативной демократии органы власти не обязаны привлекать население к принятию публично-властных решений. Такая консультация прямо не встраивается в нормотворческий процесс и носит чисто рекомендательный характер.

При консультативной демократии органы власти вправе, но не обязаны привлекать население к принятию публично-властных решений. Отсюда и название этого типа демократии – консультативная. Даже если по закону органы публичной власти обязаны выявить мнение граждан перед принятием определенных решений (например, провести опрос), такая консультация прямо не встраивается в нормотворческий процесс и носит чисто рекомендательный характер. Таким образом, органы публичной власти в ходе консультативной демократии действуют по формуле «захотели или их обязали выявить мнение населения – выявили на любом этапе своей деятельности – прислушались к нему или не прислушались».

Консультативная демократия в широком смысле представляет собой влияние общества на принятие публично-властных решений. В ходе ее форм мнение граждан относительно планируемых мероприятий государственной и муниципальной политики доводится до сведения этих органов. Независимо от того, по чьей инициативе – общества или власти – осуществляется консультативная демократия, в узком смысле она представляет собой правовые механизмы (формы) выявления и учета мнения граждан. Консультативную демократию можно рассматривать в качестве одного из типов демократии (наряду с непосредственной, представительной и др.). Её основными формами являются: опрос, консультативный референдум и народные обсуждения; независимая общественная экспертиза; публичные и общественные слушания и обсуждения (прежде всего те, которые не предусмотрены в качестве обязательной стадии нормотворческого процесса); собрания и конференции граждан в ходе выборов и на уровне местного самоуправления[[9]](#footnote-9).

Консультативную демократию следует отличать от демократии соучастия. Различие этих двух типов демократии ориентируется на такие критерии, как наличие обязанности органов государственной власти привлекать население к принятию публично-властных решений и включенность участия граждан в качестве отдельного этапа в нормотворческий процесс.

При демократии соучастия органы власти обязаны привлекать граждан к принятию публично-властных решений в рамках отдельного этапа принятия публично-властных решений.

При демократии соучастия органы государственной власти обязаны привлекать граждан к принятию публично-властных решений.

Формы демократии соучастия прямо включаются в качестве отдельного этапа в процесс принятия публично-властных решений. Речь, в частности, идет о народных обсуждениях, публичных слушаниях и других подобных формах выявления мнения населения, которые предусмотрены в качестве обязательной стадии нормотворческого процесса. Примерами являются также независимые экспертные оценки, оглашение которых устанавливается в качестве непременного условия обсуждения публично-властных решений в сфере землепользования и экологии. В ходе демократии соучастия гражданская позиция может предварять нормотворческий процесс (народная правотворческая инициатива). Представителям бизнес-структур и некоммерческих неправительственных организаций, как правило, предоставляется возможность огласить их мнение непосредственно на заседаниях общественных советов и комиссий при органах власти, а также советов по предпринимательству и т.п.

Отличием демократии соучастия от консультативной демократии является процедурный акцент на выявление и оглашение гражданской позиции, а не на ее учет. В демократии соучастия общественное мнение имеет для органов большую императивность. Выраженная позиция граждан конкурирует в ходе нормотворческого процесса на равной основе с иными позициями (поправками субъектов законодательной инициативы, мнениями уполномоченных должностных лиц и др.) и поэтому имеет больше шансов быть учтенной в публично-властном решении. Позиции же населения, выявленные в ходе консультативной демократии, в любом случае носят рекомендательный характер. Их учет или неучет в итоговом решении отдается, как правило, на откуп уполномоченных должностных лиц.

Автор считает необходимым особенно подчеркнуть, что российском законодательстве не проводится различий между консультативной демократией и демократией соучастия. При установлении различных форм участия граждан в принятии публично-властных решений можно наблюдать коллизии. Например, правотворец обязывается проводить опросы по ряду вопросов, однако неопределенным остается механизм учета выраженного таким образом мнения населения. Опрос проводится по инициативе органов государственной власти субъекта РФ для учета мнения граждан при принятии решений об изменении целевого назначения земель муниципального значения для объектов регионального и межрегионального значения. Результаты опроса носят рекомендательный характер[[10]](#footnote-10).

Выявление сущности консультативной демократии и демократии соучастия и четкое разделение форм участия граждан по этим типам чрезвычайно важны для соблюдения конституционных прав граждан в политической сфере. Степень императивности в ходе реализации форм участия населения в управлении делами государства в рамках того или другого типа демократии может меняться. Непонимание этого различия между консультативной демократией и демократией соучастия поддерживает дефицит доверия между обществом и властью, развивает государственный патернализм и зачастую превращает в чистую формальность участие граждан в принятии публично-властных решений.

Однако, не стоит надеяться на то, что с помощью форм консультативной демократии можно эффективно обеспечивать участие граждан в управлении делами государства. Консультативная демократия по своей сути представляет собой имитацию народовластия. В ее ходе граждане скорее не участвуют в принятии решений, а приглашаются органами к такому участию. И в этом смысле формы консультативной демократии близки к социологическим опросам, проводимым как государственными, так и общественными институтами. Однако в отличие от социологических опросов консультативная демократия все же встроена в нормотворческий процесс.

В ходе консультативной демократии и демократии соучастия остро стоит проблема неопределенности правовых механизмов выявления и учета мнения населения в публично-властном решении. По этой причине консультативная демократия и демократия соучастия часто характеризуются как системы взаимоотношений органов и граждан, в которых субъекты оказываются достаточно обособленными друг от друга[[11]](#footnote-11).

Степень императивности позиции граждан в ходе реализации обоих типов демократии меняется. Консультативная демократия и демократия соучастия предназначены для социальной легитимации публично-властных решений.

Автор считает, что демократия соучастия в связи с относительно высокой степенью императивности гражданской позиции будет иметь больше перспектив для реального развития. Однако, необходимо выработать определенные правила участия граждан в управлении, порядок проведения опроса их мнения, степень императивности позиции граждан для органов государственной власти и т.д.

* 1. **Основные принципы демократии**

На сегодняшний день демократия является одной из основных форм политической самоорганизации общества. Комплекс институтов и организаций, структура и функционирование которых основывается на либерально-демократических мировоззренческих и ценностных постулатах, нормах, установках, составляет политическую систему демократии.

В настоящее время существует несколько теорий демократии, основными из которых являются плюралистическая, партиципаторная (или демократия участия), рыночная, плебисцитарная, консоциативная, представительная, народная, социалистическая. Наиболее распространенной из них является плюралистическая[[12]](#footnote-12). Следует при этом отметить, что во всех видах демократии, за исключением социалистической, присутствуют основные элементы плюрализма. Например, консоциативная, или согласительная, модель демократии, в наиболее законченной форме реализованна в Швейцарии. Она предусматривает систему правления, основанную не на принципе большинства, а на принципе пропорционального распределения власти между политическими, религиозными и этническими группами. Нахождение у власти элит (что дает основание говорить об элитической модели демократии) не обязательно устраняет различия между демократией и авторитаризмом и тоталитарными режимами. При любом политическом режиме ведущие позиции в структурах власти, особенно на ее верхних эшелонах, занимают представители элиты. И действительно, в любом режиме имеются относительно компактные и более или менее организованные группы лидеров, из среды которых выдвигаются руководители государства, политических партий и движений. В совокупности они составляют так называемый политический класс. Но необходимо отметить, что институциональные, социокультурные, идейно-политические и иные факторы и особенно сам тип политической системы оказывают глубокое влияние на роль элит в различных политических режимах. Правящая или политическая элита по-разному осуществляет властные функции при демократических, авторитарных и тоталитарных режимах. В целом демократическая форма правления характеризуется не отсутствием элит, а наличием множества элит, конкурирующих друг с другом за голоса избирателей.

Учитывая все это, в качестве исходной основы при анализе основных принципов и установок демократии выбирают плюралистическую модель. Хотя институты и формы демократии в разных странах могут варьироваться, существует некоторый комплекс принципов, норм и ценностей, составляющих условия без которых любой режим нельзя расценивать как собственно демократический.

Одним из важнейших принципов, на которых покоится современная демократия, является система разделения властей, обеспечивающая сдерживание и противовесы в отношении друг друга. Следует отметить, что в любой политической системе, в любом государстве в той или иной форме существует разделение труда или разделение функций между различными органами и уровнями власти. Но собственно разделение власти предполагает самостоятельность и независимость отделенных друг от друга ветвей власти. Эта теория более или менее четко была сформулирована в XVIII в.

Существенный вклад в разработку этой проблемы внес Дж. Локк, обосновав необходимость четкого разграничения законодательной и исполнительной ветвей власти, Локк вместе с тем не выделял судебную власть как самостоятельную ветвь и рассматривал судопроизводство как прерогативу исполнительной власти. Впервые мысль о необходимости учреждения судебной власти в качестве самостоятельной ветви высказал Ш. Л.Монтескье: «если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станет создавать тиранические законы для того, чтобы также тиранически применять их.  Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной Все погибло бы, если бы в одном и том же лице или учреждении были соединены эти три власти».

При этом необходимо отметить, что Ш. Л. Монтескье подчеркивал не только независимость ветвей власти друг от друга, но и необходимость их взаимного дополнения и уравновешивания. У него разделенные власти выступают как подсистемы единой системы, как три ветви единого ствола.

Таким образом, именно Ш. Л.Монтескье принадлежит приоритет в окончательном формулировании теории разделения верховной власти на три самостоятельные ветви – законодательную, исполнительную и судебную. В этой теории в той форме, какую она приняла к настоящему времени, независимость различных ветвей власти основывается на том, что в любом государстве существуют некие фундаментальные функции, которые в силу коренных различий в самой их природе можно реализовать раздельно. Поэтому государственную власть следует разделить на несколько сфер, или ветвей, каждая из которых обладает собственными специфическими функциями. Глава государства, парламент, правительство, судебная власть имеют строго очерченные права и полномочия. Условием обеспечения политической свободы является установление оптимальных взаимоотношений  между различными ветвями и органами власти. При этом ни одна из властей не должна быть неограниченной или преобладать над другими ветвями. Как отмечал Ш. Л.Монтескье, «чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга». Так появилась теория системы сдержек и противовесов.

Судебная власть выступает главным гарантом соблюдения конституции и законности двумя другими ветвями власти, арбитром при возникновении трений и споров между ними. Она обеспечивает бесперебойное функционирование системы сдерживания и противовесов. Для этого создается специальный судебный орган. Например, во Франции – это Конституционный совет, в функции которого входят определение правомочности действий президента и парламента, соответствия принимаемых ими указов, постановлений и законов конституции, а также международным соглашениям и договорам. В ФРГ аналогичные функции выполняет Федеральный конституционный суд, обладающий довольно широкими полномочиями. Среди них наиболее важными являются разрешение споров, касающихся прав и обязанностей федерального правительства и земель, толкование Основного закона применительно к тем или иным случаям политической жизни, регулирование принципиальных вопросов политической жизни и т.д. В США конституционный надзор осуществляет Верховный суд, в России – Конституционный Суд.

Мерилом демократичности и правового характера современного государства стала его приверженность принципам и положениям Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. и дополненной 19 декабря 1966 г. двумя пактами: один об экономических, социальных и культурных правах, другой о гражданских и политических правах. Без принципа неприкосновенности личности, без свободы слова и прессы, а также доступа к информации, касающейся общественных дел, право голоса теряет смысл. Без свободы от произвольных арестов партия, находящаяся у власти, может терроризировать своих противников и серьезно ослаблять оппозицию. В этом плане основополагающее значение имеет система политически независимых судов[[13]](#footnote-13).

Одним из ключевых характеристик демократии является политическое равенство всех без исключения граждан перед законом с его принципом «один человек – один голос». Эта характеристика будет не просто декларацией только при реализаций ряда других элементов, которые интегрально входят в само определение демократии. Речь идет, прежде всего, о том, что правительство должно действовать в соответствии с четко фиксированными и общепринятыми процедурами, позволяющими без каких-либо препятствий выражать и обнародовать позиции, интересы, устремления всех заинтересованных лиц и групп. Демократия предполагает, что все лица, контролирующие политические властные структуры, должны быть ответственны перед своими избирателями и периодически через строго установленное время переизбираться. Избиратели должны иметь возможность организовываться в партии для реализации своих целей.

Основополагающее значение для теории демократии имели формирование и утверждение современной идеи народного представительства, в соответствии с которой представительные органы власти избираются не пожизненно, а на определенный, строго фиксированный конституцией срок. Периодическая подотчетность выборного представителя перед избирателями стала сущностным элементом демократической теории. И это естественно, поскольку если демократия действительно означает самоуправление народа, то недостаточно, чтобы на государственные посты должностные лица только избирались народом, даже всеобщим голосованием, они еще должны периодически отчитываться перед народом за свои действия. Сущность принципа представительства состоит в том, что в политической сфере избиратели определяют цель, а избранный ими представитель выбирает наиболее подходящие, на его взгляд, средства для ее достижения[[14]](#footnote-14).

В плюралистической модели сфера политики рассматривается как хорошо слаженный механизм, в котором участвуют мириады групп, взаимно сдерживающих и уравновешивающих друг друга в процессе реализации своих интересов. Она предполагает наличие в обществе множества центров власти, вступающих в конфликты, соглашения, компромиссы. Такой плюрализм гарантирует условия для борьбы между различными социально-политическими силами, разрешения возникающих между ними конфликтов, достижения равновесия и компромисса в обществе. Общество разделено по многим линиям и параметрам, и суть демократии заключается в признании законности различных социально-политических сил, каждая из которых преследует собственные особые интересы. Исключая монополию на власть со стороны какого-либо одного лица, социальной группы, партии и т.д., либерально-демократическая модель постулирует идею самого широкого выбора во всех сферах общественной жизни. Основополагающее значение с данной точки зрения имеет свобода экономического выбора и соответственно наличие альтернативных источников получения средств существования. Здесь в качестве само собой разумеющихся, самоочевидных постулатов принимаются идеи частной собственности, свободного рынка, свободного предпринимательства и т.д. Наиболее рьяные приверженцы идей рассматривают индивидуализм и свободную в условиях саморегулирующегося рынка в рамках гражданского общества в качестве естественных законов, не подвластных действиям отдельных людей и общественных институтов, политических партий и государства, считая, что свобода, равенство, конкуренция и индивидуализм способны обеспечить социальную справедливость и прогресс.

Демократия призвана создать условия для беспрепятственной конкуренции различных социально-политических сил за свою долю власти. Она существует только там, где руководители политической системы отбираются в процессе такой конкурентной борьбы, в которой могут участвовать в качестве активных или пассивных субъектов основные категории взрослого населения. Именно в силу той значимости, которая придается данному принципу, на Западе большую популярность получила так называемая рыночная теория демократии.

Демократический метод представляет собой институциональный инструмент для достижения политических решений, на основе которого отдельные индивидуумы получают власть: принимать решения путем соревнования, объектом которого являются голоса избирателей.

Целью каждого участника в данном случае является максимизация «прибыли при минимизации издержек». При этом сам «торг» ведется по определенным общепринятым правилам игры. Например, голосование рассматривалось как обмен голосов за определенный политический курс, а деятельность политиков – как деятельность предпринимателей, занятых на рынке завоеванием и укреплением позиции путем торгов и наращивания поддержки в поисках коалиций[[15]](#footnote-15).

Если в тоталитарных и авторитарных системах государство доминирует над обществом, то при демократии, наоборот, общество доминирует над государством или во всяком случае общество пользуется значительной автономией по отношению к государству. Важной ее особенностью является определенное дистанционирование государства от общества. Показательно, что в индустриально развитых демократических странах средний гражданин в повседневной жизни при нормальных условиях лишь спорадически соприкасается с государством, зачастую имея лишь весьма мутное представление о политических событиях, происходящих в «коридорах власти» и «столицах», за пределами своей общины, деревни, городка. Более того, для него государство – нечто отдаленное, чуждое, вмешательство которого в частные дела желательно и не допускается обычаем, традицией и законом. Например, значительной части американцев присущи недоверие и даже неприязненное отношение к государству, государственным институтам и отождествляемой с ними политике вообще. Общеизвестен тот факт, что американцы предпочитают правительства штатов федеральному правительству, органы местного правительства – правительствам штатов, семью, общину и индивида – обществу в целом.

Где нет свободы несогласия или господствует принцип единогласия, там нет и не может быть демократии независимо от того, как она называется – народная, либеральная, буржуазная, социалистическая и т.д. В этом смысле демократии близки принципы критического рационализма, особенно готовность выслушивать критические аргументы и учиться на опыте, руководствуясь принципом: «Я могу заблуждаться, прав можешь быть ты, а вместе мы, возможно, найдем след истины». При таком подходе к решению сколько-нибудь значимых проблем в идеале отвергается волевое навязывание позиций одной части общества другой его части. С данной точки зрения существенным признаком демократии как формы правления большинства является соблюдение интересов и прав меньшинств.

Это, в частности, выражается в наличии лояльной и конструктивной оппозиции в качестве законного партнера в демократическом процессе. Отвергая любую монополию какой-либо одной партии, демократия характеризуется своим методом принятия взаимоприемлемых решений, основанном на диалоге, открытости, терпимости, критическом исследовании и компромиссе. Эти последние должны соответствовать принципам демократической веры, что означает признание фундаментальных ценностей индивидуальной свободы и политического равенства всех людей. Терпимость в отношении элементов, которые отвергают фундаментальные принципы демократии и ее право на существование, не приемлема, поскольку эти элементы представляют угрозу самому существованию демократии. Предполагается, что и правительство, и оппозиция, партии и заинтересованные группы соблюдают «правила игры», суть которых состоит в общепринятом согласии на мирную передачу власти от одной партии (побежденной) другой, победившей в ходе избирательного процесса, в ротации власти на всех уровнях власти и выполнении других норм и принципов парламентаризма и плюрализма. Различным независимым как от государства, так и друг от друга организациям, ассоциациям, заинтересованным группам и т.д. на законных основаниях предоставляются конституционные гарантии мирной конкуренции за доступ к власти[[16]](#footnote-16).

Особо важное значение имеет то, что в отличие от тоталитарной и авторитарной моделей, где сила занимает статус первого, или главного, аргумента, призванного решать возникающие в обществе конфликты путем нанесения противной стороне поражения, в демократической модели сила отодвинута на задний план и оставлена про запас в качестве последнего аргумента, который может использоваться в случае необходимости при решении конфликтов путем соглашений, компромиссов, судебных разбирательств и т.д.

**ГЛАВА II. НЕДОСТАТКИ И ПОРОКИ ДЕМОКРАТИИ**

Как уже автором было сказано выше, демократия означает народовластие, власть народа. Однако ситуация, при которой весь народ осуществлял бы политическое властвование, пока нигде не реализована. Это, скорее, идеал, то, к чему нужно всем стремиться. Между тем есть ряд государств, которые продвинулись в этом направлении дальше других (Германия, Франция, Швеция, США, Швейцария, Великобритания) и на которые зачастую ориентируются иные государства.

Также мы выяснили выше, что демократия может осуществляться посредством двух форм: прямой (непосредственной) и представительной.

Прямая демократия позволяет осуществлять власть самим народом без политических посредников. Отсюда и ее название – непосредственная, то есть та, которая проводится в жизнь через следующие институты прямого народовластия: выборы на основе всеобщего избирательного права, референдумы, сходы и собрания граждан, петиции граждан, митинги и демонстрации, всенародные обсуждения.

Одни из них – выборы, референдумы – четко регламентированы соответствующими нормативными актами (Конституцией, специальными законами), носят императивный (обязательный) характер и не нуждаются в санкции государственных структур, другие имеют консультативный характер. Однако независимо от юридической природы различных институтов прямой формы демократии их влияние на механизм принятия политических решений трудно переоценить, так как в них находит выражение воля народа.

Недостатками прямой демократии являются:

1. отсутствие стойкого желания у большинства населения заниматься данной управленческой деятельностью. Не секрет, что на выборах любого уровня (имеется ввиду федеральные, региональные, местные выборы) явка избирателей составляет в среднем 35-40 %. Таким образом, даже меньшинство может набрать больше голосов нежели большинство. Такая политическая апатия является следствием «бесполезности» участия в выборах. Любой кандидат никогда не делает того, что обещает. Поэтому люди не хотят участвовать реализации своего права участия в выборах.
2. сложность и дороговизна проводимых демократических мероприятий, низкая эффективность принимаемых решений вследствие непрофессионализма большинства «правителей».

Представительная демократия позволяет осуществлять власть представителям народа – депутатам, другим выборным органам исполнительной и судебной власти, которые призваны выражать интересы различных классов, социальных групп, слоев, политических партий и общественных организаций.

К недостаткам представительной демократии часто относят следующие черты:

1. возможно неограниченное развитие бюрократии и коррупции;
2. отрыв представителей власти от своих избирателей;
3. принятие решений в интересах не большинства граждан, а номенклатуры, крупного капитала, различного рода лоббистов.

В обществе постепенно растет понимание глубины опасности наблюдавшейся ранее широко организованной кампании «оглупления» позиций, высказываемых государственниками. На протяжении ряда лет их представляли сторонниками возврата к действовавшей в СССР административно-командной системе, а также противниками развития рыночных отношений и вхождения России в мировую систему экономики. На самом деле эти люди предлагают создание «динамичной цивилизованной рыночной экономики при понимании того, что один рынок без продуманного государственного регулирования к этому не приведет». Например, бывший премьер-министр и автор сингапурского экономического чуда Ли Куан Ю в отношении современной России заметил: «Вам нужны стабильность, определенность и безопасность более, чем что-либо еще. Демократия не работает в условиях хаоса[[17]](#footnote-17)».

Автор настоящей работы считает, что данное высказывание абсолютно верно. Демократия невозможна в условиях экономической и социальной нестабильности. Яркий пример этому мы наблюдали в начале 90-х годах в России, когда была разрушена советская авторитарная система управления государством, но не было создано ничего взамен. Возник хаос. Попытки жить по демократическим принципам привели к тому, что в результате была проведена несправедливая приватизация, разворовывание государственной собственности, фальсифицированные выборы и т.д.

Как уже было сказано в первой главе, демократия есть система свободы, есть система политического релятивизма, для которого нет ничего абсолютного, который все готов допустить, всякую политическую возможность, всякую хозяйственную систему, лишь бы это не нарушало начала свободы.

В этом сила, жизнеспособность и одновременно слабость демократии. В стремлении же избавиться от заложенных в ней слабостей, исправить, заменить формальную демократию сущностной, социальной или иными формами демократии присутствует опасность тотализации путем слияния общества и государства и соответственно уничтожения самой демократии. Не случайно Ж. Ж. Руссо, который говорил об освобождении человека, обеспечении его безграничной свободы путем стирания границ между управляющими и управляемыми, некоторые авторы не без определенных оснований причисляют к духовным предтечам тоталитаризма. Таким образом, если кто-нибудь откажется повиноваться общей воле, то он будет принужден к повиновению всем политическим организмам, а это означает лишь то, что его силой заставят быть свободным. Поэтому грань между тоталитаризмом и демократией слишком тонкая, и как было сказано выше демократия без труда превращается в тоталитаризм.

Многие мыслители прошлого, будучи не всегда противниками демократии, предупреждали об ее недостатках и таящихся в ней угрозах. Примечательно, что ещё Платон считал демократию самой коррумпированной после тирании формой правления. Аристотель называл демократию самой низшей из всех законных форм правления, в наибольшей степени склонной перерождаться в тиранию. И. В. Гете писал: «Ничто так не отталкивает, как большинство, ибо оно состоит из кучки сильных лидеров, из плутов, которые приспосабливаются, из слабых, которые ассимилируются, и из массы, которая движется за ними, не имея ни малейшего представления о том, чего она хочет». Развивая эту мысль автор считает необходимым добавить, что при демократии стать представителем власти может любой, для этого достаточно быть практичным, приспособленцем и т.п. Поэтому стать лидером может человек, не имеющий специального образования управления государством, подверженный влиянию узкой прослойки состоятельных людей, которые спонсировали, например, выборы. Такую ситуацию мы наблюдали в 90-х годах в России, когда был избран Президентом Б. Н. Ельцин, являющийся политической марионеткой, который был неспособен проводить реформы и приватизацию.

В странах, испытавших демократию на практике, она давно уже перестала быть предметом страха, но она перестала быть и предметом поклонения. Те, кто ее опровергает, видят, что в ней все же можно жить и действовать; те, кто ее ценит, знают, что, как всякое земное установление, она имеет слишком много недостатков для того, чтобы ее можно было безмерно превозносить.

Все демократические государства, их органы власти переживают убыль авторитета и находятся под натиском непомерного числа требований, коих они не могут выполнить. Например, российская государственная власть уже много лет работает в условиях слабого, а в отдельные периоды – отсутствующего авторитета. Иногда власть сама считает себя обладающей высоким авторитетом, хотя на самом деле либо он невысок, либо отсутствует вовсе[[18]](#footnote-18).

Реальная демократия, таким образом, постоянно испытывает давление, имеет низкую способность к управлению (в том смысле, что она нестойка в отношении предъявляемых ей требований и имеет слабую способность к принятию и осуществлению твердых решений).

Следовательно, недовольство общественности вызывает вынужденное политическое бездействие гражданского общества в промежутках между выборами. Общественные проблемы накапливаются значительно быстрее, чем происходит смена партий у власти и истекают полномочия депутатов.

Не менее существенным представляется и то, что система политического представительства не способна адекватно реагировать на эволюцию и многообразие интересов различных социальных групп. Все это требует коррекции политической системы в направлении политической и правовой институциализации прямых инициатив и временных объединений граждан, создаваемых для решения той или иной интересующей их проблемы.

Вопросы противодействия коррупции всегда находились в поле зрения Российского государства во всех периодах её развития. Политическая, правовая, экономическая и нравственная оценки этому явлению даны давно и однозначно: это преступление на основе циничного использования власти и авторитета должности в личных или групповых корыстных интересах. Российская Федерация ратифицировала большинство международных конвенций о борьбе с коррупцией. В июле 2008 г. Президентом Российской Федерации утвержден Национальный план борьбы с коррупцией, создан специальный Совет по борьбе с этим опаснейшим социальным злом. Был даже принят Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2008 г. № 797 «О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности».

Практически в каждом послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию борьбе с коррупцией отводится главное место. 18 апреля 2002 г. в своём Послании Федеральному Собранию Российской Федерации В. В. Путин сказал: «колоссальные возможности страны блокируются громоздким, неповоротливым, неэффективным государственным аппаратом…; знание чиновниками современной науки управления – очень большая редкость»[[19]](#footnote-19), 25 апреля 2005 г. Президент снова в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации говорил о том, что в планы государства «не входит передача страны в распоряжение неэффективной и коррумпированной бюрократии» [[20]](#footnote-20) и т. д. Слова Президента слушают, записывают, аплодируют им, но ничего не меняется.

С не меньшим вниманием 5 ноября 2008 г. воспринято и Послание Д.А. Медведева. Особенно те его части, в которых представлена неприглядная социальная сущность нашей бюрократии, когда говорилось о недоверии аппарата к свободному человеку и к свободной деятельности, о том, как наше чиновничество «кошмарит» бизнес, контролирует средства массовой информации, грубо вмешивается в избирательный процесс, давит на суды. В своём Послании Президент сделал жесткий вывод: «сложившаяся система абсолютно неэффективна и создает только одно - коррупцию... порождает массовый правовой нигилизм... вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии»[[21]](#footnote-21).

О коррупции много говорят. Однако попытки бороться с ней на корню подавляются коррумпированными, но в то же время высокопоставленными чиновниками.

Автор считает необходимым добавить, что коррупция присуща любому государству, но особенно её развитие присуще государствам, избравшим демократический путь развития, которые находятся на пути становления демократических принципов.

Причины коррупции в Российской Федерации очевидны[[22]](#footnote-22):

1) избыточные масштабы государственного администрирования;

2) социальная незрелость гражданского общества;

3) деформированность правового и нравственного сознания общества;

4) отсутствие действенного контроля деятельности властных структур;

5) ущербность кадровой политики и технологий принятия кадровых решений, основанных на личной преданности, землячестве, родстве, так называемой командности.

Всем известно, в XVIII в. Петр Первый вешал взяточников и казнокрадов. Однако, такие меры недопустимы в правовом демократическом государстве. И поэтому, объектом главного удара должна быть не только коррупция как таковая, а условия, ее порождающие, прежде всего кардинальное обновление системы кадрового обеспечения власти. Причем на всех ее уровнях и во всех ее звеньях, начиная с выборов и конкурсов и заканчивая усилением дисциплинарной практики.

В этом смысле демократический режим является наиболее подверженным коррупции, особенно в Российской Федерации, с её неповоротливой судебной системой, круговой порукой, незначительным наказанием за взяточничество.

Автор считает необходимым также сказать ещё об одном существенном недостатке демократии. Демократия позиционируется как конституционная ценность, органически взаимосвязанная с целями формирования гражданского общества, демократического, конституционного и правового государства. Однако подобная взаимосвязь не складывается сама по себе. Требуется соблюдение ряда условий, к числу которых относятся справедливость и прозрачность избирательной системы, адекватные полномочия представительных органов, оптимальное правовое регулирование структуры и организации их работы, демократический механизм воздействия избирателей и гражданского общества на процесс принятия государственных и муниципальных решений и т.д.

Поэтому необходимо подчеркнуть, что внезапное превращение в демократическое общество невозможно в принципе.

Политическая свобода есть одновременно угроза конституционной безопасности. Граждане в своем большинстве желают мирно заниматься своими делами и безопасно достигать своих выгод. Поэтому конституционная организация современного народного представительства нуждается в сбалансированности и равновесии. С одной стороны, общественное неудовольствие должно находить себе выход в процессе очередных выборов, где есть место для критики, органам власти напоминаются актуальные потребности общества, а поддержка кандидатуры не является неоспоримой презумпцией. С другой – конституционный механизм представительства, особенно в его многопартийной форме, не может посягать на само существо конституционализма, ставить под сомнение демократию, гуманизм и справедливость, целостность страны и нерушимость ее основных устоев[[23]](#footnote-23).

Таким образом, демократия является самым прихотливым политическим режимом, требующим большого количества времени для её установления и нормального функционирования, что, по мнению автора является её существенным недостатком.

Говоря о демократии, её проблемах и недостатках автор считает необходимым упомянуть также о политич6еских партиях. Являясь необходимым элементом демократического общества, политические партии не в меньшей степени необходимы и для государства, называющего себя демократическим. Проблематика демократичности политических партий, партийной системы в целом вытекает из особенностей ее формирования в посткоммунистической России и в значительной степени связана с отношениями «власть – оппозиция».

Суждение о демократичности Российского государства затруднительно без общей характеристики проблематики его развития в начале XXI в. В период доминирования олигархических групп слабость государства именно с демократических позиций была очевидной, и установление олигархического режима во многом определяется именно этим фактором. Преодоление всевластия олигархов (далеко не окончательное и неполное) едва ли можно признать демократическим завоеванием широких народных масс. Основную роль в этом процессе сыграло государство, инструментальные возможности которого и были использованы конкурирующими с олигархами политическими группами. Трудно назвать этот процесс демократическим, но в равной степени трудно отрицать и его позитивные последствия. Если в качестве дилеммы в условиях неразвитости гражданского общества рассматривать олигархический и бюрократический режимы, то укрепление власти чиновников, а не олигархов следует признать положительным именно с позиций российской государственности. Институты государства как носителя власти были использованы для установления режима, который с некоторой степенью условности можно было бы назвать государственно-бюрократическим. Государство в который раз подтвердило свое значение для российского общества, совершив в рамках этого режима немало необходимых и полезных действий[[24]](#footnote-24).

Приоритет в демократическом государстве должен быть отдан не принуждению и убеждению, а выгоде. Прежде всего, речь следует вести о выгоде экономической, то есть о наличии условий, в которых участие народа в формировании власти государства было бы экономически полезным и способствовало бы развитию благосостояния граждан и народа в целом.

Как бы то ни было, но экономическая выгода тесно сопряжена с демократией. Более того, она является необходимым инструментом построения российского демократического государства. Таким образом в долгосрочном плане эффективное осуществление возможностей политической системы требует широкого общественного контроля за распределением. Иначе рано или поздно одна из корпораций гражданского общества (скорее всего бюрократическая), в руках которой и сосредоточены рычаги распределения, начинает присваивать национальный продукт либо делить его, исходя из собственного понимания общественного блага. Только достаточно демократический режим способен оптимизировать широкое использование дистрибутивной возможности, и чем больше потребность в перераспределении, тем более демократической должна быть осуществляющая его политическая система.

Следовательно, демократия способна существовать только в относительно выгодных экономических условиях. Ярчайшими примерами этого могут служить таким экономически благополучные страны как Великобритания, США, Норвегия, Канада, Германия, Бельгия, Франция и т. .д. И наоборот, в экономически неблагополучных государствах демократия находится лишь в зачаточном нежизнеспособном состоянии. Например, Россия, Казахстан, Украина, и т. д.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении данной курсовой работы автор подведёт итог проделанной работы.

Происходящие в России преобразования, когда главной задачей является построение сильного правового государства и создание дееспособного гражданского общества, продвижение в направлении общества, основанного на праве и приверженного праву, одновременно актуализируют, как двуединую, проблему усиления Российского государства и демократии, ее возможности в решении широкого круга политических и правовых проблем взаимоотношения личности и государства.

Конституционное закрепление обязанности Российского государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека есть выражение сущности нового конституционного строя, в котором учредительная власть принадлежит суверену – многонациональному народу, что безусловно, является новеллой действующей Конституции Российской Федерации. Это означает, что именно народ имеет право принимать конституцию и посредством ее учреждать те основы общественного и государственного устройства, которые народ для себя выбирает. Именно на признании учредительной природы конституции основываются особый порядок ее принятия, верховенство, роль в правовой системе государства, ее непререкаемость для всех учрежденных ею же властей. Конституционные предписания выступают в качестве первоосновы, являются первичными. Конституция России закрепляет незыблемый принцип построения демократической модели управления государством и обществом, построения правового государства.

Однако, при анализе учебников по теории государства и права, статей видных ученых автор нигде не встретил упоминания о том, что Россия – это уже демократическое государство. Такое понимание современной России вполне обоснованно. Выше автор многократно повторял и доказывал, что построение демократии в «одночасье» невозможно. Это длительный и очень процесс, требующий консолидации усилий общества и государства и наличия определенных условий, которые были перечислены в данной работе.

Наверное, самый главный вывод, который можно сделать это то, что нет и не может быть совершенной демократии, но несмотря на все недостатки она самая лучшая и самая гуманная форма правления из всех до сих пор известных. Уинстон Черчилль в своё время сказал : «демократия – ужасная форма правления, если не считать всех остальных».

Демократическая форма правления действительно характеризуется многими недостатками и связана с целым рядом издержек. Но при всем том человечество еще не придумало более эффективную и вместе с тем более соответствующую воле большинства членов общества и одновременно духу свободы личности форму правления.

Очевидны относительность, временная и пространственная ограниченность парламентаризма, системы представительства, всеобщего избирательного права и других атрибутов демократии. Они не способны раз и навсегда разрешить все стоящие перед обществом проблемы. Решение одних проблем чревато возникновением новых, порой еще более серьезных проблем, но это не может служить достаточным основанием для потери веры в саму демократию.

Сам факт того, что демократия признаёт и стремится защищать права человека и гражданина, свободу гражданина уже является сам по себе основой демократии.

Многие авторы характеризуют демократию как режим, не способный мгновенно реагировать на изменения в обществе. Не способный сплачивать людей во время национальных бедствий. С ними можно согласиться. По глубокому убеждению автора демократия возможна только в условиях политической и общественной стабильности.

Демократические институты представляются слишком статичными, неповоротливыми. Приведем пример, чтобы принять закон, необходимо пройти множество этапов от законодательной инициативы до опубликования и вступления силу данного закона. Пройдет очень много времени. Однако, те отношения которые он будет регулировать не будут стоять на месте, очевидно, что они будут развиваться. Поэтому одним из существенных недостатков демократии является формальность и длительность принятия решения, регулирующих жизнь общества и государства.
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