Министерство образования

Российской Федерации

# Санкт-Петербургский государственный

**инжененрно-экономический университет**

институт туризма и гостиничного хозяйства

## Р Е Ф Е Р А Т

по дисциплине: **Экономическая теория**

**«Кейнсианство и монетаризм»**

### Выполнила

студентка

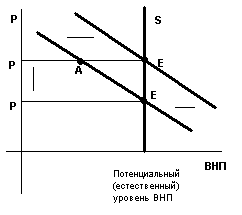
1 курса, группы 5022

#### Смирнова Антонина.

2003

Существует две практически противоположные научные позиции методов регулирования народного хозяйства: монетаризм и кейнсианство. Вплоть до тридцатых годов XX века среди экономистов господствовало мнение, что с помощью механизма свободного ценообразования экономика автоматически стремится к равновесию, когда совокупный спрос равен совокупному предложению. Согласно этому мнению, никаких затяжных кризисов с высоким уровнем безработицы не может быть. Считалось, что безработица является по сути отражением слишком высокой заработной платы. В этих условиях свободный рынок, по мнению представителей классической школы, должен заставить цену рабочей силы снижаться до тех пор, пока на рынке труда не восстановится равновесие. Точно такой же механизм, считали они, действует и на всех других микрорынках, что гарантирует общее равновесие экономической системы в сочетании с полной занятостью. Предположение о том, что заработная плата может быстро измениться, чтобы обеспечить полную занятость на рынке труда,— это отличительная черта классической модели регулирования национального производства. Дальнейшее развитие этих идей нашло свое отражение в так называемой теории монетаризма, основным идеологом которой в послевоенные годы был американец Милтон Фридмен — лидер так называемой чикагской экономической школы.

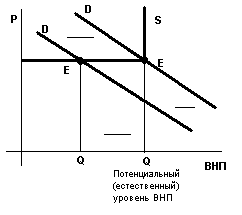
В неоклассической (монетаристской) теории одним из краеугольных является положение о том, что рыночная экономика защищена от спада, что существует определенный механизм саморегулирования, приводящий объем выпуска продукции к уровню, соответствующему полной занятости. Если под воздействием каких-то внешних (экзогенных) факторов (война, неурожай и т. п.) произойдет спад производства, это, по мнению представителей данной школы не будет длиться долго. Почему? Потому что заработная плата, процентная ставка (и вообще все цены) являются гибкими и они вернут экономику в равновесное состояние, когда рабочая сила будет полностью нанята, а все, что произведено,— продано. В этом случае нет никакой необходимости государственного вмешательства в экономику. Поскольку экономика в этом случае постоянно функционирует в режиме полной занятости, то кривая совокупного предложения вертикальна на уровне полной занятости трудовых ресурсов и, следовательно, на уровне потенциального объема ВНП. Падение спроса, например, на труд, переместит кривую совокупного спроса в положение D2. Конечно, вследствие падения совокупного спроса с D1 до D2 появится избыток предложения продукции (его величина измеряется отрезком AE1). Но если принять во внимание возможность быстрого понижения цен на продукцию, а также понижения заработной платы и цен на другие ресурсы, уровень цен будет быстро понижаться с P1 до P2 , пока не наступит равновесие между предложением продукции и спросом на нее в точке E2. Поскольку уровень цен понизится с P1 до P2, реальный объем производства останется на уровне, соответствующем полной занятости. Иначе говоря, снижение совокупного спроса ведет не к снижению объема ВНП и занятости, а лишь к снижению цен. Поэтому вмешательство государства, по мнению экономистов-классиков, в регулирование объемов производства необязательно и нежелательно. Регулирование же совокупного спроса, по их мнению, достаточно стабильного, следует осуществлять в случае необходимости за счет контроля над предложением денег, то есть с помощью монетарной политики.



Неоклассицизм господствовал в экономической науке до тридцатых годов XX века, когда английский экономист Дж. М. Кейнс опубликовал работу “Общая теория занятости, процента и денег”. В ней он подверг критике основные положения неоклассической теории, которая, с его точки зрения, очень часто входила в противоречие с реальной жизнью. В частности, неоклассики не смогли объяснить великую американскую депрессию двадцатых-тридцатых годов и предложить выход из кризиса. Экономика, по мнению Кейнса, развивается не столь гладко, как это представлено в классических моделях: по существу, сам факт наличия циклической безработицы опровергает их точку зрения.

В отличие от экономистов-классиков, кейнсианцы исходят из того, что цены на продукцию и особенно заработная плата, по крайней мере в краткосрочном периоде, неэластичны в направлении понижения. Поэтому в своих наиболее простых моделях кейнсианцы полагают, что уровень цен является постоянным, то есть кривая совокупного предложения в определенном диапазоне представляет собой горизонтальную линию. В частности, в отношении заработной платы это объясняется, во-первых, тем, что существуют законодательно установленные нижние пределы заработной платы и, во-вторых, тем, что трудовые контакты определяют заработную плату, как правило, на несколько лет вперед. Кроме того, нельзя недооценивать и силу профсоюзного движения в защиту стабильности заработной платы.

В условиях же неэластичных цен и заработной платы в сторону их понижения падение спроса не окажет никакого влияния на уровень цен, но повлияет на объем производства, снизив его с Q1 до Q2, снижая тем самым и уровень занятости, то есть увеличивая безработицу.



Более того, кейнсианцы полагают, что экономика может находиться на новом равновесном уровне E2, характеризующемся неполной занятостью, неопределенно долго. Самый же главный порок классической школы, по мнению Кейнса, состоит в том, что она не смогла объяснить, какими путями (кроме практически неприемлемого пути уменьшения заработной платы) уменьшить безработицу, которая, становясь массовой, требует все больше и больше государственных средств и создает неблагоприятную социальную ситуацию.

**В отличие от классической школы, кейнсианская теория полагает, что государство должно активно регулировать развитие экономики.** Кейнсианский рецепт сводится в этом случае к тому, что государство с помощью своей экономической политики просто-напросто должно переместить уровень равновесия таким образом, чтобы он совпал с уровнем полной занятости. Это может быть сделано с помощью повышения (стимулирования) совокупного спроса в обществе.

Предположим, что в результате реализации рекомендаций кейнсианской школы фирмы стали производить столько продукции, что каждый, кто хочет работать, уже работает. Экономика функционирует на границе своих производственных возможностей. Потребители же решают, что они хотели бы потреблять больше, чем потребляли до сих пор. Они предъявляют спрос фирмам на большее количество товаров и услуг, однако фирмы уже не могут производить больше, потому что все ресурсы в экономике вовлечены полностью. В ответ на превышение спроса над предложением фирмы повысят цены. И результатом будет инфляция.

Рецепт Кейнса против инфляции: *рестриктивная политика* удерживания экономики от “перегрева” (иногда ее называют также “контрактивной”). Такая политика снижает покупательную способность населения путем урезания государственных расходов и повышения налогов. Она также может включать в себя повышение процента в целях сдерживания инвестиций. В результате уменьшаются доходы тех, кто работает на предприятиях, а часть из них может оказаться и безработными.

Таким образом, теория Кейнса позволяет выработать политику стабилизации, имеющую цель противодействовать нежелательным колебаниям (в частности, циклическим) в экономике.

Когда идеи Кейнса били внедрены в политическую практику, это оказалось настоящим переворотом в экономической политике, что заставило экономистов заявить о так называемой кейнсианской революции.

Изменился сам принципиальный подход к функционированию экономики и к экономической политике, так как стало невозможно утверждать, что рыночная экономика лучше справляется со всеми проблемами без вмешательства извне. Напротив, кейнсианский анализ доказывает, что “чистая” рыночная экономика, если она будет предоставлена сама себе, будет страдать от безработицы и инфляции и что требуется активное государственное вмешательство — проведение целенаправленной экономической политики, чтобы справиться с этими проблемами. Тем самым кейнсианская теория стала своего рода научным признанием нарождающейся смешанной экономики — с крупным государственным сектором. Кейнсианцы снабдили этот государственный сектор и экономическую политику определенными правилами принятия решений относительно того, как и когда он должен расширяться или сокращаться.

**Ни одну из этих двух концепций нельзя считать универсальной, ни одну из них нельзя брать в “чистом” виде, поскольку каждая упрощает реальные процессы, подчеркивает лишь отдельные стороны действительности. Вряд ли проблема имеющая определенное хождение, в том числе — в России, позиция, согласно которой рынок сам все отрегулирует без всякого вмешательства государства. Монетаристская теория может, по-видимому, служить базой для выработки баланса между спросом и предложением, но только в условиях “чистой” рыночной экономики. Реальный рынок в системе смешанной экономики (и тем более экономики переходного периода!) весьма несовершенен по сравнению с его идеальной теоретической моделью, что объясняется прежде всего монополизированностью экономики. В этих условиях предпочтительным является регулирование экономики, во всяком случае на краткосрочных интервалах, с помощью кейнсианской теории.** Особую актуальность это утверждение имеет именно в России, где зарождающийся рынок монополизирован в максимальной степени.

Кейнсианство стоит у истоков современной макроэкономической теории. Однако существуют и альтернативные макроэкономические подходы, которые развиваются в рамках неоклассического направления, делающего основной упор на микроэкономику. Это, прежде всего, монетаризм, теория ожиданий, теория экономики предложения.

Основные различия между кейнсианством и монетаризмом сводятся к следующим:

1. Кейнсианцы утверждают, что частной экономике присущи макроэкономическая нестабильность, отсутствие механизма автоматического саморегулирования, и поэтому необходимо активное государственное вмешательство в экономику. Монетаристы, наоборот, утверждают, что именно частной экономике присущи макроэкономическая стабильность, механизм автоматического саморегулирования, а государственное вмешательство подрывает этот механизм. Стабилизационная политика государства способствует нестабильности экономической системы и усиливает циклические колебания.

2. Кейнсианству и монетаризму присущи совершенно различные макроэкономические модели. Кейнсианцы используют уравнение совокупных расходов **C[[1]](#footnote-1)+I[[2]](#footnote-2)+G[[3]](#footnote-3)+Xn[[4]](#footnote-4)=ВНП**, а монетаристы − уравнение обмена **M[[5]](#footnote-5)\*y[[6]](#footnote-6)=P\*Q**. Сходство моделей заключается в том, что, в конечном счете, уравнения сводятся друг к другу, поскольку **M\*y=AE[[7]](#footnote-7)** и **P\*Q=ВНП**. Различия состоят в том, что 1) у кейнсианцев это уравнение − сумма составляющих, а у монетаристов та же сумма, но представленная как произведение; 2) у кейнсианцев АЕ − планируемые или предполагаемые, а у монетаристов − фактические.

3. У кейнсианцев денежное предложение второстепенный фактор, отсюда особый упор делается на фискальную политику и основное внимание уделяется ставке процента, а у монетаристов денежное предложение − единственный и универсальный фактор, определяющий уровни производства, занятости и цен, отсюда особый упор делается на кредитно-денежную политику и отрицание эффективности фискальной политики.

4. Кейнсианцы и монетаристы сходятся в том, что кредитно-денежную политику надо проводить, но расхождения заключаются в том, как ее проводить. Кейнсианцы выступают за дискретную политику, которая означает активную постоянную и точную поднакладку экономики. У монетаристов эта политика осуществляется согласно особому законодательно установленному монетарному правилу, когда не требуется дискретная поднакладка экономики.

В краткой форме передаточные механизмы кейнсианской и монетаристской политики можно представить в следующем виде:

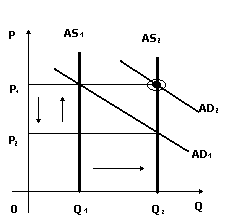
кейнсианцы − **Rи[[8]](#footnote-8)-Sm[[9]](#footnote-9)- i -I-AE-AD[[10]](#footnote-10)-V[[11]](#footnote-11),**

монетаристы − **Rи-Sm-AD-P.**

Разница заключается в том, что 1) монетаристская модель внешне проще; 2) в кейнсианской модели особую роль играет ставка процента, воздействующая на инвестиции, а в монетаристской − денежное предложение, непосредственно воздействующее на совокупный спрос; 3) воздействие денежного предложения на AD в монетаристской модели осуществляется преимущественно через изменения уровня цен, а не реального объема производства, поскольку экономика находится на классическом участке кривой AS[[12]](#footnote-12).

Главное передаточное звено монетаристской политики: Sm – AD. Данное воздействие осуществляется опосредствованно, через скорость денежного обращения, т.е. Sm\*y=AD. Причем воздействие будет эффективным, если она стабильна. Но стабильна ли скорость обращения денег? Монетаристы утверждают, что стабильна, а кейнсианцы − что нестабильна. Они считают, что скорость обращения денег, в конечном счете, зависит от соотношения трансакционного и спекулятивного спроса, т.е. Dt/Da. Причем деньги, обусловленные трансакционным спросом,− это активные деньги, у которых скорость обращения максимальна. Деньги, обусловленные спекулятивным спросом,− пассивные деньги, у которых скорость обращения минимальна. Таким образом, скорость денежного обращения обратно пропорциональна спекулятивному спросу, и увеличение последнего приводит к ее уменьшению. Согласно логике кейнсианцев:↑Sm−↓I−↑Da−↓y, т.е. скорость денежного обращения изменяется прямо пропорционально ставке процента и обратно пропорционально денежному предложению.

Монетаристы под стабильностью скорости денежного обращения понимают не ее постоянство, а то, что а) она не изменяется под воздействием денежного предложения и б) факторы, воздействующие на нее, изменяются постепенно и предсказуемо.



Монетаристы выступают за законодательное установление особого монетарного правила, согласно которому денежное предложение должно расширяться в том же темпе, что и потенциальный ВНП, т.е. оно должно устойчиво возрастать на 3-5% в год. Монетарное правило, по их мнению, способствует повышению ликвидности, которую обеспечивает постоянно увеличивающееся денежное предложение, стимулирующее совокупный спрос, поэтому движение к спаду неустойчиво, а всякое инфляционное расширение расходов автоматически ликвидируется из-за нехватки денежных средств.

Монетарное правило связывает расширение денежного предложения с обычным сдвигом кривой AS под влиянием роста объема производства. Оно гарантирует, что кривая AD сместится вправо вверх и будет соответствовать сдвигу кривой AS. В результате при увеличении реального объема производства будет обеспечена стабильность цен.

***Литература:***

А. И. Михайлушкин, П. Д. Шимко «Основы экономики: Учеб. пособие.» — СПб.: Издательский дом «Бизнес-пресса», 2001г.

1. личные потребительские расходы домохозяйств [↑](#footnote-ref-1)
2. валовые частные (внутренние) инвестиции бизнеса [↑](#footnote-ref-2)
3. государственные закупки товаров и услуг [↑](#footnote-ref-3)
4. расходы иностранцев или чистый экспорт [↑](#footnote-ref-4)
5. объем валового импорта [↑](#footnote-ref-5)
6. скорость денежного обращения [↑](#footnote-ref-6)
7. совокупные расходы [↑](#footnote-ref-7)
8. избыточные резервы [↑](#footnote-ref-8)
9. денежное предложение [↑](#footnote-ref-9)
10. совокупный спрос [↑](#footnote-ref-10)
11. совокупные реальные доходы [↑](#footnote-ref-11)
12. совокупное предложение [↑](#footnote-ref-12)