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Россия нуждается в тщательно проработанной, системной модернизации, без нее весь  комплекс мер, эффективных локальных действий не приведет к ожидаемому всеми результату - выходу на эво- люционно новый путь инновационного развития. Специфика произошедшего мирового кризиса двадцать первого века состоит в том, что, страны, в том числе и Россия, могут преодолеть его, осуществив мероприятия по повышению эффективности инновационной деятельности, внедрению новых технологических решений. Ликвидация экономически неэффективных предприятий в настоящее время не является выходом из сложившейся ситуации, поскольку не способна послужить толчком к экономическому росту, как это происходило во время глобального кризиса прошлого века. Исходя из этого, исследование особенностей протекания модернизационных, и в частности инвестиционно-инновационных, процессов в современной России в настоящее время приобретает всё большую актуальность. При этом особое внимание при рассмотрении указанных процессов целесообразно уделять региональному аспекту. Системное построение инновационной структуры в регионах ведется вот уже более десяти лет, а число выпадающих из нее элементов не уменьшается. Инновационная составляющая в экономике региона является многогранной характеристикой, объединяющей в себе большое количество критериев, которые зачастую между собой трудно сопоставимы, однако, безусловно, чрезвычайно важны.

Структура экономики России характеризуется доминированием крупных компаний, концентрацией их в добывающей промышленности и машиностроении, небольшим числом наукоемких компаний в производстве электроники, компьютеров и потребительских товаров. Компании традиционных высокотехнологичных отраслей (авиакосмическая, оборонная и машиностроение) стали наследниками технологий, которые когда- то являлись передовыми, но сейчас способны поддерживать свои конкурентные преимущества только лишь при активной поддержке правительства. Большая часть российского бизнеса не имеет четкой инновационной стратегии, и не привыкла к инвестированию в собственные исследования и разработки. По данным исследования, проведённого Высшей школой экономики, удельный вес предприятий, занимающихся внедрением инноваций в Российской Федерации, составляет около 10-11 процентов. Примечательно, что в странах Европейского Союза этот показатель значительно выше (от 20-25 процентов в менее развитых до 70 процентов в ведущих странах ЕС).

При этом согласно результатам исследования «Барьеры на пути модернизации и инноваций в России», проведенного экспертами Российской экономической школы (РЭШ) и фирмы PricewaterhouseCoopers (PwC), большинство опрошенных компаний считают, что к 2020 году российская экономика будет более инновационной: 83% респондентов сочли такой прогноз «вероятным» или «очень вероятным». Основными барьерами на пути инноваций компании считают недостаток финансирования, сложность его привлечения для внедрения инновационных продуктов и бюрократизацию.

Следует отметить, что низкий уровень инновационной активности в промышленности является основной причиной существенного сокращения доли российского высокотехнологичного экспорта в общем объеме экспорта промышленной продукции. Так, по данным Мирового банка, если в 2000-2003 годах она колебалась в пределах 13-19 процентов, то в настоящее время не превышает 8 процентов.

В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [2,3], ключевые задачи и контрольные цифры в части увеличения российского высокотехнологичного экспорта выглядят следующим образом:

- удельный вес Российской Федерации на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг (к их числу относятся космическая техника и услуги, атомная энергетика авиатехника и т.д.) составит не менее 5 -10 процентов в 5 и более секторах экономики к 2020 году;

удельный вес российского экспорта высоких технологий в общем объеме мирового экспорта высокотехнологичных товаров увеличится до 2 процентов в 2020 году (в 2011 году он составлял около 0,3% процента);

валовая добавленная стоимость инновационного сектора в ВВП возрастёт до 17 - 20 процентов в планируемом периоде;

на инновационную продукцию в общем объеме промышленной продукции к 2020 году будет приходиться до 25 - 35 процентов (в 2011 году доля инновационной продукции составляла 4,5-5% процентов).

В России на протяжении длительного периода времени наблюдается существенный системный разрыв между проводимыми НИОКР и хозяйственной деятельностью предприятий. Существующие планы модернизации даже не замечают этих разрывов. Государство и коммерческие структуры должны, наконец, осуществить распределение между собой функций и полномочий с целью интеграции науки и производства, оптимизации предпринимаемых действий. Данное распределение функций представлено в таблице 1.

Вопрос внедрения остается одним из проблемных мест, тормозящих научнотехнический прогресс. Без проработки данного направления дальнейшее развитие инновационной деятельности ставится под вопрос, поскольку отсутствует отдача от реализованных проектов, что снижает привлекательность инновационной деятельности для инвесторов. По мнению зарубежных экспертов к главным факторам, сдерживающим внедрение нововведений, следует отнести: личностные, групповые и общественные. Проводимые анкетные опросы предприятий и организаций о причинах слабой коммерциализации инноваций позволил определить перечень основных «барьеров», сдерживающих использование изобретений (рис. 1).

Раздел сфер влияния в научно-технической сфере между государством и бизнесом

|  |  |
| --- | --- |
| Г осударство | Бизнес |
| Занимается разработкой основных положений стратегии развития образования и науки, различных отраслей промышленности. Важным моментом является расстановка приоритетов с учётом существующих мировых тенденций. Осуществляет координацию и контроль проводимых государственными и частными структурами работ. | Занимается разработкой стратегии развития НИОКР и промышленности. В процессе разработки отслеживает, существующие тенденции и учитывает потребности рынка. Формирует комплекс предложений и рекомендаций по развитию науки и образования. |
| Создает объекты инновационной инфраструктуры национального и регионального масштаба с привлечением негосударственных инвестиций на основе частно-государственного партнерства | Создаёт малые и средние предприятия и научно-производственные центры с целью внедрения инновационных проектов. |
| Сохраняет права на интеллектуальную собственность в оборонной сфере промышленности. Осуществляет продажу новых технологий частным структурам с целью коммерциализации полученных разработок. | Приобретает права на интеллектуальную собственность с целью последующего их внедрения в соответствующие производственные и непроизводственной сферы. |
| Финансирует НИИ и исследовательские университеты, оборонно-промышленный комплекс, часть опытно-конструкторских работ, софинансирует крупные инновационные проекты. | Проводит экспертизу и обеспечивает финансирование проектов прикладных НИОКР, части научной инфраструктуры, специальных образовательных проектов. |



Рис. 1. «Барьеры», сдерживающие использование инноваций

По оценкам экспертов около 67 % новшеств не находят своего исполнителя и остаются на бумаге вследствие пассивности их исполнителей. Вместе с тем, основным приемом борьбы с техническим консерватизмом выступает метод свершившегося факта - наглядная иллюстрация полученного изобретения для того, чтобы убедить общественное мнение.

В Послании Президента Российской Федерации Д. А. Медведева Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года переход к инновационному развитию страны остается ключевой целью государственной политики в сфере развития науки и технологий. Формирование национальной инновационной системы как совокупности взаимосвязанных организаций и социальных структур рассматривается в качестве реального механизма, обеспечивающего и ускоряющего переход российской экономики на инновационный путь развития. Было заявлено о том, что система должна научиться прощать ошибки. Без этого ни венчурное финансирование, ни инновационный сектор в нашей стране не заработают в полном объеме. В инновационной среде отношение к государственной политике двоякое. С одной стороны, финансовые вливания, которые делает государство в данный сектор экономики, хорошо заметны. С другой стороны, огромное недовольство вызывает несбалансированность государственной политики, которая мешает двигаться без потрясений.

Основными трудностями, ожидающими Россию на пути инновационного прорыва, являются следующие:

- крайне редкая постановка и решение системных задач в современной России;

фактическое отсутствие крупномасштабного производства инновационной продукции (российский бизнес осуществляет закупку инноваций на стороне, а собственными исследованиями занимается только около 2 процентов организаций);

трудности восприятия инноваций экономикой страны, следствием чего становится значительное снижение скорости их внедрения (в настоящее время используется около 8-10 процентов инновационных идей и проектов, при этом более 70 процентов всех изобретений ориентированы на модернизацию существующих, в основном устаревших видов техники и технологий.);

приобретение российскими предприятиями легкодоступных зарубежных инновационных разработок значительно увеличивает разрыв между наукой и бизнесом;

интеллектуальный и научный потенциал страны не ориентирован на решение системообразующих задач, в первую очередь вследствие «усталости» от многочисленных проектов, разработанных и внедрённых в советский период;

на территории страны фактически отсутствуют рынки, готовые потреблять инновационную продукцию, а существующие носят специализированный характер и не систематизированы.

Государство разрабатывает законы, предоставляет финансовые средства для развития инновационной среды быстрыми темпами, а ожидаемых результатов все еще нет. Еще в 2009 году было заявлено о том, что вузам и научным центрам предоставляются права открывать инновационные и внедренческие предприятия, вносить в их уставные капиталы результаты своих разработок. Это было сделано для того, чтобы стимулировать создание национальной инновационной среды. Однако создание малого инновационного предприятия вовсе не означает, что внедряемый продукт дойдет до массового рынка.

В отличие от России на этом направлении Китай добился лучших результатов. В Китае технопарки создаются в течение двух лет - за год строятся и за второй год там появляются малые инновационные предприятия, выпускающие разработанную продукцию. У них отсутствуют налоги, которые необходимо платить государству на стадии становления.

В России первые полтора года инновационное предприятие занимается только разработкой, но при этом оно должно платить социальные и прочие налоги. В результате, налоговое бремя - это серьезный удар по его бюджету. В том же 2009 году для малых инновационных предприятий был предусмотрен целый ряд преференций:

предоставлена возможность беспрепятственно использовать упрощенную систему налогообложения;

предусмотрен плавный переход на новый тариф страховых взносов, в 20112017 годах малые инновационные предприятия будут их платить по ставке 14 %, а не 34%;

были внесены поправки в Федеральный закон № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» в связи с предоставлением площади вузов для вновь создаваемых научно-исследовательских предприятий не по конкурсу, но на общих основаниях[5].

Однако установленная единая цена и для сторонних арендаторов, и для фактически дочерних предприятий, появившихся по 127-ФЗ, зачастую оказывается для последних непосильной. И с плавным переходом на новые тарифы страховых взносов также возникли трудности - у предприятий просто не было времени на то, чтобы подать заявление на участие в данной программе, в результате, они смогли воспользоваться льготой только спустя год после вступления постановления в законную силу, что отрицательно сказалось на их финансовом состоянии.

Вследствие всего вышесказанного, в настоящее время успешно функционируют единичные предприятия, преимущественно те, которые образовывались на базе научно-исследовательских университетов, воспользовавшись уже имеющимися наработками, продолжая их разрабатывать в рамках нового предприятия с использованием оборудования, приобретенного вузом-основателем.

Накопленный опыт позволяет делать выводы о том, что же мешает быстрому развитию инноваций. Как уже неоднократно отмечалось ранее, тема несовершенной налоговой политики всегда присутствует, независимо от возраста компании. В настоящее время в рамках Единого экономического пространства, по соседству с Россией, появился оффшор - Казахстан. В этой связи совершенно нелогично в рамках Единого экономического (в том числе таможенного) пространства иметь разницу в налогообложении около 40 %. И данный факт следует учитывать при построении налоговой политики, в частности единый социальный налог сегодня - это серьезное бремя для малого и среднего бизнеса на территории Российской Федерации.

За последние десять лет доля инновационных предприятий в России фактически не увеличилась и составляет около 10 процентов, а спрос на инновационную продукцию фактически отсутствует. При этом спрос на продукцию инновационных предприятий должен создаваться ими самими, именно инноваторы должны стараться заинтересовать промышленников и подтолкнуть их тем самым к перевооружению и снижению себестоимости. Но инноватор не может действовать в рамках законодательства для малого бизнеса - являясь малым предприятием и по оборотам, и по численности, при внедрении инноваций в производство сталкивается со значительным повышением издержек, которые в одиночку уже не сможет покрыть. В результате он вынужден искать поддержку со стороны более крупных предприятий и становиться либо его сателлитом, либо переходить на обычное налогообложение, чтобы снизить издержки промышленника, что может стать губительным для малого инновационного предприятия. Войти в структуру крупного предприятия - это наилучший вариант развития событий - это гарантированный заказ и поддержка в обеспечении материально-технической базы. В данном случае главное - это грамотное обоснование предлагаемого проекта, с указанием целевой потребительской группы и путями извлечения максимального экономического эффекта от его реализации. От того, насколько готовы взаимодействовать крупные корпорации и малые инновационные компании во многом зависит успех общего инновационного рывка

Сейчас разрабатывается программа инновационного развития государственных корпораций с участием научноисследовательских университетов, то есть компании «насильно» заставляют составлять программы, где фигурировали бы какие-либо вузовские наработки. Однако предприятиям легче закупить уже готовые разработки за рубежом, чем вкладывать средства в «сырые» научно исследовательские разработки. Здесь необходим другой подход. Как известно, к инновациям побуждает конкуренция, нет конкуренции, нет необходимости что- либо сокращать и работать следует именно в этом направлении, а не воздействовать распоряжениями сверху.

В настоящее время назрела необходимость междисциплинарных обширных исследований, что влечет за собой тесное сотрудничество вузов в разных наработках. В этой связи следует обратить внимание на законодательное сопровождение данных работ. Действующее Постановление № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства» [4], регламентирующее выполнение проекта при поддержке заинтересованного промышленного предприятия с финансовым участием государства (компенсация до 50% расходов), нуждается в совершенствовании. Данное Постановление направлено на стимулирование инновационных процессов, однако трудозатраты при работе с ним крайне высоки. Главная проблема состоит в том, что единственным критерием оценки по данному Постановлению является цена. Федеральный закон № 94- ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [5] обязывает все делать по конкурсу, в результате при его объявлении вузы начинают конкурировать между собой не по содержанию и по сути проводимых исследований, а по цене, что снижает качество научных разработок. Именно качество комплектующих и компетенция партнера играют ключевую роль в исследованиях, но государственная машина безжалостна - главным критерием выступает дешевизна и, соответственно, побеждает тот, кто покажет меньшую цену. В результате по всей стране идут соревнования юристов, цель которых - грамотно сформулировать те технологические требования, которые предъявляются к продукции, оформляемой в качестве государственного или муниципального заказа. Иными словами, сложность привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов, чрезмерная бюрократизированность и малопривлекательные условия жизни и работы - основные барьеры, мешающие инновационной активности в стране в целом, следовательно, необходимо вносить изменения в ряд законодательных актов для стимулирования инновационной деятельности.

Одной из самых значимых системных задач последних лет является развитие нанотехнологий. Деятельность «Роснано» оценивается аналитиками неоднозначно, однако она дала мощный положительный импульс движению на пути создания отечественной наноиндустрии. В первую очередь именно в этом состоит её положительная роль.

Главная слабость российских инвесторов, которых и без того довольно мало, в отсутствии госзаказов. При попытке серьезного финансирования возникает огромное количество сложностей. На примере группы компаний «Elecard» (город Томск) можно оценить ситуацию. Более двух лет компания ищет возможность привлечь инвестиции, однако российские инвесторы не готовы поверить в отечественные разработки. «Elecard» является мировым лидером в области разработки программного обеспечения для кодирования, декодирования, обработки, передачи и приема видео и аудио в различных форматах. В феврале 2010 года на официальном сайте государственной корпорации «Роснано» появился пресс-релиз и видеоотчет о достигнутой с томской компанией «Elecard» договоренности по реализации проекта по производству электронных устройств на основе мультимедийных процессоров по технологическим нормам 90^65 нанометров. Общий бюджет реализации проекта тогда оценивался в 721 млн. руб., в том числе инвестиции первого этапа должны были составить 420 млн. руб. и поступить до первого марта 2011 года. Однако в намеченный срок инвестиции не поступили. Причина - отсутствие оборотов производства, при том, что в бизнес-плане заложен срок 2 года на вложения, только по истечении которых, ожидается отдача от них. В государственной корпорации «Роснано», комментируя сложившуюся ситуацию, ссылаются на то, что крайне высок риск данных вложений. Каждый провалившийся проект, по их словам, влечет за совой многочисленные прокурорские проверки всей документации по нему, что создает проблемы в работе госкорпорации и трудности во вложении средств в инновационные разработки. И проблема здесь заключается скорее не в работе госкорпорации, а в законодательном обеспечении ее деятельности.

В современных условиях хозяйствования проблематика управления инновационными процессами приобретает выраженный мезоэкономический аспект. В данном случае инновации рассматриваются в качестве совокупности экономически значимых действий, увеличивающих эффективность организационно-технологических процессов производства и обмена на основе их модернизации. Создание соответствующей современным условиям хозяйствования национальной инновационной системы базируется на институциональных преобразованиях научно-технологической сферы, построении адекватной инновационной инфраструктуры и реструктуризацией промышленного производства непосредственно в регионах.

Инновационная деятельность по своей природе децентрализована, так как она является результатом творческой, деловой активности конкретных ученых, инженеров, предпринимателей и не может быть организована только лишь через приказы и распоряжения. В условиях высоких темпов научно-технического прогресса и глобальной конкуренции успех в её осуществлении во многом зависит от динамизма, гибкости, способности к быстрой адаптации в меняющихся условиях. И именно поэтому специфика процессов структурной перестройки экономики на наукоемкой основе явилась причиной смещения центра тяжести экономического роста из центра в регионы. В данном контексте региональная инновационная политика рассматривается как совокупность установленных целей и приоритетов развития научно-исследовательской деятельности на местах, механизмов их достижения на базе взаимодействия региональных и федеральных органов управления.

Основные преимущества регионального уровня инновационных процессов по сравнению с национальным отображены на рисунке 2.

Процесс разработки и реализации региональной инновационной политики должен быть способен претерпевать изменения в современных условиях хозяйствования. Основа любой программы регионального развития - увеличение вклада инновационной сферы в научнотехнический потенциал страны, в экономику региона, рост социальноэкономических показателей посредством полномасштабного использования регионального инновационного потенциала.

Все регионы Российской Федерации обладают специфичной отраслевой, воспроизводственной и технологической структурой, устанавливают собственную систему приоритетов и при этом должны рассчитывать преимущественно на собственные силы и ресурсы при реализации разрабатываемых стратегий развития. Однако в условиях модернизационной экономики, и тем более в период кризиса, таких сил и ресурсов, как правило, немного или вообще нет, в этой связи федеральные целевые программы необходимо ориентировать на:

оказание первоначальной помощи в технологическом преобразовании регионов;

предоставление различного рода льгот при формировании, развитии и модернизации эффективной экономической среды;

развитие инновационной инфраструктуры;

подготовку кадров

Работа в данном направлении должна вестись непрерывно и, зачастую, быть связана с созданием экономических условий и механизмов инвестиционного обеспечения инновационной деятельности с учётом макроэкономических тенденций и региональных особенностей. Фактически должен быть тщательно и детально спланирован весь стратегический процесс, включающий в себя «большую модернизацию». Если удастся объединить в единую систему стратегический процесс на предприятиях, мезо- уровне и, наконец, стратегический процесс на макроуровне, то тогда можно заявлять о системной модернизации экономики Российской Федерации

Одной из ключевых составляющих эффективного управления инновациями выступают инвестиции. Некоторые экономисты прогнозируют приток иностранного капитала, однако уже в настоящее время внешнеэкономический корпоративный долг составляет 530 миллиардов долларов - это примерно 50 процентов их валового продукта. Следовательно, лимит иностранных заимствований практически исчерпан, и необходимо начать самостоятельно активно развиваться. При этом следует не просто ускорить темпы экономического роста и развития, а необходимо развиваться с существенным креном в социальную область, так как внутренние инвестиции становятся практически единственным источником дополнительных финансовых вливаний.



Рис. 2. Основные преимущества регионального уровня развития инновационных процессов по сравнению с национальным

В современной российской экономике низкий инновационный потенциал и предприятий, и регионов сочетается с отсутствием адекватного притока инвестиций. Фактически государство является основным донором для НИОКР (около 70 % инвестиций), проводимых предпринимательским сектором, что делает более актуальным вопрос привлечения инновационно-ориентированных инвестиций из негосударственных источников. Для примера в США на рисковое финансирование в 2010 году было потрачено 25,3 млрд. долларов, а в России около 500 млн. долларов. В последние годы на инновационную деятельность выделяются финансовые средства, однако даже небольшие, по мировым меркам, инвестиции, которые планируется привлекать, требуют колоссальных затрат энергии.

Главная проблема состоит в том, что государственное стимулирование региональных инновационных процессов на текущий момент остаётся малоэффективным, зачастую несоответствующим приоритетам региональной экономики. Отмечаются перенос механизмов общегосударственного программирования на региональный уровень, недостаточная системность в разработке и реализации территориальных программ. Не устранены попытки одновременной реализации мелких и частных программ, часто не увязанных между собой. Они не подвергаются объективному анализу, содержат завышенные ничем не обоснованные данные о потребности в финансовых и материально-технических ресурсах, не оценивается эффективность проводимых мероприятий.

Большие трудности представляет проблема поиска конкретных источников финансирования. Чрезвычайно слабо задействованы современные экономические инструменты привлечения инвестиций, такие, как субсидирование кредитной ставки, лизинговые схемы; отсутствует системный мониторинг инноваций и инновационно-ориентированных инвестиций.

Следует отметить, что одним из самых эффективных современных инструментов привлечения инвестиций в национальную экономику выступает создание особых (свободных) экономических зон (ОЭЗ) в различных формах. После длительных споров, преобразований особые экономические зоны в России получили, наконец, стабильную правовую регламентацию, адресную поддержку. В настоящее время количество ОЭЗ (промышленно-производственных, техниковнедренческих, туристско-рекреационных, портовых) неуклонно растёт, что является положительной тенденцией. В рамках представленной статьи особый интерес представляют:

- технико-внедренческие ОЭЗ, крупнейшими из которых являются Санкт- Петербург, Москва (г. Зеленоград), Московская область (г. Дубна), Томская область (г. Томск);

- промышленно-производственные, среди которых особенно выделяются Липецкая область (г. Липецк) и Татарстан (г. Елабуга).

В ОЭЗ технико-внедренческого типа активно функционируют предприятия, специализирующиеся в области нанотехнологий, информационных и коммуникационных технологий, био- и медицинских технологий, приборостроения.

Особые экономические зоны промышленно-производственного типа, расположенные в Липецкой области и в Республике Татарстан, в первую очередь привлекают инвесторов, сосредоточенных на производстве автомобилей, элементов климатических систем, продукции из минеральной ваты, бытовой техники, холодильного оборудования, строительных материалов.

Сложившаяся ситуация отвечает интересам отраслевого развития территорий и содействует созданию промышленных кластеров. Фактически особые экономические зоны - это в первую очередь государственно-частное партнёрство, которое заключается в совместном финансировании развития конкретных территорий. ОЭЗ позволяют минимизировать затраты инвестора за счет государственного финансирования инфраструктуры; существенных налоговых льгот, льготных госпошлин; особого режима землепользования. Благодаря этому на указанных территориях создаётся режим делового благоприятствования. Как сообщил директор департамента особых экономических зон и проектного финансирования Минэкономразвития Дмитрий Левченков инвестиции в ОЭЗ в 2011 году по сравнению с 2010 годом выросли на 20%. За прошлый год в особые экономические зоны привлечены 74 инвестора, это те компании, с которыми Минэкономразвития подписало соглашения. Объем заявленных инвестиций - свыше 91 миллиарда рублей. В настоящее время в ОЭЗ работает 307 проектов, в которые частный бизнес вложил 360 миллиардов рублей. Общий объем государственного финансирования ОЭЗ в России с момента создания ОАО «Особые экономические зоны» составил 42 млрд. рублей. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что формирование регионального рынка инноваций и инновационных услуг с соответствующей инфраструктурой, ориентация на инновационный сектор экономики региона при распределении финансово-инвестиционных ресурсов, создание инновационно-ориентированной конкурентной среды в настоящее время необходимо включать в региональный инновационный механизм. Указанный механизм позволяет определять порядок взаимодействия предприятий, научных и образовательных учреждений, организаций информационного, консультационного и регулирующего обеспечения инновационных процессов с целью разработки и внедрения инноваций в экономике мезоуровня.

Инновационный прорыв для России в современных условиях - это возможность модернизации экономики страны и роста её конкурентоспособности, реальный путь повышения качества жизни людей. В настоящий момент вследствие кризиса наблюдается закономерное сокращение инновационных расходов и исследовательских программ бизнеса. Однако, по мнению многих экспертов, данная ситуация носит краткосрочный характер, и бизнес достаточно скоро поймёт преимущества инвестиций в высокие технологии.

Неизбежность интенсификации инновационного развития российской экономики предопределена всем ходом ее исторического развития, последствиями реформ, глобализацией мировой экономики. При этом нельзя ограничиваться процессами, происходящими на предприятиях, основная опора должна быть сделана на региональные инновационные ресурсы, особенно на территории с высокой концентрацией значительных интеллектуальных сил и высокотехнологических производств с высокопрофессиональным уровнем инженерного корпуса и высшей школы. Без этого рассчитывать на запуск механизмов самоорганизации и самоиннова- ции не представляется возможным. Как уже неоднократно отмечалось ранее, целый ряд кардинальных проблем требует осмысления и решения в рамках совместной деятельности науки, политики и практики. Именно таким путем может быть достигнута системная модернизация экономики современной России.
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