Важнейшей сферой проявления политики являются международные отношения. Именно здесь закладываются основы стабильности или противоречия, определяющие судьбы целых государств и миллионов людей.

Далеко не все ученые едины в отношении того, что считать международными отношениями. Под ними понимаются межгосударственные или межправительственные отношения (узкая трактовка). Именно применительно к государству используется такое понятие, как внешняя политика. Учитывая, что эти отношения реализуются в форме дипломатии или войны, можно сказать, что символами межгосударственных отношений в подобном понимании являются посол и солдат. Согласно широкой трактовке, понятие "международные отношения" относятся ко всем формам международного взаимодействия членов и институтов отдельных обществ независимо от того, представляют они государство или нет1. Именно эта трактовка получила сегодня наибольшее признание, т.к. отражает появление новых субъектов международного политического процесса.

Следует признать, что на сегодняшний день нет единой теории, объясняющей природу и закономерности международных отношений. Остановимся на наиболее известных подходах.

В период между двумя мировыми войнами в США окончательно оформляется подход исследования международной политики, обозначенный как либерализм. Другое название этой школы - идеализм. Исходной идеей этого направления является убеждение в том, что все международные отношения можно регулировать с помощью морально-этических и правовых норм. Целью международной политики государств должно стать достижение мира. Войны и конфликты, согласно этому подходу, можно преодолеть посредством распространения ценностей демократии, создания системы коллективной безопасности, действующей по принципу "один за всех и все за одного". Большая роль при этом отводится международным организациям, способствующим развитию взаимовыгодного сотрудничества и обмена между странами и выполняющим функции миротворчества. После первой мировой войны эту модель международных отношений пытался воплотить в жизнь американский президент В. Вильсон, разработавший программу создания Лиги наций. Позже эта традиция нашла воплощение в деятельности президентов США Д. Картера и Дж. Буша-старшего2. Идея коллективной безопасности присутствовала и во внешнеполитической доктрине СССР 70-80-х гг.

Процессы глобализации возродили интерес к идеализму в форме неолиберализма, который признает, что, наряду с государством, участниками мировой политики могут быть транснациональныые корпорации, финансовые группы и неправительственные общественные организации.

Основным оппонентом "либерализма" выступает школа политического реализма. Она стала доминирующим подходом в годы холодной войны и не потеряла значения и сегодня. Теоретические истоки этого подхода восходят к идеям Н. Макиавелли и Т. Гоббса, которые рассматривали политику как преобладание силы. Но задолго до них смысл подобного понимания взаимоотношений между народами выразил древнегреческий историк Фукидид в известной формуле "сильные делают то, что им позволяет их мощь, а слабые принимают то, что они должны принимать".

Основными положениями политического реализма являются следующие:

идея анархичной и конфликтной природы международных отношений. Коллизии и войны - естественное состояние мировой политики. Причина мировой нестабильности кроется в отсутствии верховного арбитра. Если в политических отношениях каждой страны присутствует иерархичность, субординация, правовая регламентация, то в международной среде отсутствует какая-либо правящая структура, способная поддерживать порядок. Поэтому каждое государство, защищая свои интересы, может рассчитывать только на себя и использовать любые средства;

главными и единственно значимыми субъектами международных отношений являются государства, которые в своей политике руководствуются собственным национальным интересом. Интересы одного государства находятся в противоречии с интересами других, т.к. каждая сторона заинтересована в обладании ресурсами, которые всегда являются дефицитными;

государство стремится обеспечить собственную безопасность (выживание) и может даже стремиться к доминированию. Согласно взглядам одного из родоначальников этого направления Г. Моргентау, сущностью мировой политики является борьба государств за доминирование: стремление его сохранить, упрочить или продемонстрировать;

возможности доминирования зависят от мощи государства, показателем которой является его способность влиять на поведение других государств3. Каждое государство стремится извлечь максимум выгод и преимуществ из своего положения;

единственная реалистическая возможность обеспечения мира заключается в нахождении баланса сил, т.е. достижения равновесия между государствами. Только угроза применения силы, а более всего - взаимного уничтожения, позволяет сохранить стабильность в мире. Сторонники политического реализма скептически относятся к возможности регулирования международных отношений с помощью норм права и моральных ценностей, хотя и не отрицают необходимости гармонизации этих отношений;

достижение баланса сил предполагает деятельность государств на национальном уровне (наращивание военной и экономической мощи) и международном уровне (создание коалиции союзников, ослабление противников).

Сторонники этого подхода видят гарантии сохранения стабильности в поддержании многополярного баланса сил, в то время как биполярный или однополярный мир таит в себе опасность угрозы миру. При этом однополярность (доминирование одной сверхдержавы) рассматривается как самая нестабильная система, поскольку заставляет другие государства предпринимать меры по восстановлению баланса сил4.

Элементы как идеализма, так и реализма можно проследить во внешнеполитических доктринах ряда стран. Соединение двух подходов наблюдается и в концепции внешней политики России: признание необходимости перехода к многополярному миру в ХХI в. сочетается с идеями интеграции и регулируемой системы безопасности, миротворчества и разоружения на региональном и глобальном уровнях5.

Либерализм и реализм представляют собой традиционные школы изучения международных отношений. Им противостоит неомарксизм, который рассматривает характер международной среды в категориях господства и подчинения: экономически слаборазвитые государства (развивающийся Юг) находятся в прямой зависимости от индустриально развитых стран (развитый Север). Одно из наиболее интересных объяснений сущности международных отношений представлено в теории "мир-системы" ведущего представителя этой школы, американского историка и социолога Э. Валлерштейна.

Согласно ученому, современная система "мир-экономики" (капитализма) поляризована и представлена тремя элементами:

"ядром" - наиболее развитые страны, мировые лидеры производства, обладающие передовыми технологиями;

"полупериферией" - менее развитые страны, уступающие в экономическом развитии государствам "ядра";

"периферией" - слаборазвитые страны, эксплуатируемые "ядром".

Подобная мировая система стала складываться с середины XVIII в. и окончательно стабилизировалась к середине ХХ в. Не соглашаясь с тезисом марксизма о том, что индустриальное развитие европейских стран осуществлялось исключительно за счет эксплуатации собственных трудовых и хозяйственных ресурсов, Э. Валлерштейн обосновал другое положение: развитие стран "ядра" как в прошлом, так и в настоящем обязано сырью и эксплуатации дешевой рабочей силы "периферии". Что касается государств "полупериферии" мировой экономики, то их положение двойственно: они выступают одновременно как эксплуатируемые и как эксплуататоры слаборазвитых стран. Не исключено, что некоторые из этих государств (к ним можно отнести и Россию) могут изменить свой статус, войдя в состав стран "ядра" (пример тому - Япония), либо раствориться в "периферии". Государства "ядра" господствуют над остальным миром информационно и технологически. Их положение поддерживается также военно-политической силой. Зависимость от них остальных стран проявляется и в необходимости получения экономической помощи.

В целом смысл сущности международных отношений в трактовке неомарксизма раскрывается в следующих положениях:

усиление в условиях глобализации поляризации между богатыми и бедными странами, что предопределяет конфликтный характер взаимоотношений между ними. Будущее мировой системы определяется тем, сумеют ли страны периферии сопротивляться навязанной им стратегии;

основными субъектами в международной среде являются государства, в основном это великие державы. Сами государства являются проводниками интересов "мир-экономики", под которой понимается взаимодействие транснациональных корпораций (ТНК), интернационализация капиталов, координация между производственными комплексами;

наличие доминирующей державы (США), распространяющей свое лидерство не только на страны "периферии", но и на страны "центра".

Из множества других школ выделим концепцию "демократического мира", которая стала оформляться с 60-х гг. ХХ в. Сторонники этого подхода, как и "либералы", развивают идею И. Канта о возможности достижения вечного мира на основе политического и морального совершенствования человека и общества. Для немецкого философа миролюбивая внешняя политика есть продолжение внутреннего либерального курса республики. Современные исследователи выводят прямую связь между демократическим режимом страны и ее пацифизмом в международной среде. Ссылаясь на статистику войн, они сделали вывод, ставший аксиомой: демократические государства не воюют друг с другом. Объяснение этому видится в ответственности правительства перед общественностью - в отрицательном отношении к насилию; в совместимости основополагающих ценностей, что вызывает взаимные симпатии народов разных стран; в демократической политической культуре, включающей в себя установку на достижение компромисса, на сложность процедуры принятия решения о вступлении в войну. Указывается на то, что, будучи втянутыми в вооруженные конфликты, эти государства стремятся компромиссно их завершить и альтруистически ведут себя по отношению к побежденным6. Оппоненты этой теории, в роли которых выступают "реалисты", ставят под сомнение ее выводы и прогнозируют возможность обострения противоречий между США и Западной Европой, США и Японией. Они ссылаются на факты проявления воинственности в отношении авторитарных режимов, приводя в пример силовые санкции против Ирака и Югославии.

К НАЧАЛУ ТЕМЫ

17.2. Основные субъекты современных международных отношений

До середины ХХ в. мировая политика строилась с учетом государственно-центристской модели международных отношений. Их главным субъектом выступали государства. Подобная схема международных отношений была заложена Вестфальским миром (1648 г.), который подвел итог тридцатилетней войны в Европе и определил границы между государствами. Договор стал признанием того, что споры невозможно решать только военным путем. Современная мировая политика учитывает тот факт, что в настоящее время в мире существует более 190 государств. Но геополитики прогнозируют, что процессы этнического сепаратизма могут привести к созданию примерно 400 государств7. Государства отличаются друг от друга разными параметрами: размерами, возрастом (исторические и новые государства), численностью населения, экономическим потенциалом, степенью политического влияния. По экономическому критерию выделяют три группы государств. В первой группе стран объединяют богатые государства, под которыми понимают индустриально развитые державы с рыночной экономикой и высоким уровнем жизни. Это, прежде всего, страны "Большой семерки": Великобритания, Канада, Италия, Франция, ФРГ, США, Япония. К числу богатых относят и крупнейших экспортеров нефти Персидского залива - Бахрейн, Катар, Кувейт и др. Во вторую группу объединяют новые индустриальные страны, сделавшие в 70-80-х гг. резкий рывок в своем экономическом развитии, но пока не сумевшие догнать по уровню жизни государства первой группы: Индию, Китай, так называемых, "азиатских тигров" (Малайзия, Сингапур, Южная Корея), страны Латинской Америки (Бразилия, Мексика). Сюда включаются и бывшие социалистические страны Восточной Европы. К третьей группе относят бедные страны Латинской Америки, Африки, ряд бывших республик СССР.

Политическое влияние стран на международной арене в значительной степени определяется их экономической и военной мощью. В современном мире именно функционирование экономики непосредственно определяет как международный статус государства, так и боеготовность его вооруженных сил. Применительно к странам, обладающим сильным военным и экономическим потенциалом и дипломатическим влиянием, используется термин "держава". При этом в мировом сообществе выделяют собственно сверхдержавы и великие державы. Начиная с 1945 г. и на протяжении последующих четырех десятилетий СССР вместе с США определялись как две сверхдержавы. Сверхдержаву от других стран отличают три критерия: возможность массового и полного уничтожения, способность влиять на развитие всех других стран, невозможность для любой коалиции нанести поражение одной сверхдержаве, если эту коалицию не поддержит другая сверхдержава8. Равновесие в международной среде, осуществляемое по схеме противостояния двух государств и поддерживающих их коалиций стран, определяется как биполярная модель мира. После распада СССР сложилась однополюсная модель международных отношений с единственной сверхдержавой - США. Политологи, хотя и прогнозируют возможность в будущем многополярности и появления других держав, равных по своей мощи США, все же вынуждены признать, что в настоящее время Соединенные Штаты обладают всеобъемлющим превосходством9.

К великим державам, согласно Г. Моргентау, относят страны, обладающие военной мощью и способностью отстоять свою независимость экономическим потенциалом и дипломатическим влиянием. Сюда же он добавляет и геополитический фактор (пространство и расположение страны). Как правило, к великим относят страны, обладающие ядерным оружием и современными средствами их доставки, а также являющиеся постоянными членами Совета Безопасности ООН (Великобритания, Китай, Россия, США, Франция). По экономическому и политическому влиянию к великим относят Германию и Японию. Что касается России, то, несмотря на кризисное состояние экономики, обладание ядерным оружием, контроль над значительной частью мировых стратегических ресурсов, огромная территория (одна шестая всей территории мира) и геополитическое положение позволили ей сохранить статус важнейшего элемента мирового политического и экономического порядка.

Ключевую роль на региональном пространстве играют средние державы, например Индия в Юго-Восточной Азии, Мексика в Центральной Америке, Турция, пытающаяся закрепить свое влияние в новых государствах Средней Азии.

Различают также малые и микрогосударства. Их отличает небольшое количество населения (1-2 млн человек) и невозможность самостоятельно защитить свой суверенитет.

Субъектами политики мирового масштаба являются международные организации, блоки и союзы, сотрудничающие или противостоящие друг другу. Они создаются на основе общности интересов стран-участниц для реализации определенных экономических и военно-политических целей. Первые организации подобного типа появились в начале ХIX в., а в настоящее время их насчитывается более 40010. Существуют разные типологии международных организаций. Одна из наиболее распространенных классификаций предполагает выделение разных типов в соответствии с территориальным признаком и направленностью деятельности.

В зависимости от первого критерия различают:

универсальные международные организации. Таковой является Организация Объединенных Наций (ООН);

межрегиональные организации, например организация Исламская конференция;

региональные организации и блоки. Всего в мире насчитывается 60 организаций подобного уровня, например Европейский Союз, СНГ, Организация африканского единства, Сообщество южноафриканских государств с целью развития, Региональное экономическое сообщество в Латинской Америке, Ассоциация Государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН);

субрегиональные организации, например Бенилюкс, объединяющий Бельгию, Нидерланды и Люксембург.

В зависимости от направленности деятельности выделяют:

общецелевые организации. Такой организацией является ОНН, координирующая сотрудничество стран-участниц в разнообразных сферах. Одна из важнейших функций - осуществление международной безопасности, урегулирование конфликтов. С 1948 г. ОНН осуществила более 50 миротворческих миссий в разных регионах мира;

специализированные организации. Например, ОНН включает в свою структуру международные организации, созданные для координации усилий стран в отдельных областях - Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Международная организация труда (МОТ), ЮНЕСКО (организация, занимающаяся вопросами культуры, образования и науки), Международный суд, Международный валютный фонд (МВФ), Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Специальная комиссия ООН по Ираку и др. Различные формы сотрудничества осуществляются в рамках Всемирной торговой организации (ВТО). Наконец, следует вспомнить, что в течение нескольких десятилетий во второй половине ХХ в. мировая политика определялась противостоянием двух военно-политических блоков: Североатлантического союза (НАТО) и Организации Варшавского договора.

Специфической международной организацией, обладающей атрибутами политической власти, является Европейский Союз. Существующий с 1979 г. Европейский парламент наделен законодательной, бюджетной и контролирующей функциями, но это не означает ограничения суверенитета государств, входящих в Союз.

Процессы глобализации современного мира значительно расширили круг субъектов международных отношений. Например, серьезную конкуренцию национальным государствам в осуществлении политики составляют транснациональные корпорации (ТНК). Они стали самостоятельными субъектами не только экономических, но и политических отношений. Сегодня в мире насчитывается 35 тысяч транснациональных образований11. На пространстве СНГ к корпорациям подобного рода можно отнести такие энергетические концерны, как "Лукойл" и Газпром. Ядро же мировой хозяйственной системы составляют 500 ТНК, обладающих неограниченной экономической властью. Под контролем ТНК находится более половины мирового промышленного производства, 63% внешней торговли, четыре пятых патентов и лицензий на новую технику, технологию и "ноу-хау"12.

Исследователи, оценивая роль ТНК в современном мире, делают неоднозначные выводы о перспективах национального государства. Согласно одному из подходов, ТНК существенно подорвали суверенитет национального государства. При этом указывается на то, что экономический потенциал крупнейших ТНК сравним с внутренним валовым продуктом ведущих средних государств. Применительно к развитым странам еще можно говорить о двоевластии: государство отстаивает интересы собственных ТНК в разных регионах мира, а те, в свою очередь, обеспечивают налоговые поступления от международной деятельности. Что же касается другой группы развивающихся государств, то их экономика бывает иногда полностью зависима от ТНК. Последние обладают разными способами влияния на правительства этих стран и могут заставлять их проводить политический курс, противоречащий собственным национальным интересам13. Другими инструментами воздействия на национальные правительства выступают международные банки, финансовые и страховые компании. Они, как правило, увязывают условия оказания помощи с соблюдением странами определенных правил игры и предоставляют кредиты только тем из них, которые демонстрируют готовность следовать определенному экономическому и политическому курсу. Ослабление некоторых функций государства отнюдь не означает, что оно перестало быть институтом формирования политики. Речь, видимо, идет о том, что существенно подорвана монополия государства в сфере регулирования национальной экономики, финансовых потоков, экологических, правовых и социальных проблем. О расширении роли в мировой политике негосударственных акторов свидетельствует и деятельность неправительственных организаций - "Greenpeace", "Врачи без границ", "Международная амнистия", "Международный Красный Крест", Всемирный совет мира и др. Нельзя сбрасывать со счета и контакты между политическими партиями, этническими и религиозными диаспорами разных стран. Неправительственные организации могут напрямую, минуя собственное правительство, апеллировать к общественному мнению других стран в случае нарушения прав каких-либо групп населения. Наконец, международное значение могут приобрести даже отдельные личности, например финансист Дж. Сорос или исламский террорист У. бен Ладен.

К НАЧАЛУ ТЕМЫ

17.3. Влияние процесса глобализации на международные отношения

Современное политическое состояние международной среды определяется процессами глобализации. Хотя у иследователей нет единого определения этого явления и однозначной оценки его последствий, в литературе доминирует представление о глобализации как о распространении экономических, политических и культурных процессов за пределы государств и формировании на этой основе новой целостности мирового пространства.

Глобализация определяется несколькими факторами:

процессами интернационализации экономической жизни: свободным перемещением капиталов, товаров, взаимодействием национальных экономик в хозяйственной деятельности. Основными проводниками этого процесса являются ТНК, международные банки и другие финансовые организации;

экологическими проблемами, которые вышли за государственные границы. В то же время истощение природных ресурсов и экосистем породило новый феномен "экологических беженцев" и сделало вполне возможным столкновение между государствами и народами за источники пресной воды, энергетические и другие ресурсы. Решение этих проблем требует координации усилий мирового сообщества;

проблемами безопасности перед угрозой ядерной войны, международного терроризма и преступности;

революцией в средствах коммуникаций: созданием всемирной сети телевидения, Интернета, доступностью воздушного транспорта для широких слоев населения, развитием туризма, информационно-культурных обменов. Новые средства коммуникации сделали государственные границы прозрачными. Например, СМИ сформировали общее информационное пространство и сделали достоянием мировой общественности события в любом регионе мира. Тем самым возникает возможность привлечь к "суду" общественного мнения любую "провинившуюся" страну или политического лидера.

Последствия глобализации весьма противоречивы. Остановимся на некоторых из них.

Противоречие между универсализацией (гомогенизацией) общественной жизни и стремлением народов сохранить свою самобытность. Утверждение единых рыночных моделей, демократических институтов и ценностей распространяется на культуру и стиль жизни. Люди потребляют одни и те же товары и информацию. Например, известно, что три четверти фильмов, которые смотрят в разных странах мира в кинотеатрах и на видеокассетах - американского производства. Символом гомогенизации культуры стал "Макдональдс", имеющий филиалы более чем в 100 странах. Не все согласны с подобной культурной экспансией Запада. Поэтому многие народы, в целом приняв рыночную модель, пытаются сохранить свою самобытность и культурную идентичность, прибегая для этого к мобилизации этнического самосознания и защитному национализму.

Геоэкономическое размежевание мира: углубление разрыва по технико-экономическим показателям и уровню жизни стран Севера (развитые страны) и Юга (страны "периферии"). О поляризации мирового сообщества говорят следующие цифры: в середине 90-х гг. 80% мирового ВВП присваивалось 24 странами, в которых проживало 14,5% населения. Если многие страны Запада ориентируются на доход в 30000 долл. в год на душу населения14, то в другой части мира этот доход не превышает 950 долл. Разделяющее мир неравенство обнаруживается и в продолжительности жизни и в сфере образования, например 78% населения Эфиопии, Танзании, Бангладеш, Конго неграмотны или полуграмотны. Для ряда исследователей и политиков развивающихся стран подобная маргинализация "периферии" мировой системы есть непосредственное последствие глобализации. С их стороны звучат протесты против подобной модели международных экономических связей и предсказания конфликта между "бедным" Югом и "богатым" Севером. Хотя с такой радикальной оценкой глобализации согласны далеко не все, следует признать, что подобная экономическая поляризация чревата международной нестабильностью и возможными взрывами национализма.

Составной частью глобализации является миграция, которая имеет противоречивые последствия как для "принимающих", так и для "отдающих" стран. Западный капитал бывает заинтересован в притоке двух групп иммигрантов: высокопрофессиональных специалистов и низкоквалифицированной дешевой рабочей силы. "Отдающие" страны таким образом решают проблему снижения безработицы, но в тоже время их экономика и наука страдают от "утечки умов". Но и "принимающие" страны сталкиваются с целым рядом проблем. Миграционные процессы трансформируют социальную структуру этих обществ, создавая новые этнические общины, порождают новые дискуссии о гражданских правах этнических меньшинств и о культурной идентичности народа. В некоторых странах серьезной проблемой стал рост антимиграционных выступлений, подчас носящих расистскую окраску, обострение противоречий между разными этническими диаспорами. Это заставляет правительства многих стран ужесточать иммиграционный контроль, что противоречит логике глобализации, которая предусматривает не только свободное перемещение капиталов и товаров, но и рабочей силы.

Усиление взаимозависимости в мире идет параллельно с процессами регионализации международного пространства и дезинтеграции отдельных территорий. Процессы региональной хозяйственной и политической интеграции наблюдаются не только в Европе, но и в Латинской и Северной Америке (Андское соглашение, Североамериканская зона свободной торговли - MERCOSUR), в Азии и Африке. В то же время наблюдается фрагментация ряда регионов мира: постсоветского пространства, Югославии и др. По мнению С. Хантингтона, дезинтеграция современного мирового пространства осуществляется не столько по экономическим, сколько по цивилизационным границам. Речь идет о выделении разных культурных суперрегионов (исламского, христианского и др.), между которыми, согласно позиции ученого, и наблюдаются главные конфликты современности.

Усиление неконтролируемых процессов в международной сфере, что связано с фрагментацией мира, ростом религиозного фундаментализма и национализма, распространением оружия массового уничтожения и обычных вооружений, формированием центров международного терроризма и организованной преступности. Эти процессы стали своеобразной "изнанкой" глобализации15. С одной стороны, распад СССР и социалистического лагеря привел к окончанию мирового конфликта между Западом и Востоком. Но с другой - на смену этому конфликту пришли малые гражданские и локальные войны. Так, после окончания "холодной войны" разразилось более 40 новых войн. Это говорит о том, что современный мир стал более непредсказуем. Не лишено основания утверждение, что двухполюсное деление мира на два лагеря и угроза конфронтации сверхдержав - США и СССР - в прошлом выступали сдерживающим фактором для локальных конфликтов, а сама относительная мировая стабильность способствовала экономическому подъему ряда стран Азии и Латинской Америки, которые сегодня оказывают влияние на глобальную динамику16. Другое негативное последствие для международной безопасности имеет снижение роли ООН в регулировании конфликтов (неудачи операций в Сомали и Руанде, Югославии), а также обозначившаяся с 1999 г. тенденция использования военной силы НАТО без санкций Совета Безопасности ООН.

Одним из последствий современных глобальных перемен стало формирование асимметричной многополярности17. Это своего рода переходный этап от однополярной модели с доминированием США к новому перераспределению власти и возможному формированию новых центров силы и стратегических союзов, призванных сдерживать эту державу. К традиционному соперничеству в треугольнике США - Западная Европа - Япония присоединяется соперничество с Китаем, Индией и Россией, пытающимися утвердить свое влияние в определенных регионах.