***Посткейнсианство***

ПОСТКЕЙНСИАНСТВО (Postkeynesian Economics), направление экономической мысли, связанное с дальнейшим развитием теории Дж. М. Кейнса. Исторически оно сложилось из слияния двух потоков. С одной стороны, это было английское «рикардианское» кейнсианство, центр которого находился в Кембридже, виднейшими представителями которого были Дж.В.Робинсон, Н.Калдор и П.Сраффа. Критика ими ортодоксального кейнсианства явилась вынужденным признанием того факта, что традиционная кейнсианская доктрина государственного регулирования не в состоянии обеспечить сбалансированный, безинфляционный рост экономики и нуждается в серьезном обновлении. "Теперь становится очевидным, - писала Дж. Робинсон,- что мнимо кейнсианская эра завершается всеобщим разочарованием...Кейнсианская революция все еще ждет своего осуществления – как в экономической теории, так и в формировании экономической политики".а с другой, — американское неортодоксальное кейнсианство, представители которого стремились возродить истинный, по их мнению, смысл «кейнсианской революции».

Посткейнсианцы рассматривают теорию Кейнса в качестве одного из источников новой системы экономических взглядов. Помимо Кейнса они уделяют большое внимание работам экономистов институционального направления. А некоторые из них идут еще дальше – к К. Марксу, признавая преимущества марксистского подхода к проблемам капиталистического воспроизводства. Они призывают довести до конца, начатую Кейнсом, революцию в экономической теории и окончательно ниспровергнуть неоклассическую систему. Однако они не намеревались кардинально пересматривать сущность и цели теоретической системы Кейнса как системы служащей, целям - "критической апологии" капитализма и разработки, практических рецептов для реформирования его экономики.

***«Рикардианское» кейнсианство***

Ряд талантливых учеников и соратников Кейнса, таких как Н. Калдор, П. Сраффа, Д. Робинсон, выступили за дальнейшее развитие теории Кейнса на основе синтеза с теориями ряда других крупнейших экономистов.

Для этих теоретиков большое значение имели идеи и методология не только их учителя, но и Д. Рикардо и К. Маркса; немаловажное влияние оказали на них труды польского экономиста М. Калецкого, долго работавшего в Кембридже. Представители этого течения проявили себя, во-первых, в разработке новой теории накопления капитала, экономического роста и распределения продукта и, во-вторых, в развитии нового подхода к теории стоимости, основанного на возрождении «рикардианства» и критике неоклассической теории продельной полезности и предельной производительности.

Подъем радикальных настроений, рост интереса к марксизму с конца 1960-х и особенно в 1970-х гг. сделали эту школу популярной среди молодых экономистов, выдвинув ее на передний край в условиях, когда остро ощущалась потребность в обновлении теоретического арсенала экономической мысли.

***Посткейнсианство сегодня***

Однако следует признать, что эти претензии радикального посткейнсианства, особенно с уходом из жизни его наиболее видных представителей, не увенчались созданием какой-либо цельной, а главное, общепризнанной теоретической системы. Более того, в условиях консервативного сдвига в идеологии и политике, характерного для периода 1980-х — 1990-х гг., радикальное посткейнсианство утратило прежнюю популярность. Зато больший вес получил более спокойный вариант посткейнсианства, связанный с дальнейшим обновлением собственно теории Кейнса и приспособлением ее к требованиям макроэкономической политики в современных рыночных условиях, когда огромную роль играют процессы инфляции и интернационализации экономики.

Инфляция — вот проблема, которая стала для современного посткейнсианства темой первостепенной важности. В анализе этой проблемы большое внимание уделяется как факторам, определяющим процесс ценообразования на отдельных рынках, так и денежным аспектам развития экономики. Что касается процессов ценообразования, то в этих вопросах позиции посткейнсианцев во многом смыкаются с современным институционализмом. Изучая проблему негибкости цен и заработной платы, они связывают это явление с существованием монопольных рынков, включая рынок труда. Основой устойчивого инфляционного процесса многие из них считают спираль «цены—зарплата». Большое внимание посткейнсианцев привлекает и анализ денежного спроса. Именно в особенностях его формирования они видят источник экономической неустойчивости. Его объем находится в зависимости от постоянных изменений портфеля активов, субъективные оценки которых меняются под влиянием различных факторов, начиная от государственной политики и кончая факторами неопределенности и несовершенства информации. Одним из авторов подобного «портфельного подхода» к анализу неустойчивости денежной экономики является Д. Тобин. В этой же связи можно упомянуть о теории финансовой неустойчивости капиталистической экономики другого американского экономиста Х. Мински.

***Проблемы экономической политики***

В конечном счете все современные теоретические дискуссии вокруг кейнсианской теории фокусируются вокруг целей и средств макроэкономической политики.

Современные посткейнсианцы в отличие от прежних последователей теории Кейнса отказываются от использования государственного бюджета и особенно бюджетных дефицитов в качестве инструментов стимулирования экономического роста; сегодня они выступают за жесткие бюджетные ограничения. Главным инструментом экономического регулирования они признают теперь денежно-кредитную политику. Однако при этом они выступают и против монетаристcкой политики борьбы с инфляцией на основе ограничения спроса, которая неизбежно должна вести к спаду и росту безработицы. Они считают, что антиинфляционная политика должна быть направлена в первую очередь на ограничение роста издержек и доходов, потому что, по их мнению, именно в этом механизме заключен источник инфляции. В борьбе с инфляцией традиционные методы снижения спроса обязательно должны быть дополнены политикой доходов, ограничивающей рост зарплаты и цен, а, следовательно, и предпринимательской прибыли, определенными пределами (например, темпом роста производительности труда).

К числу важнейших особенностей, которыми посткейнсианство отличается от ортодоксального кейнсианства, можно отнести следующие моменты: а/Острая критика и отрицание основных положений неоклассической школы, прежде всего таких характерных ей теорий как теория предельной полезности и теория предельной производительности; б/Возрождение традиций классической школы политической экономии, главным образом в форме неорикардианства и переосмысление на этой основе важнейших категорий экономической теории-стоимости, капитала, прибыли и т.д.; в/Расширение поля экономического анализа за счет введения в него социально-экономических институтов, характеризующих реальную экономическую действительность.

Противопоставляя свою теоретическую систему неоклассицизму и традиционному кейнсианству посткейнсианцы стремились построить более реалистическую теорию, что неизбежно толкало их к критическому реализму в оценке капиталистической экономики.

В сфере экономической политики посткейнсианцы выступили как сторонники дальнейшего совершенствования механизма регулирования капиталистической экономики. Большое внимание уделили они вопросу контроля над инфляцией, с которой, по их мнению, нельзя справиться, используя традиционные методы ограничения спроса, жертвуя ради этого темпами роста и объемом занятости. Традиционные антиинфляционные методы бюджетной и кредитной политики, утверждали они, должны быть дополнены справедливой "политикой доходов", которая должна быть результатом соглашения всех заинтересованных сторон о темпах увеличения доходов. Однако "политика доходов" не являлась самодовлеющей в программе посткейнсианцев. Они выступали за то, чтобы увязывать ее с политикой роста в целом, в том числе и с политикой определяющей темпы и структура инвестиций. А это означает, по их словам, необходимость осуществления общенационального планирования, которое призвано придать государственному регулированию недостающие ему централизованность, скоординированность и долгосрочность.

Из сказанного выше следует, что посткейнсианство, выступавшее с реформистской программой, направленной на существенное расширение и обновление государственного вмешательства в экономику, явилось радикальной формой переоценки ценностей в западней экономической науке.