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**Введение**

При переходе постсоветских стран к рыночной экономике декларировался принцип – предоставить равные возможности всем желающим заниматься предпринимательской деятельностью на началах определенной экономической свободы. Реализацию этой цели и существование рыночных отношений определяют два главных постулата:

– частная собственность на средства производства, производимую продукцию, работы и услуги;

– свободное ценообразование при условии вмешательства государства в этот процесс только в каких-то экстраординарных случаях, чреватых снижением экономической безопасности страны.

На рынках тех или иных типов сталкивается множество товаропроизводителей, которые, действуя на основе закона спроса и предложения, конкурируют друг с другом. Если этот процесс не регулировать, то он приобретает характер хаоса; но самый существенный вред национальной экономике может нанести чистая монополия или близкое к ней состояние, например олигополия. Структурными аспектами конкуренции занимались И. Кирцнер, Дж. Робинсон, Дж Стиглер, Э. Чемберлин и другие известные зарубежные ученые, которые заложили фундамент теории конкуренции и конкурентных отношений, представили оценку пользы и вреда от монополии.

В работе выполнен теоретико-практический анализ развития конкуренции в Украине за типами рыночных структур и видами экономической деятельности, выполнена оценка влиянию конкуренции на финансово-экономические результаты в некоторых видах экономической деятельности.

**Развитие конкуренции в Украине**

Рыночные преобразования в Украине, сопровождавшиеся разгосударствлением собственности и появлением новых структурных единиц, должны были привести к повышению уровня конкуренции между субъектами национальной экономики. Для анализа структурных предпосылок конкуренции предлагается выделять четыре типа рынков, а именно: «чистой» монополии (доля наибольшего предприятия превышает 90%); с признаками индивидуального доминирования (доля самого большого предприятия – от 35 до 90%); с признаками «жесткой» олигополии (доля трех наибольших предприятий превышает 50%) и, наконец, с конкурентной структурой. Данные таблицы 1 показывают, что за период 2000–2005 гг. заметно уменьшилась доля рынков с «чистой» монополией (с 15,2 до 9,75%). Развились рынки с конкурентной структурой, доля которых возросла с 31,49% в 2000 г. до 36,01% в 2005 г. Менее заметно уменьшение доли рынков с признаками доминирования, но зато увеличилось количество рынков, представленных «жесткой» олигополией. То есть периодически рынки одного типа структуры преобразуются в рынки других типов.

Таблица 1.Динамика рынков различной структуры в Украине в период 2000–2005 гг. (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип рынка | 2000 г. | 2004 г. | 2005 г. |
| «Чистая» монополия…………………………. | 15,20 | 8,88 | 9,75 |
| С признаками доминирования…………… | 38,86 | 38,17 | 36,34 |
| «Жесткая» олигополия………………………. | 14,44 | 18,51 | 17,90 |
| С конкурентной структурой………………. | 31,49 | 34,44 | 36,01 |

Динамика распределения рынков по признаку конкуренции на общегосударственном и региональном уровнях показана в таблице 2. В 2005 г. заметно увеличилась доля рынков с конкурентной структурой и, соответственно, уменьшились доли рынков с признаками доминирования и «чистой» монополии. Однако и на общегосударственном, и на региональном уровне увеличилась доля рынков с олигополистической структурой. Вместе с тем соотношение между общегосударственными и региональными рынками с различными уровнями конкуренции колеблется незначительно. Отмечается некоторый рост региональных рынков с признаками доминирования и олигополии (табл. 3). За 5 лет уменьшилась доля общегосударственных рынков с конкурентной структурой и возросла доля региональных рынков с такой же структурой.

Таблица 2. Распределение рынков Украины по уровню конкуренции на общегосударственном и региональном уровнях в период 2000–2005 гг. (%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | |
| Тип рынка | осудар-  11 III.1С  нки | [альные нки | осудар-  нные  нки | альные нки | осудар-  нные  нки | альные нки |
|  | Общег стве ры | Региог | Общег стве ры | Регион | Общег стве  РЫ | Регион ры |
| «Чистая» монополия. | 7,27 | 16,48 | 4,55 | 9,46 | 5,24 | 10,36 |
| С признаками |  |  |  |  |  |  |
| доминирования……… | 38,48 | 38,92 | 37,06 | 38,32 | 33,57 | 36,72 |
| «Жесткая» олигополия. | 14,55 | 14,43 | 20,63 | 18,22 | 17,13 | 18,00 |
| С конкурентной |  |  |  |  |  |  |
| структурой………………… | 39,70 | 30,17 | 37,76 | 33,99 | 44,06 | 34,91 |

Среди видов экономической деятельности самым высоким уровнем конкуренции характеризуются торговля и посредничество 2. Доля таких рынков увеличилась с 90,2% в 2000 г. до 96,0% в 2004 г. Продолжалось развитие конкуренции в горно-металлургическом комплексе, в то время как в агропродовольственном секторе и машиностроении доля рынков с конкурентной структурой уменьшилась; в первом случае уменьшение компенсировалось увеличением доли рынков олигополистических и с признаками доминирования, во втором – также резко возросло количество рынков с признаками доминирования. Самым низким уровнем конкуренции характеризовались рынки топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи, хотя в 2003–2004 гг. ситуация несколько улучшилась. По-прежнему самым высоким уровнем монополизации отличались рынки транспорта и связи, так как эти виды экономической деятельности относятся к естественной монополии и труднее всего поддаются государственному регулированию.

Таблица 3. Распределение рынков с различными уровнями конкуренции между государством и регионами в период 2000–2005 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип рынка | 2000 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | |
|  | Общегосударственные рынки | Региональные рынки | Общегосударственные рынки | Региональные рынки | Общегосударственные рынки | Региональные рынки |
| «Чистая» монополия………. | 6,65 | 93,35 | 6,07 | 93,93 | 6,47 | 93,53 |
| С признаками доминирования… | 13,76 | 86,24 | 11,52 | 88,48 | 11,10 | 88,90 |
| «Жесткая» олигополия…………… | 13,99 | 86,01 | 13,23 | 86,77 | 11,50 | 88,50 |
| С конкурентной структурой…… | 17,51 | 82,49 | 13,01 | 86,99 | 14,70 | 85,30 |
| Всего……………………………………… | 13,89 | 86,11 | 11,87 | 88,13 | 12,02 | 87,98 |

Как показывают данные таблиц 1–3, несмотря на увеличение доли рынков с конкурентной структурой, в национальной экономике преобладают рынки, для которых требуется постоянный контроль со стороны Антимонопольного комитета Украины, чтобы предотвратить злоупотребления, участившиеся к концу рассматриваемого периода (см. табл. 4).

Таблица 4. Динамика злоупотреблений монопольным положением

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Разновидность злоупотреблений | | | |
|  | ценового характера | договорного характера | направленное на сокращение производства или продажи продукции | прочие |
| 2000 | 60,7 | 28 | 6,8 | 4,5 |
| 2001 | 58,4 | 28,8 | 10,9 | 1,9 |
| 2002 | 67,3 | 15,7 | 10,4 | 6,6 |
| 2003 | 71,6 | 2,4 | 9,5 | 16,5 |
| 2004 | 66,8 | 3,6 | 11,4 | 18,2 |
| 2005 | 66,9 | 1.9 | 6,2 | 25 |

Чаще всего злоупотребления связаны с завышением цен – самым легким способом получения дополнительной прибыли – и носят договорный характер (сопровождаются картельными сговорами). Рост доли рынков с олигополистической структурой может привести к распространению именно таких злоупотреблений, ибо картельный сговор является одной из существенных черт олигополии. Экономический ущерб, нанесенный завышением цен, может быть значительным. Добыть неопровержимые доказательства картельного сговора сложно: ведь повышение цен может иметь и рыночную природу Косвенным подтверждением сговора служит согласованность действий фирм на рынках товаров. Если на практике доля такого рода злоупотреблений в динамике уменьшается, то растет доля других видов нарушений конкуренции, но число картельных сговоров не уменьшается. Так, в 2003 г. их было выявлено 75, в 2005 г. – 77, в 2007 г. – 88. Поэтому необходима совместная работа Антимонопольного комитета Украины и силовых структур, подкрепленная соответствующим законодательством. Если, например, в США антимонопольные меры предусматривают жесткие санкции, вплоть до тюремного заключения, то в Украине такая норма не применяется.

Картельный сговор является следствием увеличения экономической концентрации. Чем меньше субъектов конкурирует на одном и том же рынке и чем они крупнее, чем чаще пересекаются их интересы, тем сильнее желание договориться о ценах, объемах продаж или о согласовании иных антиконкурентных действий, перечень которых приведен в Законе Украины «О защите экономической конкуренции».

Уровень концентрации в промышленности Украины отражают данные таблицы 5, которые показывают, что в 2006 г. 10 самых крупных предприятий составили всего 0,018% от общего числа, но их доля в продаже продукции достигла 20,1% при относительно невысокой численности работников. Следовательно, для таких предприятий должен быть характерным и более высокий уровень производительности труда, однако этот вывод неоднозначен, в чем убеждают показатели таблицы 6, которые свидетельствуют, что доля наибольших предприятий в объеме реализованной продукции с 2000 по 2006 г. увеличилась ненамного, а численность работников росла заметно более высокими темпами. Следовательно, можно считать, что на самых крупных предприятиях производительность труда в динамике уменьшилась.

Таблица 5. Показатели концентрации в промышленности Украины в 2006 г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Число самых  крупных предприятий  (ед.) | Доля наибольших предприятий (%) | | | | | |
|  | в общем числе предприятий \*\* | в объеме реализованной продукции | в численности работников | в фонде оплаты труда | в валовых капитальных инвестициях | в расходах на инновации |
| 10 | 0,018 | 20,1 | 6,9 | 11,3 | 14,1 | 173 |
| 20 | 0,037 | 28,5 | 10 | 15,7 | 25,8 | 17,8 |
| 50 | 0,092 | 41,5 | 15,4 | 23,9 | 35,8 | 28,8 |
| 100 | 0,184 | 52,4 | 23,2 | 34,9 | 46,5 | 39,1 |
| 150 | 0,276 | 58,1 | 28,6 | 42,1 | 53,9 | 523 |
| 200 | 0.68 | 61,9 | 33.1 | 47,4 | 57,5 | 54,9 |

Крупный бизнес в состоянии инвестировать средства в развитие, основанное на инновациях. Валовые капитальные инвестиции 10 самых крупных предприятий составляют седьмую часть инвестиций всех промышленных предприятий и почти шестую часть – в инновационных расходах (см. табл. 5); 200 самых крупных предприятий составляют всего 0,368% от их общего числа, реализуя 61,9% суммарного объема продукции. Оплата труда на них примерно вдвое выше, чем на остальных, так как при доле численности работников 33,1% на фонд оплаты труда приходится 47,4%. Крупные предприятия могут получать в достаточном объеме финансовые ресурсы для капитальных инвестиций и инновационной деятельности. Доли расходов на эти цели составляют, соответственно, 57,5 и 54,9%. Таким образом, крупный бизнес имеет существенные конкурентные преимущества.

Таблица 6. Динамика уровня концентрации в промышленности Украины в период 2000–2006 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *а* | Доля наибольших предприятий (%) | | | | | | | | | |
| Число самых  крупных гдприятий (е, | в объеме реализованной продукции | | | |  | в численности работников | | | |  |
|  | bо о | U  СЧ О | U  | | І | 'емп рої (2006 г. к 2000 і | 1 | йS | о | *и* о | 'емп рої (20061 к 2000i |
| 10 | 223 | 18,8 | 20,9 | 23,5 | 105,38 | 6,7 | 7,1 | 5,7 | 6,9 | 102,99 |
| 20 | 30 | 26,5 | 29,5 | 31,8 | 106,00 | 8,6 | 93 | 8,9 | 10 | 11638 |
| 50 | 42,5 | 38,4 | 41,9 | 43,2 | 101,65 | 14,4 | 14,9 | 143 | 15,4 | 106,94 |
| 100 | 51,1 | 47,8 | 52,7 | 51,9 | 101,57 | 19 | 20,8 | 22,7 | 233 | 122,11 |
| 150 | 56,1 | 53 | 58,6 | 56,9 | 101,43 | 22,9 | 24,9 | 283 | 28,6 | 124,89 |
| 200 | 59,6 | 57,1 | 62,4 | 60,3 | 101,17 | 25,9 | 28,3 | 313 | 33,1 | 127,80 |

Еще одним преимуществом крупного бизнеса является концентрация капитала, что служит барьером для вхождения на данный рынок других субъектов хозяйствования. Но концентрированный капитал требует и расширения сфер приложения. Для создания принципиально нового бизнеса, который принесет не одномоментные, а продолжительные конкурентные преимущества, требуются время и деньги, причем этот процесс характеризуется высокой степенью риска. Гораздо легче путем слияния или поглощения приобрести готовый бизнес и после снижения доходности перепродать его, а затем приобрести новый, более эффективный. О динамике таких явлений в экономике страны свидетельствуют данные Антимонопольного комитета (табл. 7).

Таблица 7. Динамика процессов концентрации в экономике Украины за период 2002–2007 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Способ концентрации | | | | |
|  | Слияние | Совместное образование | Приобретение контроля | Приобретение акций (долей, паев) | Другие способы |
| 2002 | 13,57 | 4,02 | 236 | 5839 | 21,86 |
| 2003 | 17,02 | 6,99 | 2,13 | 55,02 | 18,84 |
| 2004 | 9,26 | 533 | 3,09 | 73,63 | 8,79 |
| 2005 | 8,64 | 3,34 | 4,46 | 69,36 | 1431 |
| 2006 | 3,94 | 4,54 | 8,09 | 81,85 | 1,58 |
| 2007 | 1,81 | 2,92 | 1,53 | 9231 | 1,53 |
| Всего | 7,79 | 4,28 | 3,55 | 75,01 | 9,37 |

Данные таблицы 7 показывают, что такая форма приобретения бизнеса, как слияние, теряет свою значимость, ибо ее доля в общем количестве проявлений концентрации снизилась с 13,57% в 2002 г. до 1,81% в 2007 г. Зато существенно участились случаи приобретения акций (долей, паев), что можно считать в определенной мере поглощением предприятий посредством отчуждения корпоративных прав (сведений о дифференциации приобретенных пакетов акций либо долей в уставном капитале нет).

Таким образом, судя по данным таблиц 2, 5 и 6, уровень монополизации национальной экономики в динамике повышается, что так или иначе снижает уровень конкуренции. Одним из факторов, которые могут повлиять на этот процесс, является ускорение темпов развития малого бизнеса, доля которого в ВВП Украины составляет всего около 10% (в развитых странах -50–70%).

Самой объективной информацией о состоянии внутренней и внешней конкуренции «можно считать самооценку предприятий. Данные таблицы 8 показывают, что к 2007 г. все меньше предприятий оценивали конкуренцию как значительную. Соответственно возрастала оценка конкуренции как умеренной.

Таблица 8. Степень ощутимости внутренней конкуренции предприятиями Украины (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Доля предприятий, оценивших внутреннюю конкуренцию как: | | | |
|  | значительную | умеренную | слабую | отсутствующую |
| 2005 | 52 | 34 | 8 | 6 |
| 2006 | 45 | 47 | 5 | 3 |
| 2007 | 44 | 47 | 5 | 4 |

В то же время увеличивается доля предприятий, отмечающих, что конкуренция в соответствующем виде экономической деятельности усиливается (табл. 9). В промышленности и строительстве с 1998 по 2007 г. уровень ощущаемой конкуренции повысился, а на транспорте остался неизменным. Единственным видом деятельности со слабой ощутимостью конкуренции является сельское хозяйство, хотя в динамике наблюдается повышение. Снизилась конкуренция в торговле, что можно объяснить ростом количества супермаркетов в городах: малые предприятия, попавшие в зону их охвата, естественно, не выдержали конкуренции и были вынуждены закрываться или перемещаться в менее удобные, с точки зрения притока покупателей, пункты.

Таблица 9. Степень ощутимости внутренней конкуренции предприятиями отдельных видов экономической деятельности (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид экономической деятельности | Доля предприятий, которые ощущали значительное давление со стороны отечественных конкурентов | | | | |
|  | 1998 г. | 2002 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. |
| Промышленность………. | 10 | 25 | 34 | 36 | 36 |
| Строительство…………… | 16 | 20 | 25 | 30 | 36 |
| Транспорт…………………. | - | 52 | 56 | 52 | 54 |
| Сельское хозяйство……. | - | 5 | 7 | 8 | 9 |
| Розничная торговля……. | 45 | 62 | 62 | 54 | 50 |

Украинские предприниматели испытывают конкурентное давление также со стороны товаропроизводителей ближнего и дальнего зарубежья. В частности, как показано на рисунке, виды экономической деятельности с 1‑го по 7-й сильнее всего ощущают конкуренцию со стороны отечественных товаропроизводителей и в меньшей степени – со стороны зарубежных экономических агентов. Легкая, химическая и нефтехимическая промышленность, машиностроение больше, чем другие отрасли, ощущают внешнее конкурентное давление.

Оценка ощутимости конкуренции по видам экономической деятельности со стороны отечественных и зарубежных товаропроизводителей:

1 – финансовая деятельность;

2 – пищевая промышленность и обработка сельскохозяйственных продуктов;

3 – транспорт; 4 – строительство; 5 – сельское, охотничье и лесное хозяйство;

6 – авиационный транспорт;

7 – водный транспорт;

8 – легкая промышленность;

9 – химическая и нефтехимическая промышленность;

10 – машиностроение.

Следовательно, за время перехода Украины к рыночным условиям хозяйствования уровень конкуренции возрос, но темпы роста были неодинаковы на различных рынках и в разных сферах деятельности. Сопоставление данных о динамике финансово-экономических показателей (табл. 10) и данных по ощутимости внутренней конкуренции (см. табл. 9) позволяет сделать предположение об их взаимосвязи:

– хотя в промышленности ощутимость внутренней конкуренции ниже, чем на транспорте и в торговле, ее уровень повысился к концу 2006 г., что явилось одним из факторов роста финансово-экономических показателей на фоне почти неизменных убытков;

– в строительстве наблюдается аналогичная ситуация;

– транспорт и розничная торговля характеризуются примерно одинаковым уровнем ощутимости конкуренции, наблюдаются незначительные колебания финансово-экономические показателей;

– самый низкий уровень ощутимости конкуренции наблюдается в сельском хозяйстве, но в 2005–2006 гг. резко увеличились финансовый результат и рентабельность. Определенную роль в этом сыграл фактор роста ощутимости конкуренции.

**Выводы**

Анализ статистических источников и данных Антимонопольного комитета Украины показывает, что за годы становления рыночной экономики уровень монополизации несколько снизился. Совокупная доля рынков с «чистой» монополией, с признаками доминирования и «жесткой» олигополией существенно превышает долю рынков с конкурентной структурой.

Финансово-экономические результаты по некоторым видам деятельности за период 1998–2006 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1998 г. | 2002 г. | 2005 г. | 2006 г. |
| Промышленность: |  |  |  |  |
| – финансовый результат до налогообложения (мли гри) | 2548 | 2866,5 | 28264,3 | 24699,6 |
| – убытки (млн. гри)…………………………………. | 7074 | 11329 | 8888,3 | 11203,4 |
| – рентабельность операционной деятельности (%)…… | – | 2,6 | 5,5 | 5,8 |
| Строительство: |  |  |  |  |
| – финансовый результат до налогообложения (мли гри) | 830 | -39,6 | 872,2 | 1603,1 |
| – убытки (млн. гри)……………………………………………. | 299 | 971,9 | 1770,6 | 1975,3 |
| – рентабельность операционной деятельности (%)………. | - | 1,2 | 2,2 | 3,1 |
| Транспорт: |  |  |  |  |
| – финансовый результат до налогообложения (мли гри) | 5095 | 4269,4 | 9629,7 | 8499,7 |
| – убытки (млн. гри)……………………………………………. | 567 | 1214 | 1778,3 | 2774,9 |
| – рентабельность операционной деятельности (%)……… | - | 9,2 | 11,7 | 9,9 |
| Сельское хозяйство: |  |  |  |  |
| – финансовый результат до налогообложения (мли три) | -4424 | -254,6 | 3702,4 | 2731 |
| – убытки (млн. гри)……………………………………………. | 4538 | 2291,2 | 1707,3 | 1956,1 |
| – рентабельность операционной деятельности (%)……… | - | 0 | 12,7 | 10 |
| Торговля: |  |  |  |  |
| – финансовый результат до налогообложения (мли гри) | -1879 | 4356,4 | 9464,2 | 10334,8 |
| – убытки (млн. гри)……………………………………………. | 3277 | 4829,7 | 6024,6 | 8713,2 |
| – рентабельность операционной деятельности (%)……… | - | 14,9 | 14,8 | 12,7 |

Высокий уровень монополизации экономики подтверждают также данные об экономической концентрации в промышленности и существенных конкурентных преимуществах крупного бизнеса. По видам экономической деятельности самый высокий уровень конкуренции присущ торговле и посредничеству. Продолжалось развитие конкуренции в горно-металлургическом комплексе, в то время как в агропродовольственном секторе и машиностроении доля рынков с конкурентной структурой уменьшилась. В машиностроении резко возросло количество рынков с признаками доминирования. Самый низкий уровень конкуренции зафиксирован на рынках топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи.

В динамике наблюдается тенденция ослабления конкуренции, о чем свидетельствует уменьшение доли предприятий, оценивающих конкуренцию как значительную. Соответственно возрастает оценка конкуренции как умеренной.

Сравнение динамики финансово-экономических показателей и степени ощутимости предприятиями внутренней конкуренции показывает наличие факторной связи между ними. В промышленности и строительстве повышение уровня конкуренции коррелирует с ростом финансово-экономических показателей. Виды экономической деятельности, где конкуренция ощутимее, характеризуются и более высоким уровнем рентабельности.

Повышение уровня монополизации в разнообразных ее формах актуализирует неотложные меры по развитию малого бизнеса. Когда наемные работники крупных предприятий сами станут предпринимателями, в экономике образуется критическая конкурентная масса, противостоящая монополистам.
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