**ЧАСТЬ 1. Древняя Греция**

**Ксенофонт**

Наибольшую роль в истории экономических учений Древней Греции сыграли произведения известных мыслителей Ксенофонта, Платона и Аристотеля.

Ксенофонт родился в Афинах в 430 г. до н.э.. (умер в 355 г. до н.э.), принадлежал к богатой рабовладельческой аристократии. Он - ученик известного древнегреческого философа Сократа. По своим политическим взглядам выступал как сторонник аристократической Спарты и противник афинской демократии.

Греческий историк и философ Ксенофонт (444—355 гг. до н. э.) - идеолог класса рабовладельцев. Он оправдывал рабство, рассматривая его как естественное явление. Ксенофонт являлся ревностным защитником натурального хозяйства, основанного на рабском труде. Особенно возвеличивал он сельское хозяйство, старался показать в своих работах, что благополучие народа зависит только от земледелия. Посредством земледелия, говорил он, «люди добывают себе все, что нужно для жизни».

«Земледелие — мать и кормилица всех искусств» (1), т. е. всех отраслей хозяйства. Кроме того, он считал земледелие наиболее приятной и здоровой отраслью хозяйства, поскольку работы здесь производятся в поле, на чистом воздухе.

По мнению Ксенофонта, надо различать труд руководителей и труд исполнителей. К труду исполнителей он относил физический труд. Труд руководителей Ксенофонт считал делом свободных людей, а труд исполнителей (физический труд) — делом рабов. В таком подходе ярко проявляется презрительное отношение Ксенофонта к физическому труду.

Одновременно Ксенофонт подчеркивал целесообразность расчленения производственного процесса на отдельные операции и распределения их между большим количеством работников. Это, по его убеждению, ведет к улучшению качества производимых вещей. Обед, изготовленный на царской кухне, говорил он-вкуснее обеда, изготовленного на кухне простых людей, потому что на кухне у царя существует широкое разделение труда: там не один повар, а несколько десятков поваров, каждый из которых специализируется на одной операции, на изготовлении одного блюда, в результате чего получается блюдо лучшего качества. На кухне простых людей нет разделения труда, там один повар изготовляет все блюда, поэтому приготовленная там пища не может быть столь же вкусной, как пища, вышедшая из царской кухни. Ксенофонта интересовало разделение труда лишь как условие улучшения качества производимых продуктов.,

Экономические взгляды Ксенофонта изложены в работе "Домострой", подготовленной как руководство для ведения рабовладельческого хозяйства. Определяя предмет домоводства, он характеризовал его как науку о ведении и обогащении хозяйства. Основной отраслью рабовладельческой экономики Ксенофонт считал земледелие, которое он квалифицировал как наиболее достойный вид занятия. По словам Ксенофонта, "земледелие- мать и кормилица всех искусств" Основную цель хозяйственной деятельности он видел в обеспечении производства полезных вещей, т.е. потребительных стоимостей. К ремеслам Ксенофонт относился отрицательно, считал их занятием, пригодным только для рабов. Не включалась в разряд достойных видов деятельности свободного грека и торговля. Вместе с тем в интересах рабовладельческого хозяйства Ксенофонт допускал использование товарно-денежных отношений.

"Домострой" содержал многочисленные советы рабовладельцам в области хозяйственной деятельности. Их уделом являлось руководство хозяйством, эксплуатация рабов, но ни в коем случае не физический труд Ксенофонт выражал презрение к физическому труду, квалифицируя его как занятие, пригодное только для рабов. Давая советы по рациональному ведению хозяйства и эксплуатации рабов, он учил обращаться с рабами как с животными.

Ксенофонт одним из первых среди мыслителей древности уделил большое внимание вопросам разделения труда, рассматривая его как естественное явление, как важное условие увеличения производства потребительных стоимостей. Он близко подошёл к принципу мануфактурного разделения труда. Ксенофонт впервые указал на взаимосвязь между развитием разделения труда и рынком. По его мнению, от объема рынка зависело расчленение профессий.

Ксенофонт - идеолог прежде всего натурального рабовладельческого хозяйства. Вместе с тем он считал полезным для этого хозяйства развитие торговли, денежного обращения. В них видел один из источников обогащения и советовал использовать в своих интересах Ксенофонт признавал деньги как необходимое средство обращения и концентрированную форму богатства. Осуждая деньги как торговый и ростовщический капитал, он рекомендовал накапливать их в качестве сокровищ.

У Ксенофонта наметилось понимание двоякого назначения вещи: как потребительной стоимости, с одной стороны, и меновой стоимости - с другой. Будучи идеологом натурального хозяйства, он не придавал особого значения меновой стоимости. Ценность вещи ставилась в зависимость от полезности, а цена непосредственно объяснялась движением спроса и предложения.

**Платон**

Экономические идеи занимали значительное место в сочинениях древнегреческого философа Платона (427-347 гг. до н.э.). Наиболее известна его работа "Политика или государство". Социально-экономическая концепция Платона получила концентрированное выражение в проекте идеального государства. Платон рассматривал государство как сообщество людей, порожденное самой природой, впервые высказав мысль о неизбежности деления государства (города) на две части: на богатых и бедных.

Платон уделял большое внимание проблеме разделения труда, рассматривая его как естественное явление. В его концепции обосновывалось прирожденное неравенство людей. Деление на свободных и рабов он толковал как нормальное состояние, данное самой природой. Рабы рассматривались в качестве основной производительной силы, а их эксплуатация - как средство обогащения рабовладельцев. Свободными гражданами могли быть только греки. В рабов превращались варвары, иностранцы.

Главной отраслью хозяйства Платон считал земледелие, но одобрительно относился и к ремёслам. Экономическую основу государства он видел в натуральном хозяйстве, базирующемся на эксплуатации рабов. С естественным разделением труда Платон связывал необходимость обмена Он допускал мелкую торговлю, которая призвана была обслуживать разделение труда. Однако в целом к торговле, особенно крупной, к торговой прибыли Платон относился весьма отрицательно. По его мнению, торговлей должны заниматься в основном иностранцы, рабы. Для свободного грека занятие торговлей он считал недостойным и даже постыдным.

В идеальном государстве Платона свободные люди делились на три сословия: 1) философов, призванных управлять государством; 2) воинов; 3) землевладельцев, ремесленников и мелких торговцев. Рабы не включались ни в одно из этих сословий. Они приравнивались к инвентарю, рассматривались как говорящие орудия производства. Философы и воины составляли высшую часть общества, о которой Платон проявлял особую заботу. Он предполагал обеспечить им обобществленное потребление, что дало повод толковать это как некий "аристократический коммунизм".

**Аристотель**

Экономическая мысль древней Греции достигла вершины своего развития в произведениях Аристотеля. Маркс называет его «величайшим мыслителем древности.

Наибольший вклад в развитие экономической мысли Древней Греции внес величайший мыслитель древности Аристотель. Он родился в 384 г. до н.э. в семье врача (умер в 322 г. до н.э.). Будучи учеником Платона по Академии, Аристотель не разделял, однако, платоновского идеализма. Проявляя колебания между материализмом и идеализмом, он шел к материализму. Аристотель известен как воспитатель наследника престола в Македонии знаменитого Александра Македонского. В дальнейшем он основал философскую школу Ликей в Афинах, занимался научной и педагогической деятельностью, явился автором многочисленных произведений по естественнонаучной тематике, философии, логике, экономике, литературе, истории и т.д. Его политические взгляды изложены в работе "Политика" и других произведениях. Он - противник аристократического строя, олигархической власти, сторонник рабовладельческой демократии. Аристотель оправдывал деление людей на рабов и свободных, воспринимая его как естественное. По его мнению, свобода была уделом лишь эллинов. Что касается иностранцев (варваров), то они по своей природе могли быть только рабами. Граждан Греции он делил на пять групп (классов): 1) земледельческий класс, 2) класс ремесленников, 3) торговый класс, 4) наёмные рабочие, 5) военные. Рабы составляли отдельную группу, не включавшуюся в гражданскую общину. Рабство Аристотель связывал с естественным разделением труда, считая, что рабы по своей природе являются таковыми и способны только к физическому труду. Раб приравнивался к другим вещам, принадлежавшим свободным, включался в их имущество. Рабы, по мнению Аристотеля, должны были обеспечивать все виды физического труда.

Выдающейся заслугой Аристотеля в развитии экономической мысли является его попытка проникнуть в сущность экономических явлений, вскрыть их закономерности. В этом Аристотель существенно отличался от своих предшественников (Ксенофонта, Платона), положив начало экономическому анализу, что проявилось в подходе к определению предмета экономической науки, в изучении обмена, форм стоимости и т.д.

Являясь сторонником натурального хозяйства, основанного на эксплуатации рабов, Аристотель рассматривал экономические явления с точки зрения наибольшей пользы. Всё, что соответствовало интересам укрепления хозяйства, принималось как естественное и справедливое. Напротив, всё, что расшатывало и разлагало хозяйство, относилось к разряду явлений противоестественных. С этой точки зрения оценивалось богатство и его источники, средства удовлетворения потребностей общества. Естественные явления Аристотель относил к экономике, которая раскрывала источники "истинного богатства", состоящего из потребительных стоимостей. Экономика обеспечивала изучение путей укрепления натурального хозяйства; возможности расширения производства потребительных стоимостей. Это соответствовало поддержанию умеренных размеров богатства, сторонником которых был Аристотель, отвергавший чрезмерное накопление денег, обогащение за счёт формы обращения, спекулятивной торговли, ростовщичества и т.п. Он допускал меновую торговлю, поскольку она не нарушала преобладающей роли потребительной стоимости, и относил её к экономике.

Противоестественные явления Аристотель связывал с чрезмерным развитием сферы обращения и включал в хрематистику, которая рассматривалась как искусство "делать деньги", создавать богатство, не имеющее границ. Он отвергал крупную, спекулятивную торговлю, преследующую цель накопления денежных богатств, осуждал ростовщичество. Являясь сторонником ведения хозяйства на основе экономики, великий мыслитель древности решительно выступал против того, что относилось к хрематистике.

Под хрематистикой Аристотель понимал деятельность, направленную на извлечение прибыли, на накопление богатства, в отличие от экономики - как деятельности, направленной на приобретение благ для дома и государства. При этом первую форму организации хозяйства Аристотель считал противоестественной, а его особое негодование вызывал процент, который он расценивал как самую противоестественную форму дохода, ибо, по его мнению, деньги предназначены лишь для обмена и не могут родить новые деньги. Согласно взглядам Аристотеля, процент представляет собой "выгоду" за счет должника, которую присвоил ростовщик и тем обогатился и это присвоение есть выражение его порочной алчности и скупости. Ростовщик присвоил процент несправедливо, так как он его не создавал, а вынудил отдать себе, сделав деньги источником приобретения новых денег, встав на путь коренного извращения их природы.

Гениальные догадки высказал Аристотель по поводу обмена, меновой стоимости. Он понимал, что обмениваемые товары без тождества их сущностей не могли бы относиться друг к другу как соизмеримые величины. По его мнению, обмен не может иметь места без равенства, а равенство - без соизмеримости. В обмене приравниваются все ремёсла и искусства, а участвующие в нём потребительные стоимости обладают чем-то общим, хотя такое приравнивание Аристотель не мог объяснить. Гений Аристотеля проявился в том, что в выражении стоимости товара он открывает отношение равенства. Лишь исторические границы общества, в котором он жил, помешали ему раскрыть, в чём же состоит "в действительности" это отношение равенства.

Представляет интерес и то, как Аристотель рассматривал форму стоимости. Денежная форма товара принималась как развитие простой формы стоимости. Хотя он не мог научно объяснить происхождение и сущность денег, однако важно то, что он связывал их с развитием обмена, положил начало рассмотрению функций денег в качестве меры стоимости и средства обращения. "В истории экономических учений древнегреческие мыслители обнаруживают такую же гениальность и оригинальность, - отмечал К. Маркс, - как и во всех других областях. Исторически их воззрения образуют поэтому теоретические исходные пункты современной науки".

**Часть 2. Экономическая мысль древнего Рима**

Древний Рим, как и древняя Греция, представлял собой классическую форму рабовладельческого общества. Рабовладение здесь достигло огромных размеров и приняло наиболее жестокие формы. Поэтому классовая борьба между рабами и рабовладельцами носила резко выраженный характер. Обострилась также классовая борьба между крестьянством, с одной стороны, рабовладельцами и представителями денежного капитала — с другой.

Экономическая мысль древнего Рима, как и древней Греции, направлена к оправданию рабовладельческого строя. Но Для экономической мысли древнего Рима периода разложения и упадка рабовладельческого строя в отличие от экономической мысли древней Греции характерно проявление тенденций, направленных к отрицанию рабства. Кроме того, в древнем Риме более ярко выражена экономическая мысль эксплуатируемого класса.

**Римские аграрии**

**Катон**

Идеологом римских рабовладельцев, хозяйства которых были связаны с рынком, был Катон Старший (234- 149 гг. до н.э.). В своем сочинении «О земледелии» он обосновывал преимущества сельского хозяйства в сравнении с другими отраслями экономики и доказывал, что доход от земледелия «самый чистый, самый верный и вовсе не вызывает зависти».

Прежде чем покупать виллу, будущий хозяин должен посмотреть, много ли в усадьбе прессов, а также сосудов для хранения земледельческой продукции. Необходимо, «чтобы оборудования было поменьше и чтобы тебе (будущему владельцу— Авт.) не израсходоваться на имении». По мнению Катона, самое лучшее имение должно обладать следующими угодьями: виноградником, поливным огородом, ивняком, масличным садом, лугом, хлебной нивой, лесом и т.д. Позднее комментаторы этого места трактата считали, что Катон отобразил шкалу доходности отраслей сельского хозяйства. Это не лишено определенных оснований, поскольку писатель обращал внимание на условия торговли и количество прессов, а на первое место в списке культурных, угодий поставил виноградник, а не масличный сад.

Катон был сторонником натурального хозяйства, хотя рекомендовал «продавать вообще все лишнее». Писатель выступал за самообеспеченность поместья, поскольку «хозяину любо продавать, а не покупать». Как рачительный хозяин, Катон советует продавать масло, если оно в цене, тем самым предлагая при организации хозяйства выделять доходные отрасли. Так, на пригородных виллах он рекомендовал возделывать виноград. Однако хозяйственные, советы Катона в отношении коммерции звучат робко. Автор трактата как бы нащупывал, исходя из натурально-хозяйственных принципов, те отрасли земледелия, которые потенциально могли стать коммерческими. Эта противоречивость воззрений Катона на характер организации средней рабовладельческой виллы была очень типична для начала II в. до н. э., когда специализация поместий только начиналась. Катон давал рекомендации и по организации подневольного труда. Каждый раб получал в поместье «задание»- работу определенного вида и ее объем. Подобные «уроки» были стандартными и варьировались в зависимости от местности и личных качеств раба. По данным римских агрономов, раб обрабатывал мотыгой от 1/4 до 3/4 югера в день, косил 1 югер, пахал по тяжелой земле югер за три дня, а по легкой — двое суток. Система «уроков» позволяла рабовладельцу установить, как шла работа в его отсутствие. Рабы должны были работать в дождь и даже по праздникам. Катон советовал подыскивать среди рабов надзирателя (вилика) и ключницу. Вилик должен вести расчет «уроков», разбирать тяжбы рабов и наказывать виновных. У хорошего вилика рабы всегда в работе. Он «первым встанет с постели и последним ляжет в постель». Вилик должен отчитываться перед хозяином. Работая, он узнает, что у рабов «на уме, и они будут покладистее в работе». Катон устанавливал даже сезонные нормы натурального довольствия рабам, рассчитывал норму соли, определял образцы одежды. Практика ведения рабовладельческого хозяйства показывала, что, непрерывно занимая рабов, необходимо было сокращать и нормы их довольствия. Помимо рабов Катон предусматривал использование работников, нанятых за деньги или долю урожая. Они могли собирать упавшие маслины и виноград, косить сено. Однако вилику давалась инструкция не задерживать наемных работников в поместье более одного дня.

Как экономист-практик, Катон пытался установить оптимальные пропорции «элементов» производства специализирующихся рабовладельческих хозяйств. По его мнению, оливковую виллу в 240 югеров могли обслуживать 13 работников (вилик, ключница, 5 работников, 3 пахаря, погонщик ослов, свинопас и овчар). Катон скрупулезно перечислял весь набор инструментов и предметов домашнего обихода, вплоть до лоскутных одеял рабов. В винодельческом хозяйстве в 100 югеров может трудиться 16 работников. При этом средства производства и предметы быта представлены гораздо шире, чем в других виллах. Виноградарство было более интенсивным типом агрикультуры.

Значительное внимание Катона к набору средств производства и даже бытовых предметов объясняется стремлением автора повысить доходность имения. Пригородное имение, по его мнению, хозяин «должен устроить и засадить так, чтобы оно было как можно прибыльнее». Катон первым в экономической мысли Древнего Рима поставил проблему эффективности рабовладельческого хозяйства, связав ее с организацией производства и обмена. Уже в самом начале трактата Катон предостерегает землевладельца от «большого оборудования». Катон стремился достичь соответствующего эффекта через регламентацию не только средств труда, но и самого процесса производства. Огромная роль отводилась хозяину поместья, который должен хорошо знать календарь земледельческих работ и все необходимые агротехнические приемы. Таким образом, рентабельность подневольного труда ставилась в зависимость от множества факторов. В трактате Катона просматривается идея видеть рабовладельческое поместье не просто формой натурального хозяйства, а организацией производства с определенной рыночной ориентацией.

**Экономические воззрения Марка Тёренция Варрона.**

Известным экономистом-аграрником был Марк Тёренций Варрон (116—27 до н. э.), принадлежавший к сословию всадников. До нас дошли три книги его трактата «О сельском хозяйстве», написанные уже в преклонном возрасте. В отличие от Катона Варрон никогда не занимался сельским хозяйством, и его основными источниками были книжные материалы. Композиционно три книги представляют соответственно земледелие, животноводство и приусадебное хозяйство (птицеводство, рыболовство и пчеловодство).

Согласно Варрону, «земледельцы должны стремиться к двум целям: к пользе и удовольствию». Но «польза требует того, что доходно; а удовольствие - того, что приятно; на первом месте скорее стоит полезное, чем приятное». Однако прежде, чем бросать семена в землю, Варрон советует изучить основные элементы Вселенной: воду, землю, воздух и солнце. По его мнению, следует не только хорошо знать свойства местной почвы, но и выяснить, «какое в этом имении оборудование требуется и какое должно иметь для его обработки».

Первая книга Варрона посвящена организации рабовладельческого хозяйства, и преимущественно полеводству. К садоводству и виноградарству автор трактата обращается редко. Хлебные нивы поместий были, по-видимому, немалыми, поскольку Варрон советовал «продать сбор колосьев» после жатвы. Он скептически относился к катоновским принципам подбора оптимального рабовладельческого поместья по размерам угодий и товарной специализации. Облик поместья, по его мнению, определяет агрикультура, а в конечном итоге - свойства почвы. Поэтому ценность имения могут определять не виноградники, как полагал Катон, а хорошие луга. Причем Варрон соглашался с теми, кто считал, что «виноградник сам пожирает свои доходы». Варрон сомневался в эффективности рабовладельческого хозяйства, практикующего интенсивную культуру винограда.

Для Варрона основная ценность имения - земля! Главное - знать, «какова земля и для чего она хороша или нехороша». Эта идея пронизывает весь труд экономиста-агрария. Влияние природного фактора на аграрную экономику докапиталистических обществ весьма существенно. Не случайно К. Маркс отмечал, что «во всех формах общества, где господствует земельная собственность, преобладают еще отношения, определяемые природой».

Проблема размещения виллы тесно связывается Варроном с ее внутренней организацией. «Имения, - резюмирует он,— у которых по соседству есть места, куда удобно ввозить и продавать произведения своего хозяйства и откуда выгодно ввозить то, что требуется для собственного хозяйства, такие имения уже по этой причине доходны». Так проблема эффективности рабовладельческого хозяйства ставится в зависимость от рыночной ситуации. Организация варроновского хозяйства оказалась несколько более «открытой» для влияния рынка. Варрон в отличие от Катона уже признавал определенную ограниченность натурально-хозяйственных возможностей рабовладельческой виллы, ибо владельцы должны прикупать даже то, что у них производится, но чего не хватает (хлеб, вино). Интересно, что Варрон ориентировался не только на городской, но и на сельский рынок, где можно было выгодно реализовать излишки, даже такие, как колья, жерди и тростник. Несмотря на предлагаемую им более «глубокую» коммерческую ориентацию рабовладельческого имения, Варрон не смог до конца отказаться от натурально-хозяйственных принципов организации производства. Он по существу выделял два типа рабовладельческого хозяйства: пригородные имения и отдаленные поместья. Рыночная ситуация могла сложиться так, что «невыгодно иногда даже разводить что-нибудь у себя в имении, хотя бы ты (хозяин.— Авт.) и мог это сделать». Поэтому идея Варрона о доходе «от излишка» сочеталась с мыслью о влиянии рынка на организацию хозяйства.

Касаясь средств, «которыми возделывают землю», Варрон выделял «орудия говорящие, бессловесные и немые». «Говорящие орудия»— это рабы, «бессловесные»— волы, рабочий скот, а «немые»— телеги, грабли, корзины и т. д. Трактат Варрона был написан после восстания Спартака: хозяину приходилось организовывать малоэффективный рабский труд в новых условиях. Поэтому Варрон считал, что «рабы не должны быть ни робки, ни дерзки». Он отговаривал рабовладельцев использовать бич, если желаемого можно добиться словом. Варрон рекомендовал применять более гибкие методы принуждения к труду. По его мнению, «не следует покупать много рабов одной и той же народности». Варрон советовал даже совещаться с прилежными рабами. Рабы лучше работают, если «хозяин щедрее оделяет их пищей, не скупится на одежду, позволяет отдохнуть и дает некоторые льготы, например, разрешает в имении пасти свою скотину и т. д.». Перед нами уже не катоновский образ раба с относительно скудными нормами довольствия, а раб сытый, экипированный и обладающий некоторым имуществом.

Варрон советовал помимо вилика найти среди рабов грамотного и сведущего в хозяйстве распорядителя, которого следовало «наградить» рабыней. Как рачительный хозяин, Варрон задумывался и над проблемой естественного воспроизводства рабов. В трактате он намекал на возможность появления у рабов семей, потомство которых будет привязано к поместью.

По мнению Варрона, на больших сельскохозяйственных работах — сбор винограда, жатва — лучше использовать труд наемных работников. Римский ученый хорошо понимал ограниченные возможности рабского труда.

Эффективность работы рабовладельческого хозяйства зависела от его внутреннего устройства. В этой связи Варрон подверг критике катоновские нормы соотношения культурной площади и ее рабской обслуги. По его мнению, количество рабов нужно определять в соответствии с характером местности, агрикультуры и размером имения. Большое значение при этом имел опыт предков и практика. Варрон указывал, что обычная величина обширных имений (латифундий) — это 200 югеров земли. Ученый скептически отнесся и к катоновским нормам тяглового скота на единицу площади. Он подчеркивал необходимость содержания домашних животных, «которые обычно даются в собственность рабам, чтобы им легче жилось и они были бы прилежнее». За счет смягченных форм рабства Варрон стремился решить многие проблемы организации рабовладельческого хозяйства. Определенная натурально-хозяйственная ориентация поместья просматривалась и при решении проблемы воспроизводства «немых» орудий труда. Варрон настоятельно советовал не «покупать того, что могут сделать свои же люди (рабы.— Авт.) и из материала, который растет в имении...». Покупать следует хорошие, но и самые дешевые инструменты. Их набор и количество должны соответствовать характеру производства и размерам хозяйства.

Варрон жил в период, когда происходило развитие товарно-денежных отношений. Рост товарности рабовладельческих хозяйств сопровождался интенсификацией агрикультуры. Однако достичь подобного в условиях малоэффективного рабского труда было трудно. Не случайно Варрон сомневался в рентабельности винодельческого поместья — хозяйства наиболее интенсивного типа. Отсюда его стремление создать условия, чтобы у раба была «охота к работе». Варрон не забывал и о натурально-хозяйственных возможностях рабовладельческого имения. Он по существу показал, что в Риме II — I вв. до н. э. господствовали рабовладельческие хозяйства полунатурального-полутоварного типа.

**Экономическая мысль Юния Модерата Колумелла.**

С I в. н. э. в организации рабовладельческого производства происходили существенные изменения. Упадок средних рабовладельческих поместий интенсивного типа сопровождался определенным подъемом латифундий, переходивших к колонатному земледелию. Труд колонов был производительнее рабского. Сдвиги в сельском хозяйстве нашли прямое отражение в экономической мысли того периода

Важное место в истории римской экономической мысли принадлежит Юнию Модерату Колумелле, написавшему 12 книг о сельском хозяйстве. Труды Колумеллы не поддаются точной датировке, но третья книга относится к 62—65 гг. н. э. Колумелла был глубоким знатоком сельскохозяйственной литературы и хорошим практиком. Он был свидетелем кризисных явлений рабовладельческой экономики: происходило падение производительности рабского труда, многие культурные земли в Италии не возделывались и превращались в пастбища.

Уже в предисловии к первой книге Колумелла вступил в полемику с теми представителями римской науки, которые видели причины определенного упадка хозяйства в бесплодии земли и плохом климате. Главное, по его мнению, то, что сельское хозяйство отдается, «как палачу, на расправу самому негодному из рабов, а при наших предках им занимались наилучшие люди и наилучшим образом». Колумелла сознавал ограниченные возможности рабского труда, но его рецепты исходили из факта существования рабовладения. Колумелла призывал рабовладельцев избавиться от «негодных», нерадивых рабов, «организовывать их трудолюбие». Сделать это было крайне трудно. Поэтому в истории римской экономической мысли фигура Колумеллы выглядит в определенной мере драматично.

Для перестройки рабовладельческого хозяйства Колумелла предложил целую систему мероприятий. Как рабовладелец-практик, он выступил решительно против экстенсивного пути развития рабовладельческого поместь

Если Катон и в определенной мере Варрон пытались установить нормы земельной площади рабовладельческого хозяйства, то Колумелла отказался от этого. Для него «несомненно, что огромное худо возделанное пространство дает меньше, чем маленький прекрасно обработанный участок». Главное, есть ли у покупателя имения деньги. И при занятии сельским хозяйством «недостаточно знать или хотеть, если нет требуемых на работу денег». А при наличии необходимых средств «с сельским хозяйством можно управиться без тонкостей, но оно не терпит и глупости». Эта антиномия Колумеллы полна глубокого смысла. Экономист понимал, что даже при использовании «прилежных» рабов трудно применить «тонкости». В то же время все книги Колумеллы указывают на необходимость самого тщательного ведения хозяйства в условиях рабовладения.

Колумелла считал, что основная цель покупки имения — получение дохода. Но «разумный человек не станет покупать землю в любом месте, поддавшись на соблазн плодородия или красивого местоположения». По его мнению, хороший хозяин сможет сделать доходным всякий участок, а его усердие сможет победить и бесплодие земли. Настоящий хозяин земли добьется того, «чтобы выращивать на ней как раз то, что пойдет там всего лучше».

Колумелла вел открытый спор с экономистами-аграриями, придававшими слишком большое значение естественному плодородию почвы. По существу Колумелла первым в античной мысли поставил проблему интенсивного пути развития рабовладельческого хозяйства. Он разработал целую систему искусственного удобрения почвы, смело выступил за проведение агротехнических опытов, призывая хозяев не скупиться на эксперименты. При таком способе ведения хозяйства любые земли принесут землевладельцу доход.

Советуя рабовладельцам интенсифицировать хозяйства, Колумелла считал при этом необходимой реорганизацию рабского труда. Одна из основных его идей — специализация рабов. В новых условиях ведения агрикультуры Колумелла рекомендовал привлекать квалифицированный рабский труд. Так, он советует не останавливаться перед уплатой 8 тыс. сестерциев за опытного раба-виноградаря.

Колумелла рекомендовал добиваться естественного воспроизводства рабов прямо в хозяйстве, предлагая освобождать многодетных рабынь от работы и даже предоставлять им вольную. Он признавал правильными все методы принуждения для превращения негодных рабов в прилежных работников: от поместной тюрьмы в подвале до «обмена» шутками с рабами. Это, по мнению Колумеллы, вместе с совместным обсуждением новых работ, «заботой» о жизни рабов, разрешением им жаловаться на жестокое обращение способствует росту производительности труда. Однако Колумелла понимал, что организация работы рабов, даже в присутствии приказчика и надсмотрщиков, могла быть некачественной. Раб, «чтобы набрать то число, которое ему заказано приказчиком, работает невнимательно и недобросовестно...». Колумелла видел ограниченные возможности рабовладения, но все же надеялся компенсировать их совершенствованием агрикультуры с помощью раба-специалиста, опытного вилика и, наконец, строгого и квалифицированного хозяина имения. Не случайно «хозяйский глаз» является важнейшим фактором организации труда в поместье. И Колумелла советует приобретать имения в пригороде, чтобы чаще туда наведываться.

Понимая, что перестроить рабовладельческое хозяйство будет трудно, Колумелла предлагал сдавать землю в аренду свободным колонам. Он даже советовал заменить ими рабов-приказчиков. Тем самым Колумелла перечеркивал свою идею об определенных возможностях рабского труда при интенсивном рабовладельческом производстве.

**Часть 3. Средние века**

**ФОМА АКВИНСКИЙ**

Представителем экономической мысли позднего средневековья является Фома Аквинский. Фома Аквинский (1225—1274 гг.) был завершителем взглядов канонистов. Он жил в то время, когда феодальная система и феодальные классы уже сложились, выросли феодальные богатства и достигли значительного развития товарно-денежные отношения.

Итальянский епископ Фома Аквинский (1225-1274) - автор обширного сочинения по теологии, суммировавшего канонические взгляды католической церкви. Определенное место в этих канонах занимают экономические воззрения, опирающиеся прежде всего на труды Аристотеля.

В период средневековья шли споры о том, какую цену следует считать "справедливой".

По утверждению Фомы Аквинского, "справедливая" цена должна отвечать двум требованиям. Во-первых, она призвана обеспечивать эквивалентность обмена в соответствии с количеством "труда и издержек". Во-вторых, "справедливой" является цена, обеспечивающая участникам обмена "пропитание" по их социальному статусу. Один уровень благосостояния цена должна обеспечить ремесленнику, другой - церковнослужителю, третий - феодалу.

В цене должны учитываться и затраты на хранение, доставку товаров, а также страховка на случай возможных утрат товара.

Каноник признает справедливым получение надбавки к первоначальной цене и прибытка, возникающего в результате участия в создании продукта сил природы. Люди неодинаковы по своему положению и характеру занятий. Получение владельцем земли рентного дохода позволяет ему заниматься умственным трудом в интересах общества, во имя "спасения остальных". Тот, кому предназначено заниматься физическим трудом, обязан трудиться.

Фома Аквинский осуждал ростовщичество. Взимание процента он сравнивал с продажей того, чего не существует в природе. Но денежные займы на содержание наемной армии, государственные нужды допустимы. В этом случае взимание процента - компенсация за риск потери денежной ссуды.

Деньги возникают в результате договоренности, для удобства обмена. Создаются деньги по указанию королевской власти; она чеканит монету и обозначает ее ценность. Фома Аквинский выступает против "порчи" денег, рекомендует копить и хранить денежный запас. Каноник - сторонник частной собственности, ее умножения и защиты.

Канонические рецепты и предписания определяют этику поведения (это - "греховно", а это - "угодно Богу"). Они соответствуют сословной иерархии, интересам церковной и королевской власти.

Ф. Аквинский был крупным средневековым богословом, учение которого и поныне является официальной философией Ватикана.

Фома Аквинский - последовательный идеолог класса феодалов. Рассматривая общественное разделение труда как естественное, природное явление и считая, что оно лежит в основе деления общества на сословия, Фома Аквикский утверждал, что люди рождаются разными по своей природе. «Как у пчел,— говорил он,— одни собирают мед, другие строят из воска ячейки, а королева совершенно не участвует в материальных трудах, так и у людей: одни должны возделывать землю, другие - строить дома, а часть людей, будучи свободна от мирских забот, должна посвящать себя духовному труду во имя спасения остальных». Исходя из этого он делал вывод, что крепостные крестьяне созданы для физического труда, а привилегированные сословия должны посвящать себя духовной деятельности, заниматься умственным трудом.

Проводя резкое различие между физическим и умственным трудом и объявляя физический труд делом крепостных крестьян, Фома Аквинский, как и античные мыслители, презрительно относился к физическому труду. Такое его отношение к физическому труду объясняется тем, что к этому времени в феодальном обществе уже сложился класс несвободных крепостных крестьян.

Как идеолог класса феодалов Фома Аквинский стремился оправдать богатство. Богатство, по его мнению, не содержит в себе ничего предосудительного. Оно является результатом человеческой деятельности, так же как и право частной собственности.

Подобно тому, писал Фома Аквинский, как человек от природы гол, а одежда есть результат его собственного изобретения, так и право частной собственности дано не природой, но человеческим разумом, она на нем покоится и в силу этого стала необходимым институтом человеческой жизни. Все эти рассуждения направлены на то, чтобы оправдать собственность феодалов и их право на этой основе распоряжаться крепостными крестьянами.

Важное место в учении Фомы Аквинского занимает теория «справедливой цены». С развитием товарно-денежных отношений в феодальном обществе, естественно, возникла проблема цен. Закон стоимости, как говорил Энгельс, действовал задолго до возникновения капиталистического способа производства. В средние века как крестьянин, так и ремесленник имели более или менее ясное представление о том, сколько труда каждый из них затрачивает на производство своих товаров, поэтому при обмене и тот и другой определяли цену своих товаров в зависимости от труда, затраченного на их производство. Такая цена, которая основывалась на трудовых затратах, т. е. на обмене эквивалентов, считалась справедливой ценой. Христианская мораль, требовавшая такого справедливого обмена, основанного на справедливой цене, была в сущности религиозно-этическим истолкованием реально действовавшего закона стоимости. У Фомы Аквинского учение о справедливой цене носит двойственный и противоречивый характер. С одной стороны, справедливая цена — это «правильная» цена, соответствующая трудовым затратам. С другой стороны, он доказывает правомерность отступления от этой цены, если она не обеспечивает продавцу возможности жить соответственно своему положению в обществе. Поэтому, в конечном счете, справедливой ценой Фома Аквинский считал такую цену, которая, во-первых, учитывает труд, затраченный на производство товара, и, во-вторых, дает возможность продавцу жить соответственно своему социальному положению.

Следовательно, с точки зрения Фомы Аквинского, справедливой признавалась не одинаковая, а разная для разных сословий цена на один и тот же товар. Таким образом, теория «справедливой цены» Фомы Аквинского ставит своей целью оправдать сословные привилегии и отражает интересы класса феодалов и купечества. Необходимо отметить, что некоторое сходство с трудовой теорией стоимости проступает только внешне, так как учение Фомы является не научным обобщением действительности, а ее искажением.

Безоговорочно оправдывая получение земельной ренты, Фома Аквинский по отношению к прибыли и проценту занимал двойственную позицию. Как идеолог класса феодалов он был сторонником натурального хозяйства и, подобно своим предшественникам, враждебно относился к крупной торговле и ростовщичеству. Но по мере развития товарно-денежных отношений все возрастающее значение приобретало богатство в денежной форме. Многие монастыри, занимаясь торговлей и ростовщичеством, сосредоточили в своих руках большие богатства в денежной форме. Чтобы представить эту деятельность в приглядном виде, Фома Аквинский, сам себе противореча, пытается найти доводы, оправдывающие получение торговой прибыли и процента.

Некоторые виды торговли, с его точки зрения, являются «честной» торговлей, полезной для общества. К такой торговле он относил, в частности, ввоз в страну предметов первой необходимости. Прибыль, получаемая при этом купцами, не противоречит, по мнению Фомы Аквинского, христианской добродетели, ее следует рассматривать как плату за труд. Уровень прибыли является нормальным, если она обеспечивает семье купца принятый обычаями уровень потребления.

В середине XIII в. взимание процента было запрещено и неоднократно осуждалось церковью. Форма Аквинский также клеймил ростовщичество как греховный промысел. Но, отдавая дань времени, он уже допускал исключения. Изощряясь в словесной эквилибристике, он находит целый ряд случаев, когда получение процента становится допустимым. Так, с его точки зрения, взимание процента допустимо в том случае, когда должник использовал ссуженные ему деньги с целью извлечения прибыли; нельзя также возбранять кредитору получать от должника «бескорыстные подарки»; имеются у Фомы Аквинского и заявления о том, что процент должен рассматриваться как вознаграждение за риск, связанный с предоставлением ссуды.

**Фома Аквинский (1225-1274 гг.)**

Он был завершителем взглядов канонистов. Он жил в то время, когда феодальная система и феодальные классы уже сложились, выросли феодальные богатства, и достигли значительного развития товарно-денежные отношения.

Одной из наиболее важных и распространенных идей было учение о "справедливой цене", по античной традиции под ней понималась цена, равная трудовым затратам на изготовление какой-либо вещи. Считалось, что несоблюдение этого правила, основанного на справедливости, порождает в обществе зло и ведет его к упадку. Злом также считались занятия ростовщичеством и присвоение торговой прибыли. Между тем, эти явления распространялись все шире, и в торговых , ростовщических операциях начинает принимать участие церковь. Противоречие между моралью и экономикой снял Фома Аквинский - последовательный идеолог класса феодалов. Рассматривая общественное разделение труда, как естественное природное явление и считая, что оно лежит в основе деления общества на сословия, он утверждал, что люди рождаются разными по природе. Одни должны возделывать земли, другие строить дома, а часть людей будет свободна от мирских забот, и должна посвящать себя духовному труду во имя спасения остальных. Он делает вывод: крепостные крестьяне созданы для физического труда, а привилегированные сословия должны посвящать себя духовной деятельности, заниматься умственным трудом.

Фома презрительно относится к физическому труду. Объясняется это тем, что к тому времени уже сложился класс крепостных крестьян.

Как идеолог класса феодалов Фома Аквинский стремился оправдать богатство. Оно является результатом человеческой деятельности, так же, как и право частной собственности. Подобно тому, как человек от природы гол, а одежда - есть результат его собственного изобретения, так и право частной собственности не дано природой, но человеческим разумом.

Важное место в учении Фомы Аквинского занимает теория "справедливой цены". Справедливой ценой он считал такую цену, которая во-первых учитывает труд, затраченный на производство товаров, и во-вторых дает возможность продавцу жить соответственно своему социальному положению. Теория "справедливой цены" ставит своей целью оправдать сословные привилегии и отражает интересы класса феодалов и купечества.

Безоговорочно оправдывал получение земельной ренты. Труд - богоугодное дело, необходимое для поддержания жизни. Труд дает возможность раздавать милостыню, но феодал может не работать, получая ренту.

Фома Аквинский был сторонником натурального хозяйства, так как оно является основой благополучия людей. "Для всякого государства достойнее получать продукты со своей территории, чем с купцов".

Отношение к торговле. Некоторые виды торговли с его точки зрения, являются "честной" торговлей. В частности ввоз в страну предметов первой необходимости. Прибыль получаемая при этом купцами, не противоречит христианской добродетели (это плата за труд).

Фома Аквинский клеймил ростовщичество, но допускал случаи, когда взимание процентов возможно:

когда должник использовал ссуженные ему деньги с целью извлечения прибыли;

кредитор может получать от должника "бескорыстный подарок";

лишения кредитора, порождаемые задержкой денег у должника;

неполучение кредитором возможного дохода от этих денег;

Т.е. процент должен рассматриваться как плата за риск, связанный с предоставлением ссуды.