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# Введение

Развитие общества по пути демократии неизбежно приводит к изменению характера отношений между обществом и государством. Стержнем развития государства становится ориентация на демократическое устройство общества и эффективное управление. Государство и общество сегодня не могут строить демократию друг без друга. Институты гражданского общества, институты представительства, политические партии, пресса, общественные объединения не могут быть исключены из демократического процесса. Современное демократическое государство вырабатывает и реализует свою политику только с привлечением институтов гражданского общества.

Поэтому государственную политику в современных демократических государствах называют общественной политикой, или политикой публичной. Область этих отношений называют публичной сферой, ибо она охватывает интересы общества в целом.

Главной проблемой демократического государства является проблема гармонизации интересов государства и человека. Ведущим субъектом этого процесса является государство, именно ему принадлежит главная роль в этом процессе, оно проводит политику, которая способствует достижению данной цели. Любая диспропорция или трудность в развитии общества становится политической проблемой, если ее решение затрагивает интересы многих людей и зависит от волевого решения власти. Экономические проблемы, школьная реформа, налоги, охрана памятников — все эти проблемы являются, в том числе, проблемами политическими, ибо требуют вмешательства власти и особого политического решения.

В современных условиях в этих целях действует не только государство, на поле социальной деятельности вышли другие «игроки» — негосударственные субъекты, выражающие интересы тех или иных групп общества. В современных условиях проблема их взаимоотношений с государством является чрезвычайно важной. Их взаимодействие оказывает непосредственное влияние на функционирование всего общественного организма. Участие негосударственных субъектов в публичной политике сказывается на развитии многих ее сфер, например, здравоохранения, образования, социального обеспечения.

Вышесказанное обусловило актуальность и предопределило выбор темы курсовой работы. Ее основная цель заключается в выявлении граней взаимодействия государства и общества.

Для достижения указанной цели необходимо решение ряда следующих взаимосвязанных задач:

- раскрыть социальный механизм формирования государственного управления;

- изучить представительство интересов в государственном управлении;

- определить публичную политику как процесс взаимодействия государства и общества.

# 1. Социальный механизм осуществления государственного управления

По своей природной сущности государственное управление, будучи частью социального управления, есть институт общественный, имманентно связанный с человеком, его деятельностью. Оно детерминировано закономерностями, присущими общественному развитию. Генезис и специфика государственного управления, очевидно, усматриваются в социальной (классовой) структуре общества, общественном разделении труда, сущности и социальных функциях института государства и феномена управления.

Как системное общественное явление государственное управление входит в систему социальных отношений, представляющих собой особые отношения в человеческой жизнедеятельности, складывающиеся как в их «вертикальном», так и «горизонтальном» измерении. В иерархической общественно-политической структуре, к какой относится и государственный аппарат, в таких отношениях присутствует способность вышестоящего субъекта (управляющего) властно выражать и осуществлять свою волю, подчиняя ей нижестоящего субъекта (управляемого). Управляющее воздействие, оказываемое аппаратом государственной власти на социальные процессы, имеет свое внутреннее содержание и внешнее выражение, что является результатом реально действующего, побуждающего и преобразовывающего их механизма государственного управления. Его действие проявляется в результате складывающихся государственно-властных отношений между субъектами и объектами управления в обществе как системе [2, с. 38].

Государственное управление осуществляется в системе взаимообратных связей «человек - общество - государство – человек». Какой бы сложной ни была подобная система, она формируется и действует по модели, заданной человеком, и призвана служить целям обеспечения с возможно более эффективной степенью удовлетворения его потребностей, интересов и устремлений, главным образом в сфере совместного (коллективного) существования (труда, быта, досуга), а в более широком понимании - в разнообразных проявлениях общественной жизнедеятельности людей. В этой связи государственное управление, возникшее как неотъемлемая функция государства, развивается на протяжении всей истории государственно организованной цивилизации человечества. Поэтому практическое осуществление государственного управления всегда обусловлено историческим этапом развития определенного общества, его культурной, политической, экономической и правовой зрелостью, господствующими в нем духовными идеалами и ценностями. Оно находит свое конкретное воплощение в динамике системных взаимосвязей человека, общества и государства. Уровень эффективности и характер государственного управления, в свою очередь, находятся в прямой зависимости от состояния общества [1, с. 12].

Демократический характер, целевая ориентация и другие свойства общества предрешают привлечение широких гражданских кругов к участию в осуществлении управления. Это участие начинается с голосования на избирательном участке, продолжается в решениях, которые готовятся и принимаются представительными органами власти, во влиянии общественного мнения на политических лидеров и т.д. Участие граждан в государственном управлении выражается и во многих других самых разнообразных формах, например, в отправлении правосудия в качестве присяжных (народных) заседателей, в качестве членов народных дружин, помогающих правоохранительным органам поддерживать общественный порядок, и др.

Изучение проблем взаимодействия социума и государства значимо, прежде всего, с точки зрения осмысления механизма осуществления государственной власти и управления, что важно для понимания того, как происходит функционирование структур государственного аппарата, персонифицированного его человеческой составляющей - государственной службой. Государство предстает как социальный институт организации жизнедеятельности граждан, основанный на общих интересах, в отличие от гражданского общества, основанного на частных и личных интересах.

Органы государственного управления как иерархическая управляющая система, должны определять и реализовывать общие для всех управляемых объектов цели, концентрировать общие ресурсы системы на их достижение [7, с. 10].

Мотивами для определения целей государственного управления являются национальные интересы - устойчивые или вновь возникающие потребности всех элементов общества. Если бы общество было однородным, имело одинаковые для всех своих граждан потребности, то особых проблем в определении целей государственного управления не возникало (рис. 1).



Рис. 1. Взаимоотношение общенациональных и групповых интересов [7, с. 10]

Однако общество представляет собой неоднородную среду. Каждый член общества в данный момент времени имеет свои индивидуальные потребности и желания, ранжирует их сообразно своей системы приоритетов, генерирует собственные цели, обладает отличными возможностями по их реализации. Ситуация усложняется тем, что в обществе образуются определенные устойчивые группы, корпорации, организации людей, связанных между собой различными отношениями. Появляются не только индивидуальные, но и групповые потребности, желания, приоритеты, другими словами, возникают корпоративные интересы, которые мотивируют групповые Цели. Они в каждый момент времени могут или совпадать, или вступать в противоречие, вплоть до прямого антагонизма.

Зачастую корпоративные интересы отражаются в идеологиях - совокупность взглядов, систем ценностей; теории, мифы и т.п. - определенного класса людей.

Очевидно, что группы людей стремятся повлиять на определение целей государственного управления, максимально подчинить цели государства реализации своих целей. А для этого необходимо обладать определенными властными полномочиями [7, с. 11].

Социальный механизм государственного управления предполагает налаживание организованного взаимодействия людей, их сообществ, социальных групп, понимание приоритета всеобщих интересов и целей над меркантильными и необходимости соблюдения взаимных обязательств и ответственности.

Для удовлетворения различных социальных потребностей создаются разнообразные социальные институты, конкурирующие друг с другом и дополняющие друг друга. Социальные институты представляют собой устойчивые формы человеческих отношений, способы выражения их целеопределенных устремлений в различных видах деятельности. Они выполняют функцию регулятора поведения людей в различных сферах социальных отношений. Социальные институты, оказывающие влияние на процесс выработки и осуществления государственных решений, имеют многообразные проявления и отражают уровень общественного развития, степень цивилизованности общества. В публично-правовой сфере среди них наиболее заметны государственно-политические институты власти, управления, представительства интересов, государственной службы, информации и коммуникации, связей с общественностью, нахождения общественного согласия и преодоления конфликтов, и др. [4, с. 228].

Исследование социального механизма его формирования и реализации объясняется тем, что именно в нем заключены и находят выражение закономерности общественной жизнедеятельности, условия и факторы функционирования и развития общества. Характеристика компонентов, сторон и свойств этого механизма позволяет выявить их социальную природу и сущность, в частности, а государственного управления - в особенности.

Компоненты общественной системы или их отдельные проявления создают во взаимосвязи структуру механизма осуществления государственного управления, так как непосредственно воспринимают государственно-управленческие воздействия и тем самым участвуют в процессе их реализации. Поэтому по принципу обратной связи достижение искомых результатов есть удовлетворение общественных потребностей и возврат к ним же, но уже на новом витке социальной спирали целеполагания общественного развития. Открытость государства обществу с точки зрения оптимальной подверженности государства общественным запросам, и степень вовлеченности граждан в процессы его деятельности характеризуют в главных чертах эффективность осуществления государственного управления как демократического и социально-правового общественно-политического института.

Социальные роли, которые играют люди, сочетая в себе индивидуальное и коллективное, занимают определенные места в системе общественных отношений различных видов: политических, экономических, национальных, профессиональных и всяких других. И везде обнаруживаются различные запросы, потребности, интересы, предопределяющие цели и установочные мотивы проявления человеком своего волеизъявления в достижении намечаемого, что стимулирует его участие в процессе государственного управления [4, с. 229].

Итак, социальный механизм осуществления государственного управления, аккумулирующий интересы и потребности общества с целью выбора оптимальных средств и методов их реализации, может быть выражен через следующую опосредованную государством единую цепь: потребности - интересы – противоречия - цели - воля - мотивы (установки) - стимулы — решения - действия - результаты. Именно в такой последовательно взаимосвязанной и логически соединенной цепи общественных элементов происходит формирование и реализация государственного управления.

Таким образом, под социальным механизмом осуществления государственного управления можно подразумевать закономерную взаимосвязь социальных явлений, действий и событий, в результате которых происходит организующе-властное согласование общественных волеизъявлений, учет всеобщих интересов, определение целей, разработка и принятие решений, а также их реализация с помощью имеющихся у государства ресурсов (власти, аппарата, методов, средств). Он действует внутри политической системы общества, институты которой как непосредственно (через субъект государственного управления), так и опосредствованно (через объекты управления) влияют на содержание и структуру государственного управления, формы и методы его осуществления, определяют их целесообразность и эффективность. Выделенные свойства и проявления социального механизма осуществления государственного управления имеют место практически в любом обществе.

# 

# 2. Представительство интересов в государственном управлении

В многоликом обществе существует множество разнообразных интересов, экономических, социальных, идеологических, культурных, этнических, экологических, территориальных, отраслевых, религиозных, частных, коллективных, личных и т.д. Все они могут нести социально полезный заряд, выражая по своей сути общественное благо, но так же могут быть и корыстными, т.е. выгодными для одних за счет ущерба другим.

Вся деятельность человека обусловлена реально существующими потребностями. Люди стремятся либо чего-то достичь, либо чего-то избежать Одолеваемые внутренними побуждениями, они направляют свои усилия на совершение поступков, которые преследуют цели реализации их жизненных интересов. Из всего многообразия мотивов, влияющих на общественные поступки людей, выделяются интересы, формирующие логику субъектов государственного управления. Поэтому одним из важнейших институтов государственного управления, которое всегда связано с обществом и отражает его запросы, является система представительства интересов. С ее помощью происходит коррекция государственных решений, учитывающих интересы тех, кого они затрагивают. В целом она сориентирована на соблюдение баланса интересов, имеющихся в обществе. Именно через систему представительства интересов как граждан, так и организованных групп, действующих в рамках формальных и неформальных отношений, происходит воздействие общества, экономической и социально-культурной среды на государственное управление [5, с. 32].

В процессе государственного управления происходит согласование и разрешение социальных противоречий, возникающих в результате столкновения всевозможных интересов различных групп многих людей. С точки зрения институциализации, представительство интересов в государственном управлении являет собой механизм, с помощью которого государство на практике проводит политику улаживания разного рода конфликтов (индивидуальных, национальных, территориальных, классовых и т.п.), сближения интересов различных групп населения, создавая тем самым условия для их нормального сосуществования.

Во взаимодействии государства и общества целесообразно выделить следующие виды социальных интересов по их масштабности:

• общественные;

• государственные;

• региональные;

• национальные;

• профессиональные;

• корпоративные;

• частные (индивидуальные) [8, с. 47].

Основными объектами воздействия института представительства в системе государственного управления являются органы государственной власти. Оказывая влияние на процесс выработки и принятия решений, субъекты представительства обеспечивают более тесную связь между обществом и государством, что делает последнее способным откликаться на импульсы, исходящие от социально влиятельных структур. Этим общество оберегает государственную власть от стагнации и дает ей возможность исправлять свои решения законным образом, не прибегая к насилию.

Субъектом государственного управления может выступать как отдельный человек, так и общности людей, такие как властно-политическая элита и бюрократия, непосредственно представляющие в управленческих отношениях различные группы и организации. В процессе осуществления государственного управления происходит реализация интересов, прежде всего тех сил, которые: а) принимают решения; б) влияют на них; в) выполняют их.

Через систему представительства институционально происходит согласование обществом насущной повестки злободневных проблем, требующих государственного решения. Система социального представительства в процессе государственного управления выполняет две важнейшие функции:

1) посредничество между государством и гражданами (членами общества), выражая и защищая их конкретные интересы;

2) коррекцию государственных решений, причем как на этапе их подготовки, так и при назревшей необходимости последующих изменений [8, с. 48].

Система представительства интересов в государственном управлении включает две взаимосвязанные, но относительно самостоятельные подсистемы. Первая - политическое представительство, оформленное через прямое и опосредствованное участие населения в органах государственной власти, в том числе и их представителей, политическое лидерство и т.п. Вторая - разветвленные связи, прямо не опосредствованные политическими выборами, между государством и группами интересов, - функциональное представительство. Содержание и характер представительства отличается большим разнообразием. Важно отметить связь и отличие двух видов представительства: в одном оно реализуется через участие индивида в политической жизни, а в другом - посредством деятельности специально созданных для достижения определенных интересов групп. Оба вида тесно взаимосвязаны и только в своей совокупности решают проблему адекватного взаимодействия общества и государства.

Потребности и интересы общественной системы сочетаются в государственном управлении посредством двух основных каналов: политического представительства, преимущественно по партийной линии, и функционального представительства - по линии субъектов социально-экономической деятельности. Поэтому в теории различают два взаимообусловленных, но все же различных пути представительства интересов: 1) представительство в рамках избирательных систем и электорального процесса, где ведущую роль играют политические партии, и 2) прямое, или функциональное, представительство, где основными движущими силами выступают организованные группы. Оба эти вида представительства носят общественный характер и выводят на принятие наиболее значимых государственных решений, имеющих, как правило, форму законодательных актов. Это побуждает рассматривать парламентское представительство в более широком контексте, подразумевая систему законодательно-представительной власти и законотворческий процесс в целом. Парламентаризм в широком толковании охватывает всю совокупность представительных и законодательных институтов в масштабе всего государства. Представительная составляющая государственной власти рассматривается как институциональная форма осуществления народной воли. Она есть публичная власть, с помощью которой реализуется публичный интерес как сочетание государственного, национального и общественного интересов. Парламентаризм получает свою жизнь вследствие реализации права и законов. Представительство интересов в парламенте носит государственно значимый характер в масштабе всего общества. Проводниками их выражения выступают депутаты, которые не могут быть специалистами по всем сферам общественной жизнедеятельности. Им требуются профессионалы, роль которых принадлежит служащим аппарата парламента, а точнее парламентским государственным служащим [10, с. 21].

Представительная функция государственных органов служит политическому выражению социальной дифференциации общества по интересам и сопоставлению связанных с этим установок. Так, свою представительную функцию парламент осуществляет на основе принятой в стране избирательной системы, от которой во многом зависит характер парламентского представительства. Избирательный процесс и рамки политического представительства - только часть процесса структурирования властных отношений. Дело в том, что коль скоро парламент формируется по территориальным округам и партийным спискам, значительное количество общественных групп, имея социально значимые интересы, не может их представить с помощью собственных депутатов. Так, если демократическое опосредствование интересов преследует связь гражданина и парламента, то сущностной чертой корпоративизма является представительство функциональных интересов независимо от форм его институциализации (парламентской либо иной). С помощью функционального представительства получают выражение в общегосударственном масштабе интересы, которые в ином случае остались бы невыраженными. Таким образом, конституционно признанное политическое представительство дополняется функциональным, позволяющим мотивированно заинтересованным группам участвовать в принятии и реализации управленческих решений на государственном уровне [10, с. 22].

Представительство в различных его формах обеспечивает функционирование целой системы социальных институтов легального выражения общественных интересов и устойчивых механизмов прямых субъект-объектных и обратных субъект-субъектных взаимосвязей общества и государства в их сложноподчиненных властно-управленческих отношениях. В этой связи эффективное управление современными общественными системами возможно лишь при отлаженном механизме обратной связи, что рассматривается как непреложный принцип государственного управления.

Взгляд на государственное управление как результирующее взаимодействие различных организованных групп людей позволяет выйти за формальные рамки институционального изучения и, исходя из реальности, рассматривать не только нормы и идеи, но и группы, на деле контролирующие публичную власть. Группы интересов - это центральное понятие системы организованного представительства. Организованные группы интересов выполняют следующие функции представительства:

- артикуляции интересов, преобразуя личностные и эмоционально окрашенные побуждения отдельных людей в конкретно выраженные требования, облеченные в форму диалога с государственными органами (например, профсоюзы ставят перед правительством вопросы увеличения социальных выплат, повышения зарплаты и т.п.; организации предпринимателей требуют изменений налоговой политики, принятия мер, позволяющих повысить деловую активность);

- агрегации интересов, согласовывая посредством дискуссии множество частных требований и установление между ними определенной иерархии (наряду с политическими партиями выполнение этой функции означает для групп интересов необходимость выбора из всего объема представленных требований лишь тех, которые более значимы для достижения коллективных целей); так, некоторые требования могут усиливаться, принимать компромиссные формы или отвергаться;

- интеграции, приближения интересов, которые различные группировки представляют вовне, к мнениям рядовых членов, объясняя им смысл предпринимаемых действий;

- информирования органов, принимающих политические и административные решения по конкретным вопросам [11, с. 60].

Обеспечивая исполнение полномочий государственных органов, государственные служащие подготавливают (разрабатывают) и реализуют (исполняют) управленческие решения, которые так или иначе затрагивают интересы различных социальных субъектов. Поэтому их деятельность потенциально протекает в конфликтной зоне зачастую противоположных интересов и связана с постоянной возможностью привлечения к ответственности за нарушения прав и интересов граждан и организаций. Это обусловливает общую корпоративную заинтересованность работников органов государственной власти в защите собственных профессиональных интересов от риска, связанного с заведомо непредсказуемыми последствиями ответственности за возможные ошибки.

Типичные выразители профессиональных интересов, которые присущи людям разных профессий, специальностей и квалификаций, - профсоюзы. Опыт многих развитых стран мира показывает, что профсоюзы играют важную роль в представительстве интересов трудящихся, выступают эффективным инструментом защиты их прав в сфере трудовых отношений. Коллективные переговоры и заключение коллективных договоров и соглашений с правительством - основная форма выполнения профсоюзами своих функций представительства, отстаивания и защиты прав, социально-экономических профессиональных интересов работников перед работодателем, которым может выступать правительство, управляя и регулируя многими сферами социально-экономической деятельности, а также будучи главным держателем пакетов акций тех или иных компаний, концернов, других структур.

Проявление корпоративных начал при формировании органов государственной власти характеризуется тем, что во властные структуры всех уровней стремятся представители самых различных социальных групп, финансово-экономических и промышленных кругов, социально активных демографических группировок (молодежных, феминистских и прочих), политических партий, общественных движений и т.п. Корпоративный натиск особенно заметно проявляется в период выборных кампаний в законодательные органы. Причем активизируются не только группы экономических интересов, но и политических корпоративных интересов, которые представлены партиями и движениями. Однако, если на общегосударственном уровне превалирует партийно-политический фактор, то в ходе региональных выборов он не доминирует, что можно интерпретировать как слабость организующих начал в деятельности местных политических образований [11, с. 62].

В то же время государственное управление нельзя рассматривать лишь как совокупность законодательных и административных способов преобразования воли граждан и их организаций в управленческие решения государства. Важно признавать и учитывать значение государственной администрации, которая представляет реальный социально-политический фактор и при определенных обстоятельствах может играть самостоятельную, хотя и не гласную роль. Поэтому для того, чтобы всесторонне выяснить влияние общественных институтов и механизмов контроля государственной администрации, работающей на разных уровнях, необходимо понимать логику бюрократии, особенности ее внутренней структуры, ее корпоративные интересы и т.п.

Таким образом, одним из ключевых механизмов формирования связи «человек - общество — государство – человек» является политическое представительство, позволяющее обществу удерживаться в состоянии необходимого равновесия и учитывающее его публичные интересы. Не менее значимо функциональное представительство, с помощью которого учитываются частные интересы. Механизм учета частных интересов при реализации публичной власти охватывает потребности людей как в государственной, так и в негосударственной (частнопредпринимательской) сферах.

# 

# 3. Публичная политика как процесс взаимодействия государства и общества

В развитых странах Запада благодаря «третьему сектору» государству удается справиться со многими социальными проблемами. С 1995 года в США более 40 % всей помощи распространяется через неправительственные общественные организации. В этих странах с каждым годом растет число некоммерческих и негосударственных организаций, предназначенных для формулирования и реализации общественных интересов [3, с. 185].

Возрастание роли негосударственных институтов как субъектов внутренней политики по-новому ставит перед государством и обществом проблему социального партнерства. Целью социального партнерства должно стать стремление вовлечь как можно больше различных организаций в процесс социально-экономического развития общества.

Поскольку публичная политика представляет собой особый род активности государства и других публичных организаций, нацеленной на удовлетворение потребностей населения, можно утверждать, что характер публичной политики тесно связан с уровнем демократизма политической системы. Именно для демократических государств характерным является ориентация публичной политики на максимальное удовлетворение интересов всего населения.

Демократическая публичная политика более разнообразна, более широка по охвату сфер общественной жизни, отчетливо выражена ее связь с демократическими характеристиками политической системы (партии, избирательные системы, гражданские инициативы, местное самоуправление). Публичная политика в демократических государствах логически венчает пирамиду демократии, ибо она характеризуется не только институтами и процедурами, но и существом самой проводимой политики. Демократические институты и процедуры в демократических государствах должны дополняться демократическими стратегиями, содержание которых опирается на принципы приоритета прав человека, свободы и справедливости.

Демократия, если ее рассматривать в историческом контексте, всегда связывалась с народовластием, с волей народа. Но, что интересно, на протяжении веков из народа обязательно кого-то «исключали». Исторически первая форма демократии — демократия античная — была ра­бовладельческой демократией. При буржуазной демократии из народа «исключали» людей наемного труда, пролетариат... Отличием современных демократических государств является то, что в политике усиливается ориентация на все группы общества, расширяется сфера социального партнерства [12, с. 56].

Необходимо отметить, что современные подходы к демократии подчеркивают особое значение общественного мнения при проведении государственной политики, многие ученые и политики отмечают, что общественное мнение формируется посредством неограниченной дискуссии по предметам общего интереса. Интересно по этому поводу высказался известный немецкий социальный философ Ю. Хабермас, он рассматривает публичную сферу как «область социальной жизни, где могут обсуждаться дела, представляющие общий интерес, где различия во мнениях могут регулироваться рациональными аргументами, а не обращением к устоявшимся догмам и обычаям» [13, с. 107].

В современном обществе, считает Ю. Хабермас, постоянно расширяется сфера действенности общественности, постоянно возрастает роль общественного мнения. Он подчеркивает важность автономных объединений общественности, то есть таких объединений, которые не производятся политической системой в целях ее легитимации и не являются частями этой системы. По мысли немецкого социолога, эти объединения должны возникают спонтанно из повседневной жизни людей [13, с. 107].

Можно заметить то общее, что объединяет очень многие подходы к развитию современных демократических государств. Это представление о публичной сфере как сфере общих, в отличие от частных интересов граждан, о публичной сфере как своего рода арене для обсуждения общих проблем и формирования общественного мнения по поводу общих интересов. Задача публичной политики — достижение консенсуса, т.е. общественного согласия по наиболее важным для общества проблемам.

И в современной западной, и в российской научной литературе часто высказывается точка зрения, согласно которой появление публичной политики как нового типа политики связано с кризисом социального государства. Оно оказалось неспособным справиться со многими новыми общественными проблемами.

Пришедшие к власти элиты, ориентированные на идеологию неолиберализма и неоконсерватизма потребовали переопределения целей государства и внедрения «рационального» менеджмента, научно обоснованного и деидеологизированного. Социальные условия политических практик коренным образом изменились и вызвали к жизни новые политические формы... Появились представления о публичной политике как новом способе государственного регулирования [13, с. 106].

В ней выделяют четыре главных компонента.

Экономический. Общественный сектор экономики, производство благ общественного пользования, политика перераспределения доходов для удовлетворения общественных нужд.

Социальный. Общественные и государственные службы социального обеспечения: пенсии, пособия, занятость, здравоохранение, образование, общественный транспорт и средства коммуникации, сохранение среды обитания, защита от преступности и коррупции, коммунальное обслуживание, поддержание социальной стабильности и комфортности для населения.

Гражданско-политический. Негосударственные самодеятельные объединения и ассоциации граждан, гражданская сеть формирования общественного мнения, центры гражданской солидарности.

Социокультурный компонент. Институты воспроизводства и сохранения духовных ценностей и культурных кодов общества.

Публичная политика является средством, позволяющим государству достичь определенных целей в конкретной области, используя правовые, экономические, административные и иные методы и средства воздействия, опираясь на ресурсы, имеющиеся в его распоряжении.

Публичная политика представляет собой общий план действий политико-административных органов власти и управления, направленный на решение важных, влияющих на жизнь граждан общественных проблем, и включает в себя такие важнейшие элементы, как:

определение целей и приоритетов развития общества;

разработка и планирование политической стратегии;

анализ и оценка затрат по альтернативным программам и политикам;

обсуждение и консультирование;

выбор и принятие государственных решений;

контроль и оценка исполнения;

мониторинг общественного мнения и т. д. [6, с. 371].

Большим влиянием в современной политической науке пользуется теория публичного (социального) выбора. Она активно используется для описания публичной политики, позволяя создать логическую картину поведения авторов при выборе публичных целей, когда ориентация на максимизацию собственной выгоды сочетается с институциональными и идеологическими факторами в деятельности государства.

Многочисленные современные исследователи в области публичной политики пришли к выводу, что сфера публичной политики не свободна от идеологического влияния, хотя это не означает, что она может быть реализована вне фактора общественного согласия. В данном случае общественное согласие это и есть коллективный выбор, результат согласия общества и государства. В общественном выборе воплощается воля общества по основополагающим для него проблемам, к которым относятся: благосостояние, сочетание личных и общественных интересов, индивидуальных и коллективных ценностей, индивидуальной свободы и принуждения, индивидуальной и коллективной безопасности.

В рамках теории социального выбора подчеркивается, что публичная политика становится результатом взаимодействия общества и государства в направлении и реализации общественных интересов, что это результат коллективного выбора. Общество выбирает политический курс, политическую линию, оно выбирает главные политические фигуры. При этом необходимо подчеркнуть, что, рассматривая публичную политику в рамках данной исследовательской парадигмы, исследователи ставят вопрос о внешней и внутренней обусловленности коллективного выбора. Коллективный выбор рассматривается как выбор эндогенный, т. е. внутренне обусловленный, поэтому любой политический курс является результатом определенного взаимодействия между гражданами-избирателями и теми, кто принимает политическое решение.

В сфере публичной политики всегда есть внешние силы, которые принимают форму принуждения. Это институты и идеология. Принимая экзогенную по отношению к обществу обусловленность, они имеют тенденцию к усилению автономии и самостоятельности по отношению к обществу. Если эта тенденция усиливается, искажается социальный выбор, ибо меняется отношение внутренней и внешней обусловленности этого выбора. Теория социального выбора утверждает, что необходимо анализировать поведение граждан и факторы, которые влияют на выбор [8, с. 76].

Между политическими институтами, политическими фигурами идет борьба за влияние на выбор избирателя, при этом следует отметить, что многие факторы затрудняют общественный выбор, в том числе отсутствие достоверной информации, наличие принуждения.

Исследования публичной политики и демократии за последние три десятилетия показали, что при всех возможных детерминантах или факторах выбора политического курса существует тесная зависимость между политическим режимом и ориентацией государства на удовлетворение общественных потребностей.

Развитие общества по пути демократии неизбежно приводит к изменению характера внутренней и внешней политики государства. Стержнем государственного управления становится ориентация на демократическое устройство общества, эффективное государство, расширение сферы политики до-уровня публичной политики.

В развитии Республики Беларусь можно обозначить три главных направления, которые должны составить содержание современного этапа развития страны по пути углубления взаимодействия общества и власти.

Первое. Всемерное расширение сферы открытости и прозрачности государственной политики, ибо в демократическом государстве она открыта обществу, обращена к обществу, подлежит критике и общественному обсуждению. Отсутствие публичности в политике, по сути дела, исключает общество из диалога с властью и тем самым формирует несбалансированную модель взаимодействия власти и общества.

Второе. Повышение эффективности государственного управления, так как именно государство призвано представлять общие интересы граждан, и государство в современных условиях является главным субъектом управления обществом.

Третье. Усиление ориентации государства на максимальное удовлетворение потребностей всех групп общества, формирование интересов, которые могут стать базой национального согласия граждан Республики Беларусь [6, с. 373].

Еще в глубокой древности Ликург сказал, что трое составляют сущность государственного строя: правитель, судья и частный человек. Это его высказывание можно отнести и к современному образу правления. Без государственной воли демократия невозможна. Перефразируя слова Ликурга, можно сказать, что только там будет демократия, где правитель и частный человек, то есть гражданин, идут навстречу друг другу. В современном мире главы государств играют огромную роль в демократическом развитии своих стран. Воля главы государства к тому, чтобы наполнить закон правовым содержанием, то есть, таким содержанием, которое соответствует правам человека, воля к тому, чтобы Конституция страны была незыблемым началом ее жизни, являются важнейшей гарантией демократии в любом государстве.

# Заключение

Для удовлетворения различных социальных потребностей создаются разнообразные социальные институты, конкурирующие друг с другом и дополняющие друг друга. Социальные институты представляют собой устойчивые формы человеческих отношений, способы выражения их целеопределенных устремлений в различных видах деятельности. Они выполняют функцию регулятора поведения людей в различных сферах социальных отношений. Социальные институты, оказывающие влияние на процесс выработки и осуществления государственных решений, имеют многообразные проявления и отражают уровень общественного развития, степень цивилизованности общества. В публично-правовой сфере среди них наиболее заметны государственно-политические институты власти, управления, представительства интересов, государственной службы, информации и коммуникации, связей с общественностью, нахождения общественного согласия и преодоления конфликтов, и др.

Социальный механизм осуществления государственного управления, аккумулирующий интересы и потребности общества с целью выбора оптимальных средств и методов их реализации, может быть выражен через следующую опосредованную государством единую цепь: потребности - интересы - противоречия - цели - воля - мотивы (установки) - стимулы — решения - действия - результаты. Именно в такой последовательно взаимосвязанной и логически соединенной цепи общественных элементов происходит формирование и реализация государственного управления.

Система представительства интересов в государственном управлении включает две взаимосвязанные, но относительно самостоятельные подсистемы. Первая - политическое представительство, оформленное через прямое и опосредствованное участие населения в органах государственной власти, в том числе и их представителей, политическое лидерство и т.п. Вторая - разветвленные связи, прямо не опосредствованные политическими выборами, между государством и группами интересов, - функциональное представительство. Содержание и характер представительства отличается большим разнообразием. Важно отметить связь и отличие двух видов представительства: в одном оно реализуется через участие индивида в политической жизни, а в другом - посредством деятельности специально созданных для достижения определенных интересов групп. Оба вида тесно взаимосвязаны и только в своей совокупности решают проблему адекватного взаимодействия общества и государства.

Значение институтов социально мотивированного представительства заключается в стимулировании приспособления управленческих механизмов государства к сдвигам в гражданском обществе, что способствует более адекватному учету возрастающего плюрализма социальных групп и их предпочтений. Смысл института представительства интересов в системе государственного управления в том и состоит, чтобы в обществе, разделенном на множество социальных сил и интересов, обеспечивать определенную согласованность, целесообразность, осознанную скоординированность публичного поведения и деятельности людей, способствуя гармонизации общественных отношений в их поступательном развитии.

Публичная политика представляет собой особый род ак­тивности государства и других публичных организаций, нацеленной на удовлетворение потребностей населения. Харак­тер публичной политики тесно связан с уровнем демократизма полити­ческой системы. Именно для демократических государств характерным является ориентация публичной политики на максимальное удовлетво­рение интересов всего населения.

В развитии Республики Беларусь можно обозначить три главных направления, которые должны составить содержание современного эта­па развития страны по пути углубления взаимодействия общества и власти:

- всемерное расширение сферы открытости и прозрачности государственной политики;

- повышение эффективности государственного управления.

- усиление ориентации государства на максимальное удов­летворение потребностей всех групп общества, формирование интересов, которые могут стать базой национального согласия граждан Республики Беларусь.

Процесс совершенствования государственного управления является концентрированным выражением осознания значимости деятельности общества по овладению знаниями о закономерностях управляющего воздействия государства в обеспечении общественного развития. Динамизм общества, сложность, многогранность решаемых им задач предъявляют особые, повышенные требования к государственному управлению, которое должно не только соответствовать их уровню и масштабности, но и в известной степени опережать его развитие с тем, чтобы создавать для него благоприятные организационные и функциональные предпосылки. А для этого процесс совершенствования государственного управления должен быть планомерным, непрерывным, систематичным, научно обоснованным, практически реалистичным и качественно результативным. В этом смысле представляется, что именно содержание и организация данного процесса есть условие и фактор эффективной реализации социальных ресурсов государственного управления. Поэтому без преувеличения можно утверждать, что уровень, качество и эффективность государственного управления, на что решающее влияние оказывает «человеческий фактор», дают важнейший источник социальной модернизации и выступают движущей силой дальнейшего развития и общества, а в нем человека, и государства, а в нем гражданина.
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