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***Введение***

Современное человечество — это тысячи народов, сотни государств, более 5 млрд землян. Человек является одним из почти 2 млн видов растений и животных на Земле. За время существования рода людского сменилось около тысячи поколений (если определить продолжительность жизни каждого из них примерно в 60 лет). Среди огромной человеческой массы нет двух людей, которые были бы совершенно одинаковы, каждый человек имеет свои неповторимые особенности. Между людьми есть не только индивидуальные, но и групповые различия: семейные, половые, возрастные, профессиональные, национальные и т. д. Что же объединяет столь разных людей в единое современное человечество? Прежде всего — единая общечеловеческая культура, которая возникает на основе целостности мира. Целостность мира — это взаимосвязь и взаимозависимость людей и народов. Она появилась как следствие развития производства в мировом масштабе и возникновения глобальных проблем. Целостность мира послужила основой становления современного человечества и единой общечеловеческой культуры.

Актуальность проблемы разработки программ социокультурного развития обусловлена также практическими задачами развития российской культуры, широкомасштабными и противоречивыми процессами современного состояния общества, существенным изменением роли социокультурных учреждений в этих процессах. Современная деятельность социокультурных учреждений, ее социальная природа и сущность, содержание и организация определяются задачами и решениями государственных и общественных органов по социокультурному развитию, возрождению духовности и нравственности, культуры и социокультурной среды.

Преобразование общественной жизни, реализация программы становления рыночной экономики, функционирование зон свободного предпринимательства оказывают существенное влияние на деятельность учреждений социокультурной сферы в процессе разработки региональных программ социокультурного развития как научно направленного процесса, включенного в многообразие общественных отношений, характерных для нынешнего развития общества.

Проблема разработки программ социокультурного развития в России является чрезвычайно важной на современном этапе. За последние двадцать лет наблюдается тенденция углубления противоречий, сложившихся в этой сфере между учреждениями культуры, как школы развития демократии социально-культурной активности людей и административно-управленческим аппаратом с авторитарным стилем руководства; между падением материальных возможностей населения и высоким уровнем стоимости материально-технической базы учреждений культуры и искусства, социокультурной сферы в целом; между творческой сутью указанных учреждений и административной подконтрольностью деятельности социокультурных работников; между многообразием социокультурных потребностей, интересов и запросов населения и ограниченностью форм и средств работы, применяемых социокультурными учреждениями, и др.

Стихийное развитие данной тенденции может привести к исключению социокультурного учреждения как социального института из процесса формирования социокультурной сферы, разработки и внедрения региональных программ социокультурного развития. Все это создает нетипичные, принципиально иные отношения в системе «человек-общество-культура», которые отражают динамику взаимодействия в социуме, изменяя и определяя его потребности в социокультурных услугах, повышение требований к профессионализму, проявлению личностных способностей специалистов. Возникла острая потребность в профессиональных работниках

Цель исследования – проанализировать актуальные проблемы и тенденции развития современной социально-культурной деятельности.

Для достижения цели нужно решить следующие задачи:

- рассмотреть функции социально-культурной деятельности;

- обозначить актуальные проблемы современной социально-культурной деятельности;

- проанализировать государственную политику и возрождение социально-культурной сферы в современной России.

Объект исследования – социально-культурная деятельность.

Предмет исследования – Актуальные проблемы и тенденции развития современной социально-культурной деятельности.

Хронологические рамки: 1990 – 2009 гг.

***Глава 1. Кризисное состояние социально-культурной деятельности и необходимость ее регулирования***

**1.1. Функции социально-культурной деятельности**

С учетом новой социально-культурной ситуации и сложившихся на рубеже третьего тысячелетия возможностей восприятия человеком духовных ценностей исследовательский коллектив смог обосновать технологию формирования личности как субъекта культуры и вычленить следующие функции социально-культурной деятельности как формы общественной практики, обеспечивающей реализацию механизма усвоения культуры:

* адаптивно-нормативную – в первую очередь связанную с хоминизацией личности, освоением формирующимся индивидом основ санитарно-гигиенической культуры, культуры речи и других элементарных человеческих качеств, адаптацией к социуму и его культуре, приобретением способности к самоконтролю и саморегуляции поведения;
* образовательно-развивающую – обеспечивающую освоение ценностей культуры, последовательный процесс социализации, инкультурации и индивидуализации личности;
* преобразовательно-созидательную, которая принимает на себя вовлечение личности в процесс создания ценностей культуры, в различные формы художественного, технического, социального творчества;
* эколого-охранительную, концентрирующуюся на формировании экологической культуры, сохранении культурного наследия, природной и культурной среды;
* информационно-просветительную, выражающуюся в накоплении, хранении и распространении информации, в культурно-просветительской деятельности, в формировании интеллектуальных и иных качеств, необходимых человеку информационного общества XXI века;
* интегративно-коммуникативную, реализующую диалог культур, взаимовлияние локальных цивилизаций, раскрытие достижений национальных и региональных культур, обеспечение адекватного и гуманного восприятия субкультур, формирование культуры деловых и неформальных отношений;
* рекреативно-игровую, предусматривающую формирование празднично-обрядовой и игровой культуры, обеспечение зрелищно-развлекательного досуга и психологической разрядки.

Выявление функций социально-культурной деятельности позволило сделать и второй шаг – обосновать функции прикладной культурологии как науки, призванной осмыслить методологию и технологию этой деятельности, раскрыть ее теоретический и методический арсенал.

В результате удалось доказать, что семь функций социально-культурной деятельности обеспечиваются следующими функциями прикладной культурологии:

* научно-методической, предусматривающей методологическое обоснование созидающего потенциала социально-культурной деятельности и методическое обеспечение процесса его реализации;
* политико-проективной, предопределяющей правовое, экономическое, политическое, духовное обеспечение социально-культурной деятельности, социокультурное проектирование;
* культуроохранительной, обосновывающей технологии сохранения природной и культурной среды, непреходящих ценностей мировой и отечественной культуры, обеспечение гармонии в системе «человек- природа»;
* культуросозидающей, раскрывающей пути и средства разработки и реализации механизма последовательного вовлечения личности в мир культуры (хоминизации, социализации, инкультурации, индивидуализации), формирования разносторонне развитой, духовно богатой личности;
* культуротворческой, выражающейся в научно-методическом обеспечении процесса вовлечения человека в информационное общество XXI века и различные формы социально-культурного творчества;
* взаимообогащающей, рассчитанной на выявление принципов реализации духовного потенциала общения, разработку методики вовлечения личности в систему социальных коммуникаций, восприятие человека человеком, формирование культуры делового и межличностного общения;
* культуроориентирующей на раскрытие всепроникающего характера культуры, механизма обеспечения культуры труда, познания, быта, досуга, внедрения эстетических начал во все виды и формы жизнедеятельности.

Социально-культурная деятельность – чрезвычайно емкое и сложное понятие. Оно интегрирует труд архитектора, писателя или художника, создающих ценности культуры, работу реставратора, архивариуса или специалиста музейного дела, сохраняющих культурное достояние человечества, созидательное творчество педагога, руководителя самодеятельного объединения или организатора досуга, распространяющих эти ценности и вовлекающих в мир культуры новых и новых людей. Эта деятельность может быть институциональной и неинституциональной, носить профессиональный или любительский характер, осуществляться индивидуально или в рамках коллектива.

Каждое направление, каждая форма социально-культурной деятельности строится по своим технологиям, обладает определенными, порой уникальными особенностями. Однако есть факторы, объединяющие всех, кто связан с этой сферой духовной жизни. Это принципы социально-культурной деятельности как наиболее общие положения, которые отражают объективно существующие, внутренне обусловленные, необходимые и устойчивые связи и отношения, складывающиеся в процессе создания, освоения, сохранения и распространения ценностей культуры, и предопределяющие ее направленность, характер, содержание и формы[[1]](#footnote-1).

Одним из важнейших результатов осуществленного нами теоретико-эмпирического исследования теории и практики социально-культурной деятельности во всех ведущих сферах ее проявления стало обоснование следующих ее принципов, на которых строятся механизм эффективной организации духовной жизни общества и технология формирования личности как субъекта культуры:

* добровольности и общедоступности социально-культурной деятельности;
* развития инициативы и самодеятельности;
* комплексности использования культуросозидающего потенциала природы и общества;
* дифференциации идейно-эмоционального воздействия на разные группы населения;
* преемственности и последовательности вовлечения индивида в мир культуры;
* взаимовлияния и взаимодополняющего воздействия реализации адаптивно-нормативной, образовательно-развивающей, преобразовательно-созида­тель­ной, эколого-охранительной, инфрмационно-про­светительной, интегративно-коммуникативной и рекреативно-игровой функции;
* единства информационно-логического и эмоционально-образного воздействия на сознание, чувства и поведение людей;
* эстетизации общественной жизни.

Понятие «социализация» прочно вошло в практику учебно-воспитательных учреждений для детей, подростков и молодежи. Вместе с тем, представляется неоправданным ограничивать временные рамки этого процесса, равно как и формирования социально-культурного опыта, только периодом детства и юношества (как это, в частности, делает Н. В. Андреенкова).

Э.В.Соколов справедливо отмечает, что освоение социально-культурного опыта как процесс, ограниченный периодом детства и юношества, был приемлем в традиционных обществах с относительно бедным куль­турным потенциалом. В современных условиях непрерывного и активно­го усложнения общественной жизни социализация личности продол­жается всю жизнь. Граница во времени между воспитанием как подго­товкой к жизни и самой жизнью во многих отношениях стирается. С другой стороны, разные стадии развития – детство, отрочество, юность – нельзя рассматривать как подготовительные, имеющие целью лишь постижение культуры. С самого раннего детства формирующаяся личность не только усваивает культуру, она становится субъектом ее функционирования и дальнейшего развития.

Сложность и противоречивость усвоения социально-культурного опыта связана и с тем, что, будучи производной общественных отношений, личность остается автономной системой, которая обладает само­стоятельной ценностью. Выполняя различные социальные функции, она не растворяется в них и не исчерпывается ими. Более того, в каждом виде социально-культурной деятельности личность проявляет свой индивидуальный почерк, отражает свое отношение к предмету и содержанию деятельности, свою мировоззренческую и нравственно-эстети­ческую позицию. Формирование и развитие личности – это неповтори­мый избирательный путь познания и опыта, особенность которого предопределяется индивидуальными природными данными, спецификой микросреды и рядом других факторов и обстоятельств. Развитие личности не ограничивается усвоением и интериоризацией внешних отношений. Оно включает в себя дальнейшую переработку усвоенного, его систематизацию, приводящую к целостным изменениям личности, возникновению новых побуждений к деятельности, новых ее структур, новой их экстериоризации.

Анализ различных аспектов становления личности подтверждает комплексный характер формирования социально-культурного опыта подрастающих поколений и убедительно показывает, что эффективность этого процесса зависит от того, насколько он педагогически осознан, корректно управляем, насколько стал предметом обучения и воспитания.

Формирование социально-культурного опыта – это, в первую оче­редь, область педагогики, но на практике мы сталкиваемся с про­тиворечием, выражающимся в том, что исследования его закономер­ностей сегодня в большей мере захватили философию, социологию, прикладную культурологию, общую и социальную психологию, и в гораз­до меньшей степени – собственно педагогику.

В течение многих лет усилия теоретиков отечественной педагоги­ки были направлены на разработку примерного содержания воспитания школьников, в рамках которого раскрывалась методика социализации и инкультурации учащейся молодежи. Однако сложность этого процесса, требующего вариативности и учета конкретной специфики объекта воздействия (от индивидуальных способностей, наклонностей, даро­ваний до особенностей микросреды), не позволила внедрить в широкую практику разрабатывавшиеся четверть века рекомендации[[2]](#footnote-2).

Существенный прогресс в разработку научных основ вовлечения формирующейся личности в мир культуры достигнут в исследованиях и практической деятельности отечественной школы социальных педагогов, сумевших раскрыть особенности воспитательного воздействия на детей, подростков, юношей и девушек в условиях открытой со­циальной среды, когда ведущим мотивом их поведения выступает инте­рес. Педагогика 90-х годов XX века обогатилась рядом оригинальных исследований Северо-западного отделения Российской Академии образования по культурологическим аспектам обучения и воспитания, позволившим раскрыть методологию и методику включения культуроло­гических аспектов во все сферы учебно-воспитательного процесса. Однако при всем этом решающую роль в конструктивном повороте отечественной науки к проблеме методологии и технологии формирования личности как субъекта культуры на рубеже третьего тысячелетия сыграли фундаментальные работы представителей общегуманитарной, и в первую очередь философской мысли.

Обращает на себя внимание и интенсивность ускорения процесса вовлечения ученых в разработку культурологических проблем. Если в 70-е годы можно было назвать единичных авторов, монографии и иные фундаментальные работы которых посвящались вопросам социализации и инкультурации индивида, то в 90-е (особенно после 1996 года) их количество увеличивается в геометрической прогрессии. Уровень этих публикаций весьма различен, но среди них есть немало работ, которые знаменуют собой новое качество в научном осмыслении путей и средств вовлечения человека в мир культуры и социально-культурное творчество. Наиболее точно сущность и направленность современных концепций воспитания и развития личности выразил президент Академии гуманитарных наук В. Т. Пуляев, который отметил, что ведущая парадигма современного гуманитарного знания носит антропоцентристский характер, человек становится центром деятельного осмысления социальных и экономических процессов на рубеже XX и XXI веков, а исследования личности и закономерностей ее формирования и развития могут и должны осущест­вляться как комплексная проблема на междисциплинарной основе.

Если понятие личности отражает единство индивидуальных особенностей и социальных функций, то, чтобы стать личностью, человек может и должен в деятельности, на практике обнаружить и проявить внутренние свойства, заложенные природой и сформированные в нем самой жизнью и воспитанием. Эта мысль, впервые обоснованная Ф.Ф. Королевым в конце 1920-х гг., стала впоследствии лейтмотивом отечественной педагогики, вошла в учебные пособия, предопределила ее методологические принципы. Эта позиция позволила на рубеже третьего тысячелетия возродить концепцию личности, основанную на идеях природо- и культуросообразности и индивидуально-личностного развития.

Век техники уступает место веку человека антропогенной цивилизации. Идеал формирующейся личности ныне воплощает в себе общечеловеческую нравственность, национальный характер, индивидуальное своеобразие. Теоретически он достаточно разработан для того, чтобы проектируемая модель человека XXI века стала реальностью, однако необходимо научное обоснование технологии его формирования, раскрытия механизма освоения нравственной культуры, обретения национальных черт и стимулирования проявления неповторимости конкретного индивида[[3]](#footnote-3).

К сожалению, практика решения этой задачи существенно отстает от теоретических концепций. Однако педагогика и прикладная культурология сегодня могут опереться на ряд исследований, результаты которых позволяют увидеть многообразие путей и средств формирования личности как субъекта культуры, опереться на эффективные методики вовлечения разных групп населения, и в первую очередь детей и молодежи, в мир культуры.

Социально-культурная деятельность – чрезвычайно емкое и сложное понятие. Оно интегрирует труд архитектора, писателя или художника, создающих ценности культуры, работу реставратора, архивариуса или специалиста музейного дела, сохраняющих культурное достояние человечества, созидательное творчество педагога, руководителя самодеятельного объединения или организатора досуга, распространяющих эти ценности и вовлекающих в мир культуры новых и новых людей. Эта деятельность может быть институциональной и неинституциональной, носить профессиональный или любительский характер, осуществляться индивидуально или в рамках коллектива.

Каждое направление, каждая форма социально-культурной деятельности строится по своим технологиям, обладает определенными, порой уникальными особенностями. Однако есть факторы, объединяющие всех, кто связан с этой сферой духовной жизни. Это принципы социально-культурной деятельности как наиболее общие положения, которые отражают объективно существующие, внутренне обусловленные, необходимые и устойчивые связи и отношения, складывающиеся в процессе создания, освоения, сохранения и распространения ценностей культуры, и предопределяющие ее направленность, характер, содержание и формы.

Одним из важнейших результатов осуществленного нами теоретико-эмпирического исследования теории и практики социально-культурной деятельности во всех ведущих сферах ее проявления стало обоснование следующих ее принципов, на которых строятся механизм эффективной организации духовной жизни общества и технология формирования личности как субъекта культуры:

* добровольности и общедоступности социально-культурной деятельности;
* развития инициативы и самодеятельности;
* комплексности использования культуросозидающего потенциала природы и общества;
* дифференциации идейно-эмоционального воздействия на разные группы населения;
* преемственности и последовательности вовлечения индивида в мир культуры;
* взаимовлияния и взаимодополняющего воздействия реализации адаптивно-нормативной, образовательно-развивающей, преобразовательно-созида­тель­ной, эколого-охранительной, инфрмационно-про­светительной, интегративно-коммуникативной и рекреативно-игровой функции;
* единства информационно-логического и эмоционально-образного воздействия на сознание, чувства и поведение людей;
* эстетизации общественной жизни[[4]](#footnote-4).

**1.2. Актуальные проблемы социально-культурной деятельности в России**

Наиболее актуальные проблемы социально-культурной деятельности в России во многом связаны с экономической нестабильностью, среди которых - рост безработицы, преступности, алкоголизации населения, наркомании, инвалидности, семейный кризис, социальное сиротство, снижение рождаемости, низкий уровень жизни.

 Для решения указанных проблем на современном этапе необходимы новые методы и подходы в организации социально-культурной деятельности. Безусловно, основной целью современной региональной модели социально-культурной деятельности является повышение благосостояния населения, создание эффективной системы социальной поддержки населения, которые позволят развивать и сохранять социально - политическую стабильность в обществе.

Важным условием эффективности социально-культурной деятельности является создание необходимых условий для реализации личностных ресурсов граждан, внутреннего потенциала их семей. Система представляемых мелких льгот, пособий, как правило, не выполняет позитивных задач. Необходимо кардинально изменить подход к организации социально-культурная деятельность таким образом, чтобы она способствовала повышению жизнеспособности, социальной активности каждого человека и главным образом за сет собственных усилий. Это позволит в какой-то мере преодолеть иждивенческие тенденции, которые наблюдаются повсеместно.

Семейная политика должна стать одним из приоритетных направлений социальной политики, с тщательно разработанным механизмом реализации, исключающим развитие потребительских тенденций и направленным на развитие активной жизненной позиции граждан. Необходим комплекс мер по удовлетворению насущных потребностей населения, таких как решение вопросов занятости, обеспеченности жильем, охраны здоровья. Важно принять программу по улучшению демографической ситуации в регионе, стимулирующую у населения репродуктивную ориентацию и потребность в детях. Для успешного решения имеющихся проблем необходима консолидация усилий органов государственной власти и заинтересованных ведомств, общественных формирований, с привлечением к деятельности широких слоев населения.

Кризисные явления в экономике, ограниченные финансовые возможности страны не позволяют обеспечить полное финансирование социально - культурной сферы, развивать ее материально - техническую базу в соответствии с имеющимися потребностями.

В настоящее время на социально - культурные мероприятия за счет действующих источников финансирования (бюджетных ассигнований, средств государственных внебюджетных фондов, предприятий и населения) направляется около 18 процентов валового внутреннего продукта. При этом доля бюджетных средств в общем объеме финансовых ресурсов на эти цели имеет тенденцию к сокращению.

В развитии культурной жизни в России существуют такие проблемы и противоречия, как:

* противоречия между декларируемыми целями культурной политики и несоответствующим им реальным процессом культурной жизни и деятельности;
* противоречия между потребностями реальной практики культурной политики в финансовым и нормативно-правовом упорядочении и ее реальной финансовой и правовой поддержкой;
* противоречия между потребностями переходного периода в эффективной культурной политике и реально существующими механизмами ее реализации.

В связи с этим следует обратить особое внимание на тот уровень культурной политики, который непосредственно связан с управлением – способами воздействия на организацию культурной жизни в виде механизмов, методов, средств, социальных технологий регулирования культурной жизни и, в конечном счете, организации процесса практической реализации целей культурной политики в социально-культурной сфере[[5]](#footnote-5).

***Глава 2. Государственная политика и возрождение социально-культурной сферы в современной России***

**2.1. Социально-культурная политика государства и ее основные цели**

Подавляющая часть многообразных культурных процессов протекает в обществе стихийно, подчиняясь лишь глубинным законам социальной самоорганизации людей в их коллективной жизнедеятельности. Вместе с тем, отдельные составляющие этого комплексного процесса поддаются разумному и целенаправленному регулированию, стимулированию одних тенденций и свертыванию других и т. п., осуществляемых с позиций видения и понимания стратегических путей, по которым движется данная цивилизация. Комплекс этих мер по искусственному регулированию тенденций развития духовно-ценностных аспектов общественного бытия и может быть назван «культурной политикой»[[6]](#footnote-6).

Под культурной политикой также подразумевается деятельность, связанная с формированием и согласованием социальных механизмов и условий культурной активности как населения в целом, так и всех его групп, ориентированных на развитие творческих, культурных и досуговых потребностей.

Культурную политику правомерно рассматривают и как часть государственной социальной политики, которая направлена на воспроизводство механизмов преемственности разных видов деятельности, а за счет этого - на улучшение качества жизни людей, освоение ими современной искусственной среды и в результате - на улучшение адаптированности членов общества в сложных и динамичных современных условиях.

Свое собственное определение культурной политике даёт В. С. Жидков. «Культурная политика - это специфический вид деятельности по регулированию культурной жизни, сводящийся к воздействию на личность с целью формирования ее "картины мира", то есть той координатной сетки, через которую человек воспринимает и оценивает окружающую действительность. Таким образом, целью культурной политики является не что иное, как стремление сохранить или изменить картину мира людей таким образом, чтобы это соответствовало интересам субъекта культурной политики»[[7]](#footnote-7).

С одной  стороны, культурная политика - это специфический вид деятельности по регулированию культурной жизни, сводящийся к воздействию на личность с целью формирования ее "картины мира", то есть той координатной сетки, через которую человек воспринимает и оценивает окружающую действительность. С другой стороны, культурная политика - это вполне определенное (осознанное или нет) воздействие субъекта культурной жизни на культуру (то есть на ее определенную сферу) с целью сохранения или изменения национальной картины мира или картины мира некой субкультуры. [4,с. 23,37].

Очевидно, что все приведенные определения Жидкова В.С. ограничены функциональным подходом и не учитывает его содержательное наполнение.

Конкретизируя данное понятие, Флиер А. Я. в своей статье «О новой культурной политике России» определяет культурную политику как  совокупность научно обоснованных взглядов и мероприятий по всесторонней социокультурной модернизации общества и структурным реформам по всей системе культуропроизводящих институтов; как систему новых принципов сочетания государственной и общественной составляющих в социальной и культурной жизни; как комплекс мер по заблаговременному налаживанию научного и образовательного обеспечения этих принципов, по целенаправленной подготовке кадров для квалифицированного регулирования социокультурных процессов завтрашнего дня, а главное — как осмысленную корректировку общего содержания отечественной культуры.

Управление же текущими культуротворческими процессами представляет собой комплекс оперативных действий по решению животрепещущих проблем, существующих культуропроизводящих институтов, призванных обеспечить расширенное воспроизводство актуальных культурных форм в пределах финансовых средств, кадров, инструментария и технологий, имеющихся на сегодняшний день.

При этом Флиер А. Я. указывает на то, что «государственная культурная политика должна в основном моделировать механизмы естественно протекающего цивилизационного процесса, действовать в рамках его социально-синергетических законов и лишь стимулировать ускоренное развитие общества в том направлении, в котором оно и само по себе объективно движется. Опыт истории показывает, что попытки искусственно переменить это естественное направление развития, навязать обществу умозрительные модели его эволюции ничем хорошим для общества не кончалось[[8]](#footnote-8).

Управленческое воздействие на культуру со стороны государства может пониматься как включение внешнего воздействия в процесс самоорганизации системы - но не для подчинения развития этой системы, а для повышения ее внутренней активности, раскрытия заложенного в логике ее собственного развития творческого потенциала. Только в этом случае можно будет говорить об эффективном управлении, которое проявляется в способности противодействовать негативным процессам разрушения культуры, защищать единое культурное пространство.

В Федеральном законе «Основы законодательства РФ о культуре» от 9 октября 1992 года уточняется, что государственная культурная политика - это совокупность принципов и норм, которыми руководствуется государство в своей деятельности по сохранению, развитию и распространению культуры, а также сама деятельность государства в области культуры.

Исходя из представленных понятий культурной политики следует дифференцировать собственно культурную политику и оперативное управление текущими культуротворческими процессами как два разных уровня стратегии и тактики управленческой деятельности, разграничить эти цели, задачи, методы и инструментарий.

Первый уровень представлен совокупностью провозглашаемых целей, приоритетов, функций, принципов, ориентиров, идеалов и идей;  
Второй - совокупностью практических мероприятий.

Оба уровня культурной политики представлены в любом обществе, которое занимается регулированием культурной жизни в стране.

Но до рассмотрения всех компонентов культурной политики на этих уровнях следует обратить внимание на характерные особенности культурной ситуации в России, наличия проблем и противоречий в ее развитии, и только исходя из выявленных тенденций формулировать цели и приоритеты, принципы и функции, разрабатывать общую концепцию и модель государственной культурной политики.

В советское время определилось три крупных подхода в отношении государства к культуре. Так, на заре советской власти политика в этой области строилась на идеологическо - воспитательной трактовке культуры, а её назначением было служить инструментом идеологической унификации социальной картины мира, организации культурной активности в коллективных формах, манифестации с помощью нового искусства социалистического образа жизни и ценностей.

Начиная с пятидесятых годов, сформировалось новое представление о культуре, и на первый план выдвинулась задача обслуживания населения. Культура предстала в категориях «обслуживающих учреждений, услуг, потребностей, потребления».

Наконец, в 70 - 80-е годы в практическом осуществлении культурной политики делали акцент на самодеятельность населения, культура стала трактоваться как «живое активное начало». Это находило своё отражение в идее свободного выбора культурных услуг, в создании любительских клубных объединений. При этом, к середине восьмидесятых годов были сохранены и приумножены уникальные культурные ценности, создана разветвлённая сеть учреждений культуры и искусства.

Но к началу девяностых годов 20 века в этой сфере наметился серьёзный кризис, предпосылками которого стали негативные последствия излишней регламентации жизнедеятельности организаций социально - культурной сферы со стороны властных структур.

Сфера культуры представляла собой моносистему, слабовосприимчивую к изменяющимся условиям и реальным потребностям населения, особенно молодёжи. При формировании бюджетных средств доминировал «остаточный принцип», нормативы отчислений не соответствовали реальным нуждам. Деятельность учреждений культуры и искусства оценивалась с помощью количественных показателей.

Основной идеологической установкой и задачей было формирование патерналистско-тоталитарной системы отношений человека и государства.

Результаты такой культурной политики, осуществляемой последовательно в течение десятилетий, повлиялы на процессы унификации культуры, односторонность и идеологическую направленность общественного мнения[[9]](#footnote-9).

Важной фундаментальной проблемой культурной политики на протяжении советского периода являлось стремление к унификации культуры для всего населения. Но идея единой, социально недифференцированной нормативной культуры для всего общества несостоятельна в принципе, как и идея создания социально монолитного общественного организма. Напротив, исторически устойчивое общество, как правило, отличается весьма сложной и дробной социальной структурой и культурой.

В современной культуре, ее структуре, по мнению А.Я.Флиера, выделяется несколько основных субкультурных подсистем:

* «высокая» интеллигентская культура, развивающая историческую традицию национальной элитарной культуры, крайне тяжело адаптирующаяся к современным рыночным отношениям и меркантильным ценностным приоритетам;
* «советская» культура, продолжающая традицию минувших десятилетий, основанная на привычке населения (людей старшего поколения) к государственному патернализму в отношении любых социокультурных запросов людей, к социальной уравниловке, приоритету коллективного над личным;
* западная (по преимуществу — американская) культура либеральных ценностей, социокультурного индивидуализма и экономической независимости, охватывающая значительную часть молодёжи, предпринимателей и интеллигенции, отличающихся, с одной стороны, сравнительной индифферентностью к духовным и интеллектуальным ценностям, на немедленное удовлетворение любых социальных запросов, на особую престижность материального достатка, с другой — значительной социальной активностью, высокой степенью идейного плюрализма, интернационализма, толерантностью, уважением права каждой личности на свободное социальное и культурное самоопределение;
* комплекс маргинальных субкультур социальных «низов», существующий в широком спектре проявлений от «блатного» стиля и непосредственно криминального образа жизни до национал-шовинистических и мистико-оккультных движений[[10]](#footnote-10).

Пожалуй, сегодня именно два последних субкультурных комплекса — «западнический» и маргинальный — ведут реальную борьбу за заполнение той социокультурной ниши, что образуется в обществе в процессе отмирания субкультуры «советского» типа. Что же касается «высокой» интеллигентской культуры, то она уже фактически вышла из этой борьбы, потеряв свои фланги, убедившись в крайней узости своей социальной базы и отсутствии сколько-нибудь серьезного влияния на население.

Задачи государственной политики в отношении «высокой» культуры видятся не столько в развитии, сколько в консервации - не в расширенном, а хотя бы в прямом воспроизводстве - имеющегося культурного потенциала, а главное — в спасении его «школы» как хранительницы академической традиции и механизма по подготовке высокопрофессиональных кадров, эталона критериев качества и мастерства. Таким «геном» культуры, несомненно, являются сеть научных и образовательных учреждений, библиотеки, музеи и памятники истории и культуры. Именно на их спасении и поддержании в рабочем состоянии должны быть сосредоточены усилия государства, основные бюджетные средства, выделяемые на культуру. Что же касается сферы инновационного культуротворчества (в первую очередь художественного), то, как это ни прискорбно, сегодня они должны рассчитывать главным образом на самостоятельное выживание на рынке культурной продукции и спонсирование по преимуществу из внебюджетных источников.

Необходимо специально рассмотреть и еще один пласт социально-дифференцированной культуры — народную культуру. Под этим словосочетанием, как правило, понимают три совершенно различных явления:

* этнографическую культуру того или иного народа во всем многообразии её хозяйственно-бытовых, обрядово-ритуальных, мифо-легендарных и фольклорно-художественных компонентов;
* любое непрофессиональное (самодеятельное) художественное творчество, к каким бы видам искусства оно ни относилось;
* художественно-стилевое направление в искусстве, профессионально исполняющее произведения подлинного фольклора или воспроизводящее его традицию в новосозданных произведениях, стилизованных под фольклор.

Проведя анализ этих явлений, А.Я.Флиер справедливо полагает,что первое из упомянутых выше явлений — этнографическая культура — должно пользоваться всемерным государственным покровительством и поддержкой. Этнографическая культура является памятником не менее ценным, чем древние храмы, хотя охранять и поддерживать ее много трудней, чем каменные шедевры минувших лет.

Второй пласт — самодеятельное непрофессиональное художественное творчество (как сельское, так и городское) — должен рассматриваться как часть социально - и культурно-досуговой деятельности населения и поддерживаться в той мере, в которой государство и местные органы в состоянии развивать различные клубные, культурно-массовые и иные формы досуга, по крайней мере до тех пор, пока эта деятельность имеет некоммерческий характер художественного самовыражения.

И, наконец, по отношению к «народному стилю» в рамках профессиональной художественной деятельности никакой особой государственной политики в принципе быть не должно. Авторы и исполнители, работающие в этой стилевой манере, не нуждаются в искусственном выделении из среды других авторов и исполнителей, работающих в иных направлениях и жанрах.

Особого внимания заслуживает и проблема региональной культурной политики. В каждом конкретном регионе государственная культурная политика трансформируется в региональную, так как внутри единой национальной культуры могут существовать субкультуры. Примером такого явления служит русская культура, которая развивается на территории огромной страны и просто обречена на многовариантность. Различие природно-климатических, хозяйственных условий, специфики исторических и этнокультурных ситуаций создают множество оттенков одной культуры. Следовательно, рассмотрение государственного влияния не может быть успешным без учета специфики отдельного региона.

Знание и понимание региональных особенностей развития культуры является первоосновой для создания перспективной региональной культурной политики, которая учитывала бы культурные интересы различных субъектов этой политики как основы для взаимопонимания. При этом необходимо, чтобы государство и регионы выступали не как оппоненты, а как партнеры, имеющие общую цель - создание условий для положительной направленности культурных процессов, направленности на развитие творческой жизнедеятельности человека.

Как же формулируют современные авторы цели и приоритеты культурной политики, исходя из сложившейся современной ситуации и существующих проблем? Чаще всего как:

* всестороннее развитие системы социально-культурных ценностных ориентаций человека и общества, творчески соотносящей исторический социальный опыт и национальное культурное наследие с задачами социокультурной модернизации России;
* помощь населению в становлении адекватных новым условиям национально-культурной, социально-экономической и государственно-политической идентичности, формы духовного самоопределения и самовыражения, общественного и индивидуального социокультурного сознания;
* всемерное развитие духовно-ценностной компоненты во всех проявлениях социальных интересов и потребностей людей;
* приобщение людей ко всему многообразию культур человечества, преодолении национальной, конфессиональной и социально-политической отчужденности;
* воспитание демократического и плюралистического миропонимания того, что будущее человечества определяется гармоничным сочетанием личной свободы (как условия самореализации каждого) с культурой (как универсальным способом согласования интересов всех).
* содействие процессам социальной дифференциации и иерархизации культуры, большей специализации ее отдельных пластов в соответствии с потребностями различных слоев населения, т.к. социальная многослойность культуры — важнейший признак её зрелости.
* поддержание социальных субкультур в состоянии «открытых систем» с размытыми границами, способных к свободному взаимообмену социально актуальными формами и инновациями[[11]](#footnote-11).

Сформулированные подобным образом цели культурной политики представляются несколько завышенными ориентирами, не подкрепленными современными возможностями для их осуществления. В более общем и, пожалуй, приемлемом виде, цели культурной политики обычно декларируются как сохранение, создание, распространение, освоение культурных ценностей социальной общности, нации, народа, государства – в зависимости от субъекта культурной деятельности. Именно так они представлены в «Основах законодательства РФ о культуре».

Хотя вполне возможно и более развернутое представление об этом компоненте культурной политики.

В отношении функций и принципов культурной политики у отечественных авторов также есть много позиций и определений, которые изложены в специальных изданиях В.С.Жидкова, К.Б. Соколова, Л.Г. Ионина Б.С.Ерасова, А.Я.Флиера, и др. Выделим наиболее точные и приемлемые для нашего исследования.

К функциям культурной политики можно отнести защитную - сохранение культуры; конструктивную - создание культурных ценностей; их распространения и пропаганды; оценки и установления иерархии культурных ценностей, явлений и фактов; общественного контроля всего процесса развития культуры[[12]](#footnote-12).

В отношении принципов реализации культурной политики обращается внимание на стимулирование ускоренного развития общества в том естественном направлении, в котором оно само по себе объективно движется, не навязывая обществу умозрительных моделей его эволюции.

Отсюда первый и наиважнейший принцип культурной политики: не вступать в противоречие с историей, чутко улавливать основные тенденции и направление объективных процессов развития общества, ориентируясь на уже известные, вести неустанный поиск еще не изведанных законов социокультурной эволюции и искусственными мерами лишь помогать обществу в устойчивом движении в необходимом направлении.

Второй существенный принцип - правильное определение объекта этой политики. Неоднородность российского общества (национальная, социальная, конфессиональная и т. п.) требует гибкого сочетания универсализма культурной политики с локальными методами, оптимизированными для той или иной части нашего многообразного общества.

Третий принцип: определение субъекта культурной политики. Было бы большой ошибкой ограничивать понимание субъекта лишь одним государством и органами его управления. Субъект, осуществляющий (реализующий) культурную политику, это в первую очередь само же общество, лишь корректируемое государственными инстанииями. Будучи одновременно и объектом и субъектом культурной политики, общество действует как самоорганизующаяся и саморазвивающаяся социокультурная система, непрерывно адаптируясь к изменяющимся условиям бытия.

Четвертый принцип предполагает постепенное содержательное воздействие культурной политики на общественное сознание, нравы, ценностные приоритеты и ориентиры социальной престижности и не должна выражаться в каких-то оргмероприятиях немедленного действия и непосредственно формотворческого характера. Поэтому основной инструментарий культурной политики — не столько культуротворческие институты, создающие актуальные образцы культурных форм, сколько наука, образование, просветительство, воспитание, публицистика и т. п., формирующие ценностно-нормативную иерархию социокультурных запросов общества в целом.

Пятый принцип: постоянный учет гетерогенного характера российской культуры. В вопросе о российском культурном своеобразии (неизбежно ключевом вопросе в современных условиях) необходим особый акцент на вненациональных чертах содержания любой культуры, на проблеме национального или религиозного своеобразия как уникальном синтезе черт и форм различного происхождения, на межкультурном взаимодействии как основном условии органичного развития культуры всякого народа, на общих целях и интересах народов полиэтнической российской цивилизации.

С этим связан шестой принцип культурной политики: глубокое изучение национальной традиции, ценностных ориентации и признаков идентичности нашего общества, всего комплекса явлений, объединяемых в категорию национально-культурное наследие, исследование тенденций эволюции их восприятия и интерпретации современниками и выбор форм культурной модернизации, не входящих в непримиримое противоречие с национальной цивилизационной спецификой.

В определении концепции культурной политики существуют довольно противоречивые мнения. Например, Жидков В.С. настойчиво говорит о необходимости формирования у граждан единообразной культуры мира, консолидирующей общество, чему якобы мешает наличие множественности картин мира у различных групп и общностей . Но не ведет ли эта позиция к унифицированной, социально недифференцированной культуре, к которой обычно стремятся тоталитарные государства? Приемлема ли такая концепция культурной политики в российском многонациональном обществе? С другой стороны, тот же автор говорит о необходимости поддержки национальных и региональных культурных суверенитетов, но рассматривает этот вопрос все же с организационных позиций, говоря о децентралиации управления на региональном уровне.

Как было сказано выше, важнейшим признаком зрелости культуры является ее многоликость, социальная дифференциация и иерархизация культуры, специализация ее отдельных пластов в соответствии с потребностями различных слоев населения, различных национальных групп и общностей.

Современная концепция культурной жизни и деятельности сориетирована именно в этом направлении, т.е. в отказе от унификации, приоритетах каких-либо якобы более развитых культур.

В ноябре 2001 года была принята Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. В преамбуле этого документа сказано, что «культура должна рассматриваться как совокупность присущих обществу или социальной группе отличительных признаков – духовных и материальных, интеллектуальных и эмоциональных и что, помимо искусства и литературы, она охватывает образ жизни, «умение жить вместе», системы ценностей, традиции и верования»[[13]](#footnote-13).

В качестве альтернативы культурному разнообразию теперь представляется и «глобализация» - односторонний процесс культурного влияния, источником которого считают американскую культурную империю. Возможное деструктивное влияние массовой американской культуры на культуры различных стран и народов и последствия наблюдаемого дисбаланса в глобальных потоках культурных ценностей и обменах предлагается решать через «укрепление международного сотрудничества и солидарности, опираясь на которые все страны, в том числе развивающиеся страны и страны переходного периода, смогут создать устойчивые индустрии культуры, способные конкурировать на национальном и международном уровнях».

При этом подразумевается, что «процесс глобализации, стимулируемый быстрым развитием новых информационных и коммуникационных технологий, хотя и представляет вызов для культурного разнообразия, вместе с тем создает условия для нового диалога между культурами и цивилизациями»

Т.е., глобализация не односторонний процесс и ее тоже можно рассматривать как источник культурного разнообразия, перешагивающего национальные границы, т.к. новый всемирный круговорот культурного обмена раздвигает горизонты по сравнению с горизонтами национальных государств. Новые глобализированные потоки культурных товаров, символов, знаков и идей связаны с новыми формами созидания, распространения и потребления. В их качестве выступают новые технологии, которые являются составной частью новой сложной социально-экономической системы и олицетворяют индустрии культуры.

Здесь можно сказать, что глобализация по части этих технологий и индустрии распространения культуры - современный и полностью позитивный процесс, способствующий широкому распространению и обмену культурными ценностями. Но содержание этого обмена должно стремиться к тому разнообразию, многоликости, чем так богато представлена мировая культура в совокупности культур различных стран и народов.

Подводя итоги, можно сказать, что основными структурообразующими и содержательными компонентами концепции государственной культурной политики России на современном этапе могут быть следующие:

1.Утверждение статуса культуры в обществе и государстве как основополагающего элемента жизни каждого человека и общества в целом и следовательно - интеграции культуры в сферу государственной деятельности.

2.Сохранение, защита и стимулирование развития культурной самобытности всех народов Российской Федерации как обязанности государства, реализующей потребность народов России в росте национального самосознания и самоидентификации. Эта обязанность государства должна воплощаться в создании адекватных условий для сохранения культурной самобытности народов России в правовой, экономической и политической защите национальных культур от нивелирующих и экспансионистских воздействий, привносимых извне.

3.Спасение, возрождение и охрана культурного наследия и его приумножения как обязанности государства, призванного гарантировать сохранение духовного потенциала народа — базиса его суверенитета и развития.

 4.Обеспечение доступности для всего народа культурных ценностей и возможностей для культурной деятельности как обязанности государства, воплощающей его стремление к культурной демократии, которая является непреложным фактором демократии политической.

5.Отказ от подавления культурного разнообразия путем негативного отношения к различным формам выражения современной культуры и продвижения только фиксированных национальных культур в рамках устоявшихся канонов[[14]](#footnote-14).

Но культурное достояние народов России не ограничивается лишь самобытными ценностями и культурным наследием. Это достояние постоянно выражается также в современной культуре, начиная от новых продуктов духовной деятельности и кончая изменениями в быту, образе питания, одежде и т. д. Развитие современной культуры связанно со стимулированием творческой деятельности, развитием образования, коммуникации, науки и техники и т.д. Участие всего населения в культурной жизни является отражением всеобщего участия людей в общественной жизни и в развитии общества. Поэтому без эффективного осуществления прав на доступ к культурным ценностям и культурной деятельности в сущности невозможна не только подлинная культурная демократия, но и реальная практическая демократия.

Для иллюстрации этого утверждения достаточно напомнить, что низкий и падающий уровень образованности молодого поколения в современной России и снижающаяся включенность этого поколения в систему национальных культурных ценностей увеличивает долю электората, ориентированного на экстремистские политические доктрины, а недостаточная — и, более того, сокращающаяся на наших глазах — диверсификация коммуникационных структур выключает все большую часть населения из общественного диалога. Таковы реалии современной политической жизни в зеркале современной культурной политики.

В соответствии с таким представлением о культурной политике, становится очевидным, что особое значение имеет субъект культурной политики, в образе которого могут выступать различные социальные институты, организации и т.д. Но наиболее сильным её субъектом является государство. Оно располагает наибольшими ресурсами и возможностями воздействия на культурную жизнь. Это воздействие осуществляется через управление наукой, образованием, искусством, а также через выработку и транслирование государственной идеологии с помощью системы образования и СМИ.

Наряду с государством влиять на культурную жизнь в соответствии со своими интересами и ресурсными возможностями могут и другие субъекты культурной жизни - создатели культурных ценностей, их носители и пропагандисты в своих политических, национальных, конфессиональных или иных интересах, вплоть до отдельных физических лиц, имеющих в этой сфере свои интересы и располагающих соответствующими ресурсами. Примером последних могут служить меценаты или основатели каких-либо целевых культурных фондов.

Деятельность людей в области культуры организуют и координируют социальные институты, без чего она приобрела бы разрозненный, непоследовательный и неустойчивый характер.

Естественно, что соотношение социальных институтов культуры на протяжении истории менялось в зависимости от степени дифференциации общественной жизни и перехода от доиндустриального к индустриальному и постиндустриальному обществу. В общем, плане принято выделять некоторые основные типы поддержки духовного производства и художественной культуры, а по сути управления ее развитием, существующие в разные эпохи:

1) государственный, подчинённый централизованному аппарату власти;

2) церковный, опирающийся на поддержку религиозного института;

3) меценатский, или патронажный, при котором знать и богачи содержали и одаривали поэтов, литераторов, музыкантов и архитекторов;

4) ремесленный, когда предмет прикладного или монументального искусства изготовлялся на местный рынок или на заказ;

5) коммерческий, возникший уже в доиндустриальном обществе и связанный с рыночными отношениями;

6) самообеспечение культуры через самостоятельные институты (образование, творческие организации, индустрия культуры).

Существует и другая типология управления культурными процессами в русле культурной политики. Наиболее распространенными ее типами являются: патерналистская, популистская, эклектическая, социодинамическая.

Первый тип, характеризуется сосредоточением нитей управления в руках государства. (Патер (от лат. patre — отец) — это смысло-образующий корень слова, указывающий на такой тип взаимоотношения государственных институтов и культуры, когда все предопределяется сверху).

Второй тип культурных взаимоотношений построен на свободном доступе к культурным ценностям. Регламентирующее начало в этом случае отодвигается на второй план.( Само слово (от лат. popularis) в переводе на русский язык означает «народный, полезный народу»).

Третий тип — эклектический (от лат. eklektikos — выбирающий), связан с различными формами индивидуального потребления культурных ценностей. Другими словами, в этом типе осуществления культурной политики нет доминирующего принципа, он формируется интересами множественных потребителей культуры.

Последний, социодинамический тип реализации культурной политики ориентирован на количественные потребления культурных услуг и ценностей[[15]](#footnote-15).

Объем влияния государства на реализацию культурной политики зависит от степени его развития.

В странах развитого капитализма объем культурно-политической деятельности, осуществляемой государством, заметно меньше, чем в развивающихся, - в силу того, что в первых сложилась налаженная система регуляции культурной деятельности со стороны институтов культуры, прежде всего системы образования и науки.

Важнейшим институтом, оказывающим существенное воздействие на культуру в развитых странах, является бизнес. Располагая значительными средствами и функциональным интересом в сфере культуры, он оказывается важным фактором регуляции культурной политики и культуроустроения.

Иное положение складывается в развивающихся странах, где государство - основной институт, способный компенсировать недостатки инфраструктуры, которая сама по себе не в состоянии обеспечить развитие культуры в соответствии с общенациональными требованиями.

В любом современном обществе между намерениями (целями) и реальными шагами может существовать значительное расхождение. Иногда лишь 30—40% из задуманного или пропагандируемого воплощается в жизнь. Так происходит в большинстве стран. Примером такого расхождения двух пластов культурной политики может служить советское общество.

Следует сказать, что и в современной истории такие расхождения не менее значительны, начиная с нарушения законодательных норм на примере бюджетного финансирования сферы культуры.

**2.2. Возрождение социально-культурной сферы в Российской Федерации**

Исходя из прогнозируемых показателей социально - экономического развития Российской Федерации финансовое обеспечение реформ в отраслях социальной сферы при ограниченности ресурсных возможностей экономики будет определяться путем сохранения базового уровня расходов на социальные нужды, повышения эффективности использования финансовых ресурсов, мобилизации имеющихся внутренних резервов отраслей, изыскания дополнительных источников финансирования.

В этих условиях в целях стабильного финансового обеспечения реформ в отраслях социально - культурной сферы предусматриваются следующие первоочередные меры.

В области улучшения текущего финансирования:

обеспечить стабильное, устойчивое финансирование социальной сферы и принятых социальных программ в соответствии с утвержденными показателями бюджетов всех уровней. В приоритетном порядке будут выделяться средства на реализацию утвержденных федеральных программ, направленных на социальную поддержку семьи и детства, инвалидов и пожилых людей, охрану здоровья, развитие услуг образования и культуры;

внести необходимые изменения в структуру бюджетов всех уровней, предусмотрев выделение отдельной строкой средств, предназначенных для внесения в государственные внебюджетные социальные фонды;

сконцентрировать финансовые ресурсы, высвобождаемые в ходе реформ отраслей социально - культурной сферы, на приоритетных направлениях их развития;

принять ряд мер по совершенствованию действующей системы межбюджетного урегулирования. Система межбюджетных трансфертов будет изменяться в направлении уменьшения неравенства в отношении размеров платежей в бюджет, значительного снижения объема взаимных расчетов и развития системы целевых трансфертов. Предполагается внести изменения в механизм трансфертов, пересмотрев схему группировки территорий с учетом их экономического потенциала, географического положения и природных условий.

В области укрепления доходной базы бюджетов всех уровней:

принять меры по повышению собираемости налоговых и других обязательных платежей, отмене необоснованных налоговых льгот, сокращению объемов недоимок, а также введению штрафных санкций, обеспечивающих эффективную борьбу с нарушениями налоговой дисциплины;

завершить разработку Налогового кодекса, федеральных законов об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса, о казначейской системе исполнения бюджета, государственном финансовом контроле, финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации.

В области повышения эффективности использования финансовых средств:

усовершенствовать структуру и порядок формирования бюджетных расходов на социальные нужды на основе использования системы государственных минимальных социальных стандартов, обеспечить приоритетное финансирование этих расходов, недопущение секвестрования соответствующих статей бюджетов;

пересмотреть внутреннюю структуру отраслей социально - культурной сферы и соответствующих расходов с учетом перехода к рыночным отношениям, наличия и тенденции к росту сети негосударственных учреждений, подготовки специалистов исходя из потребности рынка труда;

осуществить перераспределение государственной помощи в сторону ее увеличения наиболее нуждающимся гражданам в силу объективно сложившихся жизненных обстоятельств;

расширить права органов власти субъектов Российской Федерации по установлению и финансированию льгот работникам социально - культурных учреждений и организаций;

осуществить расширение участия населения в финансировании социальных услуг на основе постепенной трансформации бюджетных дотаций в адресные субсидии, выделяемые непосредственно гражданам с учетом степени нуждаемости;

обеспечить поэтапное сокращение дотационности жилищно - коммунального хозяйства и частичное перераспределение высвобождающихся средств на цели адресной поддержки нуждающихся семей; переход к финансированию программ строительства жилья в форме адресной финансовой поддержки малообеспеченных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий;

освободить государственные внебюджетные социальные фонды от выполнения несвойственных страхованию функций и выплат; корректировать тарифы взносов в государственные внебюджетные фонды для приведения их доходной базы в соответствие с их реальными финансовыми обязательствами.

В области повышения платежной и финансовой дисциплины:

ужесточить требования к уполномоченным банкам, имеющим право проведения операций с бюджетными ассигнованиями, а также средствами государственных внебюджетных фондов; ввести механизм их солидарной ответственности за использование государственных средств, а также ответственности Центрального банка Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти за деятельность уполномоченных банков;

усилить банковский контроль за целевым использованием государственных средств, предназначенных на социальные цели;

упорядочить финансовый контроль, в том числе ведомственный, повысить ответственность учреждений и организаций всех форм собственности за целевое использование бюджетных ассигнований и средств государственных внебюджетных фондов;

не допускать на федеральном уровне принятия решений об использовании средств государственных внебюджетных социальных фондов на финансирование не предусмотренных законами мероприятий; применять финансовые и иные санкции к регионам, принимающим решения по нецелевому использованию средств социальных внебюджетных фондов.

В области привлечения дополнительных источников финансирования:

усилить роль экономических рычагов привлечения ресурсов в социальную сферу, в том числе методами налогообложения доходов юридических и физических лиц, направляемых на создание и поддержание базовых условий жизнедеятельности граждан (образование, охрана здоровья, жилье, воспитание детей);

более активно привлекать средства населения через развитие и стимулирование обязательного и добровольного страхования; обеспечить устойчивость и надежность страховых систем в выполнении страховых обязательств за счет повышения требований к размеру уставного капитала, развитию института перестрахования, резервированию и т.п.;

расширить использование средств от высокодоходных сфер деятельности (лотерей, игрового бизнеса и т.п.) для финансирования мероприятий по социальному развитию;

привлекать международные займы и иностранные инвестиции для структурной перестройки в образовании, здравоохранении, социальной защите населения, а также средства международных финансовых организаций для решения социальных проблем и улучшения финансирования социально - культурной сферы как на федеральном, так и на региональном уровнях.

По мере экономического роста будет происходить повышение уровня финансового обеспечения социально - культурных мероприятий.

Социально - экономические реформы, проводимые в России, привели к радикальным переменам в жизни общества. Осуществлена либерализация экономики, внешнеэкономической деятельности, проведен первый этап приватизации, ликвидирована система централизованного планирования и управления. Кардинальные преобразования произошли в социальной структуре общества. У большинства населения формируются принципиально новые ценностные ориентиры, изменился весь комплекс социальных условий жизни россиян.

Либерализация экономики и устранение административных ограничений создали условия для роста экономической активности значительной части населения, развития рынка труда, увеличения масштабов вторичной занятости и самозанятости. Начались процессы перераспределения рабочей силы в пользу высокодоходных предприятий и организаций промышленности, сферы обслуживания, рыночной инфраструктуры. Постепенно формируется система коллективно - договорных отношений между социальными партнерами на всех уровнях.

Начали развиваться негосударственные учреждения образования, здравоохранения, других социально - культурных отраслей. У населения появилась возможность реального выбора форм обучения, медицинского обслуживания, отдыха.

Вместе с тем развитие экономики в условиях переходного периода, связанное со снижением эффективности хозяйства и падением производства, высокой инфляцией на старте экономических реформ, обусловили существенное снижение уровня жизни значительной части населения, реальной заработной платы и пенсий, рост безработицы, вызвали в ряде отраслей экономики и регионов страны острые социальные конфликты. Хронический недостаток бюджетных средств ограничил возможности государства в проведении активной социальной политики.

Уровень реальных денежных доходов населения в настоящее время примерно на 40 процентов ниже, чем в 1991 году. Возникла массовая бедность, число граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, составляет около четверти общей численности населения. Усилилась дифференциация доходов, резко обозначилась нелегальная и нетрудовая основа имущественного и социального расслоения, ослабли стимулы к созидательному труду.

Из-за объективных трудностей значительная часть предприятий, прежде всего оборонного комплекса, легкой промышленности и сельского хозяйства, а также предприятий, расположенных в северных и некоторых других районах страны, оказалась в тяжелом финансовом положении. Это привело к росту задолженности по заработной плате, неполной занятости, разрушению социальной инфраструктуры, ранее содержавшейся за счет предприятий.

Недостаточные ассигнования обострили проблему финансирования бюджетных учреждений образования, здравоохранения, науки и культуры.

Заметно ухудшилось положение дел с защитой социальных и трудовых прав и гарантий граждан.

В сложившихся экономических условиях предпринимались меры, направленные на смягчение отрицательных последствий резкого падения уровня жизни и на частичную компенсацию потерь наиболее нуждающимся группам населения. Были созданы механизмы защиты доходов работников бюджетной сферы, социальной поддержки семей с детьми, ветеранов, инвалидов, граждан, потерявших работу. В основном удалось сохранить общедоступность образования, здравоохранения и культурного обслуживания населения.

Вместе с тем эта работа проводилась недостаточно эффективно. Компенсационные меры по индексации заработной платы работников социально - культурных отраслей зачастую запаздывали. Многочисленные льготы, компенсации, социальные выплаты и пособия вводились нередко без учета материального положения семей и реальных возможностей людей обеспечить собственное благополучие. В результате в обществе нарастало социальное иждивенчество, ограничивались возможности для оказания помощи тем, кто действительно в ней нуждается.

В целом ситуацию в социальной сфере можно охарактеризовать как неоднозначную и противоречивую. Наряду с определенными положительными сдвигами, многие негативные явления приобрели застойный характер, отдельные социальные проблемы усугубились и стали представлять серьезную опасность для социально - экономической стабильности общества.

***Заключение***

Бюджетное выравнивание является основным инструментом реализации социальной политики. Его использование должно осуществляться в рамках общего механизма межбюджетных отношений на базе принципов бюджетного федерализма и решать следующие проблемы:

* разграничение ответственности между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации за финансирование социально значимых расходов. В рамках программы социальных реформ на первом этапе должна быть проведена полная инвентаризация социальных расходов, закрепленных за различными уровнями власти и управления;
* оценка реальных потребностей регионов в бюджетных ресурсах на основе системы социальных стандартов и опирающихся на них финансовых нормативов;
* выработка критериев для определения объема федеральной помощи по текущим социальным расходам;
* определение форм и условий оказания федеральной помощи. Предполагается диверсифицировать формы оказания финансовой помощи регионам на социально значимые цели в виде дотаций, целевых и инвестиционных субвенций (на образование, здравоохранение, социальную защиту населения и т.п.).

Органам исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации будет рекомендовано использовать аналогичные подходы при реализации программ социальных реформ и регулировании бюджетных взаимоотношений с органами местного самоуправления.
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