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ВВЕДЕНИЕ

Новая технологическая революция, разворачивающаяся на наших глазах, приводит к небывалым структурным изменениям в экономической системе общества. В этой ситуации на первый план выдвигаются задачи комплексного изучения структурных сдвигов в экономике. Данная задача особенно актуальна в условиях современной России, которой необходимо осуществить структурный прорыв в будущее, стать полноправным членом мирового экономического сообщества.

Актуальность выбранной темы обуславливается следующими аспектами. Современные структурные сдвиги в экономике промышленно развитых стран носят системный характер и являются частью глобального макросдвига, предопределяющего переход от индустриального к постиндустриальному обществу. Эти сдвиги характеризуются относительным уменьшением доли традиционных отраслей и укладов (в первую очередь сельского хозяйства, добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности), а также ростом удельного веса сферы услуг, высокотехнологичных и наукоемких отраслей, аккумулирующих новейшие достижения научно-технического прогресса. Они носят интернациональный характер, отражая общемировые тенденции развития производительных сил. В орбиту научно-технического прогресса постепенно вовлекаются все новые страны и регионы, что приводит к новым формам разделения труда в рамках мирового хозяйства.

Сравнение современного состояния структуры экономики России и промышленно развитых стран, к сожалению, не в пользу нашей страны. Очевиден значительный разрыв в темпах и направлении структурных сдвигов в экономических системах России, с одной стороны, и передовых государств Запада - с другой. Доля передовых технологических укладов в экономике России в последние годы неуклонно снижалась и приближается ныне к 10%, в то время как доля традиционных, отсталых укладов растет и составляет в совокупности более 50%.

Целью данной курсовой работы является изучение феномена структурных сдвигов в современной российской экономике. В соответствии с целью можно выделить следующие задачи:

- раскрыть сущность и понятие структурных сдвигов;

- классифицировать структурные сдвиги по различным признакам и основаниям;

- исследовать феномен инноваций как современного базиса экономического развития;

- изучить явление структурных сдвигов в современной российской экономике на основе инноваций, дать оценку и рассмотреть перспективы.

Объектом исследования данной курсовой работы является мировая и российская экономика, предметом – структурные сдвиги в современной экономике.

1. Структурные сдвиги как экономический феномен

1.1 Сущность и понятие структурных сдвигов

Структура экономики - сложная система взаимосвязанных пропорций, складывающаяся под воздействием имеющегося технического базиса, социальных механизмов распределения и обмена в соответствии с общественными потребностями и достигнутым уровнем производительности труда. В структуре экономики отражается сложившаяся система разделения труда, которое, "имея часто технологическое происхождение, является по сути своей экономическим, опосредуется отношениями собственности и институциональными формами, реализуется через отношения обмена".

Все это свидетельствует о широком и многоаспектном понятии структуры. Так, экономику можно рассматривать как со стороны производства, так и со стороны распределения и потребления продукта и национального дохода (воспроизводственная структура), со стороны предприятий и отраслей, а также со стороны отдельных структурообразующих факторов и процессов.

Все структуры, в том числе экономические, проходят в своем развитии следующие этапы: зарождение, рост, период зрелости, регрессивные преобразования (кризис) и исчезновение, или распад. Зарождение и рост можно рассматривать как процесс организации в рамках старой структуры, процесс борьбы с консервативными сторонами и элементами, процесс изменения системных качеств. Период зрелости характеризует стационарное состояние структуры, когда процессы организации и дезорганизации уравновешивают друг друга. Регрессивные преобразования отражают процесс дезорганизации структуры, когда она, в свою очередь, уступает место новой структуре. Большое значение в развитии структур играет преемственность, формирование новых структур в недрах старых и на их основе. Нет и не может быть чистых структур того или иного рода, в них всегда присутствуют элементы старых и зачатки будущих взаимосвязей, кроме того, различные структуры подчас сосуществуют друг с другом.

В этой связи можно выделить такие основные процессы, протекающие в недрах каждой структуры, как приспособление и трансформация. Еще К. Маркс писал о том, что "...органическая система как совокупное целое имеет свои предпосылки, и ее развитие в направлении целостности состоит именно в том, чтобы подчинить себе все элементы общества или создать из него еще недостающие ей органы". На этом этапе зарождающиеся элементы новых структур не могут существовать иначе, как приспосабливаясь к старым компонентам, встраиваясь в систему их связей. Однако постепенно связи трансформируются, возникает новая целостность, и все повторяется сначала[[1]](#footnote-1).

Структура экономики характеризуется неоднородностью, соответствующей иерархией и пропорциями между ее составляющими. Структурный аспект развития проявляется как через посредство количественного роста, так и через определенные качественные изменения в экономике общества. Такая трактовка структуры экономики применима к исследованию проблематики развития (смены одних структур другими), центром которого являются структурные сдвиги.

Вообще любое изменение в экономической системе носит структурный характер, т. к. нет материи вне систем, а значит, не может быть внеструктурных изменений. Другое дело - не все сдвиги приводят к существенным изменениям в экономике.

Подобная всеобщность структурных изменений приводит к тому, что структурные сдвиги в экономике как самостоятельная категория остались за бортом глубоких научных исследований. В основном они рассматриваются наряду с другими экономическими явлениями и процессами. Существует определенная путаница между понятиями структурных изменений и структурных сдвигов. Зачастую данные слова употребляются в качестве синонимов. Однако понятие сдвигов в наибольшей степени отражает характер протекающих в экономических структурах трансформационных процессов. Л. А. Беркович определяет структурные сдвиги как "изменение пропорций экономической системы, происходящее под воздействием всех структурообразующих факторов".

Под структурным сдвигом понимается всякое существенное изменение внутреннего строения системы, взаимосвязей между ее элементами, законов данных взаимосвязей, приводящее к изменению основных (интегральных) системных качеств. Из определения следует, что структурные сдвиги являются разновидностью динамических процессов, протекающих в хозяйственной системе. Наряду с ними выделяются и другие проявления экономической динамики: циклы, колебания, возмущения.

Коренным отличием структурных сдвигов от вышеперечисленных процессов является наличие факта изменения основных системных качеств. Так, возмущения и поверхностные колебания в экономической структуре не приводят к изменению интегральных качеств системы. Экономические циклы, некоторые из которых, несомненно, сопровождаются сдвигами в хозяйственной структуре, скорее представляют собой систему из нескольких структурных сдвигов разной направленности.

Положив в основу признания тех или иных динамических процессов структурными сдвигами изменение основных системных качеств, можно определить границы существования сдвигов в рамках определенной экономической структуры. Возмущения в структуре только тогда перерастают в структурный сдвиг, когда изменяются интегральные качества хозяйственной системы. Это “нижняя граница” сдвига. “Верхней границей” структурных сдвигов является существование самой экономической системы, когда дальнейшие сдвиги в структуре приводят к ее разрушению и образованию на ее основе новой системной единицы.

Структурные сдвиги, несомненно, носят трансформирующий характер. Однако, говоря о соотношении понятий структуры и формы, необходимо отметить, что они близки по значению, но не тождественны. Понятие формы шире. Форма есть проявление содержания вообще, структура же есть один из аспектов формы, характеризующий положение и взаимосвязи элементов в системе.

Таким образом, структурные сдвиги в экономике проявляются в форме изменения положения элементов, долей, пропорций и количественных характеристик экономической системы. Содержанием же структурных сдвигов является изменение межструктурных и межсистемных связей, а также основных характеристик (системных качеств) экономической системы.

1.2. Классификации структурных сдвигов по различным признакам и основаниям

Структурные сдвиги в экономике классифицируются по различным признакам и основаниям, которые не только показывают все их многообразие, но и позволяют охарактеризовать один и тот же структурный сдвиг с разных сторон: рядоположенность в пространстве, протяженность во времени, охват хозяйственных элементов[[2]](#footnote-2):

1) Структурные сдвиги можно сгруппировать по историческому признаку - каждому этапу истории присущи свои структурные сдвиги в экономике (например, сдвиги на этапе перехода от аграрного общества к индустриальному и далее к информационному).

2) По территориальному (географическому) охвату сдвиги подразделяются на изменения в структуре экономики тех или иных регионов, областей, стран, других территориальных и административных образований (будь то великая экономическая депрессия в США или промышленный подъем в послевоенной Германии).

3) По охвату хозяйственных элементов выделяют глобальные и локальные, макро, мезо, микро и наносдвиги. Микросдвиги - это структурные изменения на уровне предприятия, его подразделений, фирмы; мезо - на уровне более сложных хозяйственных систем: корпораций, отраслей. Макросдвиги - это изменения в таких экономических образованиях, как национальное и мировое хозяйство. Макросдвиги ведут к изменению основных экономических пропорций и показателей функционирования экономики. Множество локальных сдвигов в экономической структуре (например, обновление производства на отдельно взятом предприятии) сливаются в глобальные сдвиги, до неузнаваемости меняющие всю картину общественно-экономической жизни.

В свою очередь, все локальные экономические структуры испытывают мощные толчки глобальных макросдвигов, вовлекаются ими в процесс дальнейшего структурного преобразования.

4) По скорости, продолжительности, глубине и масштабам изменений сдвиги делятся на эволюционные и революционные.

Структурные сдвиги, с одной стороны, процесс непрерывный, т. к. хозяйственная деятельность не прерывается ни на минуту. С другой стороны - для них характерны довольно крупные этапы и стадии, перерывы постепенности. Эволюционное течение изменений в экономической структуре временами прерывается бурными процессами ее кардинального (революционного) обновления.

5) По характеру все структурные сдвиги можно разделить на необратимые и обратимые (цикличные) сдвиги.

С философских позиций любое изменение структуры необратимо. Возможно говорить только об относительно обратимых явлениях и процессах, о движении по спирали, т.к. любое повторение (цикл) не является точной копией предыдущего.

По мнению ряда авторов (Я. Тинберген, Э. Хансен, Р. Стоун, Б. Расин), обратимость структурных изменений объясняется тем, что они являются отражением циклических, колебательных процессов в экономике. Необратимой же составляющей структурных сдвигов в конструктивно развивающейся системе является прогрессивный экономический рост, или наоборот - экономический спад (кризис, дезинтеграция) в деструктивно развивающихся системах.

6) В качестве самостоятельной группы можно выделить сдвиги в структуре воспроизводства на всех его стадиях: производства, распределения, обмена и потребления.

Изменение макроэкономических воспроизводственных пропорций является обобщающим результатом всей совокупности структурных сдвигов. К макроэкономическим пропорциям, как правило, относят воспроизводственную структуру совокупного общественного продукта, соотношение фондов возмещения, потребления и накопления, затрат живого и прошлого труда, двух подразделений общественного воспроизводства. Воспроизводственная структура на макроуровне характеризуется также соотношением важнейших производственных ресурсов в расчете на годовой общественный продукт. Используемые в экономических исследованиях показатели эффективности производства - производительность труда, фондоотдача, выход конечного общественного продукта на единицу конкретных ресурсов являются по существу структурными показателями, характеризующими экономическую систему. Удельные затраты производственных ресурсов на макроуровне отражают, очевидно, не только узкие технологические аспекты воспроизводства, но и эффективность социально - экономического механизма, всей системы производственных отношений.

Макросдвиги в воспроизводственной структуре вбирают в себя всю совокупность структурных сдвигов в экономике и определяют основные тенденции в развитии экономической структуры как на национальном, так и на мировом уровне. Какой бы структурный процесс мы ни взяли, он всегда связан с теми или иными изменениями в структуре производства, распределения, обмена или потребления. Так, производственную структуру можно рассматривать с технологической, отраслевой и других точек зрения.

Обращаясь к различным срезам воспроизводственной структуры, необходимо рассмотреть производство со стороны отраслевой, технологической и других его структур, распределение - со стороны структуры доходов и инвестиций, обмен - со стороны структуры товарооборота и денежного обращения, а также - структуру производственного и личного потребления.

Можно предположить, что в долгосрочном периоде существует объективный экономический закон необратимости структурных сдвигов. Этот закон тесно связан с законом неуклонного роста общественных потребностей и выражает существенные и необходимые, устойчивые и повторяющиеся взаимосвязи между сдвигами в структуре постоянно растущих общественных потребностей и изменениями в структуре воспроизводства.

Дифференцированность экономических интересов и неравномерность роста общественных потребностей оказывает непосредственное влияние на структуру производства, распределения, обмена и потребления. Общественные потребности непостоянны, темпы и направление их изменений неодинаковы. Одни из них обладают низкой эластичностью (например, потребности в предметах первой необходимости), другие - весьма эластичны. Одни потребности исчезают, а на их месте возникают другие в силу объективного экономического закона возвышения потребностей.

Развивающиеся экономические интересы и выражающие их общественные потребности влекут за собой структурные сдвиги, но не могут рассматриваться как их достаточное условие. Качественный и количественный масштаб общественных потребностей строго детерминирован способом производства, уровнем развития науки и техники. Еще одним условием структурных изменений являются имеющиеся в распоряжении ресурсы и возможности их использования. Ограниченность ресурсов и возрастающие трудности их изыскания также принуждают к осуществлению структурных преобразований.

Процесс структурных сдвигов является своеобразным стержнем, пронизывающим всю экономическую систему снизу доверху, он затрагивает как производительные силы, так и производственные отношения общества. Следовательно, структурные сдвиги есть концентрированное выражение результатов взаимодействия производительных сил и производственных отношений.

Таким образом, под механизмом структурных сдвигов понимается противоречивое взаимодействие элементов экономической структуры, при помощи которого осуществляются структурные изменения. Применительно к структуре экономики механизм структурных сдвигов можно определить как механизм согласования сдвигов в структуре производства, распределения, обмена и потребления со сдвигами в структуре потребностей.

Как и любой экономический механизм, механизм структурных сдвигов состоит из субъектов, объектов и их взаимодействия. Субъектами структурных сдвигов являются хозяйствующие субъекты на различных уровнях экономики: индивидуумы, домашние хозяйства, предприятия, отрасли и регионы, государства и национальные хозяйства в рамках мирохозяйственных отношений. Объектами структурных сдвигов являются различные элементы экономической системы, включая уже названных субъектов хозяйствования, составляющие те или иные экономические пропорции, обладающие качественной и количественной определенностью на макро, мезо, микро и наноуровнях. Это могут быть отдельные категории населения с различным уровнем дохода, элементы спроса и предложения, производственные единицы, ранжированные по формам собственности, объему произведенной продукции, отраслевому признаку и т.п.

Задача оптимизации механизма структурных сдвигов в экономике на современном этапе развития не может быть успешно решена без применения передовых логистических технологий и подходов к этой проблеме. Как прикладная наука, логистика разрабатывает новые, эффективные методы управления материальными, финансовыми и информационными потоками в сферах производства и обращения. В отечественной и зарубежной литературе можно встретить более широкую трактовку понятия логистики, в которой объект управления не ограничивается перечисленными материальными и нематериальными потоками. Сегодня к логистике относят управление людскими, энергетическими, транспортными, финансовыми, информационными и иными потоками, имеющими место в экономических системах. Термин логистика используется также в ситуациях, связанных с четким планированием согласованной последовательности действий.

2. Инновационный процесс как основополагающий фактор структурных сдвигов экономики

2.1 Инновации как современный базис экономического развития

Одним из ключевых факторов, обусловивших в последние 20–30 лет радикальные структурные сдвиги в мировой экономике, стало повышение экономической роли инноваций. Промышленно развитые и новые индустриальные страны стали фиксировать цели в сфере науки и инноваций в программных и стратегических документах своей политики. Инновации лежат в основе процесса общественного разделения труда и экономического процветания. Инновационный процесс из «точечного» экономического явления превратился в доминанту экономического развития[[3]](#footnote-3). Ключевое воздействие на долгосрочные перспективы инновационного развития оказывают следующие факторы: глобализация, глобальная конкуренция, инновационное поведение фирм, инновационная политика государства. В мировом технологическом пространстве появление новых стран-конкурентов оказывает активное влияние на инновационные процессы. Усиливается роль международного обмена технологиями, мобильность кадров, инноваций в решении глобальных проблем (изменение климата, энергетика, борьба с болезнями).

Усложнение инноваций, их межотраслевой характер делают соответствующие инвестиции все дороже и рискованнее. Критерием выживаемости в глобальной конкуренции становится способность быстро меняться, гибко реагировать на полученные извне знания, применять и коммерчески адаптировать к потребностям рынка. Особое значение для внутрифирменной капитализации имеет получение выгоды от знаний, произведенных внутри компании (собственные исследования, разработки, технологии, ноу-хау).

Под влиянием конъюнктуры рынка постоянно меняющаяся природа инноваций требует интенсивного совершенствования инструментов инновационной политики в сфере налогообложения, развития человеческого капитала, целенаправленного инвестирования НИОКР. Модель экстенсивного использования ресурсов сменяется инновационной, что обусловливает ускорение темпов развития экономики на основе использования потенциала инновационной деятельности человека и возрастание добавленной стоимости экономической деятельности. Качественные характеристики экономики все в большей мере определяются технологическими сдвигами на основе инноваций, происходят радикальные трансформации в структуре мировой экономики. Инновационный рост как стратегическое направление развития глобальной экономики в предстоящие десятилетия будет обеспечиваться преимущественно за счет конвергенции технологий, перспективными направлениями которой являются информационно-коммуникационные технологии, био- и нанотехнологии. Увеличиваются масштабы финансирования исследований и разработок, повышается наукоемкость базовых отраслей промышленности, сферы услуг. Под воздействием инноваций трансформируются технологическая, воспроизводственная и институциональная структура экономики, ускоряется время замещения технологических укладов (ТУ). Инновационное развитие отличается неравномерностью и цикличностью[[4]](#footnote-4). Повышение экономической роли инноваций, изменение темпов, направлений и механизмов развития инновационных процессов являются одними из ключевых факторов, обусловивших радикальные структурные сдвиги в экономике промышленно развитых и многих развивающихся стран. Они проявляются в росте инвестиций в образование и науку, технологические и организационные нововведения; опережающей динамике высокотехнологичных секторов промышленности. Специфика инновационной деятельности – неопределенность и отлаженность результата, несовпадение общественного и индивидуального эффектов, высокие инвестиционные риски – усиливает значение инновационной «составляющей» в деятельности государства. Масштабы и механизмы поддержки науки и инновации, широкий спектр используемых инструментов определяют парадигму современной инновационной политики стран с развитой рыночной экономикой. Среди ее признаков отмечают:

– ориентацию на систему долгосрочных технологических приоритетов, связанных с устойчивым развитием, повышением конкурентоспособности национальной экономики;

– формирование инструментов и форм частно-государственного партнерства, посредством которого государство подает бизнесу «инновационные сигналы», оказывает содействие в реализации его крупных инновационных проектов (соинвестирование, создание инфраструктуры, содействие трансферу и диффузии научных результатов и технологий).

В инновационном скачке особую роль играет внутрифирменная наука. В странах ЕС (Германия, Франция, Австрия) на ее долю приходится 65–70% общих затрат на науку, в США – 72, в Китае – 71%.

С повышением инновационных рисков инновационный цикл разворачивается не только внутри компаний, но и в рамках межкорпоративных инновационных взаимосвязей. Крупные компании создают сети знания с участием университетов, государственных научных учреждений, формируя экосистему открытых инноваций, наделенные на совместный поиск новых коммерческих возможностей. Подобная система сетевой интеграции и специализации масштабируется и на глобальный уровень. Особую роль в формировании инновационного потенциала играют университеты. Их доля в затратах на науку в 2009 г. составила 27%, они служат площадками для трансфера технологий. Стремительно растет сфера инновационных услуг, расширяя инновационный спрос в экономике. В Японии среднегодовые темпы прироста затрат на исследование и разработки в секторе услуг в 1994–2009 гг. превысили 35% против 2% в обрабатывающей промышленности. Эта тенденция характерна и для стран, не располагающих высоким уровнем материальных и научно-технических ресурсов, необходимых для индустриально-технологических прорывов. Природа инноваций и инновационной деятельности, формы, механизмы ее организации и стимулирования претерпевают глубокую трансформацию. Научная деятельность выступает основным источником инноваций и ключевым фактором инновационного роста. Динамика промышленного производства, рост его концентрации привели к расширению масштабов исследований и увеличению численности занятых в этой сфере. Только за первую половину XX в. численность ученых в мире увеличилась в 8 раз, а затраты на исследования и разработки – в 400 раз. Инноватика как область знаний об инновациях, наука о возникновении, производстве и распространении практических новшеств становится востребованной в условиях глобальной конкуренции. Инновация, или нововведение, – это процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для лучшего удовлетворения уже известной потребности потребителей[[5]](#footnote-5).

По степени новизны выделяют два типа инноваций: 1) базовые, открывающие принципиально новые практические средства для новых потребностей; 2) улучшающие. По предметному содержанию различают продуктные, технологические, социальные и культурные инновации, а по степени изменений этих предметов – модифицирующие (инкрементальные), улучшающие (дистинктивные), прорывные, интегрирующие инновации. Последовательность стадии деятельности по созданию, распространению и использованию новшества (коммерческая – запуск крупномасштабного производства) представляет собой инновационный процесс.

Для полноценного инновационного развития требуются определенные предпосылки, формирующие условия для их распространения и превращения в конечные экономические блага, продвижения инновационных продуктов и услуг на внутренние и внешние рынки. В развитии инноваций важную роль играет появление инновационных кластеров – сетей, возникших на определенных территориях и связывающих участников инновационной деятельности. Для коммерциализации инноваций создается социально-экономический институт – национальная инновационная система (НИС), стимулирующая рост эффективности сетевых взаимодействий в неопределенной и быстро меняющейся среде, которая востребует эластичные, динамичные и адаптивные инновационные системы. Наиболее распространенным типом НИС является рыночно-сетевая. Она есть институционализированная сеть мотивов, правил паритетных взаимодействий государственных, частных и совместных организаций, ориентированная на создание, распространение инноваций. Элементами ее инфраструктуры являются: технопарки, инновационно-технологические центры, наукограды. Инновационная апатия российской НИС в условиях технологической многоукладности объясняется отсутствием мотиваций для выгодного приложения капитала, высокими инвестиционными рисками и длительностью окупаемости вложенных инвестиций. НИОКР – важнейший сегмент НИС. За последние 10–15 лет развитые страны завершили четвертую технологическую революцию, связанную с интеллектуализацией производства и формированием информационной экономики. Место лидеров научно-технического прогресса в мировом технологическом пространстве характеризуется показателями наукоемкости и наукоотдачи их экономик.

Понятие национальной инновационной системы впервые было введено К. Фрименом в 1987 г. для объяснения страновых различий в уровне технологического развития. Концепция НИС получила значительное практическое развитие в качестве модели для формирования ключевых принципов деятельности ОЭСР, Европейского союза. В современной литературе она определяется как совокупность различных институтов, которые совместно и каждый в отдельности вносят свой вклад в создание и распространение новых технологий, образуя основу для формирования и реализации политики и поддержки инноваций.

Ключевыми компонентами НИС являются: инновационно-активные фирмы, осуществляющие инвестиции в исследования и внедрение новых технологий; специализированные государственные институты, поддерживающие или ведущие исследования и способствующие распространению новых технологий; институты высшего образования (университеты), объединяющие исследовательскую деятельность и подготовку кадров; отрасли законодательства, устанавливающие режим прав на интеллектуальную собственность.

В рамках концепции НИС особое внимание уделяется направлениям и механизмам создания знаний, их диффузии (трансфера) и внедрения (коммерциализации) в контексте развития экономики, основанной на знаниях. Важнейшей составляющей НИС является подсистема создания знаний – сфера НИОКР. Показатели наукоемкости ВВП (доля затрат на НИОКР в ВВП) в США, Японии и Германии сохраняются на уровне 2,5–3,1%. Причем рост затрат на НИОКР сопровождался увеличением числа занятых в научно-технической сфере. Сосредоточив более 35% мирового наукоемкого сектора, США развивают биотехнологии, информационно-коммуникационные технологии, электронику, нанотехнологии, авиакосмические технологии. В 2009 г. на долю США приходилось более 50% крупных нововведений, генерируемых в развитых странах. Внутренние затраты Японии на НИОКР составили в137 2009 г. 124 млрд долл. Государственный сектор занимает второстепенное место в финансировании НИОКР. В 2009 г. в общем объеме затрат на науку доля промышленных компаний составила для США – 65,4%, Японии – 76, Германии – 68%. Именно крупные компании финансируют исследования и воплощают в реальные продукты и технологии научные результаты и изобретения, берут на себя ответственность за основные направления научно-технического прогресса. Государство играет роль катализатора частных инвестиций в осуществлении исследовательской деятельности в промышленности, поощряет развитие предпринимательского сектора в научно-технической сфере, создает для него инфраструктуру, предоставляет льготы. Рост инвестиций позволил компании General Electric увеличить количество патентуемых инноваций. В ближайшие пять лет она планирует инвестировать 5 млрд долл. в революционные научные разработки и ожидает дополнительный совокупный доход в размере 25 млрд долл. Важнейшей особенностью развития НИС в развитых странах стала коммерциализация знания и активное предложение инновационных товаров и услуг на рынок. В США в 2006 г. провозглашена «национальная инициатива по конкурентоспособности: мировое лидерство по инновациям». Ее цель – поддержка и стимулирование инноваций через содействие исследованиям с высоким потенциалом, но значительной степенью риска в областях, критически важных для социальной сферы страны.

В Японии с 2006 г. реализовывается Третий план развития науки и технологии. Его цель: снять ограничения при трансфере результатов исследований в производство. Введены социальные льготы, способствующие развитию инновационной инфраструктуры и особенно венчурного финансирования[[6]](#footnote-6).

В 2008 г. в Англии была подготовлена «Белая книга» с названием «Инновационная нация», в которой основное внимание уделено изменению концепции поддержки инноваций. В новых условиях развития инновационного процесса государство должно использовать инструменты не только стимулирования предложения, но и для создания спроса на инновационные продукты и услуги путем наращивания системы государственных контрактов. Широко используя прямые и косвенные методы стимулирования, государство направляет деятельность частного бизнеса в русло инновационной стратегии. Наиболее эффективными формами кооперации между государственными и частными организациями стали государственно-частные партнерства для достижения конкретных научнотехнологических результатов. Так, например, разработкой «дорожной карты» прорывных технологий в химической промышленности занималось исследовательское партнерство, в котором участвовали 143 компании, 70 университетов, 12 национальных лабораторий, 10 государственных агентств[[7]](#footnote-7). К наиболее распространенным механизмам стимулирования научно-исследовательской и инновационной деятельности относятся: применение системы адресных налоговых льгот для привлечения мелкого и среднего бизнеса к инновационной деятельности в сфере новых технологий; льготное кредитование научно-технических разработок; списание значительной части научного оборудования по нормам ускоренной амортизации. У предприятий появляется заинтересованность в ускоренном осуществлении НИОКР и сокращении сроков освоения и внедрения новой продукции технологических инноваций, позволяющих увеличить суммы средств, поступающих в виде налогового кредита. Интенсивность НИОКР в странах ОЭСР в 2000 г. составляла по высокотехнологичным отраслям 52,5%[[8]](#footnote-8). Развитие венчурного финансирования занимает центральное место в формировании финансовой инновационной инфраструктуры. Зародившийся в середине 1950-х гг. венчурный бизнес стал эффективным инструментом финансовой поддержки и развития инновационной сферы, содействующим не только скорейшему освоению передовых научно-технических разработок для создания конкурентоспособных высокотехнологичных продуктов и технологий, но и повышению уровня занятости. Американские компании, использовавшие венчурный капитал в период с 1970 по 2009 г., создали 10 млн новых рабочих мест, и в 2009 г. в них было занято 10% рабочей силы частного сектора США. Таким образом, преуспевающие участники глобальной экономики, базирующейся на знаниях, уже сформировали и последовательно реализуют концепцию национальных инновационных систем.

2.2 Структурные сдвиги современной российской экономики на основе инноваций: оценка и перспективы

Рассмотренные в предыдущем параграфе основные тенденции формирования НИС в развитых странах дают ориентиры для создания эффективно действующей аналогичной системы в России. В настоящее время в России реализуется национальная программа перехода от сырьевой к инновационной модели экономического роста. Однако перевод национальной экономики на более эффективную модель диверсифицированного развития наталкивается на серьезные ограничения. Формирование современных форм и механизмов поддержки национальной инновационной системы, механизмов стимулирования инновационной активности бизнеса не приобрело концептуальной законченности. Поддержка системы долгосрочных технологических приоритетов, перспективы инновационного развития, рассматриваемые с учетом основных глобальных трендов и вызовов, формирующих внешние условия и ограничения для перехода от экспортно-сырьевой на инновационную модель экономического роста, долгосрочных технологических приоритетов, носит инерционный характер. Факторами, тормозящими инновационное развитие, являются любые рестрикционные меры, направленные на ограничение финансового и товарного обмена (протекционизм, высокий уровень монополизации, наличие мощных картелей, излишняя «зарегулированность» экономических систем). Они увеличивают риски инновационной деятельности, сдерживают потоки инвестиций, подталкивая компании к переходу от долгосрочных стратегий к краткосрочному мобилизационному поведению.

Недостатками российской инновационной системы являются: относительная низкая доля затрат на инновационное развитие в ВВП, преобладание бюджетного финансирования инновационных программ и низкая доля бизнеса в финансировании научной деятельности и разработке технологий, изолированность инновационной системы от потребностей рынка. Одной из основных причин низкой доли бизнеса в национальных инновационных проектах является доминирование в структуре российской экономики низкотехнологичных отраслей добывающей промышленности. Крайне слабым местом в технологическом развитии является ограниченное число инновационно активных компаний, доля которых в экономике составляет 9–11% по сравнению с 20–245 для развитых стран[[9]](#footnote-9).

В России сохраняется низкий уровень инновационной активности. Под воздействием целого спектра объективных причин у компаний заметно снизился интерес к интеллектуальной составляющей инновационного процесса (исследованиям и разработкам, приобретению новых технологий, прав на патенты, патентных лицензий и т.п.). В 2009 г. крупными и средними предприятиями было произведено инновационной продукции на сумму 714,0 млрд руб., а ее доля в общем объеме товаров, работ, услуг составила всего 5,5%. Пассивность в инновационной сфере усугубляется, по-видимому, низкой отдачей от реализации технологических инноваций. Хотя абсолютные объемы инновационной продукции постоянно повышаются (в 1995–2009 гг. – на 49%), затраты на инновации растут еще быстрее (за тот же период – в два раза). На мировом рынке высоких технологий доля России составляет 0,5%, а США – 40%. В промышленности доля фирм, внедряющих новые продукты в технологические процессы, в 2008 г. составляла 13%; это ниже, чем в Нидерландах (62%) и Австрии (67%). По абсолютным объемам экспорта высокотехнологичной продукции Россия уступает Малайзии в 13 раз, Германии – в 27 раз, Японии – в 38 раз, США – в 70 раз[[10]](#footnote-10).

Крупные проекты, охватывающие полный цикл работ (проведение специализированных исследований и разработок, технологическая подготовка производства, выпуск принципиально новой продукции и др.), становятся для отечественных предприятий все более дорогостоящими и недоступными. Основными сдерживающими факторами инновационного развития предприятия остаются, прежде всего, недостаток собственных финансовых ресурсов и высокая стоимость нововведений. В настоящее время российские предприниматели вкладывают в научную деятельность и разработку технологий значительно меньше средств, чем их конкуренты в развитых и многих развивающихся странах.

Совершенствование системы государственных стимулов, подталкивающих бизнес к новой стратегии роста, позволит принципиально изменить заинтересованность предпринимателей в реализации средне- и долгосрочных стратегий повышения эффективности и конкурентоспособности.

Анализ содержания отечественной инновационной политики и реализованных мероприятий показывает, что большинство из них включает слишком большую компоненту государственной поддержки в форме субсидий или государственного заказа. Стимулирование инноваций и развитие инновационной инфраструктуры не имеют четкой концептуальной основы. Стагнация в инновационной сфере связана с отсутствием мотиваций у фирм, корпораций в продвижении новаций в реальный сектор экономики и недостаточным вниманием со стороны государства.

В 2007–2008 гг. было создано семь специальных институтов развития как государственных корпораций (в том числе и в высокотехнологичных секторах). Госкорпорации имеют своей целью поддержку и развитие тех сфер экономики, где бизнес в краткосрочной и среднесрочной перспективе не видит привлекательности для инвестирования своих средств и где рейтинг страны постепенно снижается (судостроение, авиастроение). Корпорации, деятельность которых направлена на модернизацию экономики страны – «Роснанотех», «Ростехнологии», «Росатом» и др., а также ряд крупных акционерных обществ – «Объединенная авиастроительная корпорация» и «Объединенная судостроительная корпорация» – созданы государством и функционируют в рыночных условиях и на рыночных принципах. Эти структуры, в которых государство объединило крупные активы для их эффективного развития, находятся на начальной стадии своего становления, и о реальных результатах их деятельности можно будет говорить только через три–пять лет. Однако пока они не обеспечивают перелом негативных тенденций в экономическом развитии. Важно также учитывать опасность монополизации корпорациями отдельных сфер и сегментов деятельности, что может блокировать и без того крайне слабую на внутреннем рынке конкуренцию и стать серьезным препятствием для достижения стратегических целей развития страны.

Очередной этап научно-технологической революции самым непосредственным образом связан с развитием нанотехнологий. Россия из-за длительного и глубокого кризиса в экономике и научно-технологическом комплексе вступила в мировую гонку в области нанотехнологий с некоторым опозданием. И как следствие еще не сформировался полноценный внутренний рынок продукции наноиндустрии. Однако наличие в России мощного научного потенциала, высококвалифицированных кадров мирового уровня, уникальных научных объектов еще обеспечивают ей реальные шансы занять достойное место в глобальной технологической конкуренции.

Фундаментальные и прикладные исследования в области нанотехнологий имеют серьезную основу, однако доля произведенной нанотехнологической инновационной продукции ничтожна – 8 млрд руб. в год. По научнотехнологическим направлениям – разработка новых конструкционных материалов, катализаторов и каталитических мембран; создание биочипов для экспресс-анализа и диагностики опасных инфекций и заболеваний, светодиодов и новых источников света на их основе, технологического и диагностического оборудования – Россия занимает лидирующие позиции.

Цели и задачи национальной инновационной политики России реализуются через ее механизмы и включают:

– государственную финансовую помощь предприятиям через предоставление грантов, ссуд, субсидий на развитие инновационного продукта, технологий, услуг;

– финансирование программ или проектов, разработанных для усиления кооперации и взаимодействия участников инновационного процесса и, следовательно, для улучшения функционирования НИС в целом;

– меры, направленные на улучшение доступа, распространение или углубление знаний о специфических аспектах НИС (разработка отраслевых, секторных, региональных стратегий, форсайтов, распространение, тиражирование опыта лучших инновационных предприятий;

– финансирование инновационной инфраструктуры и ее связующих звеньев – инновационных центров, бизнес-инкубаторов, центров трансфера технологий.

Широкий спектр используемых инструментов определяет парадигму современной инновационной политики России. Среди ее признаков отметим:

– ориентацию на систему долгосрочных технологических приоритетов, связанных с устойчивым развитием, повышением конкурентоспособности национальной экономики;

– формирование оптимального соотношения бюджетных дотаций и инструментов частного стимулирования исследований, разработок, инноваций;

– формирование инструментов и форм частно-государственного партнерства, посредством которого государство подает бизнесу «инновационные сигналы», оказывает содействие в реализации его крупных инновационных проектов (соинвестирование, создание инфраструктуры, содействие трансферу и диффузии научных результатов и технологий и др.);

– рост интереса к сектору наукоемких и инновационных услуг (организационным, управленческим, маркетинговым, потребительским), в значительной степени обусловленного признанием решающего значения информационных и коммуникационных технологий.

Итак, проблема преодоления технологической отсталости в сложившихся социально-экономических условиях с учетом состояния мировой экономики требует формирования на основе концентрации ресурсов повышения инновационной и инвестиционной активности, усиления воздействия государства на экономическую динамику при обеспечении нового качества ее развития[[11]](#footnote-11).

Стратегической задачей государственной инновационной политики России в условиях глобальной технологической конкуренции является оценка глобальных трендов, вызовов и рисков, формирующих внешние условия и ограничения для перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги курсовой работы, необходимо сделать следующие выводы. Под структурным сдвигом понимается всякое существенное изменение внутреннего строения системы, взаимосвязей между ее элементами, законов данных взаимосвязей, приводящее к изменению основных (интегральных) системных качеств.

Таким образом, структурные сдвиги в экономике проявляются в форме изменения положения элементов, долей, пропорций и количественных характеристик экономической системы. Содержанием же структурных сдвигов является изменение межструктурных и межсистемных связей, а также основных характеристик (системных качеств) экономической системы. В основе всякого сдвига в экономической структуре лежит сдвиг с системе интересов и потребностей хозяйствующего субъекта либо их групп (государства, корпораций, предприятия или отдельного индивида), а сами сдвиги предстают в виде макро, мезо, микро и наносдвигов, соответственно.

Как и любой экономический механизм, механизм структурных сдвигов состоит из субъектов, объектов и их взаимодействия. Субъектами структурных сдвигов являются любые хозяйствующие субъекты, начиная от отдельного индивидуума и заканчивая государством; объектами же, наряду с уже названными субъектами хозяйствования, их интересами и потребностями, являются различные экономические пропорции, качественные и количественные характеристики и показатели (например, уровень жизни, ВНП и т.п.) на макро, мезо, микро и наноуровнях. Механизм структурных сдвигов охватывает основные элементы производительных сил и производственных отношений.

Основным противоречием механизма структурных сдвигов является противоречие между структурой производства (распределения, обмена и потребления) и структурой общественных и личных интересов и потребностей.

В структурных изменениях, которые происходят в экономике России в настоящее время, необходимо отметить углубление деформации воспроизводственной структуры, чрезмерное разбухание топлив-но-сырьевого сектора (первичного и промежуточного продукта) в ущерб потребительскому и инновационно-инвестиционному секторам.

Продолжается процесс изменений в стоимостной структуре воспроизводства в результате многократно ускорившихся процессов перераспределения, подстегнутых инфляцией и неравномерной гонкой цен. Снизились доли оплаты труда и амортизации и неестественно (в условиях спада производства и падения его эффективности) увеличилась доля прибыли и налогов.

Российская экономика еще довольно диспропорциональна и нестабильна. Поэтому ей необходимы все возможные средства внешнеторгового регулирования, включая защитные (протекционистские) меры. Но было бы неверным немедленно применять инструменты жесткой протекционистской политики, ибо это чревато ухудшением отношений со странами — потребителями российской экспортной продукции и ее кредиторами, ростом внутренних цен и вполне вероятными бюджетными потерями, да и плохо согласуется с курсом на формирование открытой рыночной экономики и интеграцию России в мировую хозяйственную систему.

В конкретных условиях современной России «открытие» национальной экономики должно быть постепенным, опирающимся на продуманную структурную политику, при разумном сочетании мер либерализации и протекционизма.
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