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**СПИСОК ТЕРМИНОВ**

Бизнес-ангел – частный инвестор, вкладывающий деньги в инновационные проекты (стартапы) на этапе создания предприятия в обмен на возврат вложений и долю в капитале. Ангелы, как правило, вкладывают свои собственные средства в отличие от венчурных капиталистов, которые управляют деньгами третьих лиц, объединёнными в венчурные фонды. Небольшое, но растущее число бизнес-ангелов образуют сети, или группы, чтобы совместно участвовать в поиске объектов инвестиций и для объединения капиталов.

Венчурный фонд – инвестиционная компания, работающая исключительно с инновационными предприятиями и проектами (стартапами). Венчурные фонды осуществляют инвестиции в ценные бумаги или предприятия с высокой или относительно высокой степенью риска в ожидании чрезвычайно высокой прибыли. Обычно такие вложения осуществляются в сфере новейших научных разработок, высоких технологий. Как правило, 70-80 % проектов не приносят отдачи, но прибыль от оставшихся 20-30 % окупает все убытки.

Инновационный конвейер – целостная экономическая система, обеспечивающая непрерывный процесс генерации новаторских продуктов, осуществляющийся преимущественно на национальной территории при активном использовании возможностей, предоставляемых особыми экономическими зонами, и разнородных источников финансирования; и включающий в себя этапы разработки, коммерциализации и вывода данных продуктов на внешний рынок.

Инновация – это внедренное новшество, обладающее высокой эффективностью. Является конечным результатом интеллектуальной деятельности человека, его фантазии, творческого процесса, открытий, изобретений и рационализации в виде новых или отличных от предшествующих объектов. Они характеризуются введением на рынок совершенно новых (усовершенствованных) продуктов (услуг) интеллектуальной деятельности человека, обладающих более высоким научно-техническим потенциалом, новыми потребительскими качествами, которые со временем в свою очередь становятся объектом для совершенствования.

Кремниевая Долина – регион в штате Калифорния (США), отличающийся большой плотностью высокотехнологичных компаний, связанных с производством компьютеров и их составляющих, особенно микропроцессоров, а также программного обеспечения, устройств мобильной связи, биотехнологии и т. п.

Лоббизм – давление на парламентария путём личного или письменного обращения либо другим способом (организации массовых петиций, потока писем, публикаций, подкупом) со стороны каких-либо групп или частных лиц, цель которого — добиться принятия или отклонения законопроекта.

Научно-исследовательский институт (НИИ) – учреждение, занимающееся научными исследованиями и разработками в области науки и техники, разновидность института. Обычно институты имеют закреплённую за ними аббревиатуру. НИИ могут специализироваться как на фундаментальных исследованиях, так и на прикладных. НИИ могут выступать в тесной кооперации с учебными институтами, производственными предприятиями, испытательными базами и пр., либо образовывать вместе с ними единую структуру.

Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) – комплекс мероприятий, включающий в себя как научные исследования, так и производство опытных и мелкосерийных образцов продукции, предшествующий запуску нового продукта или системы в промышленное производство. Расходы на НИОКР являются важным показателем инновационной деятельности компании.

Особая экономическая зона (ОЭЗ) – ограниченная территория с особым юридическим статусом по отношению к остальной территории и льготными экономическими условиями для национальных и/или иностранных предпринимателей. Главная цель создания таких зон — решение стратегических задач развития государства в целом или отдельной территории: внешнеторговых, общеэкономических, социальных, региональных и научно-технических задач.

Синергетический эффект – это взаимодействие двух или более факторов, характеризующееся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы.

Сликоновая долина – см. Кремниевая Долина.

Стартап, стартап-компания — недавно созданная компания, (возможно, ещё не зарегистрированная официально, но всерьёз планирующая стать официальной), строящая свой бизнес на основе инновации или инновационных технологий, не вышедшая на рынок или едва начавшая на него выходить и обладающая ограниченным набором ресурсов.

Технопарк – специальная территория, на которой объединены научно-исследовательские организации, объекты индустрии, деловые центры, выставочные площадки, учебные заведения, а также обслуживающие объекты: средства транспорта, подъездные пути, жилой поселок, охрана. Смысл создания технопарка в том, чтобы сконцентрировать на единой территории специалистов общего профиля деятельности. Ученые могут здесь проводить исследования в НИИ, преподавать в учебных заведениях и участвовать в процессе внедрения результатов своих исследований в жизнь.

Технопредприниматель – лицо, занимающееся собственным бизнесом, основанным на высоких технологиях, имеющее свое дело в целях получения прибыли или иной выгоды.

Транснациональная компания (корпорация) (ТНК) — компания (корпорация), владеющая производственными подразделениями в нескольких странах. По другим источникам определение транснациональной компании звучит так: компания, международный бизнес которой является существенным. А также компания, на зарубежную деятельность которой падает около 25-30% её общего объёма и имеющая филиалы в двух и более странах.

**ВВЕДЕНИЕ**

Опыт развитых стран показывает, насколько велика сегодня роль инноваций. Они помогают изменять и совершенствовать не только товары и услуги, но и систему управления организациями, приводя ее в соответствие с требованиями современной среды. Интенсивность инновационной деятельности во многом определяет уровень экономического развития страны. В перспективе наиболее прибыльными предприятиями становятся те, которые ориентированы на производство и использование инноваций в своей деятельности.

Я считаю, что Россия должна встать на путь инновационного развития и превратиться из сырьевой базы для развитых стран в самостоятельную технологически высокоразвитую страну. С каждым днем проблема перехода к инновационной экономике становится все актуальнее. Множество российских ученых работают в этом направлении, проводятся как международные, так и всероссийские конференции, посвященные инновационной деятельности.

Проделывается огромный объем работы при анализе пригодности РФ к переходу к инновационной экономике. Такой переход потребует другого качества российских городов, которые должны будут конкурировать за привлечение на свои территории креативно мыслящего класса людей. Точки инновационного роста для построения новой модели экономики и выравнивания жизни россиян в идеале нужны по всей стране. И это имеет стратегическое значение для государства. Но на ближайшую перспективу, а это примерно 10-15 лет, наиболее подходящими местами для создания инновационных предприятий скорее всего будут крупные индустриальные города. Вопрос в том, смогут ли они, практически исчерпавшие свои технологические возможности, оправдать доверие и окупить вложенные в них средства? Так же остро стоит вопрос о так называемой «утечке мозгов», когда мощный человеческий капитал, с которым государство связывает надежды на инновационный путь развития, не хочет работать в своей стране из-за отсутствия надлежащих для этого условий. Имеется потребность в совершенствовании налоговой и бюджетной систем для становления России на новый путь развития

В данной исследовательской работе я хочу рассмотреть особенности инновационной деятельности в России, проанализировать методы, при помощи которых в РФ строится инновационная экономика, а так же изучить те проблемы, с которыми сталкивается наша страна в ходе инновационных процессов.

**1. ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РФ**

1.1. Направления и способы построения инновационной экономики в РФ

Еще несколько лет назад разговоры о построении инновационной экономики в России вызывали одну реакцию — недоумение, но движение уже началось и набирает обороты. Создаются новые институты развития, принимаются законопроекты. И страна, осознавшая неизбежность экономических перемен, находится в двойственной ситуации. С одной стороны, все происходит очень динамично, а с другой — многие действия плохо скоординированы друг с другом.

Ситуация с инновационной экономикой в России напоминает стартап. Стартап или стартап-компания — недавно созданная компания, (возможно, ещё не зарегистрированная официально, но всерьёз планирующая стать официальной), строящая свой бизнес на основе инновации или инновационных технологий, не вышедшая на рынок или едва начавшая на него выходить и обладающая ограниченным набором ресурсов. Зачастую стартап-компании называют «гаражными». Тоже можно сказать и про страну в целом: инновационная экономика еще только-только начинает развиваться.

Как в любом начинающем бизнесе, самым важным является определение продукта и рынка. Если для нефти и газа продукт и рынок понятны, то для инновационной экономики, состоящей из 1000 разных рынков и продуктов, ничего не ясно.

Инновационным продуктом России уже являются компьютерные программы, промышленность, которая успешно развивается. К счастью, без особого вмешательства государства.

Некоторые ученые считают, что продуктом инновационной экономики в России должны быть результаты НИОКР и стартапы, реализующие эти НИОКР. Я согласен с этой точкой зрения, ниже объясню почему.

Думаю, никто не станет спорить, что главный двигатель инновации — это лично заинтересованный ученый и изобретатель. И до тех пор, пока ученый вынужден оставаться в тени собственного НИИ, пока он не в состоянии пустить в хозяйственный оборот результаты своих разработок, ни о каком прорыве не может быть и речи. А значит, цель состоит в том, чтобы создать работающую систему коммерциализации интеллектуальной собственности, способную превратить простого ученого в технопредпринимателя со всеми следующими из этого перспективами. И предпосылки для создания такой системы у России есть.

Конечно, есть и другое обязательное слагаемое успеха — спрос на инновации. Кто будет заказывать инновационный продукт в стране с преимущественно сырьевой экономикой? Наглядным примером может послужить Израиль — страна, безусловно, лидирующая по НИОКР и сумевшая превратить инновационные стартапы и инновационную продукцию в основную статью своего экспорта. Страна, которой удается успешно выращивать малые и средние предприятия на основе инновационных технологий — тех самых, которых в России так мало, и технологий, которые грустно пылятся в стенах НИИ, напрасно ожидая финансирования. Такими проектами частный бизнес на ранних стадиях заниматься точно не будет.

Летом 2009 г. был принят 217-й федеральный закон «О внедрении результатов интеллектуальной деятельности», по которому бюджетные научные и образовательные учреждения могут передавать права на интеллектуальную собственность в уставный капитал стартапов. Закон прозвучал для России почти революционно, но по факту получилось, что ученый по-прежнему прикреплен к своему учреждению, как крепостной. Да еще и минимальная доля в уставном капитале (34% или 26%) прописана как постоянная, и непонятно, что с ней будет происходить в случае привлечения дополнительных инвестиций на более поздних стадиях развития проекта. Кто станет инвестировать, когда доля навсегда закрепляется за академическим учреждением? Затем на одном из заседаний комиссии президента обсуждалось, почему российские компании не вкладываются в НИОКР и какие налоговые льготы нужны, чтобы стимулировать вложения. Да, налоговые преференции на НИОКР существуют, но хорошего стимула из этого так и не получилось.

Всегда сложно делать что-то новое, но почему бы не вспомнить простую истину: учиться лучше всего на чужих примерах. В мире уже есть действующие машины инновационных экономик, которые приносят хорошую прибыль таким государствам, как Израиль, США и др. Конечно, просто взять и перенести зарубежный опыт на российскую почву — не вариант. Но можно найти общие черты этих экономик, выявить те механизмы, которые будут работать. А у России и Израиля общих черт очень много. Например, ни в одной из этих стран нет крупных бизнесов, которые могли бы стать потребителями инноваций. Обе страны географически отделены от основных рынков потребления инновационных продуктов. Решением вопроса в Израиле явилось создание уникального экспортного товара — инновационных стартап-компаний, которые с удовольствием покупаются инвесторами и транснациональными технологическими корпорациями. А главное, что объединяет Израиль и Россию, — это русский язык, на котором говорит большинство создателей этих самых инноваций в Израиле.

К слову, об историях успеха: нет сомнений, что сегодня об успешных технопредпринимателях нужно рассказывать, и как можно более широкой аудитории. Нужно, чтобы люди преодолели стереотипы относительно ученых и изобретателей, увидели в них инноваторов, успешных бизнесменов и настоящих героев своего времени. Телепередача, увлекающая историями успеха Касперского, Брина и им подобных, могла бы стать мощным идеологическим инструментом развития экономики знаний.

Чтобы выращивать собственные и весьма прибыльные проекты, Израиль использует уникальную систему грантов на НИОКР, в которых государство софинансирует проекты коммерциализации технологий в разных пропорциях в зависимости от стадии развития проекта.

Каждый ученый, изобретатель, бизнесмен имеет право один раз в жизни получить правительственный грант, достаточный для создания небольшой компании. Решение о финансировании принимается буквально за несколько месяцев, а по окончании инкубации многие компании получают средства еще и от венчурных фондов. Большинство советских ученых, эмигрировавших в Израиль в начале 90-х, выжили и создали успешные технологические компании именно благодаря этой возможности, для них эта система и была создана. Обратите внимание: это гранты с очень льготным участием частного соинвестора с коэффициентом 1 к 5, а не кредиты и не налоговые льготы. Такие «технологические инкубаторы» — без преувеличения — лучший способ уравновесить интересы государства, науки и бизнеса. В России недавно создан похожий механизм финансирования — фонд посевных инвестиций РВК с коэффициентом 1 к 3, но это уже очень большой прогресс и, несомненно, будет стимулирующим фактором в развитии венчурной промышленности.

Гранты на НИОКР в Израиле получают все — от мелких стартапов до подразделений крупнейших межнациональных корпораций. Условия очень льготные: в случае успеха проекта выплата 3% с продаж, но производство продукции должно быть в Израиле и продавать интеллектуальную собственность, полученную в результате проекта, нельзя. Мне кажется, что подобную систему еще не поздно опробовать в России — например, в рамках проекта строительства российского чудо-города, аналога Кремниевой долины. Система грантов на НИОКР может стимулировать организацию вначале российских подразделений исследований и разработок транснациональных компаний, а затем и приход производства в Россию.

Закон о поддержке НИОКР был принят в Израиле 25 лет назад и с тех пор не менялся. За это время страна прошла путь от экспорта апельсинов к экспорту высокотехнологической продукции и стартапов. Сегодня жизненно необходимо обеспечить законодательную базу, грамотное финансирование НИОКР, снизить бюрократические барьеры для всех сторон, заинтересованных в развитии инновационного сегмента экономики.

Постепенно торгово-экономическое сотрудничество между Россией и Израилем расширяется, и я уверен, что скоро мы увидим своими глазами первые совместные бизнес-проекты в сфере высоких технологий с участием как российских, так и израильских компаний.

Но стоит заметить, что не все российские регионы могут претендовать на то, чтобы на пустом месте, без "научного" человеческого капитала и в отсутствии инновационного бизнеса, начать развивать собственные "силиконовые долины". Поэтому, государство для начала должно определить критерии инновационности российских территорий, чтобы включить их в систему оценки регионов для получения приоритетной поддержки от государства. Реально же конкурировать за право считаться инновационными территориями могут пока регионы, которые имеют у себя по меньшей мере несколько базовых университетов и НИИ, так как только наличие таких учреждений способно плодить особую инновационную зону. В свою очередь, эти территории будут "подтягивать" к себе инновационные компании из соседних регионов. Впрочем, пока до "силиконовых долин" в России еще очень далеко. Ведь даже для того, чтобы регионы способствовали созданию инновационных компаний, кардинально должны быть пересмотрены налоговая и бюджетная системы. Сегодня региональные бюджеты формируются в том числе и за счет налогов на имущество предприятий. Сравнивать крупные индустриальные предприятия с их мощными средствами производства и инновационные компании, где все имущество составляют несколько супермощных компьютеров, с точки зрения наполнения налогами бюджетов - бессмысленно. По-другому придется также оценивать и поступления в бюджеты налогов от инновационных предприятий. В отличие от "сырьевых" или промышленных компаний структура "инновационных" налогов должна быть другой. И для нее должна быть созданы дополнительные стимулы.

Я думаю, что нужно рассматривать индустриальные крупные города как "плацдарм" для перехода в инновационные. Промышленные города с их опытом повсеместного в эпоху СССР рационализаторства и рационализаторов как раз могут стать основной точкой роста для нового поколения инноваторов. И стоит обратить внимание на их опыт при разработке инновационной государственной политики.

Глава "Роснано" Анатолий Чубайс обозначил дилемму, перед которой стоит Россия: либо инновации, либо деградация. При этом он считает, что за 10-20 лет можно решить задачу построения инновационной экономики в России. И без поддержки государства здесь не обойтись. Построение такой экономики требует нового взгляда на структуру правительства и распределение полномочий между ведомствами, считает он.

Чубайс выступил и за "амнистию интеллектуальной собственности, созданной за деньги государства", и ее приватизацию. Кроме того, он считает очень важным оказывать поддержку так называемым бизнес-ангелам - частным структурам, которые готовы вкладывать средства в венчурные проекты, инвестирующим в инновационные начинания на нашей территории.

Глава "Роснано" констатировал, что нельзя просто купить самые современные технологии за рубежом. Уже есть примеры, когда разворачивалась целая борьба против российских компаний, которые их покупали. Но с нашей стороны это очень разумная тактика, и так и надо делать. Но при этом не забывать развивать технологии и у себя.

1.2. Проблемы, препятствующие построению в России инновационной экономики

Термин «глобализация» вышел далеко за пределы профессионального круга экономистов. Отчасти это обусловлено раскручивающимся маховиком финансового кризиса, очевидцами и невольными участниками которого мы являемся. Думаю, не требует доказательств тот факт, что огромный ущерб, нанесённый российской экономике, является прямым следствием её сырьевой направленности и фактическим отсутствием современных инновационных предприятий мирового уровня. Если проанализировать проблему немного глубже, то мы увидим также, что в России не существует эффективного механизма по стимулированию разработки и продвижению на мировые рынки отечественных инновационных товаров.

Тем не менее, отдельные элементы этого механизма существуют. За последние годы были созданы ОЭЗ (Особая экономическая зона), государственные венчурные фонды, начала подниматься сеть бизнес-ангельских фондов, продолжают создаваться и развиваться технопарки. Тем не менее, существует ряд структурных проблем, мешающих их эффективному совместному функционированию и запуску процесса интенсивного развития государства.

Можно выделить следующие основные проблемы, препятствующие построению в России инновационной экономики:

1. Системные свойства экономики не изучены должным образом и слабо учитываются в процессе управления государством;
2. Экономическая реформа переходного периода была до недавнего времени ориентирована исключительно на перерасределительные процессы, упуская из виду необходимость повышения эффективности управления производством и распределения финансовых ресурсов и разработку их должного научно-технического обеспечения;
3. Законодательная база не унифицирована: отдельные элементы регулирования инновационного процесса присутствуют в огромном множестве законодательных актов, однако многие области по-прежнему остаются неохваченными. Возможно, имеет смысл создать государственный орган, ответственный за координацию инновационного процесса в государстве и оптимизацию законодательства;
4. Бюрократические преграды и зарегулированность институтов;
5. Необходимость в огромных капиталовложениях в инфраструктуру, в то время как финансовые ресурсы в условиях кризиса серьёзно ограничены;

Некоторые специалисты считают, что если не разрешить эти проблемы, то, по крайней мере, инициировать самоподдерживающийся инновационный процесс в государстве способна система взаимосвязанных институтов, создающих благоприятную «окружающую среду» и обеспечивающих должное финансирование участникам этого процесса. Эту систему называют инновационным конвейером.

Под инновационным конвейером понимают целостную экономическую систему, обеспечивающую непрерывный процесс генерации новаторских продуктов, осуществляющийся преимущественно на национальной территории при активном использовании возможностей, предоставляемых особыми экономическими зонами, и разнородных источников финансирования; и включающий в себя этапы разработки, коммерциализации и вывода данных продуктов на внешний рынок.

Модель инновационного конвейера характеризуется сонаправленным взаимодействием четырёх основных элементов:

1. «Окружающая среда», включающая в себя образования, ответственные за создание инфраструктурных, социальных, творческих, информационных и прочих нефинансовых условий, необходимых для разработки и продвижения продукта;
2. «Финансовый родник», представляющий собой совокупность экономических агентов, обеспечивающих финансовую поддержку продукта на разных стадиях, о которых будет сказано ниже;
3. «Генератор» — учёные и изобретатели, ответственные за создание наработок, потенциально способных к коммерциализации, а также промышленных образцов на основе данных наработок;
4. «Производитель» — предприятие, превращающее промышленный образец в товар, готовый к выводу на рынок и выполняющее все сопутствующие действия, необходимые для успешной реализации данного товара;

В рамках модели инновационного конвейера мы можем, согласно общепринятой классификации, выделить три основные стадии инновационного процесса:

1. «Посевная» стадия;
2. Венчурная стадия;
3. Самоокупаемость и самофинансирование;

На каждом из этапов используются свои сочетания элементов конвейера, однако их объединяет единая цель — создание и продвижение конкурентоспособных отечественных товаров на национальный и мировой рынки.

Конечно, приведённая модель в чистом виде работать не будет — следует учесть особенности российской системы государственного регулирования, однако сегодня государство обладает всеми необходимыми ресурсами и желанием провести реформу своего экономического базиса, и модель инновационного конвейера, основанная на уже существующих, хотя и не работающих в полную силу системных элементах, имеющая достаточно простую структуру для реализации и дающая возможность согласовать интересы макро- и микроэкономики, является, мо мнению специалистов, достаточно оптимальным решением.

1.3. Принятие решений в условиях инновационной экономики

Базовые проблемы народного хозяйства Российской Федерации характеризуются его институциональной, структурной перестройкой, выражающейся в изменении форм и методов управления. Определяющим этапом в развитии отечественной теории менеджмента следует признать исключительно важную роль эволюционных системных исследований в области теоретического и практического изучения процесса разработки и реализации управленческих решений. Эти исследования обусловлены переходом хозяйственных систем в России к качественно новым, инновационным формам функционирования, что объективно предполагает необходимость структурирования системных подходов к процессу принятия и разработки решений. При ориентации последних на достижение оптимального в рыночных условиях результата, требуется формирование целевых установок при помощи внесения адекватных изменений в управленческий процесс, касающихся применения новых эффективных инструментов, средств, методов их реализации. Характерной чертой таких изменений является переход от предметно-дифференцированных средств управления к системноинтегрированным. По мнению ученых это объясняется усиливающимся влиянием внешней и внутренней среды на качество управления, которое в современных хозяйственных условиях можно обеспечить лишь при изменении качества всех элементов управленческого информационного пространства, включающего экономические, кадровые, экологические, научные, материальные, технические и другие элементы. Взаимодействие всех перечисленных элементов и факторов позволяет получить синергетический эффект управления, в этих условиях эффективность управленческих решений будет стремиться к максимуму. Оптимальный результат от принятия решений оказывает непосредственное влияние на качественные и количественные показатели оценки эффективности результатов организационной и управленческой деятельности, осуществляемой в сложной, динамически изменяющейся социально-экономической среде. Существующие научные положения теории разработки и реализации управленческих решений в этих условиях все больше становятся предметом научных дискуссий зарубежных и отечественных ученых.

Сегодня перед российским государством стоит ключевая цель, заключающаяся в осуществлении стремительного прорыва во всех приоритетных отраслях экономики. А это, в свою очередь, возможно при выполнении двух условий – эффективной экономической политики со стороны государственных структур и деловой активности российского бизнес-сообщества.

В октябре 2007 года состоялся I Национальный Конгресс «Приоритеты развития экономики. Новая инновационная политика – технологический прорыв России», где основной целью стало обсуждение вопросов, связанных с созданием и развитием инновационной инфраструктуры на территории РФ, принятия таких управленческих решений, которые бы способствовали созданию конкурентоспособной высокотехнологичной экономики. В условиях модернизации экономики актуальны задачи по разработке и внедрению новейших стандартов связи и информатизации и правовым аспектам деятельности телекоммуникаций, а также совершенствование системы государственного управления, повышение эффективности и оперативности управленческих решений за счет пересмотра моделей и методов использования государственных ресурсов, повышение открытости работы государственного сектора путем создания современной информационно-коммуникационной инфраструктуры – «электронного правительства», являющегося эффективным координатором правового, политического и административного единства страны.

В эпоху глобализации успешное развитие национальной экономики возможно только на базе инновационной модели разработки и реализации решений, как на уровне государства, так и бизнеса, которая призвана обеспечить её конкурентоспособность, повышение уровня жизни населения и улучшение качества человеческого потенциала. Президент и Правительство Российской Федерации приняли ряд ключевых управленческих решений о переходе страны к экономике, основанной на знаниях и применении новых технологий. Такой выбор требует активного участия государства и его субъектов в процессах формирования современной и эффективной инновационной системы страны. Изменение технологической структуры экономики является процессом длительным и инерционным, поэтому соответствующие решения должны опираться на результаты долгосрочного предвидения и анализа их возможных последствий. Все это делает чрезвычайно актуальным разработку Прогноза долгосрочного научно-технологического развития Российской Федерации до 2020 г., который бы учитывал все возможности построения инновационной инфраструктуры в регионах, таких как Федеральная целевая научно-технической программа, Федеральная адресная инвестиционная программа, программы поддержки наукоемкого бизнеса и т.п.

Сформулированная руководством страны задача и предлагаемые пути ее решения в значительной степени затрагивают сферу инновационного производства, предъявляя соответствующие требования к системе управления высокотехнологичными секторами экономики, технологическим развитием, нацеленным на решение приоритетных социальных и стратегических политико-экономических задач. В этих условиях все большее значение отводится понятию «управленческая инновация», предполагающая внедрение новых управленческих практик - структур, процессов, предполагающих значительный отрыв от текущих норм. Для построения экономики, основанной на знаниях руководитель каждого предприятия должен быть инновационным менеджером. Следует согласиться с тем, что управленческие нововведения намного выгоднее и дешевле, чем технические, технологические, поскольку здесь не требуется значительного количества средств на покупку оборудования, вложений в изменение планировки производственных помещений. При этом реализация управленческих нововведений намного труднее, чем нововведений технологических, ибо управленческие нововведения связаны с изменением деловой культуры, поведения, привычек и представлений персонала об управлении и хозяйственной деятельности компании. В конечном итоге управленческие инновации с течением времени трансформируют сам способ функционирования организации и ведут к эффективным результатам.

Принятие решений в условиях экономики, основанной на знаниях должно базироваться на последних достижениях в области менеджмента и специализированных уникальных навыках.

Факторы, которые необходимо учитывать при принятии решений в условиях инновационной экономики:

1. Замещение труда знаниями. При разработке и внедрении решений следует учитывать, что в условиях инновационной экономики на первый план выходит задача аккумулирования интеллектуального капитала, выявления, накопления и распространения информации и опыта, создания предпосылок для распространения и передачи знаний;
2. Опережающее развитие живого знания по сравнению с овеществленным. При принятии решений следует учитывать, что повышение степени знаниеемкости современного производства ведет к смене концепции экономии на развитии труда на противоположную, все более выдвигает на первый план творческие потенции человека, его профессионализм и эрудицию;
3. Демократизация экономических отношений (промышленная демократизация). Суть экономической демократии – в переходе от жестких авторитарных форм управления живым трудом к гибким формам, предполагающим расширение прав рядового работника в управлении производством и, соответственно, делает его участником процесса разработки, выбора и реализации управленческого решения;
4. Новый тип экономической власти. В информационном обществе знаменитый лозунг «знание – сила» превращается в максимум «знание – власть». В условиях, когда лимитирующим фактором технического и экономического прогресса становится наличие или отсутствие знания, отношение к средствам производства перестает быть решающим фактором влияния, власти и привилегий в обществе. Подлинная власть сосредотачивается в процессе осмысления информации, а не в какой-либо должности или управленческой функции;

**2. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ РОССИИ**

2.1. Государственная инновационная политика РФ

Государственная инновационная политика – это составная часть социально-экономической политики, которая выражает отношение государства к инновационной деятельности, определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти РФ в области науки, техники и реализации достижений науки и техники.

Государственная инновационная политика РФ формируется и осуществляется исходя из следующих основных принципов:

1. Признание приоритетного значения инновационной деятельности для повышения эффективности уровня технологического развития общественного производства, конкурентоспособности наукоемкой продукции, качества жизни населения и экономической безопасности;
2. Обеспечение государственного регулирования инновационной деятельности в сочетании с эффективным функционированием конкурентного механизма в инновационной сфере;
3. Концентрация государственных ресурсов на создании и распространении базисных инноваций, обеспечивающих прогрессивные структурные сдвиги в экономике;
4. Создание условий для развития рыночных отношений в инновационной сфере;
5. Создание благоприятного инвестиционного климата при осуществлении инновационной деятельности;
6. Активизация международного сотрудничества РФ в инновационной сфере;
7. Укрепление обороноспособности и обеспечение национальной безопасности государства в результате осуществления инновационной деятельности;

Переход России к инновационному пути развития – это единственная возможность сделать нашу страну конкурентоспособной и войти в мировое сообщество на равных. Переход к инновационному развитию страны основная цель государственной политики в области развития науки и технологий. И как одно из важнейших направлений государственной политики в области развития науки и технологий – формирование развития национальной инновационной системы.

Политика, формируемая Министерством образования и науки Российской Федерации, нацелена на реализацию этих целей и задач. Основные задачи, которые призвана решать федеральная целевая научно – техническая программа: определение приоритетов в сфере науки и технологий и их реализация; развитие системы научных и технических приоритетов, механизмов создания и построения государственно-частного партнерства; развитие инфраструктурной деятельности, т.е. построение инновационной инфраструктуры в России; а также содействие укреплению материально-технической базы научной деятельности ВУЗов, совершенствование нормативно-правовой базы науки и инновационной сферы.

Управление программой осуществляется Научно-координационным советом под руководством Министра. По шести основным научно – техническим направлениям сформированы приоритеты:

1. Наноиндустрия и перспективные материалы;
2. Энергосберегающие технологии и альтернативные источники энергии;
3. Технологии живых систем;
4. Информационно-телекоммуникационные системы;
5. Экология и рациональное природопользование;
6. Безопасность и противодействие терроризму;

Государство осуществляет поддержку и стимулирование инновационной деятельности путем:

1. Совершенствования законодательной и нормативной базы регулирования инновационной деятельности;
2. Участия в финансировании за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов инновационных программ и проектов, а также создания объектов инновационной инфраструктуры, в том числе для развития малого и среднего инновационного предпринимательства;
3. Организации закупок для государственных нужд наукоемкой продукции и передовой техники с целью обеспечения гарантированного их распространения;
4. Создание в установленном законодательством Российской Федерации и законодательствами субъектов Российской Федерации порядке льготных условий осуществления инновационной деятельности и стимулирования российских и зарубежных инвесторов, вкладывающих средства в реализацию инновационных программ и проектов;

2.2. Стратегия социально-экономического развития России

Представленная на заседании Госсовета президентская стратегия социально-экономического развития России до 2020 года по сути, является политическим решением о переводе российской экономики с инерционного энерго-сырьевого на инновационный путь развития. Реализация этой стратегии должна основываться на Концепции социально-экономического развития страны, разработанной Правительством исходя из этого решения.

Смысл заявленной президентом стратегии вполне соответствует объективным требованиям повышения конкурентоспособности российской экономики и конституционным целям социального государства. В отличие от приснопамятных стратегий Грефа, Ясина и Гайдара, которые во главу угла ставили цели умозрительных реформ, эта стратегия исходит из содержательных задач развития экономики на основе НТП, кардинального повышения ее эффективности и социальной ориентированности. Возникает надежда, что получив правильные ориентиры, государственная машина и деловое сообщество смогут повернуть, наконец, экономику страны на инновационный путь развития, вывести ее на траекторию быстрого и устойчивого роста на передовой технологической основе.

Президент в своем выступлении на Госсовете определил основные ориентиры социально-экономического развития России до 2020 года: возвращение России в число мировых технологических лидеров, четырехкратное повышение производительности труда в основных секторах российской экономики, увеличение доли среднего класса до 60%-70% населения, сокращение смертности в полтора раза и увеличение средней продолжительности жизни населения до 75 лет. При этом он призвал «сконцентрировать усилия на решении трех ключевых проблем: создании равных возможностей для людей, формировании мотивации к инновационному поведению и радикальном повышении эффективности экономики, прежде всего на основе роста производительности труда».

Следует заметить, что в отличие от прошлых стратегий, исходивших из наивного представления о чудодейственности механизмов рыночной самоорганизации, нынешнюю стратегию отличает трезвое понимание сложного положения российской экономики, теряющей конкурентоспособность и стремительно опускающуюся на сырьевую периферию мирового рынка, лишаясь внутреннего потенциала самостоятельного развития. Несмотря на решение задач удвоения ВВП за последнее десятилетие, Президент совершенно правильно констатирует тупиковость инерционного энерго-сырьевого сценария развития, низводящего Россию до роли сырьевого придатка мировой экономики. И, в соответствии с рекомендациями науки, определяет приоритеты государственной политики: инвестиции в человеческий капитал, подъем образования, науки, здравоохранения, построение национальной инновационной системы, развитие наших естественных преимуществ и модернизация экономики, развитие ее новых конкурентоспособных секторов в высокотехнологических сферах экономики знаний, реконструкция и расширение производственной, социальной и финансовой инфраструктуры.

Для перевода страны на инновационный путь развития ставится задача кардинального повышения инновационной и инвестиционной активности, доведение уровня накопления до 30% от ВВП, перехода к стандартам развитых стран в сфере бюджетной политики. Это означает, что уровень финансирования образования должен достичь 7% от ВВП, здравоохранения — 6%, науки — 3%. Иными словами, расходы государства на эти отрасли должны быть удвоены.

Таким образом, впервые за все постсоветские годы государство решилось взять стратегическую инициативу в свои руки. Вплоть до последнего времени эта инициатива находилась в руках международных финансовых организаций, экспортеров сырья, транснациональных корпораций, естественных и неестественных монополий, а также организованной преступности. Каждый из этих субъектов навязывал стране свою стратегию, комбинация которых породила порочные круги институциональных ловушек, в которых оказалась стремительно деградирующая российская экономика. Развитие последних лет шло по инерции этих стратегий, а относительно благополучные макроэкономические показатели достигались не столько благодаря, сколько вопреки политике государства, которая до позапрошлого года характеризовалась безыдейностью и безынициативностью, следовала псевдолиберальным рецептам международных финансовых организаций.

Если не прекратить опережающее повышение тарифов на энергоносители, не сформировать механизмы кредитования внутреннего производства, не привести уровень финансирования науки и образования в соответствие с мировыми стандартами, не освободить производство добавленной стоимости и инвестиции от запредельного налогового бремени, не привести закупочную политику контролируемых государством корпораций в соответствие с задачами развития отечественной промышленности и не положить конец лоббированию интересов иностранных конкурентов в высших эшелонах власти, то российская экономика не сможет выйти на инновационный путь развития. В лучшем случае будет реализован энерго-сырьевой сценарий развития.

В силу запредельной изношенности основных фондов, старения высококвалифицированных кадров, глубокого падения производства высокотехнологических товаров и нарастающей переориентации экономики на импортную технологическую базу, меры по переводу экономики на инновационный путь развития нужно предпринимать немедленно. Пока сохраняющийся научно-производственный потенциал еще позволяет реализовать заявленную президентом стратегию инновационного развития.

Для реализации указанных мер экономической политики требуется предпринять серьезные усилия по преодолению сопротивления влиятельных сил, заинтересованных в энерго-сырьевом сценарии развития. Их уши видны в ряде принципиальных положений Концепции, следование которым делает невозможным реализацию инновационного сценария развития. Это, в частности, устойчивое расширение экспорта сырья и еще большее увеличение экспорта нефти и газа в условиях сокращающихся запасов. Расчеты по межотраслевому балансу показывают, что в этом случае сужение сырьевой и энергетической базы российской обрабатывающей промышленности повлечет полуторакратное снижение темпов экономического роста по сравнению с потенциально возможными. Наряду с планируемым опережающим ростом тарифов на ключевые энергоносители это не даст российской экономике выйти на инновационный сценарий развития. В отсутствие механизмов кардинального повышения кредитования внутреннего производства, его низкой рентабельности и нехватки амортизационных отчислений высокотехнологические отрасли промышленности обрекаются на суженное воспроизводство.

Наряду с противодействием сил, паразитирующих на энерго-сырьевой специализации России, реализация объявленной Президентом стратегии инновационного развития страны блокируется инерцией сложившихся процедур планирования макроэкономической политики. Остается надеяться, что становление системы национального стратегического планирования, направленного на выявление долгосрочных угроз, приоритетов развития и путей решения возникающих проблем совместными усилиями бизнеса, государства и общества будет реализовано, что позволит действительно повернуть экономику на инновационный путь развития.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе данной исследовательской работы мы пришли к выводу, что Российской экономики нужна новая модель. Наша страна не должна оставаться сырьевым придатком для развитых стран. Выход из этого положения есть – это становление на инновационный путь развития, посторенние инновационной экономики. И чем раньше у нас получиться задействовать все необходимые механизмы для построения нового инновационного общества и преодолеть все преграды, тем более благополучное будущее ожидает нашу страну. Мы уже начали делать первые уверенные шаги в этом направлении: создаются новые институты, принимаются законопроекты. Россия осознала необходимость перемен.

Инновационные процессы должны финансироваться как государством, так и частным бизнесом, поскольку все заинтересованы в развитии инноваций. Ведь умение эффективно использовать инновационные процессы и их результаты гарантирует достижение таких целей как национальная безопасность, здравоохранение, защита окружающей среды, повышение производительности труда, привлечение международных инвестиций, то есть, в конечном итоге, повышение уровня и улучшение качества жизни.

Наша страна должна наметить себе четкий путь развития и двигаться к цели. Необходимо отметить, что для стабильного функционирования инновационной системы прежде всего необходимо сформировать законодательную базу. Потому что любой рядовой исследователь или инноватор, вкладывающий свои деньги и ресурсы в инновационные разработки, должен быть уверен в защищённости своих прав на изобретение и на получение соответствующего дохода от его использования третьими лицами. Многое делается и в направлении переориентации национальной экономики с сырьевой на производственную. Правительство, ясно понимает, что «сырьевое благополучие» играет большую роль в финансовом благополучии, однако его роль нельзя переоценивать, так как в скорее конъюнктура рынка нефти измениться и будет необходимо изыскивать новые источники финансирования возросших потребностей. Поэтому уже сейчас из средств внебюджетных фондов начинается создание инфраструктуры будущей инновационной системы, которая послужит базой для переориентации экономики. Пока у нас ещё остаётся определённый запас в ряде отраслей, особенно ВПК и по некоторым отдельным разработкам в области электроники и космоса. Однако в современном мире скорость с которой этот запас тает, внушает серьёзные опасения за отечественные перспективы. В мире скорость научных исследований растёт с каждым годом, при чём получило широкое распространение специализация и привлечение крупного бизнеса к фундаментальным разработкам. В нашей стране это посыл был принят, и в разработке планов на техническое развитие и перевооружение фигурируют чёткие направления развития науки. Хотя на организационном уровне ощущается нехватка кадров и понимания роли инноваций на местах. Особенно это касается муниципалитетов. Несколько хуже у нас обстоят дела с привлечением крупного бизнеса в сферу инноваций.

Технопарки, Наукограды и Академгородки пока не имеют серьезного влияния на инновационные процессы в РФ в силу различных причин. Технопраки еще не успели себя показать. Пока строятся и весьма активно. Их роль в становлении инновационной системы в официальных документах правительства очень велика. Можно сделать вывод о том, что правительство возлагает серьёзные надежды на технопарки.

А вот с наукоградами всё гораздо хуже. И в первую очередь в связи с проблемами политического характера. Их будущее всё-таки закреплено в соответствующих документах. Исходя из текущей ситуации, можно сделать вывод, что государство не ставит программу развития наукоградов в статус приоритетной.

Правительство должно структурировать инновационные усилия в рамках государства, выбрать приоритетные и организовать их финансирование. Это очень важный шаг для России, он отражает понимание требований времени и необходимости адекватного ответа на них.

В условиях общего кризиса, переживаемого сейчас и нашей страной, инновационные инвестиции в наибольшей мере ставятся под удар. Хотя инвестиционный кризис пока менее заметен, но по своим последствиям он далеко превосходит все остальные составляющие упомянутого общего экономического кризиса. Поэтому реализация инноваций в условиях дефицита финансовых ресурсов требует высочайшего профессионализма.
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