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# Введение.

С давних пор, ещё когда государства как таковые только формировались, а экономические отношения лишь начинали развиваться, международная и внутренняя торговля была неотделима от государственной политики. Правители, цари и императоры, активно вмешивались в торговые дела своих подданных, устанавливали рамки, законы, запреты и другие меры контроля над всей экономической деятельностью.

Понятие протекционизма на долгое время прочно укрепилось в политике многих стран мира. Это объяснялось свойственным тому времени пониманием экономики и ее процессов, желанием уберечь своих торговцев и ремесленников от излишней конкуренции с другими странами.

С возникновением понятия абсолютного и относительного преимущества взгляды протекционизма были пересмотрены и подверглись некоторому изменению – страны стали более открыты в «слабых» отраслях, то есть в тех, где они нуждались в импорте сырья или готовых товаров, и более закрыты в стратегически «сильных», экспортоориентированных сферах производства. Государство постепенно осознавало благотворное влияние рыночной конкуренции, а многочисленные колонии и взаимопроникновения мировых культур, так или иначе, стирали различия и барьеры в торговых отношениях.

Все это привело к возникновению соответствующих экономических течений и теория, противоположных традиционному протекционизму. Такие теории утверждали рыночные отношения между участниками международной и внутренней торговли, а государству отводили лишь координирующую и контролирующую роль. Ситуация в мире менялась, уровень вмешательства государства падал, но никогда не исчезал полностью – это объясняется главенствующим положением власти и невозможностью существования чистой рыночной конкуренции ни на одном рынке мира.

Сегодня существуют разные подходы к оценке необходимости и уровня госвмешательства, различные пострановые особенности, характерные отличия для разных культур и цивилизаций, однако в центре всегда остается один и тот же вопрос: насколько необходимо участие государства в рыночных процессах и к чему оно может привести?

В своем эссе, опирающемся на статьи иностранной прессы, я попытаюсь дать ответ на эти и многие другие вопросы на примере одного из самых развитых и передовых (в плане рыночных отношений) государства, Соединенных Штатов Америки. Эта страна с самого начала позиционировала себя независимой и свободной, чьи граждане отличались предпринимательской жилкой и свободным нравом. На мой взгляд, это и стало причиной возникновения многих либеральных течений экономической мысли, берущих свое начало на Американском континенте.

Каково же влияние государства в этой стране, какие краткие характеристики можно ему дать и какой эффект вызывает такое вмешательство?

# История госвмешательства в Америке.

В ранние годы правительство США избегало сильного влияния на бизнес-сферу. Однако, по мере того, как американская промышленность набирала обороты, у государства возникала необходимость защищать малый и средний бизнес. К примеру, в 1890 году был подписан закон Шермана, призванный восстановить конкуренцию и свободное предпринимательство, разбить появившиеся монополии. В 1906, появились законы, сделавшие обязательной маркировку пищи и лекарств, и контроль за качеством реализуемого мяса. В 1913, правительство установило новую федеральную банковскую систему (Федеральную Резервную систему) - это было сделано с целью регулирования национальной денежной массы и установления относительного управления над видами банковских операций[[1]](#footnote-1).

Великая Депрессия создала такие условия, при которых правительство не могло не начать еще более активное участие в рыночных процессах. Президент Рузвельт и Американский Конгресс утвердили множество законов, дававших власти право на установление, к примеру, правил продажи ценных бумаг, уровня заработной платы и рабочего времени, уровня страхования и многого другого.

После 30-ых годов еще многие постановления и законы были приняты с целью увеличения контроля или улучшения условий рыночной ситуации[[2]](#footnote-2). Они касались правил приема на работу, устранения различных (половых, национальных, религиозных) предубеждений и дискриминаций. Более того, почти каждый производившийся продукт, так или иначе, был затронут каким-либо правительственным постановлением, относящимся либо к стандартизации и сертификации, либо к области защиты потребителя. Так же было создано множество контролирующих органов, которые, к тому же, были изолированы от возможных политических влияний. Этому способствует специальная система правления, в которое включаются в основной массе независимые представители и лишь несколько уполномоченных от разных политических партий могут там присутствовать. Однако на сегодняшний день, критики обвиняют такую систему в относительной неэффективности, так как многие конгрессмены имеют влияние на крупные фирмы или торговые агентства, что делает экономику страны зависимой от политической власти и ее желаний.

Тем не менее, современные США считаются наиболее демократичной страной в области рыночных отношений, где конкуренция защищена отдельными законами, а роль государства по возможности сведена к контролю и корректированию. Однако мировой кризис внес свои коррективы – государство опять вынуждено вмешиваться в рыночные отношения, так как некоторые субъекты, увы, уже не в силах справляться самостоятельно. Более того, появляются сторонники теории, которая утверждает, что свободный капитализм изжил самого себя, а здоровая конкуренция теперь приводит ко все большим поглощениям и борьбе крупных гигантов, что убивает не только малый и средний бизнес, но и губит качественное развитие самих компаний-монолитов. Напомню, что качественное развитие в ходе конкурентной борьбы всегда считалось одним из главных достоинств рыночной конкуренции. Таким образом ситуация меняется на глазах, и пока государство применяет множество мер не только контроля, но и активных действий на различных финансовых и кредитных рынках, а так же на рынках некоторых благ. Остается только ждать конца кризисных явлений, чтобы оценить итоги и эффекты современного состояния экономики и уровня государственного вмешательства.

# Вмешательство государства, связанное с мировым финансовым кризисом и его последствия.

В данном разделе я предлагаю взглянуть на правительственные меры и конкретные проявления правительственного вмешательства в рыночную систему США.

Необходимо отметить, что существует отдельный взгляд некоторых американских специалистов, которые считают, что финансовый кризис был вызван именно госвмешательством, которое воспрепятствовало своевременному восстановлению рыночного баланса самим механизмом рынка. К примеру, рыночные цены формируются под влиянием спроса и предложения, определяя тем самым существующий рынок и его потребности. Такой рынок всегда напрямую связан с финансовым рынком, точнее с процентной ставкой, которая определяет цену на деньги. Однако, государство вмешивается в деятельность финансовой системы рынка через проведение денежно-кредитной политики, через снижение процентной ставки рефинансирования. Напомню, что в США на протяжении долгого времени ставка рефинансирования имела тенденцию к снижению вплоть до почти нулевой отметки перед самым разгаром кризиса.

Это породило некоторый рост объемов денежной массы. Однако без сопровождения пропорционального роста товарной массы в стране наблюдаются растущие темпы инфляции. Инфляция вынуждает кредитные учреждения повышать процентную ставку за кредит, чтобы возместить потери связанные с ростом цен и удешевлением денег.

Таким образом, правительство, вмешиваясь, регулирует денежную массу, чтобы нивелировать последствия увеличения денег в экономике, обеспечить рост на рынках, а так же рост занятости и производительности отраслей хозяйства. Одновременно с этим государство принимает меры антиинфляционной политики. В совокупности, как утверждают американские интернет ресурсы[[3]](#footnote-3), посвященные мировому кризису, такие меры и действия «извращают» и дестабилизируют рынки.

В частности, содействуя заемщикам банка, правительство разрабатывает специальные программы для покупки домов в кредит. Оно обещает ссуды и гарантии банкам и их клиентам – что подрывает свободное регулирование инвестиционных и сберегательных процессов рынка. В итоге рынок смещается от равновесия к потенциальному состоянию «подвешенности» на краю бума или новой депрессии.

С 2003 по 2007 год, государство, пытаясь избавить рынки от фондовых страхов, связанных с высокими рисками, расширяет денежную массу через получение легких кредитов[[4]](#footnote-4). Это делается с целью повышения уровня инвестиций, для будущего возврата займов и кредитов. Действую против рыночного механизма, такая ситуация отбрасывает процентную ставку ФРС к нулю.

Это, в свою очередь вызывает инвестиционный бум, однако люди, не доверяющие по прошлому опыту нестабильному фондовому рынку, вкладывают средства в недвижимость. В итоге, как показал кризис, это изменило структуру сбережений и отягчило суммы необходимого к возврату долга.

Тем не менее, тогда, все складывалось именно по такому сценарию. Следующим шагом был ипотечный бум. Ипотечные программы были поддержаны финансированием банков и гарантированными займами государственных агентств Freddie Mac и Fannie Mae (Федеральные Национальные Ипотечные Ассоциации и Агентства Америки). В свете сложившейся обстановки кредитные агентства были вынуждены снижать свои требования к получателям кредитов и займов, иначе такие компании могли просто не выжить в условиях противоестественных ставок по ипотеке. А это означает, что кредиты получали и некредитоспособные граждане.

Как результат вышеописанного, и стал бум неплатежей по кредитам, невозврат долгов, и «взрыв» раздутого мыльного пузыря. С этого и начался мировой финансовый кризис, по мнению некоторых источников иностранной прессы. Далее многие компании терпели убытки, так или иначе связанные с неплатежами, с инвестиционным бумом, либо с падением рынка ипотеки. Кризис, по сути спровоцированный самим правительством США, распространился и на другие страны, став началом определенной цепной реакции.

Теперь многие кредитные организации имеют достаточное количество денег, однако не могут их применить из-за высокой степени риска. Сегодняшняя ситуация требует активного вмешательства государства. Правительство пытается регулировать банковскую сферу, определяя «сверху» уровень зарплат и бонусов топ-менеджмента, определяя уровень и важность тех или иных инвестиций. а иногда и конкретные объекты инвестиций.

Более того, те самые ответственные и независимые группы, в которых, по теории, уровень влияния государства сведен к нулю, они способствуют продвижению государственной политики вмешательства, так как от этого зависят и их доходы.

Критики, несомненно, видят большие минусы в уже «сыгравшем» вмешательстве государства и опасаются дальнейшего увеличения государственной активности на рынках страны. Тем не менее, сложно отрицать, что государство должно помогать национальным стратегическим компаниям, которые переживают не самые лучшие времена. Должно сокращать расходы других, обогатившихся компаний, средства которых можно более эффективно приложить в другие отрасли и сферы. И, конечно, без активной роли государств как таковых, мир, наверное, долго еще будет заниматься самовосстановлением и возвратам на докризисный уровень.

Обратимся теперь к оценке государственного вмешательства на мировом уровне через призму понятия об экономической свободе

# Экономическая свобода и межгосударственное сотрудничество.

По словам Терри Миллера, директор Центра Международной торговли и Экономики в Фонде Наследия (Center for International Trade and [Economics](http://www.heritage.org/Issues/Economy) at The Heritage Foundation), экономическая свобода в своем проявлении – это залог саморегуляции рынка и эффективности капиталистической системы[[5]](#footnote-5). Что понимается под словами «экономическая свобода»?

Это совокупность трех понятий: индивидуальной свободы, принцип отказа от дискриминации и дисперсия власти. Индивидуальная свобода решений и ответстветности, которая подразумевает осознание людьми собственного положения, их свободу в выборе уровня производительности, места жительства, а так же свободу применения собственных средств и доходов. Принцип отказа от дискриминации означает равенство всех людей в вопросах процветания и благополучия, а так же прозрачность в процессе принятия решений (не должно быть никаких предпочтений по полу, религии, классу и т.п.) Дисперсия власти означает способствование развитию конкуренции и правильному распределению политической власти и экономической мощи.

На основе перечисленных понятий составлен и разработан Индекс Экономической Свободы[[6]](#footnote-6). Актуальность индекса подтверждается исследованиями: в странах с более высоким показателем доход на душу населения в среднем выше в 10 раз, чем в странах с более низким показателем. Критика свободных рыночных систем разбивается о факты, которые говорят о том, что с ростом экономической свободы пропорционально уменьшается доля бедности в стране и наоборот.

Поэтому корректно говорить о том, что основная роль государства в экономике должна сводится, в первую очередь, к сохранению капиталистической системы. Однако правительственные программы, которые разрабатываются всегда с целью стабилизировать ситуацию, часто препятствуют механизмам рынка. Отчеты о правительственном вмешательстве в США не симпатичны.

Госпрограммы, такие как TARP (**Troubled Asset Relief Program)** и TALF (Term Asset-Backed Securities Loan Facility) не добились своих целей и, более того, несколько запутали рынки, к примеру, в вопросах ценообразования. Напомню, что TARP – это государственная программа, связанная с инвестициями в банковскую сферу с целью стабилизации, наращивания банковского кредитования и прекращения изъятия имущества за долги. TALF – госпрограмма для поддержки финансового рынка, связанная со срочным кредитованием под залог обеспеченных активами ценных бумаг, создана для поддержки малого и среднего бизнеса в вопросах финансирования.

Кейнсианское понятие того, что с ростом государственных расходов наблюдается рост экономики непрозрачно в целом сегодня, так как не все средства приходуются государством сразу и по нужным направлениям. Существуют проблемы коррупции и т.п. Все это делает программы по увеличению госрасходов несостоятельными, так как это может привести к росту темпов инфляции или доходов, или и того и другого. А пока прогнозы МВФ относительно экономического роста США в 2010-2011 годах падают от первоначальных 1.6% к нулевому уровню[[7]](#footnote-7).

Вопрос о госрасходах приводит нас к возможным решениям в области международного сотрудничества, например, работе G20. Необходимо некоторое международное регулирование финансового рынка, которое должно привести к прозрачности, росту конкуренции и т.п. Однако, велика вероятность обратного процесса, если исходить из практики и прошлого опыта вмешательств. Международное сотрудничество должно способствовать скорее продвижению взаимного доверия и обмену информацией, а макроэкономические показатели, денежная масса и расходы уровней власти должны остаться под контролем у отдельных правительств.

Вывод, который делает Терри Миллер, одновременно логичен и противоречив: «Капитализм на протяжении последних десятилетий доказал свою эффективность. Кризис может стать временем анализа сделанного и того, как можно было бы добиться большего. Но точно не временем, когда необходимо разрушить действенные механизмы и институты»[[8]](#footnote-8).

Можно оспаривать сказанное, или соглашаться, но факт остается фактом: во многом рынки являются саморегулирующейся системой, однако полностью нивелировать влияние государства, особенно во время кризиса, так же нецелесообразно, как и невозможно.

# Заключение

Итогом написания эссе стал краткий обзор истории государственного вмешательства в США, рассмотрение некоторых действий правительства, связанных с кризисом (приведших к нему и пытающихся его устранить) и попытка взглянуть на проблему с общемировой точки зрения.

Выводом можно полноправно считать то, что мнений по вопросу необходимости госвмешательства очень и очень много. Это объясняется относительной сложностью экономических процессов и их понимания, непрозрачностью многих госпрограмм и сложной ситуацией современных рынков. Однако полностью устранить государство, как участника рыночных отношений, невозможно и нецелесообразно. Важно правильно очертить круг необходимых и полезных мер, которые правительство может применять для способствования роста и развитию экономики. Иначе, последствия могут быть непредсказуемыми и во многом более негативными, чем позитивными.

На мой взгляд, государство должно только контролировать ситуацию и проявлять себя только в отдельных случаях, обоснованно требующих госвмешательства. Именно таким путем и можно добиться наибольшей эффективности от рыночного механизма и рыночной конкуренции. Государство должно быть спасательным кругом, страховкой (в экономическом плане) для экономики страны, а никак не балластом или якорем на шее участников рынка.
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