**Содержание**

Введение 3

Глава 1. История развития законодательства о наследовании выморочного имущества 7

### Глава 2. Понятие выморочного имущества 11

Глава 3. Наследование выморочного имущества 19

3.1. Общие положения о наследовании выморочного имущества 19

3.2. Порядок наследования выморочного имущества 33

Заключение 49

## Библиографический список 55

**Введение**

Роль государства в наследственных отношениях неоднократно изменялась на различных этапах развития государства. Если первоначально все имущество умершего переходило к государству, то по мере признания в нашей стране права частной собственности гипертрофированная роль государства в наследственных отношениях постепенно уменьшалась. В настоящее время, государство может наследовать либо по завещанию либо в случаях так называемого «выморочного» наследования.

Наследование выморочного имущества государством может иметь место лишь в строго определенных законом случаях, к которым в частности относятся: если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника. Таким образом, в настоящее время случаи участия государства в наследственных отношениях крайне ограничены.

Если исходить из общих оценок качества и сути правовой регламентации общественных отношений, непосредственно связанных с наследственным правопреемством, наследование выморочного имущества следует рассматривать как новый по форме и содержанию институт наследственного права Российской Федерации.

Новизна формы заключается в использовании правовой категории выморочного имущества и восстановлении этого понятия для теории собственности и наследственного правопреемства, да и гражданского законодательства в целом. Новизна содержания данного института состоит в том, что определяется понятие выморочного имущества, разграничиваются наследование государства и наследование выморочного имущества, а предмет регулирования перехода выморочного имущества к государству предусматривается в специальном законе.

Еще одной особенностью наследования выморочного имущества является особое положения государства в качестве наследника. Первая особенность положения Российской Федерации в области наследования обусловлена тем, что она здесь выступает в двоякой роли. С одной стороны, Конституция возлагает не нее роль гаранта права наследования.

С другой стороны, Российская Федерация является наследником по закону.

Конституция имеет высшую юридическую силу (ч. 1 ст. 15). Из этого следует, что Российская Федерация обязана обеспечивать право наследования любому человеку. Конституционной гарантией права наследования пользуются все лица, включенные в круг наследников по закону. Исключение составляет лишь сама Российская Федерация. Она - гарант права наследования, но не адресат этой гарантии.

В связи с таким положением Российской Федерации в качестве наследника ее права по сравнению с иными наследниками несколько ограничены: она не может предъявлять иск о признании действий по принятию наследства, не свидетельствующими о его фактическом признании. При наследовании выморочного имущества не допускается отказ от него.

Определенные проблемы возникают в практике правоприменения, когда наследственные отношения принимают международный характер, это прежде всего связано с тем, что существует две большие группы стран, по-разному, квалифицирующие переход выморочного имущества к государству.

Право первой из них признает этот переход осуществлением государством своего территориального верховенства. Эта точка зрения основывается на представлении, что выморочное имущество – это частный случай имущества, не имеющего собственника. В этом качестве оно поступает к тому, кто обладает суверенитетом над территорией, где такое поступление считается первоначальным способом приобретения права собственности по праву оккупации.

Вторая группа стран исходит из того, что приобретение выморочного имущества государством представляет собой наследование и что, следовательно, такое приобретение является не первоначальным, а производным, к таким государствам в частности относится Россия.

Между тем, значимость указанного выше разграничения – «права оккупации» или «права наследования» - осознается особо ощутимо, если обратиться к проблеме правовых последствий, наступающих в том и в другом случаях (например, в части исполнения обязательств наследодателя перед третьими лицами, в отношении права государства, подлежащего применению и т.д.).

Таким образом, в настоящее время существует ряд вопросов, касающихся наследования выморочного имущества, не нашедших однозначного урегулирования в российском законодательстве, в результате чего на практике нередко возникают коллизии норм, что в свою очередь ведет к активной полемике в теории.

Именно наличием коллизий и обусловлена актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы, при написании которой автор поставил цель путем анализа действующего законодательства, его сравнительной характеристики с ранее действовавшими и международными нормами, выявить правовую природу выморочного имущества, определить существующий в настоящее время порядок его наследования. Кроме того, в работе будут проанализированы наиболее часто возникающие проблемы, связанные с применением норм действующего в рассматриваемой области законодательства на практике.

Вопросы наследования выморочного имущества достаточно часто выступали предметом исследования ученых-теоретиков. При написании настоящей работы автором были изучены труды таких авторов, как Булаевский Б.А. Барщевский М.Ю., Гришаев С.П., Лунц Л.А., А. Оленин, Н. Качур, Е. Баукина, И. Богданова и др.

В соответствии с поставленной целью, автор счел целесообразным построить структуру работы следующим образом: глава первая посвящена вопросам исторического развития законодательства о наследовании выморочного имущества, во второй главе приводится понятие выморочного имущества, глава третья посвящена непосредственно порядку наследования.

**Глава 1. История развития законодательства о наследовании выморочного имущества.**

Наследование выморочного имущества – один из основных случаев участия государства в отношениях по наследованию. Вообще говоря, такое участие имеет многовековую историю. В Древнем Риме еще император Август окончательно определил, что всякое выморочное имущество поступает в казну. В Западной Европе вокруг участия государства в отношениях по наследованию на протяжении последних двух-трех веков нередко возникали теоретические дискуссии. Некоторые высказывались в пользу расширения претензий государства на наследство (И. Бентам в Англии, М. Робеспьер во Франции). Особенно увлекались этим вопросом представители различных утопических теорий. Например, некоторые последователи А. Сен-Симона предлагали учредить особые банки, которые должны были распределять наследства, но не между родственниками, а между так называемыми "достойными". Предлагалось также отменить наследование вообще, впрочем, после пролетарской революции, которой полагалось совершиться (К. Маркс и Ф. Энгельс).

В Западной Европе, однако, не состоялось ни одно, ни другое. В некоторых странах (Франция) вносились законопроекты соответствующего содержания. Но они приняты не были, и в конечном счете все предложения превратить государство в обязательного участника в наследствах закончилось всего-навсего введением налогов на наследство. Это, впрочем, уже было сделано упоминавшимся римским императором.

Некоторые западноевропейские идеи относительно роли государства в области наследования были реализованы в России. Государство здесь получало роль то главного приобретателя наследств (1918-1926 гг.), то основного их приобретателя (1926-1964 гг.), то привилегированного приобретателя (1964-2002 гг.).

Главным приобретателем наследства Декрет от 18.04.18 "Об отмене наследования" объявил государство. Все наследство передавалось под контроль Советов по месту последнего жительства наследодателей. Соответствующий Совет (в лице отдела, ведавшего социальным обеспечением) выделял перечисленным в Декрете близким умершего некоторую часть имущества. Эта часть была обозначена как "трудовое хозяйство в городе и деревне". Кроме того, первоначально выделялось еще и имущество, стоимость которого не превышала 10 тыс. руб. Однако в связи с гиперинфляцией это правило утратило всякое значение.

Государство как главный приобретатель наследства получало имущество также и в том случае, когда никого из перечисленных в Декрете близких лиц не было. Однако Декрет не выделял выморочное имущество в обособленный случай приобретения. Такое приобретение было просто встроено в предусмотренный им механизм: если таких лиц не было, то соответствующий Совет ничего не выделял из имущества. Все оставалось у государства без специального указания в Декрете.

Гражданский кодекс РСФСР 1922г. усовершенствовал правила о роли государства как главного приобретателя наследств. Во-первых, он сохранил систему выделения государством части наследства близким к наследодателю лицам. Последним выделялась доля (на этот раз под контролем суда), не превышавшая 10 тыс. руб. золотом. Во-вторых, в качестве особого случая было выделено приобретение государством выморочного имущества. Такому приобретению было уделено особое внимание. Прежде всего, круг наследников по закону был сужен с тем, чтобы соответственно расширить круг случаев выморочности. Затем было запрещено совершать завещания в пользу лиц, не входящих в круг наследников по закону (ст. 417 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.), и таким путем уходить от выморочности. В-третьих, были установлены и многие другие правила, обеспечивающие для государства роль главного приобретателя наследства. В частности, доля наследника, отказавшегося от наследства, переходила государству (ст. 429 Гражданского кодекса РСФСР 1922г.), а не к сонаследникам. Точно так же, если завещатель лишил прав наследования одного или нескольких наследников, то соответствующее имущество поступало государству (примечание к ст. 422 Гражданского кодекса РСФСР 1922г.). Были и другие правила, противодействовавшие принятию наследства. Например, правило о том, что наследство необходимо принять в течение 6 месяцев. В 1922г. и в последующие годы оно было направлено прежде всего на то, чтобы отстранить от наследования лиц, бежавших из страны после событий 1917г.

В 1926г. система выделения из имущества части наследства была упразднена. Но это было не кардинальной переменой, а всего лишь началом нового этапа в осуществлении государством гипертрофированной роли в области наследования. И после внесения в Гражданский кодекс РСФСР 1922г. изменений, вытекавших из этой отмены, в силе остались все его другие правила, лежавшие в основе роли государства в сфере наследования: оно оставалось основным приобретателем имуществ. На первый план выступило приобретение им выморочного наследства, опирающееся на сужение круга наследников по закону и на запрет завещаний в пользу лиц, не входивших в этот круг.

Истории, однако, оказалось, угодно подвергнуть жесткому испытанию роль государства как приобретателя выморочного наследства. Несправедливость таких решений проявилась в особенности в связи с Отечественной войной 1941-1945 гг.

Многие павшие были слишком молоды, чтобы оставить после себя кого-либо, кроме родителей. По Гражданскому кодексу РСФСР 1922г. родители не могли быть наследниками ни по закону, ни по завещанию, только государство.

ГК РСФСР сделал еще один шаг в развитии правил, обеспечивающих гипертрофированную роль государства в области наследования. Оно оставалось предпочитаемым участником наследств. ГК РСФСР посвятил этому вопросу специальную статью, получившую обобщающее наименование "Переход наследства к государству" (ст. 552). Она была своего рода "кодификацией внутри кодификации", исчерпывающе перечисляя все соответствующие случаи, в том числе и тот случай, который в Гражданском кодексе РСФСР 1922г. именовался выморочностью наследства. При этом узкий круг наследников по закону был оставлен без изменений. Стоит заметить, что появились и такие правила, которых не было в Гражданском кодексе РСФСР 1922г. В частности, было установлено, что, если при отсутствии наследников по закону завещалась лишь часть имущества завещателя, остальная часть переходила не к назначенным наследникам, а к государству.

Статья 1151 ГК РФ положила конец этой ситуации. Государство, конечно, продолжает оставаться участником отношений по наследованию, однако его роль более не является гипертрофированной. Оно не может рассматриваться как приобретатель наследства: закон предусматривает, что при определенных условиях к нему поступает некоторое наследство.

Отныне государство в России играет в сфере наследования такую же роль, как и в других цивилизованных странах: оно больше не приобретатель наследства, оно просто получает единичное выморочное имущество.

Вышеупомянутая статья является единственной статьей во всем разделе V ГК РФ "Наследственное право", которая прямо наделяет государство правом получать имущество умерших лиц. При этом следует иметь в виду, что ГК резко расширил круг наследников по закону. Такое изменение существенно ограничило число случаев, когда имущество может стать выморочным.

**Глава 2. Понятие выморочного имущества**

В соответствии со ст.1151 ГК РФ имущество умершего считается выморочным в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника.

Установленный перечень случаев, когда имущество умершего признается выморочным, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Первый случай: «если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию». Вопрос о том, какие лица признаются наследниками по закону, решен ст. 1142-1150 ГК РФ. Наследникам по завещанию посвящены ст.1119-1121 ГК РФ.

Граждане «отсутствуют» в смысле данной статьи, если на момент открытия наследства в живых нет лиц, относящихся к кругу назначенных завещанием наследников, а также лиц, относящихся к любой очереди наследников по закону, а также, если нет ребенка, зачатого при жизни наследодателя и родившегося после его смерти (либо если такой ребенок хотя и был зачат при жизни, но не родился, либо не родился живым). Юридическое лицо «отсутствует» (в том же смысле), если оно не существует на день открытия наследства. «Отсутствие» субъектов РФ определяется на основе Конституции (ч.1 ст.65), а муниципальных образований – на основе законодательства субъекта РФ, на территории которого они находятся.

Второй случай, если «никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования», не нуждается в комментариях, поскольку закон делает прямую отсылку к ст.1117 ГК РФ, носящую название «Недостойные наследники».

Третья ситуация – «никто из наследников не принял наследство». Закон имеет здесь ввиду принятие наследства посредством подачи заявления наследником и притом в срок, установленный п.1 ст. 1154 ГК РФ.

Если никто из наследников не подал заявления в соответствии с установленными в указанных нормах правилами, то наступает выморочность. Однако выморочность все же не наступает даже в случаях неподачи заявления, если кто-либо из наследников совершил действия, свидетельствующие о принятии наследства. Перечень таких действий предусмотрен в п.2 ст.1153 ГК РФ. Таким образом, выморочность не возникает в тех случаях, когда хотя никто из наследников не подал заявление о принятии наследства, но в отношении кого-либо из них существует презумпция принятия им наследства.

Так Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было рассмотрен протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации по делу о признании недействительными ордера, договора передачи жилого помещения в собственность, свидетельства о праве собственности и о признании права собственности на часть домовладения.

Было установлено, что 29 июля 1997 г. Степануха М.Я. обратилась в Анапский городской суд Краснодарского края с заявлением об установлении факта непринятия наследства Андреевым Н.И. и о восстановлении ей срока для принятия наследства.

В обоснование заявления Степануха М.Я. указала на то, что 29 ноября 1996 г. в своем доме умерла ее сестра Андреева В.Н., являвшаяся собственником 1/2 части жилого дома в г. Анапе. За три дня до смерти Андреевой В.Н. с целью обеспечить надлежащий уход за сестрой и за ее больным мужем заявительница перевезла мужа сестры, Андреева Н.И., к себе домой в п. Рассвет, где 18 января 1997 г. он умер.

По мнению заявительницы, Андреев Н.И., несмотря на прописку в доме жены в г. Анапе, не принял после смерти жены Андреевой В.Н. наследство. Сама же она лично участвовала в строительстве этого дома. Других наследников по закону не имеется. После смерти сестры фактически наследство приняла только она, поскольку распорядилась вещами Андреевой В.Н., поддерживала дом в исправном состоянии, оплачивала коммунальные услуги поэтому наследником второй очереди после смерти сестры является она.

18 марта 1998 г. Степануха М.Я. во изменение первоначального заявления обратилась в суд с иском к Государственной налоговой инспекции г. Анапы, как представителю наследника выморочного имущества, о признании недействительным свидетельства о праве на наследство в виде 1/2 дома и о признании за ней права собственности на это имущество.

18 января 1999 г. и 14 февраля 2000 г. Степануха М.Я. дополнила свой иск требованиями к супругам Трофимову С.П., Трофимовой Е.Н. и их несовершеннолетнему сыну, которым спорное жилое помещение было предоставлено по договору найма и которые впоследствии оформили на него право собственности в порядке приватизации, о признании недействительными ордера на 1/2 указанного жилого дома и договора о передаче этого жилого помещения в собственность Трофимовых.

Заочным решением от 2 августа 2000 г. иск Степануха М.Я. был удовлетворен: свидетельство о праве на наследство по закону, выданное государству 22 июля 1997 г. нотариусом г. Анапы, на 1/2 долю домовладения N 84 по ул. И.Голубца, ордер N 001496 от 18 августа 1997 г. на это жилое помещение, выданного администрацией г. Анапа Трофимову С.П. и договор о передаче в собственность Трофимову С.П., Трофимовой Е.Н., Трофимову В.С. были признаны судом недействительными. Этим же решением за Степануха М.Я. признано право собственности на 1/2 спорного домовладения, а Трофимовы исключены из числа собственников этого жилого помещения.

31 мая 2001 г. определением того же суда резолютивная часть решения от 2 августа 2000 г. была дополнена указанием о признании недействительным свидетельства о праве на наследование в пользу государства денежных вкладов умершей Андреевой В.Н.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене заочного решения от 2 августа 2000 г., определения от 31 мая 2001 г. Прикубанского районного суда в связи с неправильным применением судом норм материального права и с существенными нарушениями норм процессуального права, повлекшими вынесение незаконных судебных постановлений.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла протест подлежащим удовлетворению, о решение отмене по следующим основаниям.

Решение суда не может быть признано законным и в связи с неправильным применением судом при разрешении возникшего спора норм материального права.

Удовлетворяя требования истицы, суд первой инстанции исходил из того, что свидетели Усманова З.М., Степанищева Т.М., Изаренков В.И. подтвердили, что еще до смерти Андреевой В.Н. истица перевезла к себе домой в п. Рассвет мужа впоследствии умершей сестры, Андреева Н.И. Из этого суд делает вывод о том, что Андреев Н.И., умерший 18 января 1997 г., не принял наследство после смерти жены. Более того, по показаниям названных свидетелей суд делает вывод о том, что Андреев Н.И. отказался от принятия наследства в пользу истицы.

Указанные выводы суда нельзя признать правильными.

Из копий свидетельства о браке, свидетельства о смерти (л.д. 4, 5), материалов дела о праве на наследование видно, что спорная часть жилого дома принадлежала на праве собственности Андреевой В.Н., в которой после заключения брака в 1961 г., Андреев Н.И. проживал, пользовался этим жилым помещением, как член семьи умершей, и был там зарегистрирован вплоть до дня своей смерти 18 января 1997 г.

По утверждению самой заявительницы Андреев Н.И., 1928 г. рождения, был тяжело болен и был вывезен из г. Анапы незадолго до смерти жены потому, что не мог самостоятельно ухаживать ни за больной женой, ни за собой. С учетом того обстоятельства, что Андреев Н.И. до момента своей смерти оставался зарегистрированным в месте своего постоянного жительства, которым является спорное домовладение, вывод суда о том, что он не принял наследство после смерти жены на материалах дела не основан.

В соответствии с ч. 2 ст. 546 ГК РСФСР, действовавшей на момент открытия наследства, признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

Независимо от того, мог ли Андреев Н.И. по состоянию своего здоровья подать нотариусу заявление о принятии наследства, факт принятия им наследства в виде жилого помещения, являвшееся его единственным постоянным местом жительства должен был быть признан судом общеизвестным и доказыванию в силу ч. 1 ст. 55 ГПК РСФСР не подлежал. Общеизвестность данного факта основана на том, что право Андреева Н.И. на жилое помещение, в котором он был зарегистрирован, в соответствии со ст.ст. 53, 127 ЖК РСФСР сохранялось вплоть до момента его смерти. В установленном жилищным законодательством порядке утратившим право на жилое помещение Андреев Н.И. признан не был.[[[1]](#footnote-1)]

Презумпция принятия наследства, как мы видим из смысла законодательства и практики его применения (например, в указанном выше определении), опровержима, т.е. «пока не доказано иное» (п.2 ст.1153 ГК). При этом закон подразумевает, что заинтересованные лица (например, сонаследники, либо наследники следующей очереди) имеют право предъявить иск о признании, что перечисленные выше действия наследника не свидетельствуют о принятии им наследства.

Российская Федерация приобретает выморочное имущество как наследник. Поэтому ГК наделяет ее тем же правом предъявить иск о признании, что совершенные наследниками действия не свидетельствуют о принятии ими наследства и что в силу этого наследство является выморочным.

Однако на Российской Федерации лежит конституционная обязанность, предусмотренная ч.4 ст.35 Конституции, устанавливающей, что «право наследования гарантируется».

Раскрывая содержание этого положения, Конституционный суд РФ в Постановлении №1-П специально подчеркнул, что приведенное положение «обеспечивает гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам)»[[[2]](#footnote-2)]. Поскольку Российская Федерация обязана обеспечивать такой переход, она не вправе использовать предоставленные ей гражданским правом правомочия для предъявления иска об опровержении указанной презумпции. Иначе говоря, в случае выморочности такая презумпция в результате совместного действия норм конституционного права и гражданского права для Российской Федерации превращается в неопровержимую. Практически это означает, что если наследник совершил действия, описанные в п.2 ст.1153 ГК, это гарантирует имущество умершего от выморочности (хотя еще и не гарантирует от перехода к другим лицам).

Рассматриваемая ситуация в статье сформулирована не точно, поскольку из нее вытекает, что если никто из наследников не принял наследства, то имущество становится выморочным. Однако п.1 ст.1155 ГК РФ допускает, что наследник, не принявший наследство, может быть признан судом принявшим наследство. Такое судебное решение возможно, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил срок для принятия наследства по другим уважительным причинам. Соответствующее судебное решение исключает выморочность имущества, хотя наследник и не принимал наследства по правилам п.1 ст.1153 ГК РФ.

Четвертая ситуация, когда «все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника».

Основания, которые влекут признание имущества выморочным, как правило, не являются очевидными в момент открытия наследства. Они могут быть установлены лишь по истечении определенного времени, необходимого для розыска наследников и выявления факта их отсутствия, либо для подтверждения недостойности наследников и отсутствия у них прав на наследство или для судебного отстранения от наследства, либо для выявления факта непринятия наследства наследниками по закону всех очередей (ст.1154) или отказа их от наследства (ст.1157). Однако закон не предусматривает специального срока, в течение которого должен быть решен вопрос о возможности признания имущества выморочным.

Для легитимации имущества умершего в качестве выморочного не требуется принятие соответствующего судебного или иного акта. Оно приобретает статус выморочного в силу закона при наличии указанных в нем оснований со дня открытия наследства и сохраняет этот статус до момента оформления прав государства на наследство. В течение всего этого времени должна быть обеспечена охрана наследства и управления им в целях передачи его в казну государства.

Выморочным может быть признано не только все в целом имущество умершего, но также его часть, если эта часть соответствует признакам выморочного имущества.

Статья 1151 ГК РФ не содержит прямых указаний относительно того, что имущество умершего может считаться выморочным в целом или в его части. Однако возможность признания выморочным части имущества умершего не противоречит смыслу правил п.1 ст.1151 ГК, а также существу тех обстоятельств которые являются основанием возникновения отношений частичной выморочности имущества.

Если наследование всего имущества осуществляется по закону, при отсутствии завещания или помимо завещания, либо по завещанию, согласно которому все имущество оставлено назначенным наследникам, частичная выморочность наследства исключается, поскольку порядок наследования по закону и порядок наследования по завещанию в таких случаях покрывает всю наследственную массу и дополняются применением правил о приращении наследственных долей.

Приведем следующий пример: Д. завещал свою городскую квартиру З-вой, не относящейся к кругу наследников по закону. Все остальное имущество умершего в виде недвижимого имущества (жилого дома в сельской местности) и движимого имущества (денежных средств на банковском вкладе, автомобиля, домашней обстановки и др.) не было принято никем из наследников Д., поскольку таковых не оказалось ни в одной из очередей наследования по закону. Эта часть наследства Д. является выморочной и переходит по праву наследования к государству.

Нельзя не отметить, что некоторые авторы отрицали самую допустимость частичной выморочности наследства, утверждая, что при наследовании по закону она исключается, а при наследовании по завещанию практически не наступает. Последнее обосновывалось тем, что распоряжение завещателя относительно передачи лишь отдельной вещи или части имущества в пользу единственного постороннего наследника должно рассматриваться как «двусмысленное» при отсутствии наследников по закону и не может создать препятствий для передачи всего наследства лицу, назначенному к завещанной части имущества, в том числе посредством применения по аналогии правил о приращении. Обоснование этой позиции представляется искусственным, основанным на малоубедительном расширительном толковании завещания.

Более выверенным является вывод о возможности частичной выморочности наследства. Он основан на толковании наследственного закона, не противоречит общим положениям наследования и сущности наследственного правопреемства, осуществляемого в части имущества наследником по завещанию, в оставшейся, выморочной части, - наследником по закону – Российской федерацией.

**Глава 3. Наследование выморочного имущества**

**3.1. Общие положения о наследовании выморочного имущества**

Наследование выморочного имущества необходимо отграничивать прежде всего от перехода права собственности на бесхозяйную вещь. Переход бесхозяйного имущества в собственность частных и публичных субъектов существенно отличается от перехода выморочного имущества в собственность государства в порядке наследования. Первый лишен начал правопреемства, для второго правопреемство является его сущностью. Первый определяет судьбу отдельной вещи, второй – судьбу имущества в целом, в том числе и входящих в него вещей, прав, обязанностей и др. Первый не связан с принадлежностью бесхозяйной вещи физическому или юридическому лицу либо иному субъекту. Второй связан лишь с наследованием имущества, принадлежавшего физическому лицу. Первому свойственны различные основания, среди которых могут быть и случаи, когда вещь не имеет собственника, либо собственник вещи неизвестен, либо собственник вещи известен, жив, но от нее отказался. Второй основан исключительно на открытии наследства в связи с событием смерти определенного лица. Право собственности на бесхозяйную вещь может возникнуть у разных субъектов в зависимости от особенностей бесхозяйных вещей, право собственности на выморочное имущество может возникнуть исключительно у Российской Федерации.

Переход к государству прав собственности на выморочное имущество в качестве наследования в современных условиях может быть признан целесообразным. В то же время такой подход непременно требует согласования оценок всех юридических граней явления, квалифицируемого тем или иным образом. Представляется, что подобная квалификация должна была бы сопровождаться оговоркой о том, что это наследование особого рода, поскольку имеются разнообразные обстоятельства как научно-теоретического, так и практического, прикладного значения, на которые нельзя не обратить внимания.

В частности, само наименование статьи «Наследование выморочного имущества» не бесспорно и содержит в себе ряд оснований для неоднозначного толкования, а, следовательно, полемики. В тот короткий отрезок времени, что истек с момента принятия и введения в действие третьей части ГК РФ, уже появились расхождения в подходах и оценках специалистов. Это касается как общих категорий (прежде всего значения, в том числе юридического, используемого термина – «выморочное имущество»), так и непосредственного содержания самих норм.

В специальной литературе указывается, что термин «выморочное имущество» после долгого перерыва вновь появился в лексиконе гражданского, в том числе наследственного права. Так если в нормах ГК 1922г. Предусматривался факт возможности выморочного имущества, а в Правилах перехода к государству наследственных имуществ, принятых СНК РСФСР 28 декабря 1943 г., регламентировался порядок его выявления, учета, оценки и продажи, то ГК РСФСР 1964г. Перестал пользоваться этим термином и самим правовым понятием выморочного имущества. Однако следует подчеркнуть, что в международных договорах (двусторонних соглашениях о правовой помощи, заключенных Советским Союзом в 50-70-х гг., а в последствии также и Российской Федерацией в 90-е гг. ХХ в.) это понятие применительно к переходу прав государства на имущество, оставшееся после умерших в следствие отсутствия наследников по закону или по завещанию, активно применялось.[[[3]](#footnote-3)] Из буквального толкования различных положений V раздела ГК РФ в из совокупности со всей определенностью вытекает, что нынешнее регулирование закрепляет принцип наследования государством выморочного имущества в силу прямого указания п.2 ст.1116 и п.2 ст.1151 ГК РФ на то, что Российская Федерация может призываться к наследованию по закону. Вместе с тем, сопоставляя соответствующий понятийный аппарат, используемый прежними актами и действующим законодательством, следует отметить небезупречность формулировок последнего. Так, формулировка названия статьи «Наследование выморочного имущества» представляется уязвимой – прежде всего, с юридической точки зрения.

Известно, что явление «выморочность», будучи сугубо юридическим, правовым, может быть обусловлено различными правовыми основаниями – отсутствием наследников по закону, по завещанию либо лишением определенных лиц права наследовать либо отказом наследников от права наследовать оставшееся после наследодателя имущество. Тем не менее в любом случае оно связывается с категорией наследования и является институтом, производным от общих принципов правового регулирования перехода прав на имущество от одного лица другому или множеству лиц в порядке реализации наследственных отношений. Следовательно, если идет речь о выморочном имуществе, мы обязаны говорить о результатах действия права в области наследования, о правовых последствиях соответствующих юридических норм (регламентирующих наследование) конкретного государства. Это означает, что регулятивная функция и эффект таких норм уже состоялись. Таким образом, если имеет место выморочное имущество, вопрос перехода права собственности на него должен ставится в какой-то иной плоскости – не в плане наследственных отношений, а в плане, прежде всего, природы отношений. Соответственно большая тщательность в отработке конструкций привела бы здесь к установлению регулирования, предназначенного обеспечивать права государства на выморочное имущество на основе адекватности юридических квалификаций фактическим обстоятельствам: не как наследование им имущества (этот институт, характеризующийся соответствующим правовым режимом, уже обеспечил воздействие юридических норм на объект, его результат – возникновение факта выморочности данного имущества), а на каком-то ином титуле. Как компромиссный вариант искомое основание могло бы быть представлено такой формой, как «переход прав на выморочное имущество к государству в порядке наследования», поскольку «в порядке наследования» - это режим, осуществляемый по правилам наследования («квази-наследование»), но не само наследование.

В соответствии с п.2 ст.1151 ГК РФ выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Порядок наследования и учета выморочного имущества, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований определяется законом.

Когда закон устанавливает, что переход выморочного имущества к Российской Федерации представляет собой наследование, он тем самым определяет место российского права среди национальных систем наследственного права, присутствующих в современном мире.

Существует две большие группы стран, по-разному, квалифицирующие переход выморочного имущества к государству.

Право первой из них признает этот переход осуществлением государством своего территориального верховенства. Эта точка зрения основывается на представлении, что выморочное имущество – это частный случай имущества, не имеющего собственника. В этом качестве оно поступает к тому, кто обладает суверенитетом над территорией, где такое поступление считается первоначальным способом приобретения права собственности по праву оккупации. Таким образом обосновывается переход выморочного имущества к государству в ряде стран с континентальной системой права (например, во Франции). В странах с англосаксонской системой права существует сходная концепция, согласно которой государство является обладателем «конечного титула собственности» на любое имущество (особенно недвижимое). Здесь после смерти собственника, не оставившего ни завещания, ни наследников по закону, происходит своего рода возврат имущества государству (escheat).

Вторая группа стран исходит из того, что приобретение выморочного имущества государством представляет собой наследование и что, следовательно, такое приобретение является не первоначальным, а производным (Германия, Италия, Испания и др.). Российское наследственное право советского периода испытывало в этом вопросе колебания. Для Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. приобретение выморочного имущества государством, как и получение любого иного имущества умерших, не было наследованием. При системе выдела имущества умерших наследованием считалось (и то не без колебаний) только получение части имущества, причитавшейся близким умершего.

ГК РСФСР установил, что имущество умершего переходит к государству «по праву наследования» (ст.527,552). Причина этого изменения имела, однако, внешний характер. Была предпринята попытка использовать некоторые особенности иностранного наследственного права в целях увеличения поступления в страну твердой валюты в виде наследственных сумм. За рубежом существуют коллизионные нормы, которые при определенных условиях позволяли применять к отношениям по наследованию наследственный закон, действующий в России. Если бы российское право устанавливало, что это имущество приобретается сувереном территории, т.е. по праву оккупации, то иностранные суды, следуя такой квалификации, передавали бы его тому государству, которое осуществляет суверенитет над территорией, где находится выморочное имущество. Когда ГК РСФСР специально установил, что в отношении выморочного имущества имеет место наследование и что государство является наследником, ожидалось, что при описанной ситуации иностранные суды таких государств будут признавать выморочное имущество принадлежащим советскому государству. Все это оказалось, однако, иллюзией. Изменение взгляда на природу приобретения выморочного имущества государством не вызвало увеличения притока наследственных сумм из-за границы.

Между тем, значимость указанного выше разграничения – «права оккупации» или «права наследования» - осознается особо ощутимо, если обратиться к проблеме правовых последствий, наступающих в том и в другом случаях. Например, при «оккупации» не возникает речи об исполнении обязательств наследодателя перед третьими лицами за счет оставшегося имущества и вообще о правопреемстве в отношении его обязательств. Переход права собственности на имущество к государству соответственно признается первичным способом его приобретения. Если же наследственное имущество поступает в казну государства по праву наследования, то такая постановка вопроса основана на нормах закона о наследовании и представляет собой производный способ приобретения прав собственности на различные виды имущества и нематериальных прав, входящих в состав наследства. В частности уплата долгов собственника имущества, ставшего выморочным, является закономерным требованием, обращаемым к государству со стороны кредиторов наследодателя. Это требование вытекает из квалификации наследования как правопреемства.

Однако при этом возникает «рассогласованность» вышерассмотренных положений с другими правилами по наследованию, содержащимися в ГК РФ, в том числе в его разделе «Международное частное право». Презюмируется, что наследование государством выморочного имущества, признаваемое, как установлено, наследованием по закону, выступает в качестве универсального правопреемства, т.е. распространяющегося как на активы, так и на пассивы наследодателя. Кроме того, очевидно, что институтом наследования охватывается вся масса наследственного имущества – и движимое, и недвижимое. В то же время, действующее российское коллизионное право исходит из несовпадения подходов к определению применимого права в отношении недвижимых и движимых вещей, что обуславливает действие разных материальных норм, разрешающих вопрос по существу. Разумеется это приводит к известным рискам в вопросе получения долгов кредиторами наследодателя, если закон страны места нахождения недвижимости признает право государства на выморочное имущество на основании принципа «оккупации».

Таким образом, в случаях, когда в состав имущества входят не только движимые вещи, но и недвижимость, расположенная за рубежом, причем статусом наследования выступает иностранное право (если наследодатель проживал в момент смерти за пределами Российской Федерации), в силу положений ст.1224 ГК РФ не исключены такие последствия, как фактическое раздробление наследства и дифференциация правовых режимов наследования, поскольку решающим для недвижимости будет закон места нахождения вещи, а переход права собственности на движимые имущество будет регламентироваться правом страны, где наследодатель имел последнее место жительства. В результате, если применимым к выморочному имуществу законом будет выступать российское право, квалификация, на каком титуле переходит к государству право собственности на имущество, должна осуществляться по ст.1151 ГК РФ, содержащей материальную норму о наследовании по закону. К переходу же прав на недвижимое имущество будет применяться закон того государства (а следовательно, и имеющаяся в нем квалификация), на территории которого находится недвижимая вещь. Различным будет и определение места открытия наследства для движимых и недвижимых вещей, подчиняющихся разным правопорядкам.

Отечественная доктрина отстаивая в свое время приобретение государством права собственности на имущество на основе института наследования, подчеркивала наличие в нем некоторых характерных признаков. Отмечалось, в частности, что такой переход: 1) происходит в результате смерти лица; 2)распространяется на все имущество как на единое целое (универсальный характер преемства); 3) связывается с ответственностью по долгам, «обременяющим наследство»; 4) считается совершившимся в момент открытия наследства. Как видно из предшествующего, в современных условиях многое из того, что было принципиальным ранее, не сохранило своей правовой «чистоты». Это касается прежде всего отхода от принципа регулирования наследства как единого комплекса на основе одного применяемого правопорядка. Ныне последовало обусловленное требованиями хозяйственного оборота правило о разъединении режимов регулирования в зависимости от наследуемой вещи – движимой или недвижимой.

Статья 1151 и ст.1116 ГК трактуют приобретение выморочного имущества Российской Федерацией как наследование.

Субъектом права наследования выморочного имущества является исключительно Российская Федерация. Это означает невозможность наследования выморочного имущества гражданами, юридическими лицами и муниципальными образованиями, не являющимися наследниками по закону или завещанию. Так, Федеральным арбитражным судом Московского округа было рассмотрено дело по иску Жилищно-строительного кооператива "Внешторговец-12" к Инспекции Министерства по налогам и сборам Российской Федерации N 31 по Западному административному округу г.Москвы о признании права собственности на жилое помещение - квартиру N 114 в доме N 10 корпус 6 по ул.Давыдковская в г.Москве. Судом было установлено, что гражданка Кривонос Маргарита Михайловна была членом ЖСК "Внешторговец-12", в сентябре 1986 года полностью выплатила свой пай за квартиру N 114 дома N 10, корпус 6 по ул.Давыдковской в г.Москве.

В силу п. 4 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации приобрела право собственности на указанную квартиру, на что ей выдано свидетельство о собственности на жилище, зарегистрированное Правительством Москвы 6.03.97 за N 1-1600761.

Гражданка Кривонос М.М. 17.04.1997 года скончалась, завещание ею оставлено не было, согласно справке нотариальной конторы по месту нахождения имущества от 12.09.2003 наследственное дело к имуществу гражданки Кривонос М.М. не открывалось.

Предъявляя требование о признании права собственности на квартиру, истец сослался на п. 11 Устава ЖСК "Внешторговец-12", указывая, что квартира не может быть изъята, продана или передана другим лицам или организациям, в связи с чем, она должна быть передана кооперативу. Судом в иске отказано по следующим основаниям.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет право наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным. Выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Согласно ст. 6 ФЗ "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к наследству, открывшемуся до вступления в действие части третьей Кодекса (с 1.03.2002 г.), относительно выморочного имущества применяются правила ст. 1151 Кодекса.

В связи с чем арбитражный суд обоснованно указал на то, что спорное имущество перешло в собственность Российской Федерации[[[4]](#footnote-4)].

Согласно п.2 ст.1151 ГК РФ выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации. Прямое и конкретное указание субъекта, признаваемое наследником выморочного имущества, отличает данное правило от того, которое было установлено ст.532 ГК РСФСР. Действовавшее ранее положение называло государство правопреемником выморочного имущества. Это создавало известную неопределенность в вопросе о субъекте наследования, поскольку государствами явились СССР и республики в составе СССР. Однако вопрос о выборе субъекта наследования выморочного имущества не имел решающего значения ввиду централизованного управления государственной собственностью. Поэтому в литературе указывалось, что субъектом наследования как по закону, так и по завещанию во всех случаях являются СССР или союзные республики.

Прежняя неопределенность публичного субъекта наследования ныне устранена. Субъектом наследования выморочного имущества признано государство в лице Российской Федерации. Заметим, что в проекте части третьей Гражданского кодекса 1999 г. вопрос о субъекте наследования выморочного имущества был решен иначе: по общему правилу выморочное наследство должно было переходить в собственность муниципальных образований по месту открытия наследства; в порядке исключения, в частности, если оно находилось за пределами Российской Федерации, - в собственность Российской Федерации.

Выбор единственного наследника в лице Российской Федерации при наследовании выморочного имущества обусловлен конституционным принципом государственной целостности Российской Федерации (ст.5 Конституции РФ) и принципом гражданства Российской Федерации, устанавливающего государственно-правовую связь каждого гражданина России с Российской Федерацией как единым государством (ст.6 Конституции). С учетом норм международного частного права, это законодательное решение имеет существенное значение также для определения судьбы выморочного наследства, осложненного иностранным элементом. Кроме того, оно отвечает более высокому, государственно-правовому уровню наследования выморочного имущества, сохраняя правило о наследовании выморочного имущества государством, а не муниципальным образованием, которое не относится к публично-властным образованиям государственного уровня.

Наследование государством выморочного имущества по своей сути не противостоит приобретению имущества публично-властными образованиями в порядке наследования по завещанию (ст.1116 ГК РФ). Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования признаются субъектами гражданского права, в силу чего пользуются правами и несут обязанности, вытекающие из гражданских правоотношений (ст.124 Кодекса). Отношения наследования государством выморочного имущества, как и отношения наследования имущества государством и другими властно-публичными образованиями в силу завещания, имеют частноправовые черты и содержание.

Содержание принадлежащего государству права на наследование выморочного имущества существенно отличается от права наследования, возникающего по иным основаниям у наследников по закону или по завещанию.

Рассмотрим основные особенности положения Российской Федерации в области наследования выморочного имущества.

Первая особенность положения Российской Федерации в области наследования обусловлена тем, что она здесь выступает в двоякой роли. С одной стороны, Конституция возлагает не нее роль гаранта права наследования. В Постановлении Конституционного Суда РФ №1-П сказано, что Конституция обеспечивает «гарантированный государством» переход имущества, принадлежавшего умершему, к другим лицам. Это - конституционная обязанность Российской Федерации.

С другой стороны, раздел V ГК признает Российскую Федерацию наследником, устанавливая, в частности, что получение ею выморочного имущества является наследованием по закону. В этих случаях государство выступает как наследник по закону. В таком качестве уже гражданский закон наделяет государство определенными правами и возлагает на него известные обязанности.

Конституция имеет высшую юридическую силу (ч. 1 ст. 15). Из этого следует, что Российская Федерация обязана обеспечивать право наследования любому человеку. Положение о гарантии права наследования является, как известно, частью норм, содержащихся в главе Конституции, носящей наименование "Права и свободы человека и гражданина". В частности, конституционной гарантией права наследования пользуются все лица, включенные раздел V ГК РФ "Наследственное право" в круг наследников по закону. Исключение составляет лишь сама Российская Федерация. Она - гарант права наследования, но не адресат этой гарантии.

Вторая особенность положения Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества - применение к ней большинства гражданско-правовых норм, установленных для всех наследников по закону.

К государству переходит выморочное имущество в целом, со всеми правами и обязанностями. Будучи наследником по закону Российская Федерация попадает под действие нормы о том, что наследники несут ответственность по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК). К Российской Федерации в данных условиях применяется и процессуальная норма, допускающая предъявление кредиторами наследодателя исков к наследственному имуществу: иск может быть предъявлен и к выморочному имуществу. При этом Российской Федерации, как и любому наследнику, дается процессуальная льгота. Закон обязывает суд приостановить рассмотрение дела, возбужденного в связи с предъявлением кредиторами исков к выморочному имуществу, "до перехода выморочного имущества в порядке наследования к Российской Федерации" (п.1 ст. 1175ГК).

Соответственно, к выморочному имуществу как к разновидности наследства, хотя и переходящего к Российской Федерации, применяются общие правила наследственного права, касающиеся наследства. В частности, за счет выморочного имущества подлежат возмещению необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им (в пределах стоимости выморочного наследства) (п. 1 ст. 1174 ГК). Требования о возмещении этих расходов могут быть предъявлены к Российской Федерации, поскольку она является наследником выморочного имущества (п. 2 ст. 1174 ГК). При этом в первую очередь подлежат возмещению расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя, во вторую - расходы на охрану наследства и управление им. Эти расходы возмещаются Российской Федерацией, как и любым иным наследником, до уплаты долгов кредиторам наследодателя (п. 2 ст. 1474 ГК).

На требования кредиторов наследодателя, предъявляемые в том числе и к Российской Федерации как к наследнику выморочного имущества, распространяется правило о том, что срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению (п. 3 ст. 1175 ГК). На Российскую Федерацию распространяется правило о том, что наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства (п. 4 ст. 1152 ГК). В общем порядке свидетельство о праве на наследство выдается на имя Российской Федерации по месту открытия наследства нотариусом или иным должностным лицом, уполномоченным в соответствии с законом совершать этот акт (п. 1 ст. 1162 ГК).

В особое внимание необходимо уделить вопросу о применении к Российской Федерации нормы, согласно которой "наследство может быть принято наследником по истечении срока, установленного для его принятия, без обращения в суд при условии согласия в письменной форме всех остальных наследников, принявших наследство" (п. 2 ст. 1155 ГК). Эта статья предоставляет наследникам право, имеющее важное значение, а именно: дать такое согласие или отказать в нем. Поскольку Российская Федерация приобретает выморочное имущество в порядке наследования, норма п. 2 ст. 1155 ГК применяется также и к ней. Следовательно, гражданский закон наделяет и Российскую Федерацию указанным правом.

Однако осуществление этого права разными лицами регулируется по-разному. Если наследники осуществляют это право свободно, в соответствии с общим положением, что "граждане (физические лица) и юридические лица: осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе" (п. 2 ст. 1 ГК), то действия Российской Федерации регулируются прежде всего Конституцией, а не только ГК. Конституция провозглашает свободу наследования. По выводу, содержащемуся в Постановлении Конституционного Суда РФ N 1-П, эта свобода в качестве одного из двух правомочий включает право наследников на получение имущества. Конституционный Суд РФ установил, что существует "гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам)".

Поскольку обязанность гарантировать переход имущества умершего к другим лицам возложена на Российскую Федерацию Конституцией, обладающей высшей юридической силой, гражданский закон, установивший, что пропуск срока на принятие наследства ведет к утрате прав наследования, не ограничивает действие конституционной гарантии.

Российская Федерация обязана осуществлять свои права, предоставленные ей разделом V ГК, как гарант свободы наследования, а не так, как это делают граждане и юридические лица, т.е. в своем интересе. В частности, в том случае, если имущество стало выморочным по той причине, что наследник пропустил срок на принятие наследства, Российская Федерация конституционно обязана дать наследнику, пропустившему срок на принятие наследства, свое согласие на принятие наследства после истечения этого срока независимо от его просьбы, поскольку соблюдение прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2 Конституции).

Третья особенность Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества состоит в том, что она наделена статусом, в некоторых отношениях отличающимся от положения других наследников по закону.

Прежде всего, Российская Федерация, выступающая в качестве наследника выморочного имущества, не должна принимать наследство: "Для приобретения выморочного имущества: принятие наследства не требуется" (п. 1 ст. 1152 ГК).

Соответственно, на Российскую Федерацию, выступающую в указанной выше роли, не распространяются правила о принятии наследства. В частности, если бы Российская Федерация даже и совершила действия, которые в соответствии с законом свидетельствуют о фактическом принятии наследства, такие действия не порождали бы последствия, предусмотренного п. 2 ст. 1153 ГК, а именно презумпции принятия наследства. Равным образом, к ней в связи с выморочным имуществом не применяются правила о сроке на принятие наследства (ст. 1154 ГК), а также нормы, предусматривающие принятие наследства после истечения установленного срока (п. 1 и 3 ст. 1155 ГК).

Нормы, допускающие наследственную трансмиссию (ст. 1156 ГК), не применяются при наследовании выморочного имущества.

Еще одно существенное отличие в положении Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества касается отказа от наследства. ГК устанавливает, что "наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц: или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества" (п. 1 ст. 1157). Когда Российская Федерация становится наследником по закону выморочного имущества, ГК ее такого права лишает: "При наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается" (п. 1 ст. 1157). По этой причине не применяются также нормы о способах и сроках отказа от наследства (п. 2 ст. 1157, 1159 ГК).

Лишая Российскую Федерацию права на отказ от выморочного имущества, гражданский закон сделал вывод из принципиальных положений Конституции, которые исключают возможность существования у государства как приобретателя названного имущества каких-либо оснований для отказа от него.

**3.2. Порядок наследования выморочного имущества**

Для полной реализации норм о наследовании выморочного имущества ГК РФ предусматривает необходимость принятия специальных законов.

Можно предположить, что в этом законе должны быть указаны органы и лица, которые будут обязаны выявлять случаи выморочного наследства и сообщать о них соответствующим государственным органам, принимать меры охраны такого наследства, состоящего из движимых и недвижимых вещей, и управления имуществом в интересах государства, вступать во взаимодействие с нотариальными органами, обеспечивать организацию и ведение учета, оценки выморочных наследств, оплачивать долги наследодателя, участвовать в отношениях с другими лицами, претендующими на то же наследство либо оспаривающими его выморочность и т.п. В законе должны быть предусмотрены меры, предотвращающие злоупотребления в этой области, формы ответственности за нарушение закона.

Вопросы эти имеют неотложный характер, и нет возможности ждать их решения специальным законом. Напомним, что речь идет не только о важных имущественных делах, но и о принципиальной проблеме: Российская Федерация в связи со спорами о выморочности наследства может оказаться участницей отношений, в которых другой стороной могут быть лица, право наследования которых имеет конституционную гарантию (ч. 4 ст. 35 Конституции). Конституционная обязанность государства - определить свой компетентный орган.

Для ответа на него следует обратиться к положениям ст. 125 ГК, согласно которым от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Таким образом, квалифицирующим признаком, позволяющим решить вопрос о том, какой орган должен представлять Российскую Федерацию при получении выморочного имущества, является наличие таких полномочий у государственного органа и закрепление их актами, определяющими его статус.

Положение о Министерстве Российской Федерации по налогам и сборам, утвержденное постановлением Правительства РФ от 16 октября 2000 г. N 783[[[5]](#footnote-5)], в настоящее время не наделяет налоговые органы подобными полномочиями.

В действующем законодательстве более менее четко решен вопрос об органе, уполномоченном приобретать от имени Российской Федерации недвижимое имущество. Таким органом является Министерство имущественных отношений РФ и его территориальные органы. Министерство имущественных отношений РФ в соответствии с подп.7, 16 п.6 Положения о нем наделено полномочиями по приобретению в федеральную собственность, учету, оформлению прав, управлению и распоряжению федеральным недвижимым имуществом, в том числе земельными участками.

Что же касается иного имущества (имущественных прав, ценных бумаг, денежных средств, валютных и культурных ценностей, огнестрельного оружия и т.д.), то исходя из положений ст. 125 ГК необходимо обращаться к нормативным актам, регулирующим компетенцию соответствующих государственных органов. Например, совершенно очевидно, что если речь идет о приобретении выморочных денежных средств (в том числе по банковским вкладам), валютных ценностей, то уполномоченным органом будет Федеральное казначейство в лице его территориальных органов по месту открытия наследства.

Постановлением Правительства РФ "О реализации арестованного, конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства" от 19 апреля 2002 г. N 260[[[6]](#footnote-6)] (п.1) установлено, что исключительно Российский фонд федерального имущества наделен функциями специализированной организации по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также по распоряжению и реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, Российский фонд федерального имущества является уполномоченным органом, который осуществляет учет, оценку и распоряжение федеральным движимым имуществом, перешедшем в собственность Российской Федерации по основаниям, предусмотренным законом, в том числе в порядке наследования, при этом указанное имущество передается ему другими федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации.

Следующим вопросом, требующим выяснения, является вопрос о порядке выдачи свидетельства о праве на выморочное имущество.

Согласно ст. 1162 ГК свидетельство выдается по заявлению наследника. По желанию наследников свидетельство может быть выдано всем наследникам вместе или каждому наследнику в отдельности, на все наследственное имущество в целом или на его отдельные части. Исходя из данной нормы, каждый наследник может получить свидетельство:

1) выданное на всех и на все имущество в целом (идентичного содержания);

2) выданное на всех и на часть имущества;

3) выданное на него одного и на все имущество;

4) выданное на него одного и на часть имущества.

То есть по желанию наследников каждый из них может получить отдельное свидетельство, выданное на часть имущества, при этом часть имущества и доля в праве на наследственное имущество не являются тождественными понятиями.

Согласно п.1 ст. 1162 ГК в таком же порядке выдается свидетельство и при переходе выморочного имущества в порядке наследования к Российской Федерации (ст. 1151 ГК). Учитывая, что Российская Федерация является особым субъектом, выступающим в гражданском обороте через различные органы, действующие в рамках их компетенции (ст. 125 ГК), то положения ст. 1162 ГК подлежат применению с учетом этих особенностей. Поэтому свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества должно выдаваться на имя Российской Федерации (без указания конкретных органов), но в нескольких экземплярах - на отдельные части выморочного имущества (в зависимости от вида имущества) по заявлению соответствующих компетентных государственных органов.

Еще более сложным и требующим скорейшего разрешения является вопрос о порядке возмещения необходимых расходов по ст. 1174 ГК и долгов наследодателя. После приобретения выморочного имущества Российской Федерацией требования кредиторов, следуя логике ст. 125 ГК, могут быть предъявлены к государственным органам, в лице которых Российская Федерация несет ответственность по своим обязательствам, так как в результате наследственного правопреемства происходит перемена лиц на стороне обязанного лица. Какой из государственных органов должен исполнять эти обязанности, зависит от характера заявленных требований. Если требования являются денежными, то, очевидно, они должны удовлетворяться за счет казны Российской Федерации и по аналогии со ст. 1071 ГК - предъявляться к финансовым органам. Если же заявлены требования с элементами вещных прав (залога, сохранения права аренды вещи - ст.617 ГК или найма жилого помещения - ст.675 ГК), то данные обременения с присущим им свойством следования несут государственные органы, приобретшие обремененную вещь.

Гражданским кодексом РФ объем требований кредиторов к государству, приобретшему выморочное имущество, ограничен стоимостью этого имущества. Однако в силу того, что Российская Федерация приобретает наследство в лице различных органов, то встает еще одна проблема - выработки механизма оценки выморочного имущества. Как нам представляется, инициировать такую оценку должен нотариус при осуществлении мер по охране и управлению наследственным имуществом. Сама же оценка должна производиться в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 1998 г. "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Существует необходимость издания также и второго закона, касающегося дальнейшей судьбы выморочного наследства. Переход выморочного имущества в собственность Российской Федерации предполагает последующую передачу его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований для использования в соответствии с назначением и ценностью имущества, что обеспечивается принятием специального закона. Таким образом, цель п.З ст. 1151 ГК РФ состоит в установлении общих контуров порядка наследования, а также учета имущества, поступающего в собственность Российской Федерации как выморочное. Главным обстоятельством в данном случае является указание на то, что соответствующая регламентация может быть достигнута с помощью особого акта в ранге закона.

В настоящее время такого закона нет и этот порядок, следовательно, не определен.

Вопросы последующей передачи выморочного имущества из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальных образований должны быть решены, по-видимому, дифференцированно - исходя из культурной и иной ценности и назначения имущественных объектов, а также из общих начал разграничения государственной федеральной собственности, государственной собственности субъектов Российской Федерации и собственности муниципальных образований. Регулирование этих вопросов потребует учета особенностей установленного законодательством правового режима отдельных видов имущества, оснований применения институтов хозяйственного ведения и оперативного управления государственным и муниципальным имуществом, условий и порядка реализации объектов, входивших в состав выморочного имущества, и др.

В настоящее время действующим актом в рассматриваемой области является постановление Совета Министров СССР от 29 июня 1984 г. N 683 "Об утверждении Положения о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов" [[[7]](#footnote-7)] с учетом изменений, внесенных различными его редакциями. Вне того, что касается иерархической силы данного акта по формальным основаниям, возникает ряд других обстоятельств юридического порядка, осложняющих установление надлежащих правил, которые могли бы быть применимы к вопросам не только существа наследования, но и порядка учета и передачи в собственность государства или муниципальных образований выморочного имущества в новых условиях.

Как видно из самого названия Положения, с одной стороны, оно имеет более широкую сферу действия, нежели это вытекает из требований ст. 1151 Кодекса, благодаря включению в его предмет, скажем, учета, оценки и реализации конфискованного имущества или кладов, а с другой - в нем явно отсутствует одна из важнейших областей регулирования, прямо предусматриваемая указанной статьей, касающаяся порядка передачи выморочного имущества в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальных образований. Следовательно, не только по формальным реквизитам, но и по содержательной стороне имеющиеся в настоящее время правила, должны быть признаны не соответствующими требованиям Гражданского кодекса. Предусмотренный постановлением Совета Министров СССР N 683 и основанной на его положениях Инструкцией N 185 Минфина СССР[[[8]](#footnote-8)] порядок осуществления передачи имущества и его оценка исходят из того, что компетентными органами для этих целей являются налоговые органы, а это уже не укладывается в рамки их компетенции, определенные действующим законодательством. В итоге закономерен вывод о невозможности использовать правила упомянутых актов для решения соответствующих проблем, связанных с передачей государству выморочного имущества в порядке наследования. То же самое касается и института оценки имущества. Следовательно, исключительно важно определить, какие из существующих (или подлежащих созданию) органов исполнительной власти должны осуществлять функции по передаче, оценке, учету, эксплуатации и контролю за использованием этой категории имущества, перешедшего в собственность Российской Федерации.

В этом плане, как представляется, небесполезен опыт зарубежных государств. В частности, во Франции согласно ст.769 ГК территориальная администрация по управлению государственным имуществом, которая претендует на получение наследственного имущества, обязана опечатать и произвести его инвентаризацию в предусмотренных порядке и формах. Ст. 770 Кодекса Наполеона в редакции Ордонанса N 58-1307 от 23 декабря 1958 г. указывает, что администрация в порядке судебного производства должна запросить суд первой инстанции того округа, в пределах которого открылось такое наследство, о вводе во владение при непременном участии в деле адвоката. Суд принимает решение по заявленному требованию по истечении трех месяцев и 40 дней с даты публикации; объявление об этом осуществляется в обычной форме после получения согласия прокурора Республики. Если о бесхозяйном или выморочном имуществе заявлено должным образом, территориальный орган по управлению государственным имуществом назначается попечителем и может до предъявления требования в суд сам осуществить необходимые формальности по оглашению, предусмотренные в Ордонансе. Примечательно, что действие Ордонанса было распространено также и на "заморские территории" Франции. Во всех случаях необходимым свидетельством доведения информации об открывшемся выморочном наследстве до всеобщего сведения, согласно правилам Ордонанса N 58-1007 от 24 октября 1958 г., является экземпляр объявления, подписанного директором управления государственной собственностью, утвержденного мэром того населенного пункта, в котором открылось наследство.

Ордонанс N 58-1307 устанавливает также, что орган управления государственной собственностью, не выполнивший предписанные формальные требования, несет ответственность в виде штрафа и выплаты убытков наследникам, в случаях, когда таковые объявятся[[[9]](#footnote-9)]. Таким образом, в нормативных актах данного государства установлена не только последовательность действий государственных органов по оглашению факта выморочности, инвентаризации и учету, принятию ими имущества, но и ответственность за несоблюдение предписанных требований.

Скажем, в Японии в случаях, когда неизвестно, имеются ли у умершего наследники, в отношении наследственного имущества назначается семейным судом администратор, наделенный правами юридического лица, о чем необходимо публично уведомить общественность (ст.952 ГК Японии); в его обязанности входит представление отчетов о состоянии имущества по требованиям заинтересованных лиц (ст.954). Если по истечении сроков, установленных ГК по розыску наследников, имущество остается невостребованным, оно переходит в государственное казначейство. В такой ситуации администратор должен представить отчет в компетентные государственные органы об управлении имуществом[[[10]](#footnote-10)].

Подобные детали, присущие практике некоторых зарубежных стран, думается, позволяют очертить, в общем, круг задач, стоящих перед законодателем при разработке специального акта, для целей надлежащего регулирования возникающих в связи с порядком учета, оценки и передачей выморочного имущества государству отношений, в частности, определения ответственности компетентных органов в случаях неоповещения или нарушения сроков оповещения публики об имуществе, презюмируемом в качестве выморочного.

Таким образом, по порядку наследования выморочного имущества в настоящее время в условиях отсутствия специальных законов, о которых говорилось выше можно сказать следующее:

1) выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону именно к Российской Федерации (а не к ее субъектам, не к муниципальным образованиям). Однако это общее правило; законом может быть предусмотрено иное;

2) иностранные государства не могут наследовать выморочное имущество (им наследство может быть только завещано);

3) применяя правила о переходе выморочного имущества в собственность Российской Федерации, необходимо руководствоваться действующей Инструкцией N 185 о том, что:

а) документом, подтверждающим право государства на наследство, является свидетельство о праве государства на наследство, выдаваемое нотариальным органом, или судебное решение, вынесенное по иску прокурора или налогового органа (п.5);

б) имущество, переходящее по наследству к государству, передается налоговым органам, которые принимают меры к его охране и оценке. Они же контролируют своевременность передачи им наследственного имущества (п.8);

в) нотариальный орган направляет налоговому органу (получившему свидетельство о праве государства на наследство) опись этого имущества за подписью государственного нотариуса, понятыми, другими лицами, принимавшими участие в описи. В том случае, если за счет указанного в описи имущества в соответствии с законодательством нотариальными конторами были произведены соответствующие расходы или выплаты (по уходу за наследодателем во время его болезни, а также на его похороны; на содержание граждан, находившихся на иждивении наследодателя; по охране наследственного имущества, по управлению им; по публикации сообщения о вызове наследников) в описи должно быть указано, какие суммы израсходованы на указанные цели и какие предметы реализованы для покрытия произведенных расходов.

После получения свидетельства о праве государства на наследство и соответствующей описи работник налогового органа в присутствии ответственного хранителя и представителя жилищно-эксплуатационной службы, проверяет наличие наследственного имущества в помещениях, в которых оно находится, и принимает его от ответственного хранителя на учет, о чем в описи этого имущества, полученной от нотариального органа, делается соответствующая отметка;

г) если при приеме наследственного имущества будет установлена утрата, недостача или повреждение этого имущества, налоговый орган предъявляет к лицу, принявшему его на хранение, требование о внесении в десятидневный срок в бюджет суммы стоимости недостающих или поврежденных предметов. Если причитающаяся бюджету сумма за указанное имущество не будет внесена в бюджет в десятидневный срок, налоговый орган предъявляет (в десятидневный срок) иск о взыскании с лица, принявшего имущество на хранение, стоимости недостающих или поврежденных предметов. При обнаружении случаев хищения (в том числе путем присвоения или растраты) или умышленного уничтожения, повреждения находившихся на ответственном хранении предметов, налоговый орган направляет соответствующие материалы следственным органам для решения вопроса о привлечении виновных к уголовной ответственности и одновременно предъявляет иск о взыскании с виновных стоимости указанных предметов;

д) оценка наследственного имущества, производится комиссией, состоящей из представителей налогового органа и организации, которой передается это имущество для реализации или использования в 5-дневный срок со дня принятия его на учет налоговым органом.

При разногласии в оценке отдельных предметов между представителями налогового органа и предприятия или организации, которым передается имущество, оценка этих предметов производится приглашенным специалистом-экспертом. Экспертиза должна быть произведена не позднее десятидневного срока со дня первоначальной оценки, вызвавшей разногласия.

При этом определены цены, из которых нужно исходить, оценивая наследственное имущество. Акт подписывается членами комиссии, а также специалистом-оценщиком (экспертом), если он был приглашен для оценки имущества. В конце акта указывается, в каком количестве экземпляров он составлен.

В акте описи и оценки имущества отражается: полное и точное наименование каждого отдельного предмета или группы однородных, равноценных предметов, подробное описание отличительных признаков каждого предмета (наименование материала, из которого изготовлен каждый предмет, количество, вес, длина, качество, процент морального и физического износа предмета и т. д.), а также цена по действующему прейскуранту и с учетом износа. Форма этого акта должна соответствовать форме, указанной в приложении N 1 к Инструкции N 185. Акты описи и оценки имущества рассматриваются и утверждаются руководством соответствующего налогового органа не позднее трех дней после их составления.

В исключительных случаях, когда непосредственно после принятия налоговым органом имущества оно не может быть передано торговой или другой организации для реализации, переработки или использования, это имущество передается налоговым органом на ответственное хранение организации или лицу, у которых оно было обнаружено, или его родственнику, или иному лицу под расписку на описи имущества.

В этом случае в конце описи указывается: фамилия, имя, отчество лица, принявшего имущество на ответственное хранение, наименование организации, в которой он работает, занимаемая должность, подробный адрес, а также дата и номер его паспорта, кем он выдан, и что об ответственности за недостачу или порчу имущества лицо, принявшее его на хранение, предупреждено;

е) Реализация имущества, производится налоговыми органами с соблюдением следующего порядка:

- строения (в том числе жилые дома и части их), находящиеся в городах и поселках городского типа, передаются безвозмездно в ведение муниципальных;

- кожевенное и пушно-меховое сырье, шерсть, мясной скот, птица, кролики, зерно, волокно конопли и льна и другая сельскохозяйственная продукция передаются за плату государственным или кооперативным заготовительным организациям;

- книги, передаются за плату книготорговым организациям. В том случае, если по своему состоянию книги не могут быть реализованы в указанном порядке, они передаются в установленном порядке за плату организациям вторсырья как макулатура.

Книги с библиотечными штампами, книги, утратившие товарный вид, но пригодные к использованию, а также открытки с детской тематикой передаются безвозмездно детским учреждениям.

- предметы религиозного культа передаются центрам религиозных объединений безвозмездно по акту. В акте указывается, что принятые центрами религиозных объединений предметы обязательно должны быть занесены в инвентарную опись культового имущества;

- предметы, которые могут иметь историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, подвергаются экспертизе специальной комиссией, состоящей из представителей: местного налогового органа, взявшего на учет эти предметы, управления или отдела культуры, местного архивного органа или местного музея, а также соответствующих научных учреждений. О произведенной экспертизе предметов, имеющих историческое, научное, художественное или иное культурное значение, комиссия составляет акт в необходимом количестве экземпляров, в котором подробно описываются указанные предметы и указывается, каким организациям следует передать эти предметы.

Предметы, признанные комиссиями или соответствующими органами, имеющими историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, передаются безвозмездно в ведение музеев, библиотек, государственных архивов религиозных объединений, научных или иных учреждений.

- денежные суммы в Российской валюте сдаются в учреждения Госбанка для зачисления в доход бюджета.

Предметы, которые без предварительной их переработки не могут быть реализованы через торговую сеть, продаются соответствующим государственным или кооперативным организациям для переработки.

ж) налоговые органы заключают с торговыми организациями договоры, в которых излагаются условия сдачи налоговыми органами имущества для реализации, условия приема и реализации и порядок расчетов с бюджетом за это имущество.

Приемка имущества для реализации или для переработки производится торговыми и другими организациями и предприятиями по месту его нахождения попредметно. С момента принятия имущества ответственность за его целость и сохранность несет организация или предприятие, принявшее имущество.

Все предметы, которые передаются торговым организациям для реализации, должны быть снабжены товарными ярлыками налогового органа и торговой организации с указанием порядковых номеров актов описи и цены.

з) для покрытия расходов, связанных с приемкой, перевозкой, хранением и реализацией принятого от налогового органа для реализации имущества торговая организация удерживает в свою пользу из сумм, вырученных от реализации имущества, вознаграждение в размере, обусловленном договором, но не свыше 15 % этих сумм;

и) расчеты с налоговыми органами за имущество, принятое для реализации, торговые организации производят в течение обусловленного договором срока, но не позднее десяти дней со дня реализации, путем перечисления причитающихся сумм в доход соответствующего бюджета согласно указаниям налогового органа.

Перечисление этих средств может производиться по нескольким актам описи и оценки с одним сроком уплаты. В этих случаях на обороте платежного поручения должна указываться расшифровка перечисленных сумм по каждому акту описи и оценки, а в самих платежных поручениях указывается: наименование бюджета, раздел и параграф классификации доходов, на которые подлежат зачислению эти суммы.

Организации, которым передано имущество за плату, производят расчеты за принятое имущество в течение срока, обусловленного при передаче имущества.

В случае просрочки перечисления в доход бюджета причитающихся сумм за реализованное или принятое имущество торговая или другая организации уплачивают пеню по 0,05 % за каждый просроченный день с причитающейся к уплате суммы;

к) запрещается передача взятого налоговыми органами на учет имущества во временное пользование предприятиям, организациям или отдельным лицам.

Приобретение налоговыми органами или отдельными работниками налоговых органов взятого на учет имущества категорически запрещается;

л) средства, вырученные от реализации имущества, зачисляются в следующем порядке:

- иностранная валюта, суммы стоимости платежных документов и фондовых ценностей в иностранной валюте, а также банковских платежных документов в рублях, приобретаемых за иностранную валюту - в доход государственного бюджета;

- сумма стоимости иного наследственного имущества и кладов - в доход бюджета субъекта;

м) возврат наследственного имущества производится в случае признания судебными органами свидетельства о праве государства на наследство недействительным или отмены судебного решения о передаче имущества по праву наследования государству (п.37-39). Возврат имущества производится налоговым органом в десятидневный срок со дня подачи заявления о возврате имущества. К заявлению прилагается заверенная копия документа, подтверждающего отмену соответствующим государственным органом решения, на основании которого данное имущество поступило в собственность государства (или заверенная в установленном порядке выписка из этого документа). В том случае, если к моменту подачи заявления имущество уже реализовано, налоговая инспекция в пятидневный срок пересылает документы соответствующему финоргану (о чем ставится в известность заявитель), который в десятидневный срок со дня получения документов обязан возместить стоимость имущества.

Возврат имущества или возмещение его стоимости производится, если заявление о возврате подано в налоговый орган не позднее шести месяцев со дня извещения заинтересованного лица об отмене соответствующего решения, на основании которого данное имущество поступило в собственность государства.

Возврат имущества владельцу производится в натуре, если имущество, переданное торговым и другим организациям для реализации или переработки, еще не реализовано или не обращено в переработку.

Если имущество уже реализовано или обращено в переработку, владельцу его возвращается из средств соответствующего бюджета сумма стоимости имущества, фактически вырученная от его реализации без вычета расходов, связанных с реализацией.

По имуществу, которое было передано безвозмездно, требование о возврате этого имущества, или возмещении его стоимости предъявляется заинтересованным лицом к той организации, которая приняла имущество.

Возникшие споры по имуществу, переданному безвозмездно, решаются судами.

Учет движения наследственного имущества и денежных поступлений от их реализации возлагается на налоговый орган. При этом ведется книга учета актов описи и оценки имущества. В этой книге регистрируются акты описи и оценки по мере их поступления.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В работе были рассмотрены основные вопросы, касающиеся вопросов наследования выморочного имущества и проблемы, возникающие при практическом применении соответствующих норм.

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

Институт наследования выморочного имущества имеет публично-правовое назначение.

Во-первых, он служит обеспечению правопорядка в обществе, исключая неправомерный захват чужого имущества, обеспечивая хозяйственное устройство имущественных ценностей путем передачи их в надлежащее управление и использование.

Во-вторых, он воплощает идею разумного ограничения круга родственников при наследовании по закону в пользу общественных интересов. В соответствии с этой идеей передача наследства в публичную собственность имеет бесспорные морально-нравственные преимущества перед передачей наследственного имущества столь далеким родственникам наследодателя, что не исключается приобретение наследства случайными людьми.

В-третьих, институт наследования государством выморочного имущества вступает в действие лишь постольку, поскольку исчерпаны все законные основания призвания к наследству родственников и других лиц, составляющих круг наследников по закону, включая наследование по праву представления, по праву подназначения, в порядке наследственной трансмиссии, приращения наследственных долей, восстановления срока для принятия наследства. Закон отдает предпочтение частному наследованию по завещанию или по закону перед наследованием выморочного имущества государством.

Наследование выморочного имущества – один из основных случаев участия государства в отношениях по наследованию. Такое участие имеет многовековую историю. Роль государства в наследственных отношениях неоднократно изменялась на различных этапах развития государства. Если первоначально все имущество умершего переходило к государству, то по мере признания в нашей стране права частной собственности гипертрофированная роль государства в наследственных отношениях постепенно уменьшалась. В настоящее время, государство может наследовать либо по завещанию либо в случаях так называемого «выморочного» наследования.

В соответствии со ст.1151 ГК РФ имущество умершего считается выморочным в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника.

Установленный перечень случаев, когда имущество умершего признается выморочным, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Порядок наследования и учета выморочного имущества, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований определяется законом.

Субъектом права наследования выморочного имущества является исключительно Российская Федерация. Это означает невозможность наследования выморочного имущества гражданами, юридическими лицами и муниципальными образованиями, не являющимися наследниками по закону или завещанию.

Содержание принадлежащего государству права на наследование выморочного имущества существенно отличается от права наследования, возникающего по иным основаниям у наследников по закону или по завещанию.

Одной из основных особенностей положения Российской Федерации в области наследования выморочного имущества является особое положение государства в качестве наследника. Первая особенность положения Российской Федерации в области наследования обусловлена тем, что она здесь выступает в двоякой роли. С одной стороны, Конституция возлагает не нее роль гаранта права наследования. В Постановлении Конституционного Суда РФ №1-П сказано, что Конституция обеспечивает «гарантированный государством» переход имущества, принадлежавшего умершему, к другим лицам. Это - конституционная обязанность Российской Федерации.

С другой стороны, раздел V ГК признает Российскую Федерацию наследником, устанавливая, в частности, что получение ею выморочного имущества является наследованием по закону. В этих случаях государство выступает как наследник по закону. В таком качестве уже гражданский закон наделяет государство определенными правами и возлагает на него известные обязанности.

Конституция имеет высшую юридическую силу (ч. 1 ст. 15). Из этого следует, что Российская Федерация обязана обеспечивать право наследования любому человеку. Конституционной гарантией права наследования пользуются все лица, включенные в круг наследников по закону. Исключение составляет лишь сама Российская Федерация. Она - гарант права наследования, но не адресат этой гарантии.

В связи с таким положением Российской Федерации в качестве наследника ее права по сравнению с иными наследниками несколько ограничены, в частности в том случае, если имущество стало выморочным по той причине, что наследник пропустил срок на принятие наследства, Российская Федерация конституционно обязана дать наследнику, пропустившему срок на принятие наследства, свое согласие на принятие наследства после истечения этого срока независимо от его просьбы, поскольку соблюдение прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства.

Именно с обязанностью Российской Федерации гарантировать право наследования связано ограничение права РФ на предъявление иска о признании, совершенных наследниками действий не свидетельствующими о принятии ими наследства в случае если наследники заявляют о фактическом принятии наследства.

Следующая особенность Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества состоит в том, что она наделена статусом, в некоторых отношениях отличающимся от положения других наследников по закону. Прежде всего, Российская Федерация, выступающая в качестве наследника выморочного имущества, не должна принимать наследство: "Для приобретения выморочного имущества: принятие наследства не требуется" (п. 1 ст. 1152 ГК).

Еще одно существенное отличие в положении Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества касается отказа от наследства. ГК устанавливает, что "наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц: или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества" (п. 1 ст. 1157). Когда Российская Федерация становится наследником по закону выморочного имущества, ГК ее такого права лишает: "При наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается" (п. 1 ст. 1157).

Для полной реализации норм о наследовании выморочного имущества ГК РФ предусматривает необходимость принятия специальных законов.

В настоящее время остаются неурегулированными ряд вопросов, в связи с чем можно предположить, что необходимо принятие закона, в котором должны быть указаны органы и лица, которые будут обязаны выявлять случаи выморочного наследства и сообщать о них соответствующим государственным органам, принимать меры охраны такого наследства, состоящего из движимых и недвижимых вещей, и управления имуществом в интересах государства, вступать во взаимодействие с нотариальными органами, обеспечивать организацию и ведение учета, оценки выморочных наследств, оплачивать долги наследодателя, участвовать в отношениях с другими лицами, претендующими на то же наследство либо оспаривающими его выморочность и т.п. В законе должны быть предусмотрены меры, предотвращающие злоупотребления в этой области, формы ответственности за нарушение закона.

Требует выяснения также вопрос о порядке выдачи свидетельства о праве на выморочное имущество. Так на практике нередко возникает спор о том, на чье имя выдается свидетельство о праве на выморочное имущество. По мнению автора, такое свидетельство должно выдаваться на имя Российской Федерации (без указания конкретных органов), но в нескольких экземплярах - на отдельные части выморочного имущества (в зависимости от вида имущества) по заявлению соответствующих компетентных государственных органов.

Еще более сложным и требующим скорейшего разрешения является вопрос о порядке возмещения необходимых расходов по ст. 1174 ГК и долгов наследодателя, а именно о том, какие государственные органы должны нести данную обязанность. По мнению автора если требования являются денежными, то, очевидно, они должны удовлетворяться за счет казны Российской Федерации и по аналогии со ст. 1071 ГК - предъявляться к финансовым органам. Если же заявлены требования с элементами вещных прав (залога, сохранения права аренды вещи - ст.617 ГК или найма жилого помещения - ст.675 ГК), то данные обременения с присущим им свойством следования несут государственные органы, приобретшие обремененную вещь.

Что касается дальнейшей судьбы выморочного имущества, то здесь необходимо отметить следующее. В настоящее время соответствующего закона нет и порядок передачи выморочного имущества в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований для использования в соответствии с назначением и ценностью имущества, следовательно, не определен. Вопросы последующей передачи выморочного имущества из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальных образований должны быть решены, по-видимому специальным законом, дифференцированно - исходя из культурной и иной ценности и назначения имущественных объектов, а также из общих начал разграничения государственной федеральной собственности, государственной собственности субъектов Российской Федерации и собственности муниципальных образований.
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