Возмещение вреда, причиненного личным правам и законным интересам военнослужащих в условиях боевых действий в порядке использования международно-правовых процедур

Действия военнослужащих по возмещению вреда, причиненного им в условиях боевых действий, в порядке национального судебного производства не всегда является окончательным этапом защиты их личных прав и законных интересов. Как показывает практика - даже в случае положительного разрешения дела в суде и принятия решения об удовлетворении требований истца (заявителя), последним не всегда удается добиться его реального исполнения ответчиком (публичным органом). Статистика рассмотрения военными судами дел, связанных с возмещением военнослужащим (членам их семей) вреда причиненного их личным правам и законным интересам в условиях боевых действий, свидетельствует о том, что, например, в 2003 году из 23 568 решений судов об удовлетворении упомянутых требований военнослужащих, более 40% не были исполнены в течение года, около 15% - в течении нескольких летр[[1]](#footnote-1).

Причины данного явления весьма многогранны - здесь и несогласие органов государственной власти с решениями судов (иногда молчаливое), отсутствие реальной возможности исполнить решение суда (как следствие недофинансирования или избытка подобных решений) или же просто нежелание отдельных должностных лиц подчиняться такому решению.

Указанные обстоятельства позволяют автору сделать вывод о том, что использование всех предусмотренных российским законодательством национальных механизмов (институтов) не гарантирует полную защиту личных прав и законных интересов. Но, к счастью, мировое сообщество, предвидя подобные обстоятельства и действуя в интересах личности, разработало международные механизмы защиты личных прав и законных интересов граждан (военнослужащих).

В их числе деятельность Международный суд ООН, Международный уголовный суд, Международный военный трибунал, Европейский Суд по правам человека и др.[[2]](#footnote-2)

В настоящее время, по утверждениям многих известных правозащитников, государственных деятелей и обычных граждан[[3]](#footnote-3), наиболее эффективным международным институтом защиты личных прав и законных интересов обычных граждан (военнослужащих) является Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд), осуществляющий свою деятельность на основании Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней (далее - Европейская конвенция), а также регламента Европейского Суда[[4]](#footnote-4).

Европейский суд по правам человека - это наднациональный орган правосудия, который с момента создания 21 января 1959 года ознаменовал собой качественно новый этап интеграции правовых систем европейских стран. Как отмечает известный российский ученый А.Я. Сухарев, решения Европейского суда в настоящее время пользуются непререкаемым авторитетом для национальных властей[[5]](#footnote-5).

В соответствии со статьей 15 Конституцией Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. При этом важно отметить, что не все международное право в целом, а только общепризнанные мировым сообществом принципы взаимоотношений государств, равно как и ратифицированные российским парламентом международные договоры, являются частью российской правовой системы.

Российская Федерация, став 28 февраля 1996 г. полноправным членом Совета Европы, уже в 1998 году ратифицировала Европейскую конвенцию и тем самым присоединилась к ее контрольному механизму. С этого момента прецедентная практика Европейского Суда по правам человека стала играть важную роль в российской правовой системе.

Высшие суды Российской Федерации предприняли шаги по включению национальной судебной системы в общеевропейскую систему защиты прав человека. Так, Конституционный Суд Российской Федерации принял большое число постановлений, в которых отражены стандарты европейской системы судебной защиты прав и свобод человека[[6]](#footnote-6).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в одном из постановлений указал судам: "Российская Федерация, как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья I Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод"[[7]](#footnote-7).

Согласно части 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации "каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой зашиты". К весне 2004 года на основании Европейской конвенции в канцелярию Европейского Суда по правам человека поступило около 18 тыс. заявлений (жалоб), поданных против Российской Федерации, в числе которых были и заявления военнослужащих, чьи права и законные интересы были несправедливо ограничены. Только по 10 жалобам приняты постановления по существу, констатирующие нарушения прав граждан, 40 жалоб признаны приемлемыми, то есть, приняты к рассмотрению, по 300 жалобам посланы "коммуникации" (запросы) властям Российской Федерации, около полутора тысяч жалоб ждут своей очереди на коммуникацию. Остальных же заявителей постигло разочарование: в результате длительной процедуры изучения жалоб большинство из них были признаны неприемлемыми по основаниям статьи 35 "Условия приемлемости" Европейской конвенции. По ряду жалоб было установлено отсутствие признаков нарушения Европейской конвенции[[8]](#footnote-8).

При этом, как показал анализ обращений граждан Российской Федерации (военнослужащих) в Европейский Суд одной из главных проблем, с которой сталкиваются и на которую жалуются граждане, является неисполнение судебных решений по гражданским делам, прежде всего в области различного рода выплат и компенсаций.

Так, первое постановление Европейского Суда по России (постановление по делу Бурдова от 7 мая 2002 г., жалоба № 59458/00) касалось длительности судебной процедуры, но не в силу судебных проволочек, а именно ввиду неисполнения судебного решения, что по европейским критериям является незавершенностью процедуры, то есть ее затягиванием (см. также постановление по делу вдовы военнослужащего Петрушко от 24 февраля 2005 г., жалоба № 36494/02[[9]](#footnote-9)). Эти прецеденты подвигли Верховный Суд Российской Федерации в вышеупомянутом постановлении Пленума от 10 октября 2003 г. указать, что "по смыслу статьи 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая "судебного разбирательства"[[10]](#footnote-10).

Из 500 судебных решений, которые Европейский суд рассматривает или рассматривал в последний год, почти половина касается неисполнения судебных решений, ответчиком (должником) по которым является Российская Федерация. Исполнение таких актов по искам к казне Российской Федерации, а также по взысканию средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета возложено на органы Федерального казначейства, которые в отличие от службы судебных приставов, не имея достаточных сил, средств и методик не обеспечивают эффективное исполнение данной функции[[11]](#footnote-11).

Решение данного вопроса, по мнению автора, возможно, потребует изменения существующего механизма исполнения судебных решений. Один из вариантов решения проблемы - возложение этой обязанности на службу судебных приставов.

Граждане (военнослужащие) могут подать заявление против действий органов публичной власти государства-ответчика в Европейский Суд, если они считают, что явились жертвой нарушения государством-участником прав, гарантированных Европейской Конвенцией или, в случае смерти такого лица, - его близких родственников. Наряду с этим заявления могут подаваться доверенными лицами жертвы, но не от своего имени, а только от имени человека, который лично пострадал в результате конкретных нарушений прав человека (статья 34). Такими лицами могут быть адвокаты или представители общественных организаций при наличии надлежаще оформленных полномочий. Следует также знать, что заявителем может быть не только гражданин государства - ответчика, но любой человек (иностранец, лицо без гражданства), чьи права были нарушены властями данного государства. При этом предметом рассмотрения в Европейском Суде могут быть заявления о нарушении лишь тех прав человека, которые зафиксированы в Европейской Конвенции по правам человека: право на жизнь, право на справедливый суд, право на защиту от незаконного ареста, пыток и другого бесчеловечного обращения, право на уважение частной и семейной жизни, право на защиту от дискриминации, право на свободу ассоциаций и собраний, свободу совести, выражение своего мнения, на защиту собственности и т.д. Иные нарушения и незаконные действия в компетенцию данного международного судебного органа не входят. К заявлению должны прилагаться все необходимые документы, подтверждающие факты нарушений прав и свобод, ставшие поводом для обращения в Европейский Суд.

Так же необходимо отметить, что обязанность обоснования жалобы в соответствии с Регламентом Европейского Суда лежит на заявителе. [[12]](#footnote-12)

Заявление представленное в Европейский Суд, может быть составленно на русском языке, как на официальном языке государства - участника Европейской конвенции. Однако официальными языками Европейского Суда являются английский и французский, и соответственно решения выносятся только на этих языках. Вместе с тем, до стадии коммуникации переписка может идти на русском языке, в частности требования об уточнении жалобы, информация о регистрации высылаются заявителю на русском языке, но после коммуникации переписка с заявителем ведется только на одном из официальных языков.

Подача и рассмотрение заявлений не облагаются никакими пошлинами. Кроме того, Советом Европы разработана схема предоставления бесплатной юридической помощи лицам, не располагающим достаточными финансовыми средствами. Такая помощь предоставляется только в случае коммуникации дела правительству. В этом случае заявитель должен заполнить соответствующий формуляр, который затем визируется государственными органами страны[[13]](#footnote-13).

Европейский Суд по правам человека является постоянно действующим органом. Заявления о нарушениях прав человека поступают в канцелярию Европейского Суда, который регистрирует их или отказывает в приеме заявлений. После того как заявление считается принятым, а по делу собрана достаточная для рассмотрения информация, назначается судья-докладчик. Европейский Суд решает вопрос о приемлемости жалобы (статья 35 Европейской Конвенции). Большинство дел рассматривается комитетом из 3 судей, которые могут принимают решение о неприемлемости дела (только при единогласной поддержке судьями). Такое решение является окончательным и не подлежит пересмотру.

В случаях, когда по делу встают достаточно серьезные вопросы и для решения вопроса о приемлемости недостаточно только информации со стороны заявителя, палата Европейского Суда в составе 7 судей или Большая палата в составе 17 судей направляет сообщение соответствующему правительству и просит его представить свои замечания по приемлемости и по существу жалобы. При этом Европейский Суд задает правительству вопросы по делу, на которые в течение установленного срока должен быть представлен ответ. Чтобы обеспечить рассмотрение дел в Европейском Суде на условиях равенства сторон, копии коммуникации и ответы правительства направляются заявителю для ответа, а комментарии заявителя - Правительству Российской Федерации (причем, такая переписка может продолжаться длительное время). Если Европейский Суд объявляет жалобу приемлемой, он продолжает рассмотрение дела с участием представителей заинтересованных сторон. Далее Европейский Суд по правам человека выносит решение по существу жалобы. Такая насыщенная процедура отчасти объясняет общие сроки рассмотрения дел в Европейском Суде, которые могут составлять от года до 4-5 лет.

Важным моментом процедуры деятельности Европейского Суда является вопрос о приемлемости обращений в Европейский Суд по правам человека. В Европейской конвенции предусмотрен целый ряд требований, которым должно соответствовать обращение, для того чтобы Европейский Суд признал его приемлемым. Ранее эту функцию выполняла Комиссия по правам человека, которая выносила специальное решение о приемлемости обращения[[14]](#footnote-14). После вступления в действие Протокола № 11 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод такое решение принимает Суд в первой стадии рассмотрения дела.

Анализ положений Европейской Конвенции позволил автору выделить несколько обязательных условий, соблюдение которых является гарантом рассмотрения дела в Европейском Суде.

В Европейском Суде не принимаются анонимные заявления о нарушениях прав человека (пункт "а" статьи 35.2), а также не принимаются к рассмотрению и заявления, которые ранее по тем же основаниям направлялись на рассмотрение в суды в соответствии с какой-либо иной международной процедурой (пункт "б" статьи 35.2). При этом в статье 37 Европейской Конвенции по правам человека сказано, что Европейский Суд оставляет за собой право принять решение об исключении жалобы заявителя из списка подлежащих рассмотрению дел, если обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявитель не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы или спор был урегулирован[[15]](#footnote-15). Жалоба может быть исключена из списка по любой другой причине, если Европейский Суд установит, что дальнейшее рассмотрение жалобы неоправданно.

Так, в деле "Белкин против Российской Федерации" (жалоба № 12242/03), принятого к рассмотрению в связи с длительным неисполнением решения Белогородского гарнизонного военного суда о выплате Министерством обороны Российской Федерации денежной компенсации по случаю утраты трудоспособности во время несения военной службы на территории Северно-Кавказского региона Европейским Судом было отмечено: "…заявитель был извещен о необходимости представить письменные замечания по приемлемости и существу данной жалобы. До сих пор ответа получено не было, и заявитель не сообщил Европейскому Суду свой новый почтовый адрес, если он изменился. На основании изложенного Европейский Суд приходит к выводу, что заявитель не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы (подпункт "а" пункта 1 статьи 37 Европейской Конвенции). Кроме того, Европейский Суд считает, что соблюдение прав человека, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, не требует продолжения рассмотрения данной жалобы (пункт 1 статьи 37 Конвенции in fine). Следовательно, пункт 3 статьи 29 Конвенции не применим больше к данной жалобе, и она подлежит исключению из списка дел, рассматриваемых Европейским Судом"[[16]](#footnote-16).

В деле "Якушкин, Оганесян, Зорин и др. против Российской Федерации" (жалобы №№ 37928/02,3094/03,3941/03 и т.д.), принятого к рассмотрению в связи с длительным неисполнением решений судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского военного окружного суда о возмещении материального ущерба Европейским Судом было отмечено: "…заявители уведомили 30 июня и 7 сентября 2004 года уведомили Европейский Суд о своем желании отозвать поданные ими жалобы. Как следует из документов, представленных сторонами, вовремя невыплаченные заявителям суммы были им выплачены в полном объеме. Более того, власти Российской Федерации выразили готовность выплатить заявителям компенсацию морального вреда за длительное неисполнение судебных решений. Европейский Суд также отметил, что заявители более не намерены добиваться рассмотрения их жалоб по смыслу статьи 37 Конвенции,

Европейский Суд полагает, что соблюдение прав человека, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, не требует продолжения рассмотрения указанных жалоб.

Таким образом, применение положений пункта 3 статьи 29 Конвенции должно быть прекращено в настоящих делах, и жалобы должны быть исключены из списка жалоб в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 37 Конвенции[[17]](#footnote-17)".

При этом Европейский Суд оставляет за собой право продолжать рассматривать жалобу, если этого требует соблюдение прав человека, гарантированных Европейской Конвенцией и Протоколами к ней. Европейский Суд также может принять решение о восстановлении жалобы в списке подлежащих рассмотрению дел, если сочтет, что это оправдано обстоятельствами.

Другим важным и обязательным условием рассмотрения заявления в Европейском Суде является то, что заявитель до момента подачи жалобы должен исчерпать все надлежащие и эффективные средства защиты нарушенного права в своей стране (статья 35.1 Европейской Конвенции).

Если Европейский Суд установит, что заявитель еще не исчерпал всех возможностей для защиты своих прав в системе правовых органов той страны, где имело место их нарушение, то он отказывает в приеме заявления. Заявитель вправе вновь обратиться в Европейский Суд по этому же основанию, но после выполнения всех необходимых действий для разрешения своего дела в соответствующих органах страны - нарушителя. Как известно, срок рассмотрения дел в наших судах довольно велик. Поэтому существует опасность того, что в момент получения ответа из последней - надзорной инстанции срок для подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека может быть пропущен. Чтобы этого не произошло, имеет смысл (и это не является нарушением первого условия) подавать жалобу в этот международный орган сразу после получения решения кассационной инстанции.

Например, в деле "Тумилович против Российской Федерации" (жалоба № 47033/99) Европейский Суд указал, что надзорные жалобы являются исключительными мерами, использование которых зависит от самостоятельных полномочий председателя коллегии по гражданским делам Верховного Суда и заместителя Генерального прокурора, и поэтому они не являются эффективными мерами правовой защиты в смысле части 1 статьи 35 Европейской Конвенции[[18]](#footnote-18).

Такая особенность, по мнению автора, объясняется тем, что обращение в надзорную инстанцию не налагает обязанности отвечать заявителю, зачастую ответ надзорной инстанции носит чисто формальный характер, и поэтому обращение туда можно не считать эффективным способом правовой защиты.

Следующее условие сводится к тому, что обратиться в Европейский Суд можно только в том случае, если с момента такого нарушения либо вынесения последнего судебного решения по делу и до момента обращения прошло не более шести месяцев (статья 35.1 Европейской Конвенции). Данное правило действует без каких-либо исключений. Время начинает течь со дня вынесения внутреннего решения или, если решение не было публичным, с момента, когда заявитель или его адвокат узнали о принятом решении. В случаях, когда заявитель не мог использовать средства внутренней правовой защиты, срок будет отсчитываться с момента нарушения права или с момента, когда заявитель или его представитель узнал о нарушении.

Заключительным условием является обоснованность заявления. Обращение в Европейский Суд по правам человека должно быть обоснованным. Если необоснованность заявления очевидна, то в его приеме может быть отказано (статья 35.3 Европейской Конвенции). Отказ в приеме заявления по мотивам явной необоснованности жалобы лишает заявителя возможности вновь обратиться в Европейский Суд с жалобой по тем же основаниям. Поэтому правильное обоснование жалобы имеет огромное значение. Также обоснованию должны подлежать и отдельно взятые требования, содержащиеся в жалобе.

Так, в деле "Петрушко против Российской Федерации" (жалоба № 36494/02), принятого к рассмотрению в связи с длительным неисполнением решения Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в отношении Министерства внутренних дел Российской Федерации о возмещении вреда в связи с потерей кормильца (мужа), погибшего при исполнении служебных обязанностей территории Северно-Кавказского региона, вдовой были заявлены в том числе и требования о возмещении судебных расходов и издержек. Европейский Суд, удовлетворив основное требование заявителя, вместе с тем отметил: "Заявитель потребовала компенсации судебных расходов и издержек, понесенных им при разбирательстве в национальных органах и в Европейском Суде. Однако она не указала размер затраченных ею денежных средств, равно как и не представила чеки или иные платежные документы, на основании которых денежная сумма могла бы быть подсчитана. Соответственно, Европейский Суд не присудил компенсации в связи с этим"[[19]](#footnote-19).

Также в статье 35.3 Европейской Конвенции отмечено, что жалоба признается неприемлемой, если она "очевидно необоснованна". Европейский Суд приходит к такому выводу, когда жалоба на нарушение статей Конвенции не обоснована или не подтверждена документально или если факты, на которые ссылается заявитель, не представляют собой нарушения Конвенции. Европейский Суд часто ссылается на так называемую доктрину "четвертой инстанции", в соответствии с которой он не будет рассматривать предположительно совершенные национальными судами фактические или юридические ошибки, которые не повлекли нарушений положений Европейской Конвенции[[20]](#footnote-20). Европейский Суд не является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к национальным судам и не может отменять или изменять решения, вынесенные по делу. Многие российские заявители просят Суд пересмотреть принятые национальными судами решения, по-новому оценить доказательства или свидетельские показания, дать другую квалификацию действиям, принять иное толкование национального права, оценить пропорциональность назначенного наказания. Суд не вправе предпринимать таких действий, и большое количество жалоб отклоняется именно по этим причинам.

В частности, в деле "Бурков против Российской Федерации" (жалоба № 46671/99), где заявитель жаловался на нарушение в отношении него статьи 3 Европейской Конвенции - недостаточное социальное обеспечение как пострадавшему от ядерных испытаний в г. Семипалатинске, Европейский Суд указал, что в его компетенцию не входят вопросы рассмотрения уровня или качества социальных гарантий, предоставляемых национальными властями.

Другой пример отказа в рассмотрении жалобы по этим основаниям связан с тем, что жалоба выходит за рамки гарантируемого Конвенцией права.

По жалобе бывшего мэра г. Владивостока В.А. Черепкова (жалоба № 51501/99) на нарушение статьи 3 Протокола № 1, гарантирующей "свободное волеизъявление народа при выборе законодательной власти", Суд указал, что в соответствии с национальной правовой системой органы местного самоуправления не относятся к законодательной власти, и признал жалобу неприемлемой по основаниям ratione materiae[[21]](#footnote-21).

Неприемлемыми также будут признаны жалобы, в которых содержаться требования несовместимые с положениями Европейской Конвенции. Учитывая, что последняя вступила в силу в отношении Российской Федерации только 5 мая 1998 г., многие российские заявители жалуются на события, которые произошли до этой даты. Такие жалобы признаются Судом неприемлемыми по основаниям времени (ratione temporis), так как Европейская Конвенция не имеет обратной силы. В деле "OVR против Российской Федерации" (жалоба № 44319/98) Европейский Суд в частичном решении на жалобу заявителя отметил, что его компетенция ratione temporis не распространяется на жалобы, касающиеся фактов, имевших место до вступления в силу Европейской Конвенции, для каждой конкретно Высокой Договаривающейся Стороны. [[22]](#footnote-22)

Жалоба признается неприемлемой по основаниям места (ratione loci) в тех случаях, когда события, на которые она подана, произошли вне юрисдикции государства - участника Европейской Конвенции. Так, в деле "Илашку и другие против Республики Молдовы и Российской Федерации" (жалоба № 48787/99) заявители жаловались на нарушение их прав властями так называемой Приднестровской Молдавской Республики. Они утверждали, что Молдавия и Россия несут ответственность за происходящее в Приднестровье. При этом они ссылались, в том числе, на российское военное присутствие в Приднестровье и тесные связи между Тирасполем и Кишиневом в области таможенного сотрудничества. Представители Российской Федерации отрицали свою юрисдикцию и влияние над данной территории, утверждая, что Российской Федерации не является надлежащим ответчиком. Европейский Суд отверг эти возражения, указав, что принимая во внимание факт военного присутствия Российской Федерации в Приднестровской Молдавской республики заключил, что она является надлежащим ответчиком по данному делу. Жалоба признана Судом приемлемой в отношении обеих стран. [[23]](#footnote-23)

Жалоба может быть признана неприемлемой по основаниям лица (ratione personae), если она подана не на действия государства или одного из его органов, но на действия частных лиц или организаций. Так, часть уже упомянутой жалобы "Тумилович против Российской Федерации" была отклонена в связи с тем, что заявительница жаловалась на действия своего работодателя - частной компании, а не на действия "публичных органов власти". [[24]](#footnote-24)

Суд также не рассматривает actio popularis, т.е. дела, поданные в общественных интересах частными лицами или организациями, которые сами не являются жертвами нарушений.

С обоснованностью и приемлемостью жалобы тесно связаны и другие необходимые условия. Имевшие место нарушения должны быть доказаны заявителем. При этом нет никаких специальных требований по представляемым доказательствам, они лишь должны быть достаточными. Из этого, как уже отмечалось, следует, что бремя доказывания фактов нарушений по общему правилу лежит на заявителе. Вместе с тем есть случаи, когда бремя доказывания переносится на страну - ответчика. Так, например, по обращениям военнослужащих в отношении увечий и иного вреда здоровью, полученного в условиях боевых действий, заявитель может продемонстрировать лишь меры, которые он предпринимал к установлению фактов причинения такого вреда, однако если его усилия оказались бесплодными вследствие бездействия (или волокиты) государственных органов, ответственных за надлежащее установление и фиксирование таких фактов, то бремя доказывания как бы перекладывается на государство. В этом случае уже государство будет обязано доказывать то, что увечья (иной вред здоровью) в действительности не связан с участием последних в боевых действиях, а также объяснять, почему не были произведены необходимые действия по соответствующим обращениям (жалобам) заявителя. Надо полагать, что если государство не представит исчерпывающих объяснений, то факты, на которые ссылался заявитель, подкрепленные хотя бы косвенными доказательствами, могут быть признаны подтвердившимися.

Обращаясь в Европейский Суд по правам человека, следует обязательно делать ссылки на конкретные нормы Европейской Конвенции по правам человека. При этом надо иметь в виду, что сама по себе Европейская Конвенция - это очень небольшой по объему и относительно несложный правовой документ. Однако источником права для Европейского Суда по правам человека является не только Европейская Конвенция, но и прецеденты Европейского Суда. Прецедентное право Европейского Суда не может подвергать расширению нормы Конвенции, предусматривающие конкретные нарушения прав человека. При этом прецедент играет огромную роль в вопросах правильного толкования норм Европейской Конвенции, создания дополнительной правовой базы для единообразной трактовки самых различных вопросов, возникающих при применении Конвенции. Роль прецедента заключается в том, что Европейский Суд в своих решениях вырабатывает единую трактовку, которая становится обязательной для всех последующих решений, с тем, чтобы решения по разным делам, рассмотренным в разное время разными Палатами Суда, были единообразны и подчинялись общей логике. Конечно, в необходимых случаях решения Суда могут изменять и даже отменять положения, признанные в ранее принятых решениях. Однако это требует серьезного обоснования, и в этих случаях, как правило, решения должны приниматься Большой палатой Суда.

При рассмотрении заявления по существу в Европейском Суде заявителю и его адвокату предоставляется право присутствовать в зале суда и участвовать в рассмотрении дела. Однако с согласия заявителя дело может быть рассмотрено и в его отсутствие.

Представители ответчика - государства, на которое поступила жалоба, также приглашаются на заседание. Ответчик вправе представить свои возражения и доказательства того, что заявление о нарушении прав человека на его территории является необоснованным. В любом случае государству (в лице соответствующих уполномоченных органов) предоставляется возможность дать письменный отзыв по существу жалобы.

Следует особо отметить, что Европейский Суд по правам человека придает важное значение процедуре примирения сторон. До рассмотрения дела Судом, но после признания обращения приемлемым предпринимаются все необходимые меры для достижения мирового соглашения (статьи 38 - 39 Европейской Конвенции). В жалобе содержатся ссылки на конкретные нарушения. Если государство - ответчик признает жалобу обоснованной, а изложенные в заявлении факты - доказанными, ответчик может добровольно, по мировому соглашению выплатить истцу "справедливую компенсацию за нанесенный ущерб" (статья 41 Европейской Конвенции), содействовать восстановлению нарушенных прав жертвы и т.д. Если мировое соглашение принято сторонами, то в дальнейшем заявитель уже не имеет права обратиться в Европейский Суд по правам человека по тем же основаниям.

Так, в деле "Кристман против Российской Федерации" (жалоба № 45267/02) между военнослужащим-истцом и военным комиссариатом Оренбургской области в декабре 2005 года было достигнуто мировое соглашение, в соответствии с которым истцу "выплачивалась компенсация морального вреда", а он в свою очередь обязался не требовать передачи дела в Большую Палату Европейского Суда. Обе стороны в январе 2006 года уведомили об этом Европейский Суд. Однако уже в октябре 2006 года С.А. Кристман обратился в Европейский Суд с указанием на то, что направленное ранее мировое соглашение было им подписано под давлением представителей военного комиссариата Оренбургской области. Европейский Суд вновь обратился с запросом к Российской Федерации с просьбой дать объяснения по данному факту[[25]](#footnote-25).

Приведенное дело еще ожидает своего окончательно разрешения, однако уже сейчас можно с определенной уверенностью сказать, что в скором времени в практике Европейского Суда появится новый прецедент, опровергающий правило невозможности повторного обращения (после достигнутого мирового соглашения) в Европейский Суд по тем же основаниям.

Если после признания дела приемлемым не достигнуто мирового соглашения и оно не вычеркнуто из списка, Европейски Суд принимает решение по существу. Для этого Европейский Суд также может провести слушания или принять решение на основе письменных представлений сторон.

Европейский Суд выносит решение по существу обращения - об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления. Если обоснованность жалобы будет подтверждена при судебном рассмотрении, то в решении может быть указано о необходимости признать то, что нарушение прав человека имело место, а заявитель является жертвой этих нарушений; о необходимости выплаты пострадавшему существенной денежной компенсации или восстановлении его в правах. Европейский Суд также может посчитать, что само признание нарушения в отношении заявителя является достаточной компенсацией. [[26]](#footnote-26) В случае если нарушение прав человека вызвано тем, что в стране действуют нормы, находящиеся в противоречии с европейскими стандартами, то при исполнении решения по данному делу может быть поставлен вопрос о необходимости изменения национального законодательства с целью устранения противоречий с европейскими стандартами по правам человека и т.д.

Европейский Суд, как правило, решает и вопрос о возмещении судебных расходов. Решения Европейского Суда являются обязательными для государств-ответчиков В соответствии со статьей 41 Европейской Конвенции предусмотрена возможность выплаты справедливой компенсации потерпевшей стороне, присуждаемой, как показывает практика Европейского Суда, за причиненный стороне имущественный и неимущественный вред. Под неимущественным вредом понимаются боль и страдания, телесное повреждение и психическое расстройство. Должны ли оказывать влияние решения Европейского Суда в части подхода к компенсации за страдания на российскую судебную практику применения института компенсации морального вреда?

Первым обязательным условием для присуждения справедливой компенсации (в том числе за страдания) является установление Европейским Судом нарушения государством - ответчиком одного из благ и прав, которые защищает Европейская Конвенция. Защиту указанных прав и благ (иногда под несколько иным названием) в российском праве предусматривают также Конституция Российской Федерации и законодательные акты, относящиеся к различным отраслям права (ГК РФ, СК РФ, УК РФ и др.).

Второе обязательное условие для присуждения компенсации - необеспечение национальным (внутренним) правом государства - ответчика возможности полного возмещения причиненного вреда. Наличие этого условия определяется Европейским Судом исходя из оценки внутреннего права государства - ответчика, поэтому полномочия Европейского Суда по присуждению компенсации носят субсидиарный характер, восполняя отсутствующие возможности в праве государства, признанного нарушителем. Это правило в известной мере отражает общий субсидиарный (по отношению к национальному праву) характер защиты прав человека, предоставляемый Европейской Конвенцией и выражающийся в установленном в ее статье 35 принципе исчерпания потерпевшим всех внутренних средств правовой защиты как необходимого условия подведомственности жалобы Европейскому Суду.

Третье обязательное условие для присуждения компенсации - необходимость в ней. Указанное условие применяется только в отношении компенсации именно за неимущественный вред (причиненные страдания). Наличие такого условия определяется Европейским Судом по своему усмотрению. Европейский Суд считает, что необходимость в компенсации отсутствует, если констатация Европейским Судом нарушения со стороны государства - ответчика сама по себе является справедливой компенсацией и способна принести потерпевшему необходимое удовлетворение.

Первое условие присуждения компенсации за страдания Европейским Судом лишь частично совпадает с установленным в статьями 151,1099 ГК РФ аналогичным условием ответственности. С одной стороны, предусмотренный российским законодательством перечень неимущественных благ, защищаемых путем компенсации морального вреда, шире конвенционального, поскольку является неисчерпывающим. Но это различие не имеет значения, поскольку оно предопределено перечнем защищаемых Европейской Конвенцией благ, за пределами которого вопрос о взаимодействии Европейской Конвенции и внутреннего права государств - участников в принципе не может возникнуть. Различия в условиях ответственности за причинение страданий могут иметь значение лишь в той части, в какой право Совета Европы предоставляет потерпевшему более высокий уровень защиты по сравнению с национальным правом.

Так, в решении по делу "Гасан против Российской Федерации" (жалоба № 43402/02) Европейский Суд отметил, что заявитель испытывал душевные страдания и чувство разочарования в связи с неисполнением властями судебного решения, вынесенного в его пользу, что не может быть в достаточной степени компенсировано самим фактом установления нарушения. Однако требование заявителя о компенсации морального вреда представляется чрезмерным (заявитель требовала 50 000 евро). Европейский Суд принял во внимание суммы, присужденные в деле "Бурдов против Российской Федерации", а также такие факторы, как возраст заявителей, их доходы, сущность присужденных в настоящем деле национальными судами сумм, а именно невыплата задолженности в связи с увеличением размера пенсии по случаю потери кормильца, длительность исполнительного производства и иные имеющие отношение аспекты. Исходя из принципа справедливости, Европейский Суд присудил заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда плюс сумму налогов, которые могут быть начислены на эту сумму[[27]](#footnote-27).

Иногда Европейский Суд присуждает единую сумму компенсации за имущественный и неимущественный вред, не разграничивая ее по отдельным видам вреда. Как показывает анализ решений Европейского Суда, обычай придерживаться размеров, присужденных по аналогичным делам, позволяет избежать чрезмерно сильный разброс сумм компенсации.

Возможность присуждения компенсации в порядке статья 41 Европейской Конвенции возникает лишь в том случае, если право государства - участника предусматривает возможность лишь частичного возмещения. Выше мы рассмотрели подобную ситуацию, когда российское право не предусматривает в качестве общего правила возможность компенсации морального вреда при нарушении имущественных прав. В отношении размера компенсации за страдания российское законодательство (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ) содержит такой же критерий, какой установлен в статье 41 Европейской Конвенции, - принцип справедливости. Таким образом, нет оснований полагать, что право России предоставляет возможность лишь частичной компенсации с точки зрения ее размера.

Сказанное не означает, что решения Европейского Суда в части размеров компенсации за страдания не представляют никакой ценности для российской правоприменительной практики.

Однако, положение Европейского Суда в рассматриваемом аспекте выгодно отличается от положения российских судов. Он является в пределах своей юрисдикции единственным судом, рассматривающим требования о компенсации, и поэтому не нуждается в какой-либо общей методике для определения ее размера и его детальном обосновании. Базисные уровни компенсации устанавливаются Европейским Судом в первых решениях, которые в дальнейшем служат для Европейского Суда ориентиром при вынесении последующих решений.

Профессор А.М. Эрделевский в ряде своих работах отмечал, что если бы на территории Российской Федерации действовал один судебный состав, рассматривающий все иски, связанные с компенсацией морального вреда, требование разумности и справедливости, предъявляемое к определению размера компенсации ст.1101 ГК РФ, могло быть легко выполнимо[[28]](#footnote-28). Вынося свое первое решение о компенсации морального вреда, такой судебный состав установил бы для себя определенный неписаный базисный уровень размера компенсации, опираясь на который выполнял бы требования разумности и справедливости при вынесении всех последующих решений. Такая гипотетическая ситуация в действительности недостижима, так как в России действует большое количество судов и еще большее - судебных составов. Поэтому профессором была предложена специальная методика определения размера компенсации, в том числе таблица размеров компенсации презюмируемого морального вреда, используемых как базисные при определении размера компенсации в конкретном деле[[29]](#footnote-29).

На основе решений Европейского Суда о нарушении прав, гарантированных Европейской Конвенцией, Комитет министров стран - участниц Совета Европы может, путем принятия соответствующих резолюций и оказания постоянного политического давления на государства, требовать широкого спектра мер, направленных на исправление и предотвращение повторения подобных нарушений: отмены примененного акта, пересмотра судебных решений и других действий. Например, в результате ряда дел против Российской Федерации, в которых были признаны факты нарушения положений Европейской Конвенции, Россия была вынуждена провести реформу пенитенциарной системы, обеспечить более широкий доступ неправительственных организаций в места лишения свободы, провести обучающие и другие программы с сотрудниками полиции и правоохранительных органов.

Присоединение Российской Федерации к Европейской Конвенции значительно улучшило деятельность судебных органов и работу правоохранительных органов. Заметен прогресс в судах общей юрисдикции, мировых судей. Поэтому с большим одобрением относимся к заявлению Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека П. Лаптева о том, что исполнять решения российских судов (в том числе и по имущественным спорам) вовремя - это гораздо дешевле, чем, если этого потребует Европейский Суд[[30]](#footnote-30).

Выводы по главе Анализ конституционных положений и отдельных норм Федерального закона "О статусе военнослужащих" позволяет утверждать, что военнослужащий обладает равными с любым гражданином правами, которые могут быть ограничены только в рамках требований военной службы и на строго законном основании.

Законодательство Российской Федерации в целях защиты, а также восстановления нарушенных личных прав и законных интересов военнослужащих, возмещения им вреда, причиненного в условиях боевых действий, предусматривает систему гарантий, включающую многообразные способы и формы осуществления этой задачи.

Наиболее востребованным инструментом защиты личных прав и законных интересов военнослужащих, одной из организационно-правовых гарантий такой защиты является право на подачу жалобы (заявления). При этом военнослужащий может реализовать свое право на защиту личных прав и законных интересов в административном и судебном порядках, а также в порядке использования международно-правовых процедур.

Несмотря на определенные преимущества административного порядка защиты личных прав и законных интересов военнослужащих, связанные в первую очередь с возможностью более оперативного устранения нарушений законности и применения надлежащих мер по возмещению вреда, ведущая роль в утверждении принципа верховенства права принадлежит судебной власти.

Законом Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" были значительно расширены пределы судебного контроля, предусмотрена возможность обжалования нормативных актов, а также действий органов управления и должностных лиц.

Гражданину, в том числе и военнослужащему, было предоставлено право самому решать вопрос о направлении заявления (иска) в суд либо в вышестоящий в порядке подчиненности орган, причем подача жалобы в суд не обусловлена обязательным предварительным рассмотрением ее по линии административной.

Таким образом, было законодательно закреплено право военнослужащих на защиту своих прав и законных интересов в судебном порядке, т.е. общее право на судебную защиту, как и других граждан Российской Федерации, в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.
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