Содержание

[Введение 3](#_Toc196045068)

[1. Неравенство доходов: сущность, причины, измерение 4](#_Toc196045069)

[1.1 Понятие и причины возникновения неравенства доходов 4](#_Toc196045070)

[1.2 Показатели измерения неравенства доходов 8](#_Toc196045071)

[1.3 Дифференциация доходов населения 9](#_Toc196045072)

[2. Бедность: сущность, причины, измерения 14](#_Toc196045073)

[2.1 Понятие и причины бедности 14](#_Toc196045074)

[2.2 Измерение уровня бедности 17](#_Toc196045075)

[3. Система поддержания доходов 21](#_Toc196045076)

[3.1 Государственный механизм перераспределения доходов 21](#_Toc196045077)

[3.2 Социальная защита как механизм выравнивания доходов 27](#_Toc196045078)

[Заключение 29](#_Toc196045079)

[Список литературы 32](#_Toc196045080)

## Введение

В настоящее время многие ученые и специалисты признают: изъяны реализовывавшейся в течение 90-х годов реформационной модели не в последнюю очередь проявляются в серьезнейших проблемах с утверждением в стране среднего класса (в его характерных для развитой рыночной экономики ипостасях).

Решению этих проблем, как и «назревшей и перезревшей» корректировке курса ре­форм, могло бы помочь задействование в соответствующих научно-экономических ис­следованиях подхода, состоящего в рассмотрении формирующегося рос­сийского среднего класса как важнейшего субъекта «теневой» экономики, гипертрофированное развитие которой является еще одним негативным результатом избранного в 1992 г. курса рыноч­ных преобразований.

Такой подход представляется исключительно актуальным сегодня, когда стра­на вновь столкнулась с «судьбоносным» вопросом о выборе экономической стратегии.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение проблемы неравенства доходов населения и сущности бедности.

Для реализации поставленной цели в курсовой работе решен ряд задач:

* рассмотреть сущность и степень неравенства доходов;
* Рассмотреть понятие бедности;
* рассмотреть методы регулирования доходов.

Объект – формирование доходов и расходов, причины их неравенства у различных социальных слоев населения.

Предмет - неравенство доходов и расходов.

## 1. Неравенство доходов: сущность, причины, измерение

## 1.1 Понятие и причины возникновения неравенства доходов

Экономический рост в России не помогает бороться с бедностью и не способствует уменьшению разрыва между доходами бедных и богатых. Такой вывод сделан в докладе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, посвященного проблеме бедности в России.

Ученые отмечают, что разница между доходами самых обеспеченных и самых бедных практически одинакова во всех регионах России, несмотря на то, что сами эти регионы сталкиваются с различными социальными проблемами и экономическая ситуация в них различна.

При этом – ученые обращают особое внимание – «разрыв» между бедными и богатыми по мере проведения реформ не сокращается, а увеличивается: если в 1991 году он, по данным Госкомстата, достигал 4,5 раз, то к настоящему времени, по экспертным оценкам, увеличился до 14-15 раз. [[1]](#footnote-1)

Причины неравенства в распределении доходов связаны с самой рыночной системой. Рыночная система - бесстрастный механизм, она не приспосабливается к моральным нормам. Поэтому главная причина неравенства доходов заключена в частном характере экономики с безжалостными законами конкуренции.[[2]](#footnote-2) Кроме того, можно выделить следующие причины неравенства доходов:

1. Объективные причины - отражают общую полезность занятий, территорию, отраслевую и межпрофессиональную дифференциацию оплаты труда, уровень образования, неравенство владения собственностью.
2. Субъективные причины - связаны с характером личности (удача, связи, риск, авантюризм, дискриминация и т.д.).
3. Специфические причины - обусловлены текущими особенностями рыночной среды (низкая цена труда, неотрегулированность нормативно-правовой базы, возможность присвоения больших «теневых» доходов).

Доходы населения различаются чрезвычайно сильно, «причем эти вариации слабо связаны с уровнем валового регионального продукта (ВРП) на душу населения» – говорится в докладе.[[3]](#footnote-3)

«Около 30% населения получают зарплату ниже прожиточного уровня» – сказал директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Алексей Шевяков.[[4]](#footnote-4)

Экономический рост в стране позитивно отражается в основном на доходах преуспевающей части населения. И, вопреки ожиданиям правительства, не приводит к реальному сокращению числа бедных и малообеспеченных граждан.

Складывается парадоксальная ситуация: ни темпы снижения бедности, ни темпы роста уровня жизни никак статистически не связаны с темпами роста валового регионального продукта (ВРП).

И, в отличие от стран с развитой экономикой, в России рост фонда оплаты труда также не является свидетельством улучшения социально-экономической ситуации: ведь большая часть этого прироста осуществляется за счет увеличения зарплат менеджеров высшего и среднего звена, в то время как индексация зарплат бюджетников – самой малообеспеченной части российского населения – зачастую отстает от темпов роста цен. 45% совокупного прироста оплаты труда были обусловлены ростом оплаты труда 10% наиболее высокооплачиваемых работников, и более 60% — ростом оплаты труда 20% работников с самыми высокими зарплатами. Вклад прироста оплаты труда 20% работников с самыми низкими зарплатами в общий прирост оплаты труда составил менее 3%.[[5]](#footnote-5)

**По словам ведущего эксперта Центра развития Натальи Акиндиновой, по итогам 2004 года произошел серьезный разрыв между доходами обеспеченных и малоимущих. Государство периодически снижает разрыв между доходами бедных и богатых за счет увеличения социальных выплат и зарплат бюджетникам.**

**«Мы имеем высокий уровень поляризации доходов за счет недифференцированной экономики. Доходы концентрируются в ограниченном круге отраслей, соответственно, плохо идет прирост доходов в других отраслях», – отметила Наталья Акиндинова.** [[6]](#footnote-6)

Сотрудники Института социально-экономических проблем народонаселения РАН считают, что поляризация наиболее заметна в росте доходов от собственности.

«По нашим оценкам в 2003 году доходы от собственности составили 28.5% всех денежных доходов 20% наиболее обеспеченного населения и около 12% ВВП. Проблема несправедливого неравенства доходов в российских регионах заключается в том, что региональные элиты обеспечивают себе доходы, многократно превосходящие и ВРП на душу населения, и среднедушевой доход населения региона. Причем, чем ниже уровень продуктивности региональной экономики и, соответственно, ниже уровень жизни населения региона в среднем, тем сильнее такие контрасты» – говорится в докладе.[[7]](#footnote-7)

Различные результаты экономической деятельности, различия в уровне заработной платы, в отдаче от человеческого капитала для мужчин и женщин закладывают экономические основы современного гендерного неравенства. Но помимо этого на гендерное неравенство влияют и другие факторы социальные и демографические. Низкая заработная плата у женщин часто не рассматривается как серьезная проблема, так как предполагается, что большинство женщин имеют доступ к другим источникам ресурсов через супругов, других членов своих семей, и таким образом, могут работать за низкую заработную плату, не попадая в число бедных. Экономическое неравенство в доходах может, конечно, сглаживаться за счет внутрисемейного перераспределения, а может и усиливаться. Также могут быть другие помимо заработной платы источники доходов, неравенство в доступе к которым будет влиять на гендерное неравенство.

Гендерная структура российского населения наиболее сильно отличается в старших возрастах. Высокая смертность и низкая ожидаемая продолжительность жизни мужчин привели к тому, что женщин старше трудоспособного возраста почти в 2, 2 раза больше, чем мужчин старше трудоспособного возраста. Или, если сравнивать сопоставимые возрастные группы старше 60 лет, то женщин почти в 1,9 раз больше, чем мужчин. Таким образом, на две трети пенсионеры - это женщины. Причем в наиболее старших возрастных группах, больше 75 лет, это доминирование еще сильнее – в 3-4 раза[[8]](#footnote-8).

Бедность одиноких пенсионерок старшего возраста отличается также крайними формами ее проявления, так как, не имея других трансфертов кроме пенсий, утратив физическую способность к заработкам и ведению личного подсобного хозяйства, они оказываются среди наиболее нуждающихся групп населения.

Неполные семьи имеют меньше экономических возможностей с учетом иждивенческой нагрузки. И хотя число детей в семье в среднем больше в полных семьях, по сравнению с неполными семьями, которые в подавляющем большинстве однодетные, но с учетом того, что в половине полных семей на двух родителей приходится один ребенок, иждивенческая нагрузка в неполных семьях больше способствует попаданию в бедные группы населения.

Высокий уровень разводимости, рост числа внебрачных детей, рост вдовства из-за высокой смертности мужчин, снижение повторных браков – все эти факторы увеличивают долю неполных семей[[9]](#footnote-9).

Анализ аспектов бедности, как правило, проводится на основе данных Госкомстата или исследовательских баз данных типа РМЭЗ. Но специалистам хорошо известно, что такие исследования не затрагивают крайние группы: самых богатых и самых бедных. Без учета самых бедных, маргиналов, социального дна картина получается смещенной, что не позволяет вырабатывать адекватную социальную политику.

Большая часть бездомных имеет среднее образование и отмечается снижение доли бездомных с неполным средним образованием. Это происходит за счет того, что в 1990-е годы пополнение бездомных происходило во многом не только за счет бывших заключенных, но и за счет тех, кто утратил жилье в результате сделок с недвижимостью. По профессионально-квалификационному составу - это в основном рабочие (80%).

Источники средств существования бездомных: - случайные и временные заработки имеют 59%; - живут на средства знакомых и родственников 20%; - просят подаяние 14%; - получают пенсии и/или пособия 11%; - собирают бутылки 7%; - постоянную работу имеют лишь 4%. Наиболее тяжёлое положение у лиц 50 лет и старше: 11% не имели никакого дохода, 31% был вынужден заниматься попрошайничеством.

Низкая доля имеющих постоянную работу объясняется тем, что на предприятиях (в учреждениях, организациях) практически не принимают на работу людей, не имеющих регистрации по месту жительства, а утративших жильё и регистрацию по месту жительства – увольняют.

К маргинальным слоям населения относятся и уличные дети. Они не всегда являются бездомными, но с учетом различных обстоятельств их образ жизни в основном связан с улицей[[10]](#footnote-10).

## 1.2 Показатели измерения неравенства доходов

Степень неравенства можно измерить различными способами:   
1. Кривая Лоренца - это график показывающий, какую долю суммированных за год доходов страны получили различные группы населения, начиная с беднейших и заканчивая самыми богатыми. Графически распределение доходов изображается следующим образом. По горизонтали процентными долями откладываются группы населения, а по вертикали - суммированные доходы, получаемые ими, также в процентах. Чем сильнее изогнута кривая Лоренца, тем менее равномерно распределены доходы.

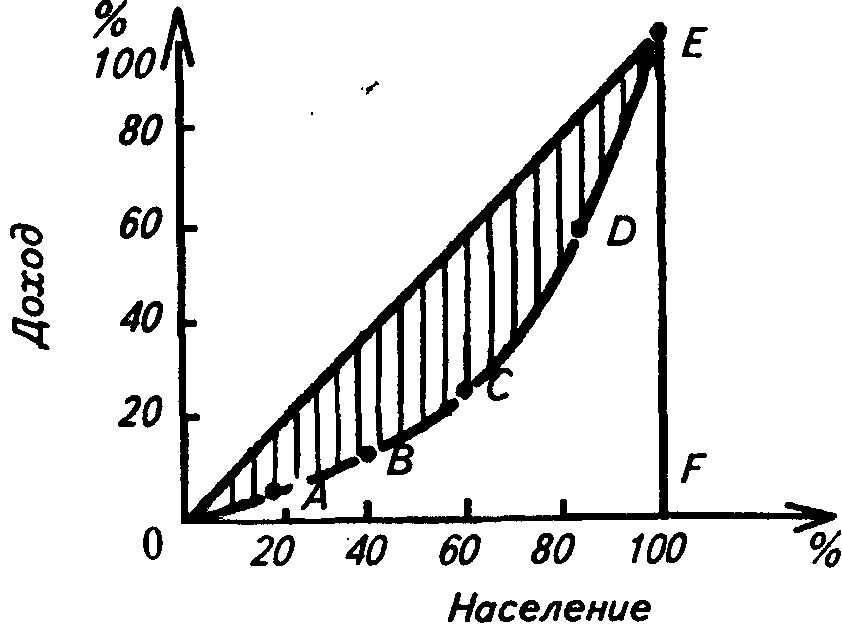


Рисунок 1. Кривая Лоренца

2. Индекс (коэффициент) Джини - это доля, которую площадь между кривой Лоренца и прямой абсолютного равенства составляет от площади треугольника под этой кривой, измеряется от 0% до 100 %, или от 0 до 1. Чем выше значение индекса, тем значительнее неравенство в распределении доходов. Например, для СССР в 1990 году индекс Джини составил 23,3 %, а для России в 2006 году - 39,4 %.[[11]](#footnote-11)

В СССР в 1990 году (накануне распада Союза) было уравнительное распределение доходов, индекс Джини 23,3%, что нельзя считать достоинством, т.к. снижены стимулы к труду. Переход к рыночной экономике неизбежно ведет к расслоению населения, появлению бедных и богатых. 1994 год стал годом наибольшего неравенства (индекс 40,9%), затем происходит некоторое снижение неравенства до 37,5%, но августовский кризис 1998 года вновь дал толчок к росту неравенства. Значительное неравенство в доходах отрицательно влияет на качество жизни людей, обусловливает относительно большую долю бедняков в составе населения, угрожает политической стабильности в стране. Нормальному экономическому развитию страны соответствует значение индекса в диапазоне от 28 до 32 %.

## 1.3 Дифференциация доходов населения

Дифференциация доходов населения оценивается по материалам бюджетной статистики, которая не охватывает как самые богатые, так и самые бедные (проживающие вне дома) слои населения. Кроме того, для оценки дифференциа­ции используется показатель среднемесячного дохода домо­хозяйства, охваченного постоянным наблюдением, где факт нерегулярности получения индивидуальных доходов, таким образом, нивелируется.

Структурные и динамические характеристики доходов позволят получить общую картину доступности для населения доходов в целом и их отдельных компонент.

Прежде всего рассмотрим тенденцию динамики доходов населения (рис. 1).

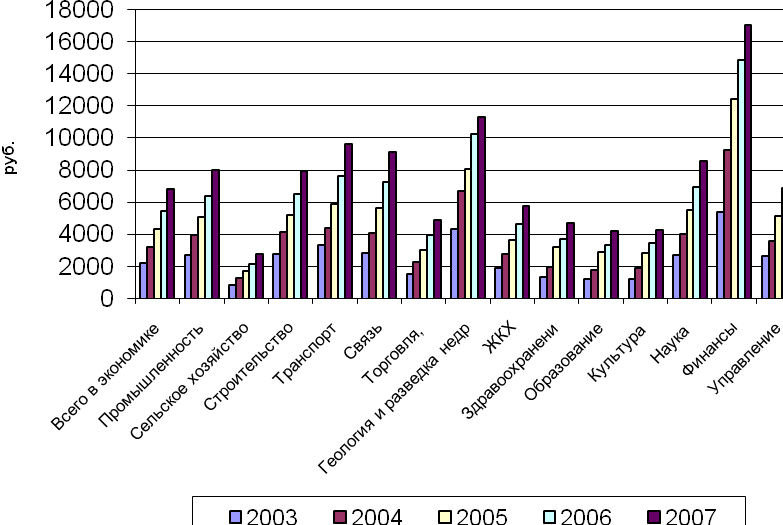


Рисунок 1. Динамика денежных доходов населения в 2003-2007 гг

Как видно из рис. 1, наибольший рост денежных доходов за рассматриваемый период произошел в финансовой сфере, геологоразведочной сфере, управлении. Наименее всего возросли доходы в образовании, культуре, сельском хозяйстве, торговле. Тем не менее положительной тенденцией является стойкое увеличение доходов на протяжении всего рассматриваемого периода.

Анализируя представленные статистические данные, можно отметить, что среднедушевые денежные доходы в декабре 2007г. составили 14325,0 руб. или 142,5% к декабрю 2006г.

Потребительские расходы на душу населения в декабре 2007г составили 7537,2 рублей, что на 54,5% превышает данный показатель за тот же месяц прошлого года.

За 2007 год денежные доходы на душу населения составили 112342,2 руб. (среднемесячные – 9361,9 руб.) или 125,5% к 2006г., потребительские расходы с начала текущего года на душу населения составили – 67521,2 руб. (среднемесячные – 5626,8 руб.) или 130,6% к 2006г.

Структура денежных доходов населения в РФ представлена на рис. 2.

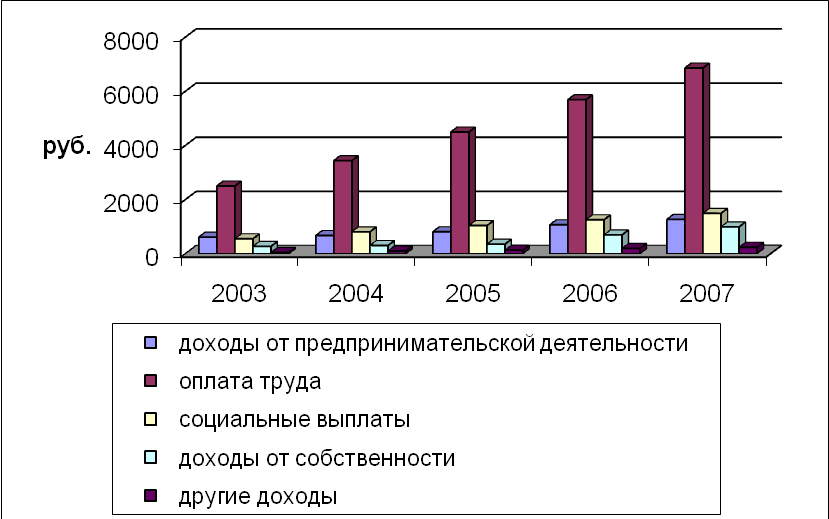


Рисунок 2. Структура денежных доходов населения, руб.

Из рис. 2 видно, что в структуре денежных доходов населения наибольшую долю занимает оплата труда, наименьшую – другие доходы и доходы от собственности. За рассматриваемый период (2003-2007 г) произошло увеличение доходов по всем категориям.

В третьем квартале 2007 года по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года возросла доля доходов от собственности и доходов от предпринимательской деятельности (12,2% против 11,1% годом ранее) при снижении доли оплаты труда и социальных выплат (61,7% и 13,8% против 66,9% и 14,3% в третьем квартале 2006 года).

Наибольшая величина заработной платы наблюдается в газовой, топливной, нефтеперерабатывающей промышленности, а также в отрасли цветной металлургии, наименьшая – в здравоохранении, образовании, культуре, сельском хозяйстве.

Отношение максимальных денежных доходов к минимальным составляет 15,95 (2007 г). Это говорит о большой дифференциации денежных доходов населения. В 2006 году такое отношение составляло 6,23 ед., что свидетельствует об увеличении дифференциации денежных доходов.

Из рис. 2 видно, что отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму в динамике увеличивается (в 2007 году оно составляло 2,88, в 2006 году – 2,6, в 2003 году – 1,83), что говорит об улучшении уровня жизни населения.

Если же сопоставить доходы по отдельным отраслям промышленности с прожиточным минимумом (рис. 3), то можно увидеть, что доходы



Рисунок 3. Соотношение доходов в некоторых отраслях с прожиточным минимумом

Таким образом, из рис. 3 видно, что величина заработной платы в сельском хозяйстве и легкой промышленности находится чуть выше прожиточного минимума, а доходы в нефтеперерабатывающей промышленности значительно (почти в 10 раз) превышают прожиточный минимум, что говорит о большой дифференциации заработной платы.

О высокой дифференциации денежных доходов можно также судить по рис. 4.

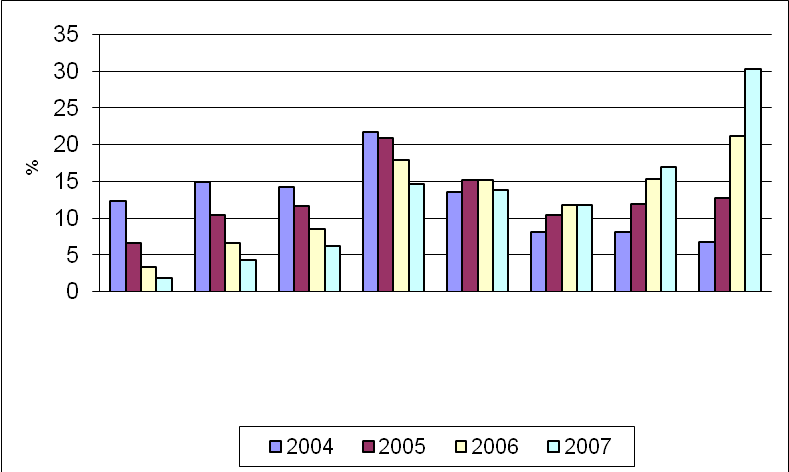


Рисунок 4. Распределение населения по величине доходов

Из рис. 4 видно, что в 2007 году до 30 % возросла доля населения с доходами свыше 15000 тыс. руб., доля населения, чьи доходы составляют менее 2000 рублей – менее двух % от общей массы. Население, чьи доходы находятся в пределах 7000 – 10000, 10000-12000, 13000-15000 руб. занимают примерно равные доли (12 - 15 % от общей массы).

Рост доходов населения связан с ростом квалификации населения. В России высок уровень образованности трудоспособного населения, однако большинство стран — как индустриально развитых, так и с переходной экономикой — демонстрируют более высокие темпы роста образовательного уровня граждан за счет значительных государственных вложений и частных инвестиций в соответствующую систему. Наиболее позитивные сдвиги отмечены в системе высшего образования: за последние 12 лет произошло удвоение как количества учебных заведений этого сегмента образовательной сферы, так и числа студентов, обучающихся в них.

Таким образом, из проведенного анализа статистических данных можно сделать следующие выводы.

1. Среднедушевые денежные доходы за 2007 год увеличились на 42,5 %, а расходы населения увеличились на 54,5%.

2. В структуре денежных доходов населения в 2007 году по сравнению с предыдущим годом возросла доля доходов от собственности и доходов от предпринимательской деятельности при снижении доли оплаты труда и социальных выплат.

3. Наибольшая величина заработной платы наблюдается в газовой, топливной, нефтеперерабатывающей промышленности, а также в отрасли цветной металлургии, наименьшая – в здравоохранении, образовании, культуре.

4. Уровень жизни населения в 2007 году улучшился в сравнении с предыдущими годами, однако одновременно увеличилась дифференциации доходов населения (в 2007 году коэффициент составил 15,95 против 6, 23 в 2006 году), что, безусловно, является негативной тенденцией.

## 2. Бедность: сущность, причины, измерения

## 2.1 Понятие и причины бедности

*Бедность* - характеристика экономического положения индивида или группы, при котором они не могут сами оплатить стоимость необходимых благ.

В исследованиях причин и места бедности в обществе выделяют период с XVIII до пер­вой половины XX века (А. Смит, Д. Рикардо, Т. Мальтус, Г. Спенсер, Ж. Прудон, Э. Реклю, К. Маркс, Ч. Бут и С. Раунтри) и совре­менные исследования бедности в XX веке (Ф.А. Хайек, П. Таунсенд и др.). Уже рабо­ты А. Смита выявили относительную при­роду бедности через связь бедности и со­циального стыда, т.е. разрывом между со­циальными стандартами и материальной способностью придерживаться их. Еще в XIX веке было предложено вычислять чер­ту бедности на основе семейных бюджетов и ввести тем самым критерий абсолютной бедности, связать критерии определения бедности с уровнем доходов и удовлетворе­нием основных потребностей индивида, свя­занных с поддержанием определенного уровня его работоспособности и здоровья. Значительный вклад в исследования проб­лем бедности внесли как экономисты, так и социологи, большинством которых была признана закономерность существования бедности в обществе; различие точек зре­ния состояло, прежде всего, в признании или отрицании необходимости вмешательства государства в решение проблемы бедности и в масштабах такого вмешательства.

За последние 20-30 лет были разработа­ны альтернативные теории бедности, по­влиявшие на формирование социальной по­литики по борьбе с бедностью. Значитель­ное влияние в 1980-е гг. оказало эмпириче­ское определение черты бедности (так на­зываемое Лейденское определение), исходя­щее из представления людей о достаточном минимальном доходе, являющемся функци­ей их действительного дохода; широкое рас­пространение он получил в Нидерландах.

В России исследования бедности на осно­ве бюджетных обследований начались в 1908-1909 гг., наиболее известное - прове­денное А.М. Стопани в 1909 г. и опублико­ванное в 1913 г. и полностью в 1916 г. - ка­салось бюджета нефтепромышленного ра­бочего, это единственное до сих пор иссле­дование, давшее анализ потребностей и бюджетов и в национальном разрезе (7 на­циональностей). По этому обследованию са­мые низкодоходные группы (ниже 250 руб.) тратили на физиологические потребности более трех четвертей всех доходов, в то время как самые высокодоходные (более 900 руб.) чуть больше половины; специаль­но исследовались бюджеты безработных. В 1918г. был составлен первый минимальный бюджет, а бюджетные обследования город­ских рабочих и служащих продолжались по 1927 г. и их публикация по 1929 г., бюджеты колхозников на 1-2 года дольше, но послед­ние были в значительной мере фальсифици­рованы. Прекращение сначала публикаций, а затем и самих обследований было связано с резко отличавшейся по их результатам картиной уровня жизни от тех описаний, которые давались официально. Самый "не­приличный" факт, с точки зрения властей, - быстрый рост потребления алкоголя в ущерб жизни расходам семьи. В послевоен­ное время в СССР была опубликована един­ственная работа сотрудников Института труда Г.С. Саркисяна и Н.П. Кузнецовой, касавшаяся проблем бедности, но при упот­реблении только термина малообеспечен­ности, который продолжал употребляться даже в многочисленных работах конца 1980-начала 1990-х гг. Реформа цен в 1991 г. и резкое падение уровня жизни привели к вве­дению понятия бедности и появлению спе­циальных исследований этого феномена.

Специальное исследование бедных семей было проведено по опросу ВЦИОМа на основе репрезентативной выборки взрос­лого населения по полу, возрасту, уровню образования, типам населенных пунктов. Большое значение при таких исследованиях бедности в странах с переходной экономи­кой (транзитные страны) имеет сравнение старых и новых бедных, т.е. тех социально-де­мографических групп, которые традицион­но попадали в разряд бедных (многодетные и неполные семьи, престарелые, живущие только на минимальные пенсии, и т.п.) и тех, кто попал в условия бедности в резуль­тате инфляции, безработицы, неполной за­нятости, среди последних выделяют работа­ющих бедных и находящихся в поисках ра­боты или безработных. Оценка исследова­ния давала 58%, живущих в условиях бедности, среди выборки, что поч­ти в 2 раза выше оценок официальных статорганов, но различия вызваны принимае­мой в оценке границей бедности, которая у ВЦИОМа на две трети выше, но больше со­ответствует международным критериям от­носительной бедности и поэтому оценку статорганов исследователи справедливо предлагают считать оценкой уровня нище­ты.[[12]](#footnote-12)

## 2.2 Измерение уровня бедности

Теоретико-методологические подходы к изучению и измерению бедности (а, соответственно, и источники расхождения в оценках ее масштабов) исходят из трех основных концепций: *абсолютной*, основанной на формальном соответствии доходов установленному минимуму средств существования; *субъективной*, базирующейся на оценках собственного положения с самими людьми; *относительной*, предполагающей, что при различии стандартов потребления в разных сообществах установления единого минимального ”порога бедности” по меньшей мере проблематично и зависит от среднего уровня жизни конкретной страны.

Официальные представления о бедности в России базируются на ее абсолютном понимании, при этом индикатором служит сопоставление среднедушевого дохода с прожиточным минимумом, т.е. со стоимостью минимальной корзины, формируемой с учетом установленных нормативов потребления.

ВЦИОМ, например, регулярно отслеживает мнение населения о необходимой величине прожиточного минимума, но данные, исходящие из сопоставления прожиточного минимума и душевых доходов россиян не всегда адекватны реальной ситуации с бедностью, поскольку в современных условиях сведения о доходах не достаточно надежны.

Критерии прожиточного минимума могут давать разные результаты в зависимости от того, что будет под ним пониматься. Помимо официально используемой методики, существуют разные подходы к расчету прожиточного минимума и разные представления о нем. Также существует метод измерения дохода семьи, домохозяйств (RLMS).

В эпоху кризиса так называемого государства всеобщего благосостояния, затронувшего развитие стран мира (в России также фиксируются эти процессы), многие ученые и политики приходят к выводу, что бедность в современном индустриальном обществе должна рассматриваться уже не как абсолютное, а как относительное состояние, и, следовательно, неизбежно будет существовать до тех пор, пока существует общественное неравенство.

Слабым местом любых количественных оценок бедности остается игнорирование широкого спектра других доступных ресурсов, влияющих на поддержание материального состояния людей.

*Концепция относительной бедности (П.ТАУЗЕНТ*): (бедных выделяют по принципу медианы): бедными признаются те, чей доход составляет определенную долю «серединного» дохода в данной стране в данный период времени. При этом черта бедности всегда находится на одном и том же расстоянии от медианы, статистически характеризующей достигнутой в обществе жизненный стандарт.

Именно в последнее время российские социологи начинают приходить к выводу, что в исследованиях бедности необходим анализ депривации, лишений и ограничений в социальной жизни, которые испытывает определенная доля населения. В том и состоит суть депривационного подхода в оценках бедности, неотъемлемой составляющей концепции ее относительного понимания и изучения.

*Депривационный подход* (или оценка бедности через испытываемые лишения) требует учета целого ряда материальных, но и социальных индикаторов с целью определения качественного «порога», ниже которого недостаточность душевых подходов приводит индивида не грань выпадения из привычных социальных связей и общепринятого образа жизни большинства населения определенного региона или страны, «порога», который, по сути, означает социальную эксклюзию, т.е. фактическое исключение определенной доли населения из нормальных условий жизнедеятельности.

Применение депривационного подхода в исследовательской практике предполагает решение трех основных задач (методологических):

1. Как определить индикаторы депривации.

2. В какой мере они свидетельствуют о снижении общепринятого уровня жизни.

3.Существуют ли качественные «пороги» депривации, позволяющие давать оценку жизненным стандартам того или иного индивида, семьи.

Оценка в бедности, основанных на депривационном подходе, следует разграничивать количественную и качественную стороны депривации.

Качественное наполнение различных ступеней депривации бедных домохозяйств:

*4-ая ступень депривации* - ступень нищеты, когда ресурсов не хватает на нормальное питание, семья экономит на предметах гигиены, не обновляет одежду для детей по мере их роста, отказывает им в покупке фруктов, соков, не имеет таких предметов длительного пользования как телевизор и холодильник.

*3-я ступень депривации* - ступень острой нуждаемости (бедности) - лишение концентрируются на качестве питания, нехватке одежды и обуви (взрослые члены семьи вынуждены отказываться от их обновления), семье трудно поддерживать жилье в порядке, иметь простую повседневную мебель, организовать в случае необходимости необходимый ритуальный обряд (похороны, поминки), приобретать жизненно важные лекарства и медицинские приборы, ограничивать возможности приглашения гостей и выхода в гости.

*2-ая ступень депривации* - ступень стесненности (малообеспеченности) - когда не хватает средств на любимые в семье деликатесы, подарки для близких, газеты, журналы, книги; снижается качество досуга взрослых и детей; семья не может позволить себе приобрести стиральную машину, посетить далеко живущих родственников; отказывается от платных услуг, в первую очередь необходимых медицинских.

*1-ая ступень* - ступень характеризующая близкие к средним жизненные стандарты и не означающая существование отклонение от общепринятого в российском сообществе образа жизни. Семьи на этой ступени нуждаются в улучшении жилищных условий, экономят на приобретении современных дорогих предметах длительного пользования, платных образовательных, рекреационных услугах, семейном отдыхе и развлечениях.

Следует обратить внимание, что многие виды депривации, испытываемые россиянами в настоящее время, пока напрямую не ассоциируются в массовом сознании с бедностью, поскольку присутствуют у большинства населения.

Существует целый ряд индексов бедности, дающих ее различные характеристики: так, прибавочно-разделительный индекс, когда удельный вес разных по доходам групп в общей численности населения употребляют в виде коэффициентов, позволяет дать как качественную, так и количественную оцен­ку изменений бедности среди групп населе­ния по отношению к глобальной бедности; индекс Раулса отражает положение только самой бедной семьи, другие индексы отра­жают пропорциональную недостаточность доходов бедных, суммарный недостаток до­ходов, недостающий до черты бедности.[[13]](#footnote-13)

## 3. Система поддержания доходов

## 3.1 Государственный механизм перераспределения доходов

Государственное регулирование доходов представляет собой систему мер и норм законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации доходов и их роста в зависимости от меняющихся социально-экономических условий развития общества. Оно направлено на создание условий, способствующих нормальному воспроизводству рабочей силы и ее развитию.

Теоретически государственная политика доходов шире государственного регулирования доходов, так как первая может основываться и на принципе невмешательства государства (принцип экономического либерализма). Последнее имело место в России в первоначальной стадии перехода к рынку (“шоковая терапия”). Но сейчас эти понятия идентичны. В современных условиях невмешательство государства в социально-экономические процессы невозможно, так как рыночное распределение несправедливо и не обеспечивает каждому доход для достойной жизни вне зависимости от итогов экономической деятельности. Появляется необходимость во вмешательстве государства. Споры идут не о необходимости вмешательства государства, а о его масштабах, формах и интенсивности.[[14]](#footnote-14)

Объекты государственного регулирования доходов - это сферы, ситуации, условия, источники формирования доходов, где возникли или могут возникнуть трудности, проблемы, не решаемые автоматически или разрешаемые в далекой перспективе, причем снятие этих проблем необходимо для нормального функционирования экономики, воспроизводства рабочей силы, поддержания стабильности.[[15]](#footnote-15)

Основные объекты государственного регулирования доходов: минимум доходов, оплаты труда; занятость; налоги, цены; социальные гарантии, социальные отношения (включая отношения между работодателями и работающими по найму, социальное обеспечение); правовое обеспечение (безопасности, сохранности жизни, собственности, имущества, денежных сбережений и др.) и т.д. [[16]](#footnote-16)

Государственная политика доходов заключается в перераспределении их через госбюджет путем налогообложения различных групп получателей доходов.

Одновременно решаются и другие задачи: повышение доходов у малоимущих создает условия для нормального воспроизводства их рабочей силы, устранение диспропорций, связанных с необходимостью производственных факторов (земля, капитал, труд, предпринимательская способность), регулирование занятости, снижение социальной напряженности.

Активность государства здесь измеряется объемом и динамикой социальных расходов из федерального и местного бюджетов. Возможности государства в перераспределении национального дохода ограничиваются бюджетными поступлениями.

Организуя перераспределения доходов, государство имеет дело и с такой проблемой: надо определить, кого, какие слои общества и почему оно должно заставить оплатить содержание безработных, инвалидов, стариков и т.д.

Эти непростые вопросы решаются государством во взаимоувязке с экономическими возможностями и социальными потребностями, нейтрализации отрицательных эффектов на микро- и макроуровнях.

В любом обществе политика доходов строится на определенных принципах, вытекающих из Конституции и других приравненных к ней законодательных актов.

Такими принципами являются: социальная справедливость; социальное партнерство и солидарность всех слоев населения; индивидуальная ответственность за свое материальное положение (самозащита населения); право на труд и достойное его вознаграждение; право на профессиональные объединения; экономическая целесообразность и другие.

Поставленные задачи реализуются с использованием определенных методов, средств, выбора наиважнейших целей при ограниченных средствах и т.д.

За период перехода к рынку сформировались основные направления (объекты) государственного регулирования доходов: минимальной заработной платы; оплаты труда в бюджетной сфере и государственных служащих; районное регулирование заработной платы; антиинфляционная политика и политика занятости; налоговая политика, системы социальных гарантий и всей системы социальной защиты в обществе (включая социальное обеспечение, страхование, обслуживание и т.д.); обеспечение законодательной базы в области регулирования доходов, занятости, коллективно-договорного регулирования трудовых отношений, налоговой политики, создание соответствующих органов и институтов и т.д.[[17]](#footnote-17)

Важное место в регулировании доходов занимают вопросы разработки его законодательной (нормативной) базы, которая является исходным моментом всего процесса регулирования. Нормативы используются для расчетов нормативных потребительских бюджетов, нормы рабочего времени - для определения режимов рабочего времени, длительности отпусков на предприятиях, предельные нормы загрязненности окружающей среды - для применения соответствующих средств и технологий, очистных сооружений, создания безопасных условий труда; ставки налогов - для удержания подоходного и социальных и других налогов, налогов с юридических и физических лиц (включая социальные налоги) и другие.

Наиболее значимы для регулирования доходов и уровня жизни населения - это Конституция РФ (основной закон), Гражданский Кодекс, Трудовой кодекс, Семейный кодекс, Закон о занятости, другие законы, Указы Президента, постановления Правительства (о повышении минимальной заработной платы, правовое обеспечение коллективно-договорной системы, социального обеспечения и страхования, социальных гарантий и т. п.).

Государство, например, устанавливает нормативное регулирование деятельности предприятий по следующим направлениям: трудовое законодательство; регулирование условий труда; контроль за загрязнением окружающей среды; тарифы и импортные квоты, налоги и налоговые льготы; сдерживание конкуренции; антимонопольное законодательство.

Тем самым прямо или косвенно государство оказывает влияние на процесс перераспределения дохода через федеральный и местные бюджеты.

Различают экономические, административные, согласительные методы государственного регулирования доходов.

К экономическим методам относится определение минимальной оплаты труда, налоговая политика, регулирование цен, оплаты труда на госпредприятиях и госслужащих, занятости, др.

Рост минимальной заработной платы, как мы уже отмечали, зависит от экономических (финансовых) возможностей, сложившихся в обществе на определенном этапе. Недоучет этого фактора может привести к задержкам выплат заработной платы для работников, дефициту бюджета и т. д. В то же время уровень минимума оплаты труда должен строится с учетом необходимых денежных средств для физического воспроизводства рабочей силы (ПМ), а это напрямую зависит от денежной политики. Минимум заработной платы задействован в системе социальных пособий, штрафов, пошлин и т. д. Он является исходным моментом при организации оплаты труда. Поэтому обоснование минимума заработной платы имеет большое социально-экономическое значение.

Налоговая политика обеспечивает налоговые поступления в бюджет. Без нее невозможно наладить эффективное стимулирование экономического роста, организовать перераспреление доходов. Сейчас уже невозможно назвать проблему, для решения которой нельзя приспособить налоговый регулятор (например, освобождение той части дохода, которая расходуется на благотворительность).

К налоговому регулированию присоединяется политика государственных расходов, позволяющая осуществить структурные преобразования производства, сгладить региональные диспропорции, снять остроту проблемы безработицы.

Государство идет на предоставление экспортерам налоговых льгот, берет на себя гарантии экспортных кредитов, использует многосторонние соглашения и т. д. для усиления экспортного потенциала страны, что оборачивается для населения созданием новых рабочих мест, а значит, и доходов.

Таможенное налогообложение - государство, изменяя таможенные пошлины, получает от торговых партнеров либо встречные уступки, либо ужесточение условий национального экспорта. Таможенные пошлины - это вид косвенных налогов, повышение которых ведет к удорожанию импортных, а вслед за ними и отечественных товаров. Аналогичное влияние оказывает и регулирование цен.

Государство регулирует оплату труда в бюджетной сфере, исходя из своих экономических возможностей. Роль этой сферы высока в части удовлетворения духовных потребностей населения. Именно усилиями этой сферы формируется человеческий потенциал любого общества. Здесь прослеживается взаимосвязь с профессионально-квалификационной структурой рабочей силы, НТП и нововведениями. Велика роль этой сферы в укреплении здоровья, проведении досуга. Повышая расходы на содержание этой сферы, государство осуществляет социальную ориентацию экономики задачам развития личности. Существует и обратная связь: более сложный, творческий труд создает в единицу времени большую массу продукции, что ведет к экономическому росту.

Административные методы не связаны с созданием дополнительного материального стимула или опасности экономического (финансового) ущерба. Они базируются на силе власти и включают в себя меры запрета, разрешения или принуждения.

Меры принуждения были широко распространены в нашей стране: это и квота рабочих мест на предприятиях для социально уязвимых групп населения (для подростков, инвалидов и т. д.), и обязательность предприятий (организаций) выделить определенную норму работников на сельскохозяйственные, строительные работы, на работу по благоустройству территорий и т. д. Меры запрета проявились, например, в том, что запрещалось совместительство (за некоторым исключением, например, для медицинских работников, научных сотрудников и преподавателей и т.д.).

В настоящее время можно выделить такие методы и формы административного регулирования: прямой государственный контроль над монопольными рынками; разработка стандартов, контроля за их соблюдением; образование и поддержание минимально допустимых параметров жизни населения, той планки, ниже которой нищета (установление минимума заработной платы, пенсий, пособий по безработице); защита интересов нации - лицензирование экспорта или государственный контроль над импортом.

Экономические и административные методы имеют некоторое сходство. В то же время они противоположны. Административные методы ограничивают свободу экономического выбора. Государственный контроль может быть всеобъемлющим, охватывая размеры производства, его структуру, потребительские качества продукции, издержки, заработную плату, прибыль и т. д., т. е . весь хозяйственный механизм. При таком подходе не только не будет экономической свободы, но не будет никакой экономической выгоды, скорее всего, может быть ущерб, сужение мотивации к предпринимательской деятельности и т. д.

В настоящее время согласительные методы находят самое широкое распространение и считаются самыми экономичными и “бескровными”. Социальное партнерство - согласование действий правительства, предпринимателей и наемных работников по вопросам динамики оплаты труда и социальных трансфертов.

## 3.2 Социальная защита как механизм выравнивания доходов

Социальная защита населения осуществляется через механизм перераспределения доходов. С неравенством тесно связана проблема бедности. Это относительное понятие, определяется через введение черты бедности. Впервые механизмы социальной защиты созданы в Германии в 1883 году Бисмарком. Государство выделяет деньги на программы, в т. ч. и по борьбе с бедностью:

– трансфертные платежи – пособия по безработице, пенсии малообеспеченным слоям населения;

– регулирование цен на социально значимую продукцию (медицинские препараты);

– индексация фиксированных доходов и трансфертных платежей при определенном законом уровне инфляции;

– обязательный минимум заработной платы;

– прогрессивное налогообложение.

В экономической науке сложились следующие взгляды на социальную справедливость:

1. Эгалитарный (уравнительный), в соответствии с которым все получают поровну.

2. Роулсианский (Дж. Роулс, ам. философ), при котором максимизируется полезность наименее обеспеченных слоев населения.

3. Утилитарный (И. Бентам, англ. экономист), по которому должна максимизироваться общая полезность всех членов общества: «обеспечение счастья для возможно большего числа людей – главная функция государства».

4. Рыночный, в соответствии с которым признается справедливым рыночное распределение.[[18]](#footnote-18)

Существенное влияние на снижение доходов в переходной экономике оказывает инфляция. Она ведет к сокращению робертсонианского лага (интервала времени между воздействием и его эффектом), в частности, лага потребления, т.е. промежутка времени между получением дохода и намерением произвести покупку. Лаговую функцию потребления анализировал М. Фридмен. Сокращение этого лага в переходной экономике обусловлено инфляционными ожиданиями, которые побуждают население к осуществлению покупок, либо финансовым сбережениям.

Таким образом, формирующиеся в обществе переходного периода доходы являются вторым полюсом равновесного состояния экономики, первый из которых – предложение конечных продуктов. Способ распределения доходов, их общий уровень вводят еще дополнительные условия в модель равновесия спроса и предложения Вальраса – так называемый Парето-оптимум. В. Парето доказал, что равновесие лишь тогда существует, когда устанавливается не только равновесие спроса и предложения, но и равновесное благосостояние участников рыночных отношений. Это идеал рынка, в котором не только сбалансирован обмен, но и растет благосостояние всех его участников. Оптимум Парето или его критерий благосостояния гласит: любое изменение, которое никому не повредит и улучшит положение некоторых, следует рассматривать как общее улучшение. Но в реальной практике материальной формы оптимума Парето нет.

Регулирование доходов осуществляется через перераспределительный механизм, создаваемый государством:

– налоги с больших доходов;

– трансферты для малоимущих.

# 

# Заключение

Проблема в том, что в России отсутствует достоверная статистика доходов. В основном существующие данные опираются на статистику расходов, т. е. расходы населения принимаются за доходы. Но на самом деле доходы и расходы – совершенно разные характеристики. Допустим, человек получает высокую заработную плату, но откладывает деньги на дом. Соответственно, откладывая сбережения, он расходует небольшую часть своих доходов, и по этому показателю может оказаться даже бедным человеком. Можно привести и обратный пример: человек много лет копил на дом и наконец-то его приобрел. Может быть, он и небогат, но по показателям расходов в месяц покупки попадет в группу очень обеспеченных людей.

Другая методологическая проблема состоит в том, что российское статистическое агентство оценивает неравенство и дифференциацию по доходам на основе определенной математической модели, которая, нечувствительна к изменениям, происходящим в настоящее время в нашей стране. Кажется, что существует зазор между измерениями и реальными изменениями. Но в каких случаях мы имеем дело с эффектом отсутствия этих изменений, а в каких с недостаточной чувствительностью методов измерения? – в этом вопросе надо разбираться отдельно.

Впрочем, неоспоримо то, что Россия действительно является страной с достаточно высоким социальным неравенством, что в значительной степени продиктовано объективной реальностью.

Формирование и распределение доходов в условиях рынка строятся на том, что каждый собственник факторов производства получает свой доход в зависимости от спроса на предлагаемый ресурс и предложения этого ресурса на рынке.

Крупнейшие экономисты Запада признают неравенство в распределении доходов и богатства. Причем под богатством они понимают имеющееся движимое и недвижимое имущество, деньги, ценные бумаги, а под доходом – общую сумму денег, заработанную или полученную другим путем в течение какого-либо периода.

Проблема распределения доходов имеет два аспекта: функциональное распределение и личное распределение. Функциональное распределение доходов связано со способом, которым денежные доходы общества делятся на заработную плату, ренту, процент и прибыль. Личное распределение доходов связано со способом, которым совокупный доход общества распределяется среди отдельных домохозяйств.

Существует несколько способов оценки неравенства распределения доходов. В работе рассмотрены кривая Лоренса и коэффициент Джини.

Формирование и распределение доходов в рыночной экономике происходит при непосредственном участии государства, которое практически во всех экономически развитых странах осуществляет государственное регулирование этими процессами. Государство берет на себя ответственность обеспечения права человека на определенный стандарт благополучия в данном обществе и социальную защиту каждого члена общества. Государство уменьшает неравенство в распределении доходов за счет трансфертных платежей и налоговой политики. Система поддержания уровня дохода в обществе включает программу социального страхования и программу государственной помощи.

Существует несколько взглядов на распределение благ: эгалитарный, роулсианский, утилитаристский и рыночный.

Правительства промышленно развитых стран не стали дожидаться окончания теоретических споров относительно справедливого распределения доходов, тем более что в дискуссии по вопросам нормативного характера некому вынести суждение, обладающее статусом абсолютной истины. Практика показала, что существование обширных зон нищеты чревато многими отрицательными последствиями для стабильного и устойчивого роста экономики, правопорядка, морального здоровья и т.п. В сущности, это очевидно в рамках здравого смысла и политического прагматизма лидеров, не желающих социальных потрясений в обществе.

# 

# Список литературы

1. Абакумова Н.Н., Подовалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы. Учебное пособие. – М.: 2007. – 224 с.
2. Иванов В.Н. Неравенство и бедность населения: решения проблемы в России и за рубежом. // Проблемы прогнозирования. - 2006. - № 3. - С.132-148
3. Иохин В.Я. Экономическая теория - М.: Юристъ, 2007г, стр.79
4. Кокин Ю. Основы политики доходов и заработной платы на перспективу // Чел. и труд. – 2000. - № 12. – ч. 58-60; 2007. - № 1.
5. Липатов В. К вопросу неравенства доходов и выделения среднего класса в российской экономике // Вопросы экономики. – 2007. - №11. – C. 14.
6. Политика доходов и заработной платы. Учебник / Под ред. П.В. Савченко, Ю.П. Кокина. – М.: Юристъ, 2007. – 456 с
7. Сперанский А. Бедность как диагноз. // Социальная защита. - 2006. - № 4. - С. 3-6
8. Социальное развитие и уровень жизни//Вестник экономики, 2007, № 6. – С. 28-30

Таганов Э. Неравенство доходов в России // Экономист. – 2007. - № 11. – C. 73.

Попова И. Н. Экономика богатых // Экономист. - 2007. - № 2. - с. 68.

1. Федорова О.Г. Бедность в России (проблемы ее историко-правового анализа в постсоветском пространстве) // История государства и права. - 2006. - № 8. - С.2-3
2. Экономическая теория./Под ред. Добрынина А.И. – Спб.: Питер, 2007. – С. 281

1. Таганов Э. Неравенство доходов в России // Экономист. – 2007. - № 11. – C. 73. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сажина М. А., Чибриков Г. Г. Экономическая теория: Учебник для вузов. - М.: НОРМА, 2002. – С. 102. [↑](#footnote-ref-2)
3. Попова И. Н. Экономика богатых // Экономист. - 2007. - № 2. - С. 68. [↑](#footnote-ref-3)
4. Таганов Э. Неравенство доходов в России // Экономист. – 2007. - № 11. – C. 74. [↑](#footnote-ref-4)
5. Липатов В. К вопросу неравенства доходов и выделения среднего класса в российской экономике // Вопросы экономики. – 2007. - №11. – C. 14. [↑](#footnote-ref-5)
6. Таганов Э. Неравенство доходов в России // Экономист. – 2007. - № 11. – C. 75. [↑](#footnote-ref-6)
7. Липатов В. К вопросу неравенства доходов и выделения среднего класса в российской экономике // Вопросы экономики. – 2007. - №11. – C. 16. [↑](#footnote-ref-7)
8. Иванов В.Н. Неравенство и бедность населения: решения проблемы в России и за рубежом. // Проблемы прогнозирования. - 2006. - № 3. - С.132-148 [↑](#footnote-ref-8)
9. Сперанский А. Бедность как диагноз. // Социальная защита. - 2006. - № 4. - С. 3-6 [↑](#footnote-ref-9)
10. Федорова О.Г. Бедность в России (проблемы ее историко-правового анализа в постсоветском пространстве) // История государства и права. - 2006. - № 8. - С.2-3 [↑](#footnote-ref-10)
11. Липатов В. К вопросу неравенства доходов и выделения среднего класса в российской экономике // Вопросы экономики. – 2007. - №11. – C. 17. [↑](#footnote-ref-11)
12. Социальное развитие и уровень жизни//Вестник экономики, 2007, № 6. – С. 28-30 [↑](#footnote-ref-12)
13. Экономическая теория./Под ред. Добрынина А.И. – Спб.: Питер, 2007. – С. 281 [↑](#footnote-ref-13)
14. Абакумова Н.Н., Подовалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы. Учебное пособие. – М.: 2007. – 224 с. [↑](#footnote-ref-14)
15. Политика доходов и заработной платы. Учебник / Под ред. П.В. Савченко, Ю.П. Кокина. – М.: Юристъ, 2007. – 456 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Кокин Ю. Основы политики доходов и заработной платы на перспективу // Чел. и труд. – 2000. - № 12. – ч. 58-60; 2007. - № 1. [↑](#footnote-ref-16)
17. Абакумова Н.Н., Подовалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы. Учебное пособие. – М.: 2007. – 224 с. [↑](#footnote-ref-17)
18. Иохин В.Я. Экономическая теория - М.: Юристъ, 2007г, стр.79 [↑](#footnote-ref-18)