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# Введение

Международная экономическая интеграция — характерная особенность современного этапа развития мировой экономики. В конце XX в. она стала мощным инструментом ускоренного развития региональных экономик и повышения конкурентоспособности на мировом рынке стран — членов интеграционных группировок. Слово «интеграция» происходит от лат. integratio – восполнение или integer – целый. Международная экономическая интеграция – это процесс срастания экономик соседних стран в единый хозяйственный комплекс на основе устойчивых экономических связей между их компаниями[[1]](#footnote-1). Получившая наибольшее распространение региональная экономическая интеграция, возможно, в будущем станет начальной стадией глобальной интеграции, т.е. слияния региональных интеграционных объединений. Так, обсуждается идея создания зоны свободной торговли на базе ЕС и НАФТА. В своей курсовой работе я остановлюсь на европейской экономической интеграции, ярким примером которой является Европейский союз.

В первой главе моей курсовой работы речь пойдёт об экономической интеграции как о явлении, я попытаюсь раскрыть сущность этого понятия, ведь не поняв смысла явления невозможно объективно его оценить. В последующих главах будут приведены наглядные примеры европейских интеграций, на основании которых будет сделан вывод о проблемах и перспективах дальнейшего развития европейской экономической интеграции.

Развитие интеграционных процессов является важнейшей характеристикой современного мирового хозяйства.

ЕС – могучая экономическая сила. На долю ЕС приходится существенная часть мирового ВВП и международной торговли (соответственно 23 и 24%)[[2]](#footnote-2). Внутри союза созданы наднациональные интеграционные институты, складывается единое правовое пространство. Граждане наднациональных государств-членов являются одновременно гражданами ЕС. Завершается строительство Единого внутреннего рынка – пространства, где существует «четыре свободы» (свободное движение товаров, услуг, капиталов и людей). Образован экономический и валютный союз с единой коллективной валютой – евро, а это высший из достигнутых к настоящему времени этапов европейской интеграции, которая, в свою очередь, представляет собой апогей длительной исторической эволюции Западной Европы – её экономики, социальных отношений, политического устройства. Европа шла к евро почти две тысячи лет.

Также следует отметить, что проводится общая политика в основных областях социально-экономической жизни. Всё более весомой становится внешняя политика и политика в области безопасности.

Поэтому, цель данной работы раскрыть не только сущность и цели экономической интеграции, но и рассмотреть её на примере Евросоюза, исследовать сущность европейской интеграции и её роль на мировой арене. Процесс эффективной интеграции России в мировое хозяйство, ее утверждение как равноправного участника в системе международных экономических отношений, в международном разделении труда находится в самом начале[[3]](#footnote-3). Именно поэтому проблема интеграции России в мировое экономическое сообщество достаточно сложна и многообразна, а значит следует подчеркнуть актуальность данной темы, которая, в свою очередь, рассматривается в очень большом количестве лите­ратуры. Чрезвычайно много внимания уделяется проблеме интеграции России в мировую экономику в современной литературе: в книгах, журналах, сети Интернет. Рассматриваются как положительные, так и отрицательные аспекты данного вопроса, но этого и следовало ожидать, так как тема моей работы достаточно противоречива. Чтобы убедиться в этом, достаточно сказать о таких работах как «Международные экономические отношения» Е.Ф. Авдокушина, «Интеграционное противоборство» В. Аксенова, «Стратегия западноевропейской интеграции и отношение к России» Г. Леснякова, «Свободные экономические зоны: мировой опыт и перспективы в России» А. Шеховцева и многих других, в которых детально рассматривается данная проблема и которые оказали неоценимую помощь в написании курсовой.

Причина же выбора ЕС в качестве примера экономической интеграции не случайна. В российской школе западноевропейская интеграция рассматривается как простая разновидность объединённых тенденций в современной мировой политике и экономике. ЕС изображается либо как своеобразный региональный торговый блок, подобный НАФТА или АСЕАН, либо как одна из многих региональных международных экономических интеграций. Между тем ЕС имеет уникальные черты, качественно отличающие их от любых других международных образований, являющихся продуктов интернационализации мирохозяйственных связей[[4]](#footnote-4).

По мнению многих специалистов, Россия обладает рядом специфических черт, преимуществ, позволяющих оптимально интегрироваться в мировое хозяйство, занять должное место в системе международных экономических отношений:

К этим чертам относят:

1. Развитую научно-техническую базу.
2. Высокую степень обеспеченности сырьем и энергоресурсами, их относительную дешевизну.
3. Высокий кадровый потенциал, в особенности в сфере точных наук, инженерно-технической области.
4. Достаточно высокий показатель «индекса человеческого развития». Он учитывает ВВП на душу населения, ожидаемую продолжительность жизни и уровень образования[[5]](#footnote-5).

Записывая в актив России вышеназванные факторы, следует, однако, помнить, что успех процесса эффективной интеграции в мировое хозяйство будут определять не столько сами факторы, сколько то, насколько эффективно они будут использоваться.

**Глава 1 Международная экономическая интеграция как объективный процесс.**

**1.1 Понятие и сущность международной экономической интеграции**

Интеграция в переводе с латинского, означает соединение отдельных частей в общее, целое, единое. Важнейшим признаком сегодняшней действительности является интенсивное развитие интеграционных процессов на микро- и макроуровнях. Процесс интернационализации хозяйственной жизни обусловлен развитием и углублением международного разделения труда и означает формирование устойчивых связей в производственной, научно-технической и других сферах. Экономическая взаимозависимость государств, интернационализация производительных сил способствуют развитию интеграционных процессов в экономике. Основными целями экономической интеграции как качественно нового и более сложного этапа интернационализации хозяйственных связей являются более тесное сотрудничество и взаимопроникновение отдельных национальных хозяйств, обеспечение условий концентрации производства и переплетения капиталов, проведение согласованной межгосударственной экономической политики[[6]](#footnote-6).

Экономическая интеграция определяется следующими важнейшими факторами:

* интернационализация производства и создание международных монополий нового типа - к началу 90-х гг. примерно 50% промышленного производства, а также более 90% прямых частных вложений за рубежом, около 80% патентов и лицензий на новейшую технику, технологии, ноу-хау приходилось на ТНК, причем около 34% из них были американские[[7]](#footnote-7);
* глубокие сдвиги в структуре международного разделения труда, когда производственные связи образуют тесное взаимодействие между фирмами и внутри отдельных компаний, составляя "цеха одного завода" с широко развитой внутриотраслевой специализацией;
* научно-техническая революция, которая выводит интернационализацию рынка и производства на качественно новый уровень, обуславливая необходимость международного обмена результатами достижений науки и техники, формирования нового технологического базиса;
* открытость национальных экономик и свобода торговли, поскольку либерализация международного обмена облегчила адаптацию национальных хозяйств к внешним условиям и воздействиям, способствовала более активному их включению в международное разделение труда и кооперацию, в процесс широкого межгосударственного сотрудничества.

Экономическая интеграция представляет собой обобществление производства на международном уровне посредством сознательного регулирования правительствами участвующих в ней стран взаимного разделения труда и международной производственной кооперации.Такого рода обобществление находит свое выражение в повышении эффективности производства каждой страны до примерно усредненного уровня в масштабах регионального сообщества государств и формировании оптимальной структуры их национальной экономики[[8]](#footnote-8).

В проблеме интеграции интерес представляет и вопрос об отношении интегрирующихся стран к третьим странам. Если рассматривать экономическую интеграцию стран Западной Европы, то она задумывалась именно как региональное обобществление производства. Тем не менее очень часто в экономической литературе и особенно в периодической печати бытует утверждение, что эта интеграция не изолируется от стран с иным социальным строем, не отгораживается от них непреодолимыми барьерами. Конечно, полной изоляции интегрирующихся партнеров от третьих стран не было. Например, с западноевропейскими странами достаточно тесно сотрудничают другие государства мира. Но все же обычные экономические связи нельзя отождествлять с интеграцией, так как у любой интеграции есть какая-то экономическая грань, отгораживающая ее участников от третьих стран[[9]](#footnote-9).

Принципиальная разница между участниками экономической интеграции и неинтегрирующимися, но сотрудничающими с ними государствами состоит в том, что первые ставят задачу повышения эффективности функционирующих предприятий до высокого уровня как на всей территории, так и во всем интегрирующемся содружестве, в то время как вторые заботятся о своих индивидуальных интересах и не являются союзными или договорными партнерами по повышению эффективности во всей группе сотрудничающих государств. Аутсайдеры не берут на себя никаких обязательств по перестройке всей структуры своей экономики, по доведению затрат ресурсов до определенного установленного уровня и других экономических показателей, которые являются признаком интегрирующегося коллектива государств. Вот почему, хотя страны Западной Европы и не представляют изолированной организации, но, вступив на путь интеграции, они должны действовать обособленно в определенном смысле слова. Предполагается, что эти государства будут сотрудничать не просто на основе развития международного разделения труда и международной производственной кооперации, но на базе развития этих кардинальных путей обобществления международного производства в направлении скорейшего повышения производительности труда, роста эффективности производства во всех странах сообщества. Изоляции от мира не было, но определенное экономическое обособление налицо[[10]](#footnote-10).

**1.2 Виды международной экономической интеграции**

Региональная интеграция, или реальная интернационализация, производства в своем развитии проходит ряд ступеней – зону свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический союз и политический союз. У всех этих ступеней, или видов, интеграции есть общая характерная особенность. Она состоит в том, что между странами, вступившими в тот или иной вид интеграции, устраняются определенные экономические барьеры. Вследствие этого в пределах интеграционного объединения складывается единое рыночное пространство, где развертывается свободная конкуренция. Под действием рыночных регуляторов – цен, процентов и т.д. – на этом едином пространстве возникает более эффективная территориальная и отраслевая структура производства. Благодаря этому все страны выигрывают на повышении производительности труда, а так же на экономии расходов на таможенный контроль за внешнеэкономическими связями. В то же время каждая ступень, или вид, интеграции имеет специфические черты[[11]](#footnote-11).

В условиях *Зоны свободной торговли* страны добровольно отказываютсяот защиты своих национальных рынков только в отношениях со своими партнерами по данному объединению, а по отношению к третьим странам они выступают не коллективно, а индивидуально, т.е. сохраняют свой экономический суверенитет. С третьими странами каждый участник зоны свободной торговли устанавливает собственные тарифы. Такой вид интеграции применяется странами ЕАСТ, НАФТА и другими интеграционными группировками.

Специфическим видом региональной интеграции выступает *Таможенный союз*. В рамках этого интеграционного объединения внешнеторговые связи его членов с третьими странами определяются коллективно. Так, участники Союза возводят совместно единый тарифный барьер против третьих стран. Это дает возможность более надежно защитить формирующееся единое региональное рыночное пространство и выступать на международной арене в качестве сплоченного торгового блока. Но при этом участники данного интеграционного объединения теряют часть своего внешнеэкономического суверенитета. Подобный вариант интеграции первоначально осуществлялся в рамках Европейского Союза западноевропейских стран.

Третьей ступенью развития интеграционных объединений является *общий рынок*. Здесь все характеристики Таможенного союза сохраняют свое значение. Кроме того, в рамках Общего рынка устраняются ограничения на перемещение различных факторов производства, что усиливает экономическую взаимозависимость стран – членов данного вида интеграционного объединения[[12]](#footnote-12).

Общий рынок ЕС был в основном создан в конце 60-х годов. Но свободы передвижения через границы государств товаров, услуг, капиталов и рабочей силы оказалось мало для формирования единого зрелого рыночного пространства. По мнению европейских экспертов, для этого надо осуществить следующие мероприятия:

* выровнять уровни налогов
* устранить бюджетные субсидии отдельным предприятиям и тем более целым отраслям
* преодолеть различия в законодательствах
* унифицировать национальные технические и санитарные стандарты
* скоординировать национальные кредитно-финансовые структуры и системы социальной защиты[[13]](#footnote-13).

Осуществление этих мероприятий и дальнейшая координация национальной налоговой, антиинфляционной, валютной, промышленной, сельскохозяйственной и социальной политики участников данного интеграционного объединения приведет к созданию зрелого единого внутреннего рынка стран ЕС. Эту ступень интеграции принято называть *Экономическим союзом*. Практика ЕС показала, что Экономический союз, который предполагалось построить к концу 70-х гг, не удалось создать до сих пор. С целью ускорения формирования этого союза страны ЕС в декабре 1991 г в городе Маастрихте приняли решение ускорить выполнение указанных выше мероприятий, а так же с 1 января 1999 г ввести единую европейскую валюту, создать к этому времени единый Европейский банк, ввести единые паспорта, дипломы и другие официальные документы[[14]](#footnote-14).

Формирование Экономического союза идет значительно медленнее, чем Таможенного союза или Общего рынка. Но оно идет. По мере развития Экономического союза в странах складываются предпосылки для высшей ступени региональной интеграции – *Политического союза*. Этот вид региональной интеграции предполагает превращение зрелого единого рыночного пространства в целостный хозяйственно-политический организм. При переходе от Экономического союза к Политическому взаимные внешнеэкономические связи участвующих в нем стран переходят во внутригосударственные экономические отношения и проблема международных экономических отношений в рамках данного региона перестает существовать.

Институциональная структура возможного политического союза пока недостаточно ясна. Вероятно, она будет иметь много разновидностей в зависимости от исторических и социопсихологических условий того или иного региона. Однако в самых общих чертах речь идет о возникновении нового многонационального субъекта мирохозяйственных и международных политических отношений, который выступит с единой экономической и внешнеполитической позиции, выражающей интересы и политическую волю всех участников этого союза. Фактически готовится создание нового огромного государства[[15]](#footnote-15).

Развитие интеграционных процессов намечается и на постсоветском пространстве. Здесь существуют объективные условия для укрепления хозяйственных связей государств СНГ, для развития между ними экономической интеграции. Назовем лишь некоторые из этих условий. Во-первых, на Россию все еще приходится значительная внешнеэкономических связей бывших советских республик. Во-вторых, прошедшие годы показали, что их быстрая переориентация на Запад невозможна. В-третьих, между странами СНГ сохранилась производственно-технологическая, культурная, языковая общность, единая система образования, информационная система, научно-исследовательская сфера. С другой стороны, существует немало факторов, препятствующих развитию интеграции. В частности, в странах Содружества имеют место различия в степени проведения реформ, что создает качественно разнородную экономическую среду. Имеет место и политическая разнонаправленность отдельных бывших советских республик. И все же, несмотря на это. Интеграционные программы разрабатываются в нескольких странах СНГ, и не исключено, что в недалеком будущем этот процесс наберет полную силу и завершится созданием их Экономического союза.

**1.3 Современные интеграционные объединения**

Характерной особенностью интеграционных объединений сегодня является их развитие на региональном уровне. Региональная интеграция проходит при этом ряд этапов, каждый из которых имеет свои специфические черты. Причем на каждом из этапов устраняются определенные ,барьеры и создаются предпосылки для более эффективного производства и внешнеэкономических связей между странами. В результате идет процесс создания целостных региональных хозяйственных комплексов с общими национальными и межгосударственными органами управления[[16]](#footnote-16).

Условно можно выделить пять основных видов интеграционных объединений, отличающихся разной степенью интенсивности, масштабами и специфичностью, проявляющейся в отдельных регионах:

1. зона свободной торговли - самая простая форма экономической интеграции: страны-участницы отменяют таможенные барьеры во взаимной торговле; такой вид интеграции применяется странами ЕАСТ, НАФТА и некоторыми другими;
2. таможенный союз предполагает свободное перемещение товаров и услуг внутри группировки, единый таможенный тариф по отношению к третьим странам; такой вариант интеграции первоначально осуществлялся в рамках Европейского союза западноевропейских стран;
3. общий рынок - более сложный вид интеграционных объединений, когда ликвидируются барьеры между странами не только по взаимной торговле, но и для перемещения рабочей силы, услуг и капитала, обеспечивается согласование экономической политики;
4. экономический союз - наиболее сложная форма межгосударственной экономической интеграции, которая предполагает проведение единой экономической и валютно-финансовой политики, создание системы регулирования социально-политических процессов, координацию национальных налоговых, антиинфляционных, валютных и прочих мер; для ускорения формирования экономического союза Европейский союз в декабре 1991 г. принял в г. Маастрихте решение ускорить выполнение вышеназванных целей и ввести единую валюту евро с образованием единого эмиссионного центрального банка;
5. политический союз - высшая ступень региональной интеграции - предполагает превращение единого рыночного пространства в целостное экономическое и политическое образование; в самых общих чертах речь может идти о возникновении нового многонационального субъекта мирохозяйственных и международных политических отношений, который выступает от имени всех участников этого союза[[17]](#footnote-17).

**Глава 2 Мировая экономическая система и место России в ней.**

**2.1** **Общая характеристика экономических связей России и За­падной Европы.**

В 90-х гг. произошли крупные изменения в географической направленности внешнеторговых связей России. Отказ в начале 90-х гг. от идеологических критериев при выборе зарубежных партнеров, децентрализация внешнеэкономической деятельнос­ти в России и растущее участие частного капитала во внешнетор­говых операциях повлекли за собой резкий рост доли развитых стран и резкое снижение удельного веса партнеров по бывшему Совету экономической взаимопомощи во внешнеэкономических отношениях России.

В настоящее время Западная Европа, в особенности Европей­ский Союз, США и Япония занимают ведущее место в торговых, инвестиционных и научно-технических связях России. Эти же страны являются крупнейшими внешнеторговыми кредиторами России и важным источником других финансовых поступлений.

ЕС - главный экономический партнер Российс­кой Федерации. ЕС - крупнейшая интеграционная группировка, объединяющая 15 стран: Францию, Германию, Италию, Бельгию, Нидерланды, Люксембург, Великобританию, Данию, Ирландию, Грецию, Испанию, Португалию, Швецию, Финляндию и Авст­рию. Во второй половине 90-х гг. его удельный вес в российской внешней торговле колебался в пределах 31-37%, тогда как доля стран СНГ составляла 17-21%, доля стран Центральной и Вос­точной Европы (ДВЕ) - 11-14%, США - 6-9, Китая - 4-5, Япо­нии - 3-3,5, Швейцарии и других западноевропейских стран, не входящих в ЕС, - 3, стран Азии, Африки и Латинской Америки (в целом) - 14-16%). В перспективе доля ЕС с учетом будущего вступления в него десяти стран ЦВЕ составит 45-50% ее внешней торговли. Западная Европа выступает также крупнейшим инвес­тором России, хотя в этой сфере экономических отношений она испытывает мощную конкуренцию со стороны Соединенных Штатов Америки. Доля ЕС в иностранных вложениях, накоплен­ных к началу 2000 г., составляла 57-58%, в том числе в прямых инвестициях - 37-38%; доля США - соответственно 22 и 36%[[18]](#footnote-18).

С начала 1992 г. и вплоть до августа 1998 *г.* экономическое сотрудничество между ЕС и Россией развивалось по восходящей линии, хотя и не без трудностей. На первых порах значительный эффект дала отмена государственной монополии на внешнюю торговлю и широкая, даже чрезмерная, либерализация торговых связей, открывшая путь на внешние рынки десяткам тысяч рос­сийских предприятий, не считая мелкий бизнес - миллионы «чел­ночников», общий оборот которых исчисляется в миллиардах дол­ларов. Россия и Европейский Союз подписали 24 июня 1994 г. соглашение о партнерстве и сотрудничестве, вступившее в силу 1 декабря 1997 г.

Казалось бы, это должно было дать дополнительный импульс динамике экономических связей между Россией и Западной Ев­ропой. Однако уже в 1998 г. они оказались в состоянии кризиса, который проявился в трех важнейших областях - торговой, ин­вестиционной и валютно-финансовой. В торговле впервые после 1992 г. произошло абсолютное сокращение стоимости товарообо­рота. Впервые сократился и объем прямых иностранных инвес­тиций в российскую экономику, в том числе западноевропейс­ких. Кульминацией кризиса в сфере валютно-финансовых отно­шений стало решение о временном замораживании выплат по внешним и внутренним долгам России, принятое Правительством во главе с С. Кириенко 17 августа 1998 г[[19]](#footnote-19).

Во всех трех областях негативная динамика спровоцирована конкретными обстоятельствами, но в ее основе лежат структур­ные факторы: колоссальные экономические деформации и дисп­ропорции; незавершенность процессов формирования основ рыночного хозяйства, в том числе его правовой базы; непоследовательность и ошибки внутренней политики сменявшихся прави­тельств; огромная теневая экономика; политическая и социальная нестабильность; слабость государства и его неспособность обес­печивать выполнение уже принятых законов; разгул коррупции и преступности и др[[20]](#footnote-20).

Возможности динамичного развития экономического сотруд­ничества между Россией и ЕС будут расширяться в той мере, в какой она будет продвигаться по пути структурных преобразо­ваний и преодолевать перечисленные и иные деформации и изъя­ны. Долговременными факторами, благоприятствующими раз­витию устойчивых экономических связей между Россией и Запад­ной Европой, являются:

1. Взаимодополняемость их хозяйств, в большой степени обус­ловленная их структурой и различиями в распределении и обес­печенности природными ресурсами;
2. географическое соседство и наличие разнообразных и чрез­вычайно разветвленных транспортных сетей;
3. традиционный характер хозяйственных связей, развивавших­ся со времен раннего средневековья, и соответственно богатый опыт хозяйственного сотрудничества, отчасти сохранившийся даже в условиях противостояния двух общественных систем и коренных различий между экономическими системами;
4. давние культурные связи, облегчающие взаимопонимание, в том числе и в деловой сфере.

При этом надо отдавать себе отчет в том, что даже при усло­вии возобновления роста экономики и усиления структурных из­менений в российской экономике в начавшемся первом десяти­летии XXI в. отмеченные негативные факторы так или иначе бу­дут действовать длительное время и, в частности, влиять на характер и динамику экономического сотрудничества России с внешним миром, в том числе с ЕС и Западной Европой в целом[[21]](#footnote-21).

**Новые аспекты отношений между Россией и ЕС: евро и расши­рение Союза.**

В СПС не упоминаются ни экономический и валют­ный союз (ЭВС), к созданию которого приступил ЕС, ни его будущее расширение на восток. В настоящее время оба направ­ления развития европейской интеграции непосредственно затра­гивают практические взаимоотношения России и ЕС.

Евро введено в обращение как платежное средство в безна­личных расчетах с 1 января 1999 г., с 1 января 2002 г. - и в виде банкнот и монет, используемых в наличных расчетах наряду с национальными валютами государств, участвующих в ЭВС. С 1 марта 2002 г. евро становится единственной валютой в этих странах, а немецкие марки, франки, лиры, песеты и т.д. превра­щаются в музейные экспонаты. Стратегически Россия заинтере­сована в том, чтобы евро утвердилась как валюта, играющая са­мостоятельную роль в международной валютной системе, так как на долю ЕС и стран-кандидатов приходится около 50% ее внеш­ней торговли и более 50% всех иностранных вложений в ее эко­номику. Введение евро позволит России, как и любой третьей стране (т.е. не входящей в ЕС), маневрировать при изменении ва­лютного курса, состава валютных резервов, валютной структу­ры внешних заимствований и торговли. Перед ней открывается возможность ослабить свою зависимость от доллара. Ориента­ция России на евро может стать дополнительным фактором ук­репления международных позиций новой европейской валюты. На практике Россия будет диверсифицировать свою валютную политику с учетом темпов утверждения евро как второй между­народной резервной валюты[[22]](#footnote-22).

Что касается расширения ЕС, то Россия является одним из государств, которое в наибольшей степени затрагивает этот про­цесс. На долю вступающих в ЕС стран Центральной Европы при­ходятся 15% ее внешней торговли. Через них проходят транспор­тные коммуникации, соединяющие ее с Западной Европой, а так же трубопроводы, по которым она экспортирует туда нефть и газ. После того как в ЕС вступят Польша и Литва, Калининградская область превратится в анклав, расположенный внутри Союза.

В декабре 2000 г. Совет министров ЕС, заседающий в составе глав государств и правительств 15 стран ЕС, впервые назвал при­мерную дату фактического начала расширения - 2004 г. Это не­сколько облегчает оценку его последствий для России. По мне­нию большинства российских экспертов, они будут неоднознач­ными. По предварительным оценкам, и при условии, что начавшийся в 2000 г. рост национальной экономики приобретет устойчивый характер, Россия может выиграть благодаря: 1) рас­пространению на вступающие страны общих таможенных тари­фов ЕС, которые на 3,6 пункта ниже, чем средний уровень их та­рифов в торговле с Россией; 2) унификации таможенных проце­дур и совершенствованию таможенных служб в этих странах; 3) отмене всех количественных ограничений в торговле этих стран с Россией в соответствии с действующими соглашениями между Россией и ЕС; 4) унификации условий транзита товаров через территорию государств-членов ЕС, что также предусмотрено эти­ми соглашениями; 5) в целом благодаря сравнительным преиму­ществам экономического взаимодействия с расширенным единым рынком ЕС.

Перечень возможных негативных последствий для России та­ков: возможность применения новыми членами ЕС его антидем­пингового законодательства; их переход на действующие в ЕС более высокие стандарты и условия сертификации, которые зак­роют доступ некоторым видам экспортируемой туда российской продукции; ухудшение условий взаимной торговли сельскохозяй­ственной продукцией между Россией и этими странами из-за их присоединения к общей аграрной политике ЕС.

Что касается последующего партнерства и сотрудничества с Евросоюзом, то ключевой вопрос российской стратегии в Евро­пе может быть сформулирован таким образом: надо ли России стремиться к полноправному членству в ЕС?

Объективный анализ показывает, что это:

1. нереально по той причине, что государства-члены ЕС не согласятся на вступление России, поскольку Евросоюз не в состоянии «переварить» огромного восточного соседа со всеми его историческими, экономическими, социальными, геополити­ческими и культурными особенностями;
2. не соответствует стратегическим целям России, поскольку у нее есть жизненно важные интересы в таких удаленных от Евро­пы регионах, как Центральная, Южная и Юго-Восточная Азия, бассейн Тихого океана;
3. обязательства и процедуры принятия решений, которым дол­жны следовать члены ЕС, слишком сковывали бы свободу дей­ствий России на международной арене[[23]](#footnote-23).

Целесообразна иная стратегическая цель - интеграция в Ев­ропейское экономическое пространство (ЕЭП), оформленная осо­бым соглашением между Россией и ЕС. Это предусматривается в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве. Так, в ст. 1 СПС отмечается, что одной из его целей является «обеспечение соот­ветствующих рамок для постепенной интеграции между Россией и более широкой зоной сотрудничества в Европе». В принятом в 1999 г. документе «Коллективная стратегия ЕС по отношению к России» уточняется, что речь идет об интеграции России «в об­щеевропейское экономическое и социальное пространство», что подразумевает свободу движения не только товаров, но и услуг, капиталов и лиц. Идея создания «единых европейских про­странств», прежде всего единого экономического пространства, отражена и в ответном документе «Стратегия России в отноше­ниях с ЕС на среднесрочную перспективу (2000-2010 годы)»[[24]](#footnote-24). Очевидно, что достижение этой стратегической цели потребует, по крайней мере, двух-трех десятилетий. Промежуточными этапами на пути к ней могут быть:

1. развитие сотрудничества на основе действующего СПС, зак­люченного на десять лет;
2. по истечении этого срока или несколько позже, что более вероятно, СПС могло бы быть дополнено (заменено) соглашени­ем о создании общей зоны свободной торговли, возможность которой предусмотрена нынешним соглашением:

Согласно ст. 3 СПС изучение возможностей создания такой зоны должно было начаться еще в 1998 г. Однако Стороны пока не приступили к этой работе и, учитывая реальное состояние рос­сийской экономики, займутся ею не скоро. Главной задачей в ближайшие годы будет максимальное использование возможно­стей развития экономических связей на базе действующего Со­глашения в целях осуществления структурной перестройки рос­сийской экономики и ее интеграции в мировое хозяйство[[25]](#footnote-25).

**Основные направления расширения участия России в международном разделении труда.**

Дальнейшая интеграция России в мировое экономическое сооб­щество на основе преимуществ международного разделения тру­да в целях максимального использования внешнеэкономических связей для реализации долгосрочной структурной перестройки российской экономики является стратегическим направлением национальной внешнеэкономической политики.

Однако в современной системе мирохозяйственных связей Россия участвует пока в основном за счет расширения торговли товарами, преимущественно сырьем и материалами.

Россия слабо вовлечена в международную кооперацию про­изводства, торговлю услугами, международную миграцию капи­тала в форме прямых инвестиций, а также в межстрановой науч­но-технический и информационный обмен.

Экономика страны оказалась зависимой от экспорта узкого круга товаров, прежде всего топливно-сырьевой группы, а также от импорта многих потребительских товаров. Степень ее откры­тости перестала соответствовать внутренним возможностям Рос­сии, масштабам и глубине проблем, стоящих перед ней[[26]](#footnote-26).

В сложившихся условиях для решения задач по стабилизации роста национальной экономики с учетом тенденций развития мирового хозяйства и торговли, а также обеспечения равноправ­ной интеграции страны в мировую экономику перед Россией стоят следующие основные цели:

1. повышение конкурентоспособности российской экономики;
2. сохранение позиций России на мировых товарных рынках (поставки материалов, комплектного оборудования, вооружения и военной техники), а также дальнейшее расширение экспорта готовых изделий и услуг;
3. обеспечение равноправных условий доступа российских то­варов и услуг на мировые рынки при адекватной защите внут­реннего рынка от недобросовестной иностранной конкуренции в соответствии со сложившейся практикой международных эко­номических отношений;
4. проведение таможенно-тарифной политики, способствую­щей созданию благоприятных условий для расширения нацио­нального производства и повышения его конкурентоспособнос­ти, не ухудшающей при этом условий конкуренции на внутрен­нем рынке;
5. сокращение утечки капитала по каналам внешней торговли путем создания более благоприятных экономических условий в России, а также ужесточение контроля за осуществлением экс­портно-импортных операций, включая валютный и таможенный контроль, пресечение контрабандного ввоза товаров.

Для достижения данных целей и повышения эффективности внешнеэкономической деятельности требуется развитие системы государственного регулирования внешнеторговых связей в соот­ветствии с курсом государства на поддержку реального сектора экономики, которое будет осуществляться по четырем направле­ниям[[27]](#footnote-27).

*Первое направление -* выработка и реализация внешнеэконо­мической политики России, включая вопросы оптимизации топливно-сырьевого экспорта, поддержки экспорта готовых изделий и услуг (традиционных и прогрессивных их видов, включая экс­порт технологий и «ноу-хау»).

Одним из приоритетов станет стимулирование на государ­ственном уровне экспортной деятельности российских произво­дителей, прежде всего, выпускающих продукцию с высокой до­лей вновь созданной стоимости. В связи с этим продолжится формирование системы кредитования и страхования экспортеров при участии государства для продвижения на внешние рынки отече­ственной высокотехнологичной продукции (авиастроения, кос­монавтики, судостроения, энергетического машиностроения, включая оборудование для ядерной энергетики, и др.).

*Второе направление -* обеспечение благоприятных торгово-политических и правовых условий для российских участников внешнеэкономических связей и их равноправное участие в миро­вой торговле, усиление роли государства в снятии необоснован­ных ограничений и в создании более благоприятных условий для продвижения российских товаров на внешние рынки.

Созданию таких условий будет способствовать вступление России во Всемирную торговую организацию, основанное на максимальном соблюдении балансов интересов России и стран-членов ВТО, а также эффективное учас­тие в действующих и формирующихся международных региональ­ных и многосторонних торгово-экономических организациях.

*Третье направление -* защита внутреннего рынка, опирающа­яся на общепринятые международные нормы и правила и исполь­зующая все предусмотренные российским законодательством инструменты. Эти меры будут направлены на защиту конку­рентоспособности и перспективных отечественных производств.

*Четвертое направление -* формирование международных при­оритетов внешнеторговой политики как важнейшей составной части внешнеэкономической политики[[28]](#footnote-28).

Торгово-экономические отношения России с государствами СНГ являются стратегическим направлением во внешнеэкономи­ческих связях России.

Во внешнеэкономических связях с дальним зарубежьем приори­тетное значение имеет сотрудничество с Европейским союзом - основным торговым партнером, на долю которого приходится более 1/3 внешнеторгового оборота Российской Федерации. Это основной рынок сбыта товаров российского экспорта (прежде всего энергоносителей) и, следовательно, один из важнейших источников валютных поступлений. Особая заинтересованность России в рынке Евросоюза предопределена и тем, что страны ЕС являются ведущими кредиторами РФ.

На американском континенте важнейший торговый партнер России - Соединенные Штаты Америки. При определении основ­ных направлений сотрудничества с этой страной учитывается лидерство США в мировой экономике, огромный научно-техни­ческий и финансовый потенциалы, а также то, что американский рынок служит одним из перспективных для продаж передовых российских технологий, связанных с космическими исследовани­ями, ядерной энергетикой, программным обеспечением[[29]](#footnote-29).

Значимость Азиатско-Тихоокеанского региона для России определяется уникальными возможностями для облагоражива­ния структуры российского экспорта, широкими перспективны­ми возможностями в области экспорта отечественной высокотех­нологичной продукции, включая вооружение и военную техни­ку, наличием, несмотря на кризисные явления в странах этого региона, значительного инвестиционного потенциала.

Важными внешнеторговыми партнерами России останутся страны Ближнего и Среднего Востока, являющиеся перспектив­ными рынками сбыта для российской машинотехнической про­дукции, в том числе вооружения и военной техники.

Перспективность сотрудничества со странами Латинской Америки связана с реальными возможностями в области разви­тия российского экспорта продукции высоких технологий и во­енного назначения, а также налаживания взаимного производ­ственного сотрудничества, учитывая заметно возросший произ­водственный и экономический потенциалы этого региона.

**Состояние и перспективы международного научно-технического сотрудничества.**

На рубеже XX и XXI вв. мировое сообщество подошло к пони­манию необходимости объединения усилий различных стран в целях использования лучших научных достижений в интересах человечества, в том числе для предотвращения возникающих в процессе развития науки и техники угроз глобального характе­ра, определения приоритетов научных исследований и механиз­мов их реализации.

Наряду с этим налицо и конкурентная борьба, прежде всего между отдельными, особенно развитыми, странами, их группи­ровками. Примером тому является европейская программа «Эв­рика», призванная (ее инициаторами) противостоять экспансии США и Японии[[30]](#footnote-30).

Объективный процесс интернационализации современной экономики определяет интенсификацию международной научно-производственной кооперации. Вместе с тем происходящие в этой сфере явления неоднородны, им свойственны определенные про­тиворечия, требующие организационного, правового и экономи­ческого регулирования на межгосударственном уровне. С одной стороны, в области фундаментальных наук быстро расширяется международная кооперация, с другой - прикладные разработки становятся все более закрытыми, их результаты рассматривают­ся как национальное достояние, имеющее стратегическое значе­ние для обеспечения экономической безопасности отдельно взя­того государства или группировки стран.

Учитывая значительную роль науки в решении социально-экономических проблем века, все большее число стран мира (Япо­ния, Республика Корея, КНР, Индия и др.) используют планово-ориентированную модель формирования научной политики и развития научно-технического потенциала. Правительствами этих стран используются методы как директивного централизованного, так и индикативного планирования. Директивное пла­нирование применяется с целью компенсации недостатков рыноч­ной системы по финансированию масштабных НИОКР с высо­кой степенью риска, становления новых отраслей и технологи­ческой модернизации традиционных базовых отраслей. Это осуществляется прежде всего за счет прямых государственных ассигнований, государственного рынка в виде гарантированных государственных закупок новой высокотехнологичной продук­ции, а также налоговых и таможенных льгот[[31]](#footnote-31).

Международное научно-техническое сотрудничество (МНТС) является одним из важных элементов научно-технической поли­тики страны, сохранения и наращивания российского научно-тех­нического потенциала (НТП). В нашей стране всегда исходили из того, что МНТС носит вспомогательный характер, содействуя развитию отечественной науки и техники и в свою очередь зави­сит от состояния НТП.

Произошедшие в 90-х гг. XX в. коренные изменения поли­тических и военно-стратегических реалий в современном мире, общественно-политические и экономические преобразования в России, государствах-членах СНГ и других странах бывшего со­циалистического лагеря существенно повлияли на развитие про­цессов международного научно-технического сотрудничества. Эти факторы не могут не учитываться при формировании стра­тегии и тактики МНТС. Перед Россией стоит задача полноправ­но присутствовать в мировом научно-технологическом сообще­стве, опираясь на еще сохранившийся отечественный научно-тех­нический потенциал и используя сформировавшиеся в советский период разветвленные научно-технические связи с различными регионами мира как на государственном уровне, так и непосред­ственно на уровне ученых и специалистов.

**2.2** **Перспективы интеграции российской экономики в европейское экономическое пространство.**

Путь к достижению стратегических целей партнерства России и ЕС лежит через выполнение всех по­ложений и условий Соглашения, которое открыло широкие воз­можности развития практического сотрудничества между Сто­ронами в сферах экономики, политики и культуры. Это не озна­чает, что договорно-правовая база такого сотрудничества уже полностью сформирована. Напротив, реализации потенциала взаимодействия, заложенного в СПС (соглашение о партнёрстве и сотрудничестве), способствовало бы заклю­чение ряда специализированных соглашений, относящихся к от­дельным главам и статьям СПС или вызванных новыми процес­сами и переменами в Европе. В целом же, как показал опыт пос­ледних лет, выполнение СПС связано с точным выбором приоритетных направлений сотрудничества и определением наи­более важных задач, на решение которых уйдет все предстоящее десятилетие[[32]](#footnote-32). В экономике к числу таких задач относятся:

**1**. Создание оптимальных условий для стабильного развития взаимной торговли и существенного роста иностранных инвес­тиций в российскую экономику. Становится, как никогда, актуальной задача разработки совместной торговой стратегии, осно­ванной на понимании того, что устойчивый рост торговли меж­ду Россией и ЕС возможен только при условии изменения ее струк­туры, особенно структуры российского экспорта, в котором бу­дет постепенно увеличиваться доля промышленной продукции. Соответственно меняется подход к пониманию роли западноев­ропейских инвестиций, важнейшим назначением их становится содействие структурной перестройке российской промышленно­сти, в том числе ее адаптации к условиям и требованиям евро­пейского рынка.

Эта концепция сотрудничества в области торговли и инвес­тиций должна быть увязана с решением таких актуальных задач, являющихся предметом обсуждений и переговоров, как вступле­ние России в ВТО, защита интересов российских хозяйствующих субъектов, действующих в Европе, улучшение правовых, адми­нистративных и иных условий деятельности иностранных инвес­торов в России и т.д.

1. Участие России в решении общеевропейских проблем и осу­ществлении общеевропейских программ. Речь идет о таких обла­стях сотрудничества, как: энергетика и трансъевропейские сети нефтегазопроводов; ядерная энергетика и ядерная безопас­ность; трансъевропейские транспортные коридоры с выходом в Россию и перспективой создания сквозных магистралей Европа- Азия; общеевропейские или коммунитарные программы разви­тия науки и технологии; такого же рода программы сотрудниче­ства университетов в подготовке высококвалифицированных спе­циалистов; защита и оздоровление окружающей среды; борьба с экономической преступностью.
2. Последовательное осуществление курса на использование сотрудничества с ЕС для содействия строительству в России эф­фективной рыночной экономики, стабильного гражданского об­щества, демократического государства. С учетом этого заслужи­вает полной поддержки идея существенного пересмотра целей, содержания и практики осуществления программы ТАСИС в той ее части, которая относится к России, - ее приспособления к за­ дачам структурных реформ.
3. Сближение между Россией и ЕС в вопросах законодатель­ства, стандартов и норм, дипломов и сертификатов, статистики и финансовой отчетности. Как показал опыт подготовки стран Центральной и Восточной Европы к вступлению в Евросоюз, эта работа крайне необходима и вместе с тем требует больших зат­рат труда и времени.

**5.** Налаживание постоянного широкого сотрудничества в борьбе с международной преступностью, в том числе с нарко­бизнесом и отмыванием капиталов, терроризмом, нелегальной миграцией. Важность сотрудничества в этой области будет рас­ти по мере продвижения России и ЕС к созданию общей зоны свободной торговли[[33]](#footnote-33).

**Объективная необходимость выработки новой внешнеэкономической политики и механизма её реализации.**

За прошедшее с начала рыночных преобразований время вся си­стема организации и осуществления внешнеэкономической дея­тельности (внешнеэкономических связей) России, прежде всего механизма ее регулирования, претерпела коренные изменения. Одновременно с ликвидацией государственной монополии на внешнеторговые и валютные операции и предоставлением всем хозяйствующим субъектам возможности свободно участвовать во внешнеэкономической деятельности (ВЭД) был демонтирован прежний планово-распределительный механизм управления про­цессами обращения товаров, услуг и капиталов между нацио­нальным и мировым хозяйством, началась активная либерализа­ция норм и правил, регламентирующих эти процессы. В новой системе регулирования ВЭД основное внимание было сосре­доточено на отмене административных ограничений экспортно-импортных валютных операций, а центр тяжести в их регули­ровании был перенесен на использование экономических инст­рументов[[34]](#footnote-34).

Кардинальное изменение геополитического и геоэкономическо­го положения России после распада СССР существенно повыси­ло роль внешнеэкономического фактора в развитии страны. Внешнеэкономическими стали для России хозяйственные и тор­говые связи не только с дальним, но и с ближним зарубежьем. В результате зависимость России от внешних рынков более чем удвоилась. Здесь важны не только количественные показатели. Усиление внешнеэкономического фактора объективно диктует­ся проводимыми рыночными преобразованиями, формирующими качественно новые основы для взаимодействия отечественной экономики с мировой, внутреннего рынка с внешним.

Следует также иметь в виду, что с развалом СССР Россия, став его преемницей на международной арене, приобрела меньше прав, но больше обязанностей, особенно с учетом внешней задолжен­ности, бремя которой основательно затрудняет ее экономичес­кие отношения с кредиторами. Что касается долгов России, то со стороны ряда зарубежных стран их возврат в валютной или то­варной формах является проблематичным.

Все эти обстоятельства потребовали выработки новой внеш­неэкономической политики России и механизмов ее реализации.

Ранее в условиях государственной монополии на управление ВЭД России, когда в СССР господствовала государственная соб­ственность, а число участников внешнеэкономических связей (ВЭС) не превышало нескольких десятков, все это управление осуществлялось практически из одного центра на базе государ­ственного плана, что и приводило к не заинтересованности не­посредственных производителей в экспорте, к закупкам продук­ции, в которой нет особой нужды, и в результате - к огромной массе неустановленного импортного оборудования и другим не­гативным последствиям[[35]](#footnote-35).

При переходе к рынку и многообразию форм собственности, предоставлении всем предприятиям независимо от форм соб­ственности права заниматься ВЭД Россия отказалась от всеобъ­емлющей государственной монополии и связанных с ней форм государственного регулирования. Главная задача государства в современных условиях - выработка внешнеэкономической поли­тики (ВЭП), адекватной рыночным принципам функционирова­ния российской экономики и ее последовательной интеграции в мировое хозяйство.

Хозяйственное взаимодействие с внешним миром выступило катализатором рыночных преобразований, дав ощутимый им­пульс развитию тех инструментов и механизмов, которые были слабы или отсутствовали (например, биржевая торговля, фондо­вый и валютный рынок), адаптации национальной экономики к функционированию в условиях меняющейся конъюнктуры на основе прямых и обратных связей между спросом и предложени­ем. Это взаимодействие способствовало возникновению и разви­тию конкуренции, приобщению отечественного бизнеса к совре­менным методам управления и маркетинга, международным нор­мам деловой культуры и этики.

Выбор в России модели открытой экономики и либерализа­ции внешнеэкономических связей явился, безусловно, правиль­ным. Однако в толковании сути открытости, определении стра­тегии и тактики ее достижения с начала осуществления перехода к рыночным отношениям не было достаточной ясности и четкос­ти. Сформировались два подхода, две точки зрения: понимание его как быстрой «шоковой» либерализации ВЭС и, наоборот, как процесса, имеющего этапность и требующего активной и преоб­разующей роли государства.

В политике российского руководства эти подходы постоянно смешивались и сталкивались. Меры по «шоковому» открытию внутреннего рынка и либерализации ВЭД неупорядоченно чере­довались с жесткими административными мерами, тарифные ме­тоды регулирования экспорта и импорта - с нетарифными. Неско­ординированными были действия при проведении ценовой, валют­ной и внешнеторговой политики, а также в практических решениях, принимаемых различными ведомствами, центрами и регионами[[36]](#footnote-36). В результате обострилась иностранная конкуренция на отечествен­ном рынке, по ряду направлений неоправданно подрывая пози­ции российских производителей. Кроме того, кардинально ослаб­ли их конкурентные возможности на внешних рынках, что значи­тельно уменьшило объем национального экспорта, особенно в области машинотехнической продукции.

В результате преобразования во внешнеэкономической сфе­ре носили более радикальный характер по сравнению с внутрен­ними преобразованиями, заметно опережая становление отече­ственного рынка и не учитывая в должной мере кризисное состо­яние национальной экономики[[37]](#footnote-37).

Вместе с тем в соответствии с Указом Президента России «О либерализации внешнеэкономической деятельности на террито­рии РСФСР» (ноябрь 1991 г.) произошел выход на внешние рын­ки большого числа неквалифицированных внешнеторговых опе­раторов (в настоящее время экспортно-импортные операции ведут, по разным оценкам, около 700 тыс. участников ВЭД), ко­торый породил неоправданную конкуренцию между ними.

Все это заставило отказаться от шоковых методов и прораба­тывать приближенную к реальным условиям России модель ВЭП, естественно, с учетом накопленного международного опыта. На первый план выдвигается необходимость настройки системы го­сударственного (административного и экономического) регули­рования внешнеэкономических связей в направлении повышения их эффективности, защиты национальных экономических инте­ресов, усиления конкурентоспособности российского экспорта.

*К первоочередным целям современной ВЭП России относятся[[38]](#footnote-38):*

• обеспечение доступа отечественным предприятиям к миро­вым рынкам машин и оборудования, технологий и информации, капиталов, минерально-сырьевых ресурсов, к транспортным ком­муникациям. Особое значение здесь имеет оказание политичес­кой, финансовой, информационной поддержки в продвижении продукции российских предприятий на рынки, контролируемые транснациональными компаниями или защищенные протекцио­нистскими барьерами зарубежных государств и их союзов;

1. достижение благоприятного торгово-политического режи­ма в отношениях с зарубежными странами и их торгово-эконо­мическими группировками, организациями и союзами, снятие имеющихся потенциальных дискриминационных ограничений. Особую роль играет устранение различных торгово-экономических барьеров в отношениях с республиками бывшего СССР;
2. долгосрочное урегулирование валютно-финансовых про­блем во взаимоотношениях со странами-кредиторами, с между­ народными организациями и должниками России;
3. формирование эффективной системы защиты внешнеэконо­мических интересов Российской Федерации (валютный, экспортный, таможенный контроль и др.).

**Перспективы функционирования российских СЭЗ**

В современных условиях требуется пересмотр политики зониро­вания на основе экономической целесообразности, необходимо­го профессионализма и более конструктивного использования мирового опыта. *Первоочередной задачей для нормального станов­ления и развития зон должно быть принятие федерального закона о свободных экономических зонах[[39]](#footnote-39).*

Он должен регламентировать основные положения деятель­ности СЭЗ, такие как порядок создания, функционирования и ликвидации зон, типы зон, порядок финансирования объектов инфраструктуры, механизм хозяйственной деятельности, вклю­чающий гарантии и льготы для иностранных инвесторов, функ­ции управления, создание федерального ведомства по координа­ции деятельности зон. Этот закон должен быть конкурентоспо­собным по сравнению с аналогичными документами других стран, которые стремятся к организации СЭЗ на своей террито­рии. Такого же рода активность проявляется в последнее время со стороны государств как ближнего, так и дальнего зарубежья.

В то же время в России отсутствует федеральный закон о СЭЗ. Законопроект «О свободных экономических зонах» был принят Государственной Думой и Советом Федерации в июне 2000 г., но в июле 2000 г. был отклонен Президентом РФ. В декабре 2001 г. Минэкономразвития России внесло в Правительство РФ новую версию закона о свободных экономических зонах. Таким обра­зом, в России на протяжении 90-х гг. не была создана законода­тельная база для деятельности СЭЗ, что вызывает большие труд­ности на пути организации и функционирования этих террито­риально-хозяйственных объединений.

*Важную роль может сыграть также укрепление законода­тельной базы, регулирующей деятельность иностранного капитала в РФ[[40]](#footnote-40).* База должна включать, помимо Федерального за­кона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (июль 1999 г.), законы о концессиях, дополнения и изменения За­кона «О соглашениях о разделе продукции», закон о валютном регулировании, Земельный кодекс РФ и другие законодательные акты. Несмотря на то, что большинство перечисленных докумен­тов значится в приоритетном списке Государственной Думы, их продвижение идет крайне медленно. Отсутствие прочной зако­нодательной базы в России влияет на приток иностранного ка­питала как в СЭЗ, так и в страну в целом.

Очевидно, что только часть ранее созданных СЭЗ может со­хранится в новых, более жестких условиях рыночных отношений. При благоприятно складывающихся обстоятельствах наибольшие шансы стать эффективно работающими зонами имеются у СЭЗ «Находка» и «Янтарь». Однако и им, чтобы привлечь инвесто­ров, как иностранных, так и российских, надо отказаться от тер­риториальной аморфности и *более четко определить модель раз­вития СЭЗ.* Прежде всего СЭЗ «Янтарь» необходимо отказаться от масштабов Калининградской области, а «Находке» - от тер­ритории всего города, ограничившись лишь тем, что относится к ее портовому хозяйству.

Что касается перспектив развития других СЭЗ, то они доволь­но призрачны. Многие из них, как правило, имеют неоправдан­но крупные размеры, не располагают выходами к международ­ным морским портам и аэропортам, в них отсутствует развитая инфраструктура. Другими словами, у них нет «козыря», который обладал бы особой привлекательностью для иностранных инве­сторов и позволил бы им конкурировать с сотнями разбросан­ных по всему миру уже действующих и создающихся зон[[41]](#footnote-41).

Вместе с тем это не означает, что у российских СЭЗ совсем нет будущего. Некоторые из них имеют право на существование при проведении корректировки своей политики и функциональ­ной направленности. Перспективными представляются СЭЗ Санкт-Петербурга и Выборга, особенно первая, если создать на ее основе несколько небольших припортовых и технологических зон. Например, как это сделано в зоне свободного предпринима­тельства Ленинградской области, где одна большая зона разде­лена на 13 субзон.

*Перспективной формой СЭЗ могут быть технопарки,* что в значительной степени объясняется особенностями взаимоотно­шений науки и производства в нашей стране. Отечественная на­ука занимает приоритетные позиции в ряде высокотехнологич­ных отраслей, в особенности в фундаментальных исследованиях. Однако до сих пор остается неразрешимой проблема интеграции науки и производства. Из-за несовершенства хозяйственного ме­ханизма предприятия промышленности и сельского хозяйства почти не используют достижения научно-технического прогрес­са. Наука, как и производство, сильно монополизирована[[42]](#footnote-42). Не существует институтов и инфраструктуры венчурного бизнеса, т.е. специализированной предпринимательской деятельности, обслуживающей продвижения новшеств от научной идеи до ее практического освоения. В этих условиях связующим звеном меж­ду наукой и производством могут быть технологические парки с исследовательскими центрами различной ведомственной принад­лежности, в которых будут заняты десятки тысяч высококвали­фицированных специалистов, обладающих многолетним опытом в важнейших областях знаний.

Создание технопарков могло бы не только привести к орга­низации отдельных высокотехнологичных производств, но и со­действовать расширению и диверсификации российского экспор­та (в 2001 г. 90% экспорта России приходилось на энергоресурсы и другие виды сырья)[[43]](#footnote-43). Технопарки с участием иностранного ка­питала могли бы дать значительный народнохозяйственный эф­фект: обеспечить дополнительный приток валютных средств за счет экспорта высокотехнологичной продукции; способствовать развитию отечественной промышленности, которая, будучи не­способной первой интегрировать достижения науки и техники в производство, воспользуется плодами деятельности технопарков, приобретая на внутреннем рынке их высокотехнологичную про­дукцию; поможет ослабить «утечку умов». Кроме того, технопар­ки, создаваемые и на базе бывших закрытых городков ВПК, мог­ли бы несколько облегчить проблему конверсии военных отрас­лей и проблему занятости.

Другое стратегически оправданное направление - *реализация транспортно-географического положения России и потенциала ее припортовых территорий.* Создание здесь широкой сети свобод­ных таможенных зон не только бы ускорило интеграцию России в мировую экономику, но и притянуло бы к ней крупные потоки товаров и капиталов, которые ныне направляются в аналогич­ные зоны зарубежных стран Черноморья и Азиатско-Тихоокеан­ского региона.

Наконец, *богатые природными ресурсами, но не имеющие осо­бого выигрышного положения зоны (Кемеровская и Читинская об­ласти, Алтайский край) могут быть преобразованы вряд крупных концессионных участков[[44]](#footnote-44).* Основное внимание здесь следует уде­лять не столько традиционным для СЭЗ налоговым льготам для иностранных инвесторов, сколько заключению долгосрочных инвестиционных контрактов на разработку минеральных ресур­сов с гибкой шкалой раздела продукции, что способствовало бы притоку иностранного капитала в другие отрасли местной про­мышленности и социальной сферы.

**Основные приобретения и проблемы на пути вступления России в ВТО**

Вновь присоединяющееся государство становится членом ВТО на условиях, которые вырабатываются в ходе переговоров меж­ду ним и членами ВТО. Продолжительность таких переговоров не регламентирована. Практика ВТО зарегистрировала самые продолжительные переговоры, продлившиеся 123 мес. (с Болга­рией). Переговоры о присоединении КНР превысили эту продол­жительность. Условия присоединения каждой страны носят ин­дивидуальный характер. Они содержатся в докладах рабочих групп и прилагаемых к ним протоколах о присоединении, вклю­чающих обязательства о доступе на рынки товаров и услуг.

В 1993-1997 гг. десять из 12 стран СНГ (включая Россию) нача­ли переговоры о присоединении к ВТО, и первой из них в декабре 1998 г. присоединилась Киргизия, затем ряд других государств[[45]](#footnote-45).

Известно, что Советский Союз в первые послевоенные годы активно участвовал в формировании политических и экономи­ческих основ мира. Представители СССР участвовали в разра­ботке Бреттон-вудских соглашений, в Гаванской конференции ООН по торговле и занятости, из документов которой родилось ГАТТ. Однако обстановка, сложившаяся в мире, не позволила Советскому Союзу стать участником ГАТТ. В начале 80-х гг. XX в. представители СССР установили неформальные контакты с Генеральным директором ГАТТ. В середине 80-х гг. со сторо­ны Советского Союза была предпринята попытка стать участни­ком многосторонних торговых переговоров в рамках Уругвайс­кого раунда (она была заблокирована США). Тем не менее в мае 1990 г. СССР получил статус наблюдателя в ГАТТ. Российская Федерация унаследовала этот статус в 1992 г. и повела дальней­шую работу по сближению с ГАТТ. В 1994 г. в связи с образова­нием ВТО это заявление было переадресовано в ВТО. Летом 1995 г. начались активные переговоры о присоединении России к ВТО. К началу 1998 г. завершился информационный этап пере­говоров. Он заключался в ознакомлении стран-членов ВТО с си­стемой внешнеторгового режима России и другими сторонами экономической системы страны, имеющими значение для присо­единения к ВТО. В феврале 1998 г. начался собственно перего­ворный этап, в ходе которого Россия должна определить конк­ретные условия своего участия в ВТО[[46]](#footnote-46).

В соответствии с процедурой, установившейся в рамках ГАТТ, а теперь и в ВТО, формальные переговоры о присоединении к ВТО проходят в рамках Рабочей группы, круг ведения которой является стандартным для всех присоединившихся стран и сфор­мулирован следующим образом:

«Изучить заявление Правительства Российской Федерации о присоединении к Всемирной торговой организации на основании статьи XII и представить Генеральному совету рекомендации, ко­торые могут включать проект Протокола о присоединении»[[47]](#footnote-47).

Первый практический шаг к присоединению был сделан в феврале 1994 г., когда был представлен Меморандум о внешне­торговом режиме России (документ L/7410). В 1995 г. начались формальные заседания Рабочей группы и неформальные встречи и консультации.

За прошедший период проделана значительная работа: в те­чение четырех лет с особой тщательностью изучалось российс­кое законодательство, регулирующее внешнюю торговлю и сопряженные отрасли хозяйств, и было достигнуто согласие участ­ников ВТО перейти к следующему этапу переговорного процес­са - выработке условий присоединения России к ВТО. Сейчас пе­реговоры все более приближаются к моменту, когда их итог, с одной стороны, будет зависеть от политического решения Рос­сии; с другой стороны - от политического решения США, ЕС и Японии, которое откроет путь для России в ВТО.

Переговоры о присоединении России к ВТО породили мно­го вопросов в торговых и промышленных кругах страны: Что получит Россия, присоединившись к ВТО? Сможет ли она реали­зовать выгоды и преимущества, которые может дать этот шаг, или прежде всего окажется перед лицом связывающих обяза­тельств? Какое значение будет иметь этот шаг для развития эко­номики страны и ее законодательной базы? и др.

Ответить на вопросы прежде всего поможет опыт других госу­дарств. Свыше 160 государств посчитали для себя выгодным стать членами ВТО или вступили на путь присоединения к ВТО. На их долю приходится более 90% внешнеторгового оборота России. Страны-участницы ВТО образуют то, что принято именовать «ми­ровая торговая система», базой которой является во многом уни­фицированное мировое правовое пространство. Присоединяясь к ВТО, Россия получает легитимный выход на правовое простран­ство и международно-правовую защиту, гарантируемую нормами ВТО. Это относится к таким важным положениям, как: режим наи­большего благоприятствования и национальный режим для рос­сийских товаров и услуг; защита от дискриминационных внутрен­них налогов, акцизов и таможенных сборов; свобода транзита, за­щита от дискриминационного применения гаммы технических, санитарных и фитосанитарных барьеров; определенная гарантия против произвольного использования других торгово-политических средств, включая квотирование, антидемпинговые и компен­сационные меры. Кроме того, Россия получит другие торгово-политические преимущества, которые в итоге будут содействовать ее организованному вхождению в мировое хозяйство, развитию ее внешней торговли, защите российских интересов за рубежом. (Ос­таваясь за пределами ВТО, Россия рискует оказаться в торгово-политической изоляции.)[[48]](#footnote-48) Вместе с тем договоренности ВТО в пра­вовом плане выполняют роль многостороннего торгового дого­вора, присоединение к которому существенно снижает потребность в громоздкой системе двусторонних торговых договоров.

Далее, членство в ВТО позволит России использовать меха­низм разрешения споров и конфликтных ситуаций, эффективно действующий в ВТО. Нужда в нем для российских предпринима­телей ощутимо возросла в 90-е гг., когда в ответ на серьезное от­крытие внутреннего рынка Россия столкнулась с избирательно действующими торговыми барьерами за рубежом (как раз по тем товарам и услугам, где Россия обладает сравнительными преиму­ществами во внешней торговле) и недобросовестной конкурен­цией ряда зарубежных фирм как на внешнем, так и на внутрен­нем рынках страны.

Вопрос об участии в ВТО следует рассматривать и в более широком контексте. Создание ВТО повлекло за собой серьезные изменения в общей системе развития правовых норм международ­ной торговли. Сейчас многие положения ВТО проходят период становления. Отношение к ним со стороны различных стран нео­днозначно. В этом, в частности, один из уроков Конференции ми­нистров стран-членов ВТО в Сиэтле. России необходимо хорошо знать, понимать и использовать в своих интересах эту «неодноз­начность»: искать союзников, блокировать противников и привле­кать на свою сторону возможно большее число государств. Одна­ко активная внешнеторговая дипломатия возможна только при полноценном членстве в ВТО. Кроме того, оно открывает перед Россией возможность участия в новых переговорах по развитию правовых основ международной торговли. Эти переговоры уже идут и значительно расширятся в будущем. Неучастие России в этих переговорах поставит страну в практическую изоляцию от процесса развития мировой торговой системы и лишит ее возмож­ности отстаивать и защищать свои национальные торговые инте­ресы, как это делают страны-члены ВТО. Причем чем дольше Рос­сия будет оставаться вне ВТО, тем сильнее она будет отставать от процессов, идущих в мире, и тем с большим объемом требований и обязательств она встретится при присоединении.

Для вступления в ВТО необходимо приведение российского законодательства в соответствие с правовыми нормами ВТО. Это касается как федерального законодательства, так и законодатель­ства субъектов Федерации. Выполнение Россией одного из глав­ных для членства в ВТО условий связано с обеспечением, поми­мо соответствия нормам ВТО федеральных нормативных право­вых актов, также соответствия последним нормативных правовых актов субъектов Федерации. Перевод на нормы ВТО российско­го внешнеторгового законодательства важен не только для при­соединения к ВТО. Правовая работа в этом направлении выве­дет российское законодательство на правовые нормы, которыми руководствуются все страны мира, уменьшит ведомственный ха­рактер законодательных актов и будет способствовать укрепле­нию стабильности, предсказуемости и открытости внешнеторго­вого режима России, на недостаточность которых поступают жалобы со стороны не только внешнеторговых партнеров Рос­сии, но и отечественных экспортеров и импортеров.

Однако присоединение к ВТО отнюдь не означает лишь при­обретения. Очевидны и потери, неизбежно последующие в слу­чае присоединения России к этой организации. Эти потери мо­гут быть следующими:

1. защита многих российских производств, находящихся в кри­зисе, будет серьезно затруднена в результате значительного сни­жения тарифов и облегчения доступа иностранных товаров и ус­луг на российский рынок;
2. ощутимыми окажутся и сокращения поступлений в феде­ральный бюджет от снижения импортных пошлин. Учитывая на­пряженное состояние бюджета, трудности с пополнением его до­ходной части, придется, видимо, компенсировать эти потери с помощью повышения акцизов, НДС и других внутренних нало­гов;

•вступление в ВТО может затруднить возможности продвиже­ния России по пути интеграции со странами СНГ и внутри Тамо­женного союза. Несмотря на то, что между членами Таможенного союза существует договоренность о взаимных консультациях по вопросам вступления в ВТО, не исключено, что одна из стран под­ пишет Соглашение о присоединении к ВТО раньше других, и тогда ее обязательства перед ВТО в силу договоренности между страна­ми-участницами союза станут определенным стандартом для других стран-участниц. В то же время некоторые обязательства, при­емлемые для одной из них, окажутся неприемлемыми для других;

1. членство в ВТО существенно ограничивает возможности государства в области государственного регулирования внешне­ экономической деятельности;
2. вступление в ВТО может оказать значительное негативное влияние на российские рынки услуг, особенно на финансовый сектор[[49]](#footnote-49).

Присоединение России к ВТО связано с решением многих про­блем, но для этого нужно, чтобы они были правильно поняты с учетом правовых особенностей ВТО, о чем и пойдет речь далее.

Главная особенность Заключительного акта, определившая правовую структуру ВТО, состояла в том, что результаты Уруг­вайского раунда были представлены как единый пакт правовых документов, принятие которых обязательно для стран-членов ВТО без каких-либо оговорок или исключений. Этот принцип -«все или ничего» - означал важнейший политический поворот в организации международной торговой системы.

Такое новое положение в международной торговле создало сложную ситуацию для ряда стран, еще не полностью готовых для реализации новых договоренностей. Немалые трудности воз­никли в связи с этим для России, и в этом плане она не одинока.

ВТО представляет собой межгосударственную структуру для организации выполнения многосторонних соглашений и догово­ренностей. Она выполняет функции организатора будущих торго­вых переговоров и функции арбитра в урегулировании споров. Моделью для создания ВТО послужила фактически сложившаяся в рамках ГАТТ организационная структура для реализации Гене­рального соглашения. Бюджет ВТО (как и бюджет ГАТТ) пред­назначен только для финансирования названной функции ВТО - организации выполнения соглашений и договоренностей Раунда. В этом плане ВТО существенно отличается от большинства меж­дународных организаций как системы ООН, так и вне ее.

Есть еще одна важная особенность ВТО - круг ее ведения опре­деляется соглашениями и договоренностями, содержащимися в при­ложении[[50]](#footnote-50). Сейчас их 56, и они охватывают торговлю товарами, ус­лугами и торговые аспекты прав интеллектуальной собственности. Однако будущие переговоры, решения будущих министерских кон­ференций могут включить в круг ведения ВТО новые вопросы. Уже сейчас обозначились некоторые направления: торговля и экология; прямые иностранные инвестиции; ограничительная деловая прак­тика и режим конкуренции; информационные технологии.

Другими словами, правовая структура ВТО открыта для даль­нейшего развития - включения новых направлений. Это может изменить с трудом достигнутый баланс интересов и обязательств. Будущее ответит, сможет ли конструкция, созданная в Марракеше, выдержать эту дополнительную нагрузку и окажется ли она управляемой.

Мировая торговля развивается еще по одному направлению: торговля в рамках крупных транснациональных компаний и тор­говля между транснациональными компаниями. В этих двух слу­чаях действуют разные экономические интересы, требующие разного правового подхода. Попытки согласовать их в рамках ВТО, очевидно, встретят большие трудности. Все это ставит перед ру­ководителями ВТО сложную задачу - определение правильного курса в развитии правовой и организационной структуры ВТО.

Другая сложность - изменение положения развивающихся стран в правовой структуре ВТО.

Как уже отмечалось, Россия ведет переговоры о присоединении к международному правовому механизму, конструкция которого во всех деталях в данный момент не известна. Вместе с тем место Рос­сии в международной торговле и в мировой политической системе в настоящее время таково, что она не может подстроить под себя эту многостороннюю систему. Страны-члены ВТО, вне всякого со­мнения, не будут перестраивать ВТО ради присоединения России[[51]](#footnote-51).

Однако, став членом ВТО, Россия, безусловно, сможет влиять на ее дальнейшее развитие. В этом один из аргументов в пользу того, что процесс присоединения не следует затягивать.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итак, наши экономические отношения со странами ЕС получили хороший импульс к развитию после ратификации в 1997г. Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС. Существующая договорно-правовая база этих отношений, думается, уже может быть признана в целом достаточной для того, чтобы основное внимание партнеров было сосредоточено на решении конкретных практических задач взаимодействия. В заключение хотелось бы подчеркнуть: перспективы дальнейшего сближения России с ЕС, создания зоны свободной торговли между ними и превращение РФ в органическую часть общеевропейского экономического пространства зависят не только от эффективности внешнеэкономической политики, но и в наибольшей мере – от успешности решения внутренних антикризисно-реформационных проблем.

Внешняя открытость экономики, как, впрочем, и рыночная экономика, не являются целью преобразований в России, а служат важной предпосылкой повышения эффективности российской экономики, ее оптимальной интеграции в мировые хозяйственные связи для повышения, в конечном счете, благосостояния народа. Наличие оптимальной степени открытости российской экономики как основы для интеграции в мировые экономические процессы является необходимым условием получения эффекта от процессов глобализации мировой экономики.

Однако в любом случае на развитие межрегионального сотрудничества в России будут оказывать влияние следующие объективные условия, принципиально отличающие ее от как от каждого европейского государства, так и от ЕС в целом:

* Колоссальные масштабы территории страны, что ставит естественным образом вопрос о необходимости более тесного сотрудничества и взаимодействия смежных регионов, хотя бы принимая во внимание лишь один фактор – необходимость экономии на транспортных затратах;
* Исключительно сильное разнообразие природно-климатических, ресурсных, структурных, демографических, этнических и других условий и факторов развития ее субъектов Федерации и наличие невиданной в мире асимметрии в социально-экономическом развитии регионов;
* Асимметричность российского федерализма (фактическое правовое неравенство различных субъектов Федерации - национальных республик, краев и областей) и усложненная и «утяжеленная» федеративная (административно-территориальная) структура страны;
* Отсутствие опыта и менталитета «федерализма сотрудничества» у политических региональных элит;
* Слабость федеральной региональной политики российского государства.

Очевидно, что специфику интеграционных процессов в России будут определять и такие факторы, как «наследие» жестких централистских традиций бывшего Союза ССР (и, кстати, царской России), а также проявившийся в последнее время (и часто преувеличенный) «синдром опасности»[[52]](#footnote-52) влияния сопредельных государств на развитие отдельных российских регионов (чаще всего имеется в виду опасность «китаизации» ряда дальневосточных субъектов Федерации).

Вырабатывая эффективную стратегию интеграции в мировое хозяйство, российская экономическая политика должна основываться на системе приоритетов, ведущих звеньях экономики, отраслях-локомотивах. Такими приоритетными отраслями российской экономики могут стать лесопромышленный, нефтегазовый комплексы, а также наукоемкие отрасли, отрасли высоких технологий и некоторые другие.

В целом место и роль России в мировой экономике будет определяться главным образом общим уровнем экономического развития страны, результатами проводимой экономической реформы, кардинальным обновлением структуры общественного производства, развитием экспортного потенциала.
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