***К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В МИРОВУЮ ЭКОНОМИКУ***

Важную, во многом определяющую роль в возрождении России могут и должны сыграть внешние экономические связи. Но их развитию, помимо прочего, мешает все еще не изжитая ил­люзия самодостаточности, порожденная внуши­тельным ресурсным потенциалом страны и за­крепленная всем ходом социалистического стро­ительства на протяжении почти трех четвертей века. На первых порах в связи с реальной угрозой военной интервенции и глубочайшим кризисом мирового хозяйства ("Великой депрессией") мо­билизационные методы хозяйствования и стрем­ление к самоизоляции, возможно, и были оправ­даны. Но с победоносным завершением Второй мировой войны каких-либо разумных оснований для их сохранения практически не осталось. Од­нако советское руководство, опьяненное военны­ми и политическими успехами, оказалось не гото­во к назревшим преобразованиям. Более того, с расширением круга стран, вставших на путь "соци­алистического строительства", политика самоизо­ляции от мирового капиталистического рынка ста­ла осуществляться на общеблоковом уровне. Доля взаимной торговли стран СЭВ в их совокупном внешнеторговом обороте в 1958 г. поднялась до 70.6% по экспорту и 74,1 % по импорту против соот­ветственно 11 и 15,6% в 1938 г.[[1]](#footnote-1) Удержать столь высокую планку из-за слабой взаимодополняемос­ти экономик, втянутых в социалистическое содру­жество, было невозможно. Но и в начале 80-х годов на долю взаимных поставок все еще приходилось чуть меньше половины внешнеторгового оборота стран СЭВ (47,6% экспорта и 47% импорта).

Политика самоизоляции, вступив в неприми­римое противоречие с объективными закономер­ностями общественного развития и реальными потребностями социалистических стран, оберну­лась углублением их отставания от ведущих про­мышленных держав мира и консервацией архаич­ной структуры экспорта.

***ТОРГОВЛЯ И РАЗВИТИЕ***

Разгром фашизма, пытавшегося повернуть ко­лесо истории вспять, способствовал переоценке ряда, казалось бы, незыблемых ценностей и осно­вополагающих принципов мироустройства. Са­мая кровопролитная и разрушительная война в истории способствовала осознанию непреходя­щей ценности человеческой жизни и обществен­ного благосостояния, нерасторжимой связи мира с торговлей и развитием. Для их поддержки была создана широкая сеть международных – глобаль­ных и региональных – организаций. Обновились формы, а частично и содержание международных отношений. На передний план вышли вопросы политического, экономического, научно-техни­ческого и культурного сотрудничества. Небыва­лого размаха достигли международная торговля и трансграничные потоки капитала и технологий. Особенно примечательно восьмикратное увели­чение в сравнении с 1901-1938 гг. превосходства торговли над производством в темпах роста, по­скольку реальная начинка зарубежных инвести­ций и технологии, подобно любому другому то­вару, реализуется на рынке. Интенсификация мировой торговли, ускорив мобилизацию срав­нительных преимуществ (лежащих в основе меж­дународного экономического обмена) всех стран и тем самым расширив их возможности по оплате импорта недостающих и (или) более качествен­ных и дешевых товаров и технологий, сыграла ог­ромную, ничем не заменимую роль в послевоен­ном ускорении экономического роста.

В 1951-1999 гг. совокупное мировое производ­ство материальных благ, способных принимать товарную форму и перемещаться в пространстве (tradahle goods), возросло в 6,7 раза, а их экспорт – в 19,3 раза. При этом производство и экспорт про­дукции сельского хозяйства увеличились в 3.2 и 5.5 раза, добывающей промышленности – в 4 и 8,2 раза и обрабатывающей промышленности – в 9 и 36 раз. В итоге доля экспорта в реализации продукции, производимой во всех трех отраслях, возросла в 2,9 раза, в том числе продукции сель­ского хозяйства – в 1,7 раза, добывающей промы­шленности – в 2,1 раза и обрабатывающей про­мышленности – в 3,9 раза. Из-за отсутствия ин­формации об исходной доле экспортируемой продукции в ее общем объеме вклад экспорта в общий рост производства не поддается исчислению. Но по обрабатывающей промышленности есть оценки[[2]](#footnote-2), опираясь на которые можно ориентиро­вочно определить и величину искомого вклада[[3]](#footnote-3).

Различия в динамике и производства и экспор­та трех основных товарных групп обусловлены двумя взаимосвязанными обстоятельствами. Во-первых, разной эластичностью спроса по доходу, отражающей реакцию производства на его при­рост и, во-вторых, возможностью (а также эконо­мической и политической целесообразностью) самообеспечения товарами тех или иных катего­рий. Оба фактора, в свою очередь, зависят от уровня развития каждой, отдельно взятой стра­ны, который в конечном счете определяется ос­воением достижений мирового научно-техничес­кого прогресса (НТП). Как отмечал еще в 1856 г. ныне вышедший из моды К. Маркс, "пар, элект­ричество и селфактор были несравненно более опасными революционерами, чем даже граждане Барбес, Распайль и Бланки"[[4]](#footnote-4), прослывшие, как известно, непримиримыми ниспровергателями сложившегося общественного порядка. Прошед­шее с тех пор время отмечено чередой выдающих­ся научных и технических открытий, наложивших глубокий отпечаток на всю общественную и ча­стную жизнь и до неузнаваемости изменивших общий облик мира. И хотя потенциал прежних открытий реализован еще далеко не полностью, научно-технические свершения продол­жают множиться.

Углубляя общественное разделение труда и одновременно им подпитываясь, НТП неотврати­мо выводит его за пределы национального рын­ка, подталкивая тем самым развитие междуна­родной торговли товарами, услугами и техноло­гиями. Особо значимую роль в этом деле ныне играет интенсификация пооперационного, поузлового, подетального внутриотраслевого разделения труда в бурно развивающемся производстве техни­чески сложных изделий долговременного пользо­вания как инвестиционного, так и потребитель­ского назначения. Таким образом, идея максими­зации товарного самообеспечения изначально находится в непримиримом противоречии с раци­ональным хозяйствованием и ни одна страна ми­ра независимо от ее исходного экономического потенциала и уровня развития не может не счи­таться с этим бет ущерба для эффективности и конкурентоспособности своей экономики.

По мере же освоения современных материа­ло- и энергосберегающих технологий затраты сельскохозяйственного и минерального сырья в расчете на единицу продукции конечного спроса снижаются. В сочетании с диверсификацией и возвышением потребительских запросов, а так­же естественной тягой большинства стран к про­довольственному самообеспечению это ведет к относительному вытеснению продукции аграрно-сырьевого комплекса из международного товаро­оборота. Соответственно изменяется и товарная структура мировой торговли (таблица 1).

Таким образом, в 1956-1999 гг. доля первичной продукции, к которой с известными оговорками относятся и черные металлы, служащие исходным материалом для производства многих готовых то­варов потребительского и инвестиционного спро­са, снизилась в 2,6 раза. С учетом же торговли ус­лугами доля первичной продукции в мировом экс­порте опустилась до 18% . И это явно не предел. В связи с нарастающим производством искусст­венных заменителей и дополнителей природного сырья, снижением материало- и энергоемкости единицы ВВП, а также возвышением потреби­тельских запросов и общих стандартов потребле­ния процесс вытеснения первичных ресурсов из международной торговли едва ли может завер­шиться в обозримой перспективе. Не исключено, однако, что в связи с истощением природных за­пасов относительная цена тех или иных полезных ископаемых и продуктов их первичной перера­ботки может вырасти и в какой-то мере компенсировать финансовые потери от замедленного роста экспорта.

**Таблица 1.**

Товарная структура мирового экспорта[[5]](#footnote-5) (% к итогу, в текущих ценах)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1955 г.** | **1973 г.** | **1985 г.** | **1999г.** |
| **Продукция сельского хозяйства** | 34,9 | 21,1 | 13,8 | 10,0 |
| Продовольствие | 21,9 | 15,0 | 10,4 | 8,0 |
| Сырье | 13,0 | 6,1 | 3,4 | 2,0 |
| **Продукция добывающей промышленности** | 18,5 | 17,2 | 22,7 | 10,1 |
| Руды и минералы | 3,7 | 2,6 | 1,8 | 1,0 |
| Энергоносители и топливо | 11,0 | 11,0 | 18,5 | 7,3 |
| Цветные металлы | 3,8 | 3,6 | 2,4 | 1,8 |
| **Промышленные изделия** | 42,8 | 57,4 | 63,5 | 76,5 |
| Железо и сталь | 4,7 | 4,3 | 3,1 | 2,3 |
| Машины, оборудование и транспортные средства | 21,0 | 32,7 | 35,5 | 41,9 |
| Автотранспортные средства | 3,5 | 7,2 | 8,2 | 10,0 |
| Офисное и телекоммуникационное оборудование | 0,9 | 3,0 | 5,1 | 14,1 |
| Прочие машины и оборудование | 16,6 | 22,3 | 22,2 | 17,8 |
| Продукты химии | 5,3 | 7,3 | 8,5 | 9,6 |
| Текстиль и одежда | 6,0 | 6,2 | 5,5 | 6,1 |
| Прочие изделия | 5,8 | 6,9 | 10,9 | 16,6 |

Наименьший урон среди первичных ресурсов понесла торговля энергоносителями. При этом заметное влияние на ее динамику оказывает дея­тельность ОПЕК. В 70-е годы сдерживание ею нефтедобычи привело к многократному повыше­нию цен на нефть и мировому энергетическому кризису. Его отголоском и является резкий излом доли энергоносителей в мировом экспорте за 1985г. Резкое вздорожание нефти имело весьма противоречивые последствия. Одновременно с обеспечением огромных дополнительных дохо­дов нефтеэкспортерам оно подтолкнуло процесс энергосбережения, подтачивающий основной ис­точник их доходов, а увеличившаяся амплитуда колебаний нефтяных цен способствовала деста­билизации и замедлению экономического роста, от которых в конечном счете пострадало боль­шинство членов ОПЕК и других нефтеэкспортеров, не принявших надлежащих мер по диверси­фикации и облагораживанию своего экспорта. Аналогичных последствий можно ожидать, по-видимому, и от кампании по поддержке цен на нефть, развернутой ОПЕК на рубеже XX и XXI вв., несмотря на несравненно большую ее взвешенность.

Облагораживание международной торговли промышленными изделиями и услугами отража­ет возросшую динамику НТГ и расширение его географического ареала. В 1956-19УУ гг. при уве­личении общей доли промышленных изделий в мировой торговле в 1,8 раза доля машинотехнической продукции выросла в 2,3 раза, в том числе офисного и телекоммуникационного оборудова­ния – в 15,7 раза и автотранспортных средств – в 2,9 раза, а прочих машинотехнических изделий, включающих продукцию общего и электротех­нического машиностроения, – менее чем в 1,1 ра­за. Возвышение техно- и наукоемкой продукции со сравнительно большой добавленной стоимос­тью набирает силу и в международной торговле услугами. Отсюда падение в 90-е годы на 6,5% до­ли транспорта и туризма в общем объеме между­народных коммерческих услуг.

Динамизация мировой торговли, вызванная непрестанным ее пополнением техноемкими про­мышленными изделиями и услугами в силу вклю­ченности всех национальных экономик в МРТ внесла необратимые изменения в структуру и ме­ханизмы их воспроизводства. Возросшая значи­мость мирохозяйственных отношений, повысив роль конкурентного начала и общий уровень тре­бований, предъявляемых к участникам МРТ, под­толкнула процесс их дифференциации и расслое­ния. Проблема в том, что в отличие от государств индустриального авангарда, задающего общую направленность социально-экономического про­гресса и формирующего нормы и правила обще­ственной жизни, отвечающие его требованиям, подключение периферийных стран к МРТ, стимулировавшее их переход на рельсы современного экономического роста (опирающегося на рост подушевых доходов) было связано с эксплуатацией природных ресурсов. Поскольку качество подоб­ной продукции предопределяется самими природ­ными условиями, решающую роль в ее продвиже­нии на мировой рынок играют издержки производ­ства и ценовая конкурентоспособность.

Индустриализация приоткрыла возможность для подключения развивающихся стран к МРТ в производстве вторичной, а в известной мере и третичной продукции. К этому их подталкивал и ускорившийся рост потребностей в импорте[[6]](#footnote-6). Од­нако развернуть экспорт промышленных изде­лий оказалось много сложнее. Наряду с ценовой конкурентоспособностью, определяемой издерж­ками производства и транспортировки, требова­лось еще и конкурентное качество выпускаемой продукции, которое, как известно, зависит не только от производительности труда, но и от уровня его общей культуры и организации[[7]](#footnote-7). Во многом поэтому далеко не все страны смогли вос­пользоваться новыми возможностями.

В 1966-1999 гг. совокупный ВВП всех стран вырос в 3,1 раза, а экспорт товаров – в 6,7 раза. Если темпы роста общего экспорта товаров и ус­луг принять равными темпам роста товарного экспорта (в действительности первые были не­сколько выше вторых), то при таком соотноше­нии динамики производства и экспорта в 1966-S999 гг. и при исходной в 1966 г. доле экспорта в ВВП за счет экспорта было обеспечено около 1/3 прироста мирового ВВП[[8]](#footnote-8). Столь внушительное повышение роли международной торговли в раз­витии экономики не в последнюю очередь связа­но с резко возросшей включенностью в МРТ крупных по численности населения стран (имею­щих более 100 млн. жителей). Дело в том, что из-за ускорения НТП они, по-видимому, отчасти лиши­лись своих исконных преимуществ, основанных на неординарной емкости внутреннего рынка и мас­штабности производительного потенциала. Это отчетливо проявилось в случае с США, Китаем, Мексикой, Индонезией и Индией, экспортная квота которых в 1999 г. в сравнении с исходным 1965 г. увеличилась в 2; 5,3; 4; 5 и 2,9 раза, тогда как степень включенности в МРТ всех стран воз­росла в 1,8 раза[[9]](#footnote-9). Особенно знаменательна в этом плане трансформация американской эконо­мики, которая благодаря огромному рыночному и научно-техническому потенциалу долгое время была сравнительно слабо включена в МРТ. Вплоть до середины 60-х годов XX в. на мировом рынке реализовалось не более 5-6% ВВП США. Но в 1966-2000 гг. вклад экспортного производст­ва в прирост ВВП этой страны достиг 1/10. При­чем, если а 1966-1990 гг. вклад составлял порядка 7%, то в последующие 10 лет – вдвое больше.

С другой стороны, характерно, что изначально более высокая экспортная квота развивающихся экономик выросла больше, нежели у индустриаль­но развитых. Этот, на первый взгляд, парадоксаль­ный факт объясняется несравненно большим, чем на Западе, разрывом между диверсификацией со­вокупных потребностей (включая производст­венные) и производства развивающихся стран и весьма значительным лагом в достижении их сбалансированности. Немалую роль сыграла и неустойчивость (повышенная "текучесть") внут­рихозяйственных связей таких стран, которая обусловлена незавершенностью формирования национальных экономических комплексов и труд­ностями адаптации к императивам современности.

Следует, однако, учитывать, что рост общей включенности развивающихся экономик в МРТ затушевывает заметно возросшие различия меж­ду ними в динамике и содержании этого показате­ля и, естественно в обусловивших эти различия причинах. Во-первых, во многих из них экспорт­ная квота не повысилась, а, напротив, понизилась при неизменном, а подчас и ухудшившемся ее на­полнении. Во-вторых, в немалой части развиваю­щихся стран рост доли ВВП, реализуемой через внешнюю торговлю, был вызван не облагоражи­ванием и увеличением экспорта, а свертыванием производства, обслуживающего внутреннее по­требление. Возросшая же степень их совокупно­го участия в МРТ, как и обеспеченный этим рост ВВП, основан на беспрецедентно высокой дина­мике экспорта ограниченной группы стран, су­мевших пробиться на верхние этажи мирового рынка и выжать из мирохозяйственных связей чуть ли не максимум возможного. Наиболее зна­чимых успехов добились Гонконг, Сингапур, Тай­вань и Южная Корея, прежде всего благодаря этому и доросшие до статуса новых индустриаль­ных стран (НИС). К ощутимо преуспевшим отно­сятся, кроме того, Малайзия, Таиланд, Китай и Индонезия, много извлекшие из опыта НИС и по­лучившие (за исключением Индии) осязаемые выгоды от кооперации с ними в развитии тех про­изводств, которые начали терять там свою эф­фективность. В число заметно продвинувшихся по пути интеграции в непрестанно усложняющу­юся систему МРТ вошли Индия, Мексика, а так­же Филиппины, Турция, Аргентина, Тунис, Ма­рокко, Вьетнам и некоторые другие страны. Хотя далеко не всем из них удалось трансформировать это продвижение в устойчиво высокую динамику экономического роста.

В 1971-1999 гг. доля двенадцати наиболее ди­намичных и крупных экспортеров развивающе­гося мира (помимо четверки НИС включающих Малайзию, Таиланд, Индонезию, Филиппины, Китай, Индию, Мексику и Турцию) в мировом экспорте товаров выросла с 6,2 до 21,2%, тогда как доля всех стран этой группы повысилась с 19 до 29,3%. Таким образом, прирост экспорта у дюжины лидеров оказался почти на 5 процент­ных пунктов больше, чем у развивающихся стран, взятых в целом. Иначе говоря, столь значитель­ный рывок в развитии внешней торговли лидеров произошел одновременно и как бы за счет (во всяком случае частично) остальных стран разви­вающегося мира. Некоторого упрочения позиций на мировом рынке товаров добились еще 15-20 развивающихся стран. Однако в связи с малыми абсолютными объемами их экспорта пренебре­жение данными по этим странам не меняет общей картины, а лишь оттеняет противоречивые ре­зультаты интеграции развивающегося мира в МРТ. В 1999 г. доля возглавляющей его дюжины лидеров в мировом экспорте коммерческих услуг составила 14,6%, или около 2/3 общей доли разви­вающихся стран. С учетом услуг на долю этой дю­жины пришлось 20,4% совокупного мирового экспорта. В сопоставлении с ВВП, рассчитан­ным по паритетам покупательной способности, это существенно больше, чем по группе развива­ющихся стран в целом. Более значителен поэто­му и вклад международной торговли в прирост ВВП дюжины лидеров в сравнении со всеми раз­вивающимися странами.

Одним из наиболее ярких примеров успешной интеграции в непрестанно усложняющуюся сис­тему МРТ стран догоняющего развития может служить Республика Корея, самая большая из НИС по численности населения. Накануне индус­триализации численность населения этой страны составляла 29 млн. человек, а в 2000 г. – 47,5 млн. За четыре последних десятилетия XX в. экспорт товаров и коммерческих услуг этой страной уве­личился более чем в 200 раз и в 1999 г. она обес­печила 2,5% совокупного мирового экспорта про­тив нескольких сотых процента в 1960 г. К концу рассматриваемого периода чуть меньше 1/7 об­щей стоимости экспорта Южной Кореи составля­ли коммерческие услуги и около 4/5 - промыш­ленные изделия, в том числе почти половину – изделия машинотехнического комплекса, включая самые современные их виды. Головокружитель­ная по темпам и качеству интеграция в МРТ сыг­рала определяющую роль в динамизации ее соци­ально-экономического прогресса. По оценке В. Мельянцева, повышение среднегодовых тем­пов экономического роста Южной Кореи с 3,9% в 1913-1938 гг. до 9% в 1960-1993 гг. на 3/4 базиро­валось на использовании внешнего спроса[[10]](#footnote-10). Не­смотря на многократное увеличение емкости вну­треннего рынка активная опора на МРТ сохрани­лась там и ныне.

Среди факторов, обеспечивших столь впечат­ляющие достижения, особое место занимает ам­бициозная, но в то же время на редкость разумная и в целом довольно взвешенная экономическая (в частности, внешнеторговая и промышленная) по­литика государства. Всячески поощряя экспорт, его всемерное насыщение товарами и услугами повышенного спроса на основе пооперационной, поузловой специализации и международной коо­перации в производстве техно- и наукоемкой про­дукции, правительство Южной Кореи активно со­действовало модернизации и росту экономики и освоению новых перспективных ниш мирового рынка. Ключевую роль в решении этой двуеди­ной задачи сыграло приобщение к производству микрочипов, послужившему основой для созда­ния современного машинотехнического комплек­са, которое быстро освоило выпуск изделий не только потребительского, но также инвестици­онного назначения. С повышением уровня жизни высокотехнологичный комплекс частично пере­ключился на обслуживание потребностей внут­реннего рынка. Высокая динамика этих процес­сов способствовала росту нормы накопления, а также повышению технико-технологического уровня инвестиций и, что особенно важно, гармо­низации внешнеторговой экспансии с процессами импортзамещения, роста благосостояния населе­ния и усиления обороноспособности страны.

Аналогичные процессы, похоже, начали раз­ворачиваться в громадном по рыночному потен­циалу Китае. Повышение среднегодовых темпов его экономического роста с 3,4% в 1961-1980 гг. до 9,8% в 1981-2000 гг. сочеталось чуть ли не с че­тырехкратным увеличением доли в мировой тор­говле товарами благодаря насыщению экспорта изделиями современного машинотехнического комплекса и восьмикратным (за 1986-1999 гг.) повышением удельного веса в торговле услуга­ми. В результате, несмотря на бурное развитие внутреннего рынка, вклад экспорта в прирост ВВП за два десятилетия рыночных преобразова­ний (1978-1997 гг.), по скрупулезным расчетам известного китайского экономиста Ли Цзин Веня, опирающимся на динамику основных компо­нентов конечного спроса, составил 21% (2,06 из 9,8% среднегодовых темпов роста)[[11]](#footnote-11).

Заглядывая в будущее, следует, конечно, учи­тывать недавнее включение в состав КНР в каче­стве особого административного района Гонкон­га, который, будучи одним из самых крупных торгово-финансовых центров мира, по экспорту услуг превосходит континентальный Китай, а по экспорту товаров (с учетом реэкспорта) лишь не­много ему уступает. Экспортные ресурсы и тран­зитный потенциал Гонконга на какое-то время могут ослабить мотивацию внешнеторговой экс­пансии и активизировать процессы имнортзамещения. Но возможное благодаря этому ускорение технико-технологической модернизации очевидно увеличит потребности в развитии мирохозяйст­венных связей. Так что степень включенности Китая в МРТ может и не уменьшится. Тем более если сохранится нацеленность руководства стра­ны на продолжение внешнеэкономической экс­пансии.

**Таблица 2.**

Отношение экспорта к производству некоторых базовых товаров в России (%)[[12]](#footnote-12)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1990г.** | **1992 г.** | **1993 г.** | **1994 г.** | **1997г.** | **1998г.** | **1999г.** | **2000г.** |
| Нефть сырая | 29,5 | 35,4 | 34,7 | 40,2 | 42,7 | 46,6 | 44,2 | 45,1 |
| Нефтепродукты |  | 14,8 | 30,3 | 25,4 | 34,0 | 32,8 | 30,0 | 35,7 |
| Газ природный | 27,3 | 30,2 | 27,6 | 30,4 | 36,9 | 35,6 | 36,5 | 35,1 |
| Минеральные удобрения |  | 69,3 | 72,0 | 70,4 | 72,0 | 72,8 | 80,6 | 77,2 |
| Лесоматериалы |  | 6,7 | 10,1 | 12,4 | 29,3 | 34,3 | 35,6 |  |
| Целлюлоза древесная |  | 40,8 | 66,4 | 79,1 | 82,8 | 77,6 | 78,1 | 90,4 |

***РОССИЙСКИЕ РЕАЛИИ***

Вопрос об интеграции россии в мировое сооб­щество поднимался еще во время горбачевской перестройки. Однако тогда при его обсуждении внимание больше фокусировалось на социально-политической, нежели экономической стороне. Показательно, что само понятие рынка, не без труда утверждавшееся в общественном сознании, если и было воспринято официальной властью, то лишь на закате перестройки. Решительный, но абсолютно неподготовленный шаг в рыночных Реформах был сделан только после развала Советского Союза. Одномоментная либерализация преобладающей части цен, в целом поставившая их в зависимость от соотношения спроса и пред­ложения, и последовавшая затем массовая прива­тизация всеобъемлющей госсобственности, взо­рвали ситуацию и круто изменили общий ход со­бытий. Но эта крутизна не столько облегчила, сколько осложнила дальнейшее продвижение по пути реформ.

Свою лепту в разрушение экономики внесла не вполне осмысленная поспешная либерализа­ция внешней торговли, подтолкнувшая хилый гражданский сектор экономики на край пропасти и обрекшая значительную его часть на прежде­временную кончину. Все это вкупе со свертыва­нием ВПК обернулось чуть ли не уполовиниванием ВВП и промышленного производства. Из-за скоротечного обнищания основной массы насе­ления, отнюдь не жировавшего и прежде, на пла­ву удержались главным образом предприятия, связанные с разработкой и экспортом полезных ископаемых (таблицы 2, 3).

Из-за всех этих пертурбаций структура рос­сийской промышленности, которая и без того была перекошена в сторону так называемых ба­зовых отраслей, еще больше утяжелилась. Оче­видно, что данные о валовом выпуске не совпада­ют со структурой добавленной стоимости, харак­теризующей вклад каждой отрасли в ВВП и национальный доход страны. В случае же с затратной постсоветской экономикой, выстроен­ной на произвольных ценах, расхождение между ними особенно велико. Однако, поскольку за 9 лет, истекших с начала рыночных реформ, Гос­комстат так и не удосужился перейти на обще­принятую в мире систему учета, придется вос­пользоваться валовыми показателями. И даже по этим данным, явно смазывающим и камуфлирую­щим общую картину, в 90-е годы доля добываю­щей промышленности в совокупном промышлен­ным производстве России возросла на 3/10, тогда как в группе индустриально развитых она понизи­лась на 1/6 и в развивающихся странах – более чем на 1/5[[13]](#footnote-13). При этом удельный вес тяжелой промышленности по советской классификации, несмотря на падение доли машиностроения, воз­рос за эти годы на 7 п.п.

**Таблица 3.**

Структура промышленного производства России (% к валовому выпуску в ценах 1999 г.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отрасли** | **1990г.** | **1992г.** | **1993 г.** | **1994 г.** | **1997г.** | **1998г.** | **1999г.** | **2000г.** |
| Добывающая | 7,0 | 7,9 | 8,5 | 7,7 | 10,3 | 10,6 | 9,9 | 9,2 |
| Обрабатывающая | 86,1 | 83,6 | 82,1 | 60,7 | 78,7 | 78,0 | 79,8 | 81,4 |
| Тяжелая | 52,7 | 52,1 | 50,5 | 37,5 | 50,4 | 49,7 | 51,3 | 53,1 |
| Металлургия[[14]](#footnote-14) | 12,1 | П, 5 | 11,3 | 9,6 | 14,5 | 14,3 | 14,4 | 14,7 |
| Нефтепереработка | 3,3 | 3,8 | 3,8 | 3,2 | 4,6 | 4,5 | 4,2 | 3,9 |
| Химия[[15]](#footnote-15) | 7,5 | 7,1 | 6,5 | 4,9 | 7,2 | 7,0 | 7,7 | 8,4 |
| Стройматериалы | 4,S | 4,9 | 4,8 | 3,4 | 3,6 | 3,5 | 3,6 | 3,7 |
| Деревообработка[[16]](#footnote-16) | 5,2 | 5,2 | 4,9 | 3,4 | 4,0 | 4,2 | 4,4 | 4,7 |
| Машиностроение[[17]](#footnote-17) | 19,8 | 19,6 | 19,2 | 13,0 | 16,5 | 16,2 | 17,0 | 17,7 |
| Легкая | 5,9 | 4,8 | 4,4 | 2,3 | 1,7 | 1,6 | 1,8 | 1,8 |
| Пищевкусовая | 10,0 | 9,8 | 10,5 | 8,5 | 10,6 | 10,9 | 10,6 | 10,2 |
| Прочие | 17,5 | 17,0 | 16,7 | 12,3 | 16,0 | 15,8 | 16,2 | 16,4 |
| Электроэнергетика | 6,9 | 8,4 | 9,4 | 8,4 | 11,0 | 11,3 | 10,3 | 9,4 |

**Таблица 4.**

Товарная структура российского экспорта (% к итогу)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1990г.** | **1992г.** | **1993г.** | **1994г.** | **1997 г.** | **1998 г.** | **1999г.** | **2000 г.** |
| Энергоносители и топливо | 45,4 | 47,1 | 46,7 | 45,1 | 47,8 | 42,5 | 44,2 | 54,3 |
| Металлы и драгоценные камни | 16,0 | 18,4 | 20,6 | 26,4 | 24,0 | 27,3 | 25,4 | 22,8 |
| Продукты химии, каучук | 4,8 | 6,2 | 6,4 | 8,2 | 8,3 | 8,4 | 8,6 | 6,4 |
| Древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 4,1 | 3,2 | 3,6 | 3,9 | 4,3 | 4,8 | 5,1 | 3,5 |
| Текстиль и текстильные изделия | 1,1 | 1,0 | 0,7 | 2,0 | 1,1 | 1,6 | 1,4 | 1,4 |
| Продовольствие и с/х сырье | 2,1 | 3,9 | 4,0 | 4,2 | 2,8 | 3,0 | 2,7 | 2,2 |
| Машины, оборудование и транспортные средства | I8,1[[18]](#footnote-18) | 10,818 | 8,118 | 8,3 | 10,3 | 11,5 | 10,6 | 7,3 |
| Прочие товары | 8,4 | 9,4 | 9,9 | 1,9 | 1,4 | 0,9 | 2,0 | 1,6 |

Деградация промышленности привела к оску­дению и без того бедного по ассортименту това­ров и низкого по качеству экспорта, общему ос­лаблению позиции России на мировом рынке и к усилению ее уязвимости от мировой экономичес­кой, а в известной мере и политической конъюнк­туры (таблица 4).

Ввиду экзотической системы статистического учета, сохранившейся со времен СЭВ, выявить долю промышленных изделий в российском экс­порте совсем не просто. Но очевидно, что по это­му показателю Россия уступает среднемировому по меньшей мере в 2,5 раза. Доля же наиболее ди­намичной машинотехнической продукции, игра­ющей особо значимую роль в формировании международных товарных потоков, вчетверо меньше среднемировой. Слабо развиты и ком­мерческие услуги. Основу же экспорта составля­ет сырье и продукты его первичной переработки

В принципе в торговле сырьем и продуктами его переработки нет ничего плохого. Торговать можно и нужно всем, что пользуется спросом. Экспорт первичной продукции послужил основой для включения в МРТ большинства стран мира. В XIX в. такая продукция занимала весомое место и в экспорте США, ныне являющихся безусловным лидером мировой экономики. Поэтому, имея ус­тойчивое положительное сальдо торгового, а в последние годы и платежного балансов, России, казалось бы, беспокоиться не о чем. Но это – опасное заблуждение. В данном случае внешнеэ­кономическое благополучие выглядит таковым только на фоне общеэкономического неблагопо­лучия (которое до предела сузило потребности в импорте) и в известном смысле это неблагополу­чие камуфлирует. Времена, когда можно было безбедно жить за счет природных богатств, без­возвратно канули в Лету. Разве что за исключе­нием малых стран, имеющих неординарные запа­сы полезных ископаемых (пользующихся боль­шим спросом) в расчете на душу населения. Да и то до поры, до времени. Однако такая крупная страна, как Россия, едва ли может выйти на тра­екторию устойчиво высоких темпов роста без по­вышения конкурентоспособности обрабатываю­щей промышленности и сферы услуг и активного продвижения их продукции на мировой рынок, формирующего, расширяющего и укрепляющего ее позиции на верхних этажах МРТ. Во всяком случае в современной истории такого еще не бы­вало.

При сложившихся обстоятельствах проблема интеграции российской экономики в мировую как бы утеряла свою остроту. Не то чтобы она совсем выпала из поля зрения, но была отодвину­та на задний план другими, более насущными на сегодняшний день задачами. Тем не менее по­следние годы ознаменовались выходом в свет ря­да весьма содержательных работ по внешнеэко­номической проблематике[[19]](#footnote-19). Однако в целом ее обсуждение шло вяло и не всегда достаточно предметно. При этом в большинстве случаев ми­рохозяйственная интеграция если и рассматрива­лась, то прежде всего как результат и следствие успешного экономического развития, а не как его непременное условие.

***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ***

***ВНЕШНЕ-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ РОССИИ***

Во второй половине 2000 г. состояние мирохо­зяйственных связей страны наконец-то привлекло внимание правительства. Однако актуализа­ция этой жизненно важной проблемы носит, по сути дела, конъюнктурный, сугубо политический характер. Власть озаботилась лишь скорейшим вступлением в ВТО. Коренные же вопросы возможного насыщения отечественного экспорта промышленными изделиями и услугами с упором на техноемкие их виды с высокой добавленной стоимостью, которое необходимо для преодоле­ния узкосырьевой специализации, укрепления по­зиций страны на мировом рынке и активной сти­муляции экономического роста по-прежнему оста­лись в тени. Между тем само по себе вступление в ВТО этой сложнейшей проблемы не решает и ре­шить не может. Более того, непродуманное при­нятие повышенных обязательств, должным обра­зом не увязанных с нынешним состоянием рос­сийской экономики, может лишь осложнить ее модернизацию и развитие. О реальности такой угрозы свидетельствуют, например, введенная с начала 2001 г. четырехуровневая унификация та­моженных тарифов при одновременном сниже­нии их общего уровня, а также активно проталки­ваемая идея безотлагательной либерализации ва­лютного режима.

Унификация и снижение таможенных пошлин, как утверждают инициаторы этой акции, призва­ны повысить эффективность контроля над им­портом, в частности, поставить заслон на пути контрабанды и серых схем, позволяющих зани­жать оплату таможенных сборов. Вторая, не афи­шируемая цель этого нововведения, по-видимому, заключается к сближении с нормами ВТО, чтобы облегчить вступление в ату организацию. Но то, что сделано, к решению обеих задач в сущ­ности не имеет отношения. Это скорее имитация нужных мер, нежели реальная полезная деятель­ность. Имитация, которая может облегчить разве только жизнь самой таможни. Борьба с контра­бандой и серым импортом относятся к компетен­ции правоохранительных органов. Вхождение же в ВТО - не самоцель, а лишь один из шагов на долгом и трудном пути интеграции России в со­временные структуры МРТ и обусловленную ими систему мирохозяйственных связей и отношений.

Между тем сближение тарифов и сведение их к четырем уровням продвижение к данной цели не упрощает, а, напротив, осложняет. Дело в том, что при крайней разбалансированности экономи­ки нивелировка таможенного обложения факти­чески ставит отстающие ее участки в заведомо худшие условия и создает преференции для про­двинутых в полном соответствии с законами рын­ка, который всегда благоприятствует только сильным. И ссылки на девальвированный рубль здесь совсем неуместны. Не только и не столько потому, что эффект девальвации в значительной мере уже ослаблен. Главное в том, что валютный курс в этом структурном плане совершенно нейт­рален, и перед курсовой политикой стоят в основ­ном другие задачи.

Для сглаживания и ликвидации диспропорций, накопленных в советское время и усугубленных за годы реформ, нужна гораздо более дифференцированная унификация таможенных тарифов при более широком диапазоне между их крайни­ми уровнями. Учитывающая реальное положе­ние дел в различных отраслях и секторах эконо­мики, а также их роль в системах жизнеобеспече­ния и развития. При этом защитные меры не должны препятствовать ни конкуренции, ни вы­браковке нежизнеспособных производств, равно как и блокировать импорт нужных стране това­ров и услуг. Добиться этих, на первый взгляд, вза­имоисключающих целей совсем не просто. Но иного не дано. Только достаточно осмысленная структура таможенных пошлин может обеспе­чить необходимое сопряжение их фискальных функций с регулирующими. Без государственно­го регулирования, нацеленного на корректировку ранее сложившихся рыночных сил, сколько-ни­будь быстрый подъем российской экономики, преодоление сырьевой специализации абсолютно нереальны. Неоспоримое свидетельство тому весь мировой опыт. Отнюдь не случайно импорт­ный тариф несравненно более развитой и более сбалансированной экономики ЕС содержит око­ло ста уровней адвалорных ставок[[20]](#footnote-20).

Фактически еще до начала переговоров следо­вало бы определиться, какие конкретно задачи призвано решить вступление России в ВТО, на ос­воение каких ниш в мировой торговле она рассчи­тывает и на какие уступки готова при этом пойти. Определиться и соответствующим образом выст­раивать свою таможенную политику. Для этого необходим глубокий всесторонний анализ отече­ственных реалий и основных тенденций мирового рынка, позволяющий выявить и уточнить интег­рационный потенциал страны, возможные траек­тории его наращивания и использования. Ведь проблема, надо полагать, не сводится к борьбе за 2,5 млрд. долл., которые, как полагает Г. Греф, Россия ежегодно теряет из-за того, что не являет­ся членом ВТО[[21]](#footnote-21). Конечно, и 2,5 млрд. долл. не­малые деньги. Но даже они, право же, не стоят того, чтобы городить весь огород со вступлением в эту организацию. Хотя бы потому, что деньги эти, если и теряются, то в малодоходном и неу­клонно сужающемся сегменте международной торговли. Их можно и нужно компенсировать, ос­ваивая более прибыльные и перспективные ниши мирового рынка. Ради чего, собственно, и следует ломать копья.

В разумной, взвешенной поддержке государст­вом ключевых отраслей и секторов развиваю­щейся экономики нет ничего несовместимого с рыночным хозяйствованием. Это широко рас­пространенный во всем мире способ подтягивания жизненно важных участков национальной экономики и ее подготовки к ускоренному обще­му подъему. В свое время политика протекцио­низма сыграла огромную, во многих отношениях решающую роль в продвижении к вершинам ми­ровой экономической пирамиды США, Германии и других старожилов нынешнего индустриально­го авангарда. В несколько иных формах и в более ограниченных масштабах протекционизм прак­тикуется там и поныне. Без протекционизма не было бы головокружительного взлета Японии и не доросли бы до статуса НИС дальневосточные "драконы". Им пользовались, пользуются и, надо полагать, будут пользоваться все страны мира. Другое дело, что теперь в связи с динамизацией НТП и качественным скачком в экономике миро­вых лидеров, вступивших в фазу постиндустриаль­ного развития, категорически не рекомендуется хотя бы на время отгораживаться от мирового рынка, как это нередко случалось прежде. В но­вых исторических условиях протекционистская политика требует несравненно большей гибкости и осторожности.

К слову сказать, таможенная (как, впрочем, к любая иная) выборочная поддержка производст­ва осуществляется подчас исходя не только и t уз­ко экономических, но и социально-политических а иногда даже из идеологических соображений Пример тому - сельское хозяйство западноевропейских стран и Японии. И это тоже надо учиты­вать. Но главное - не забывать о регулирующей функции такой поддержки.

Ввиду отсутствия (а, может быть, и сокрытия от общественности) соответствующих расчетов трудно судить о том, насколько обосновано сни­жение 87% тарифных ставок, которое проведено некоего заодно с их четырехуровневой унификацией Очевидно, однако, что и то, и другое сужает пло­щадку для переговорного торга о вступлении Рос­сии в ВТО. Если же эти нововведения являются, как сообщалось в СМИ, экспериментом, то этот лишь эксперимент явно непродуман и затеян несвое­временно. Поскольку очередной пересмотр тамо­женных правил в случае неблагоприятного исхо­да не может не ослабить и без того шаткую веру в возможность стабильных условий хозяйствова­ния в России. А это чревато не только осложне­нием переговоров о вступлении в ВТО, но и за­медлением еще не успевшего развернуться инвес­тиционного процесса.

Немалыми опасностями чревата и форсированная либерализация валютного режима, на которой настаивают некоторые капитаны отечественного бизнеса и высокопоставленные чиновники. Борь ба ведется по двум основным направлениям. Во-первых, за отмену или снижение нормы обяза­тельной продажи валюты, получаемой от экспор­та. Во-вторых, за разрешение физическим лицам открывать счета за границей на сумму до 75 тыс. долл. в год лишь при обязательном об этом уве­домлении.

Сторонники упразднения продажи валютной выручки от экспорта рядятся в тогу борцов за равноправие отечественного и зарубежного биз­неса и ссылаются на неэффективность нынешней системы валютного контроля, называя ее "симво­лом экономического уродства", якобы таящим в себе угрозу реставрации командно-администра­тивной системы хозяйствования и тоталитарного государства[[22]](#footnote-22). При этом игнорируется очевидная неготовность нынешней российской экономики к либеральному валютному режиму и замалчивает­ся опыт решения этой далеко не простой пробле­мы r других странах. Конечно, систему валютно­го контроля можно и, безусловно, нужно совер­шенствовать, но на благо, а не в ущерб отечеству.

Спору нет, валютная либерализация, как и ос­лабление импортных ограничений, безусловно, нужны. По большому счету, это неотъемлемая часть мер по высвобождению предприниматель­ской инициативы. Но всему свое время. Пока же в либерализации нуждается прежде всего внут­ренний рынок, страдающий от засилья монополи­тических структур и бюрократического произво­ла, которые сдерживают и душат конкуренцию, являющуюся непременным условием и движущей силой развития. А до валютной либерализации еще нужно дорасти.

Мировой опыт однозначно свидетельствует, что свобода валютных операций во всех странах вводилась только после их выхода на траекторию устойчивого экономического роста и достижения порогового уровня в развитии в несрав­ненно более благоприятных по сравнению с ны­нешней Россией условиях хозяйствования. Так было в западноевропейских странах, отказавших­ся от обязательных продаж экспортной выручки в середине 80-х годов минувшего века. То есть после трехкратного превышения довоенного Уровня среднедушевого ВВП, в период экономи­ческого подъема и фактически начавшегося пе­рехода в постиндустриальную фазу развития. Взвешенная, не забегающая вперед валютная по­литика, не нарушая интеграционного процесса, помогла укрепить национальные валюты стран ЕС и способствовала обретению ими статуса полноценных денег, свободно обращающихся не только на внутреннем, но и на мировом рынках. Аналогичным образом эта проблема решалась в Японии и в НИС.

Нечто похожее произошло и в наиболее про­двинутых постсоциалистичсских странах - Венгрии, Польше, Чехии, Хотя там в связи с предстоящим членством в ЕС либерализация валютного режима все-таки форсировалась. Обойдется ли этот форсаж без негативных последствий, еще неизвестно. Как бы то ни было, отмена валют­ных ограничений во всех вышеназванных странах произошла при несравненно более глубокой и перспективной интегрированности в МРТ и при большей определенности с траекторией дальней­шего развития, нежели в сегодняшней России. К слову сказать, несмотря на повальную моду и не­шуточное давление извне, обязательная продажа валюты еще практикуется в 75 странах и в 42 из них сохраняется 100% норма продажи[[23]](#footnote-23).

Безотлагательное снятие или уменьшение ог­раничений на операции с иностранной валютой, как и поспешно перекроенная структура тамо­женных тарифов, скорее ослабят, нежели упро­чат конкурентные позиции той части отечествен­ного бизнеса, которая обслуживает внутренний рынок, и осложнят возможность его подключе­ния к МРТ. Такие опасения высказываются даже предпринимателями, бизнес которых связан с экспортом и во многом им поддерживается. Так, на конференции, посвященной вступлению Рос­сии в ВТО, глава "Русала" О.Дерипаска недву­смысленно заявил, что форсированное решение этого вопроса не принесет пользы отечественной экономике, поскольку "откроет российские рын­ки в первую очередь для товаров, а не для инвес­тиций". А это приведет к резкому замедлению экономического роста и закрепит сырьевую спе­циализацию[[24]](#footnote-24).

Чтобы избежать подобного исхода и обеспе­чить полновесную интеграцию России в МРТ, опирающуюся на его верхние этажи, нужен прин­ципиально иной подход к этой проблеме. Но прежде необходимо осознать, что свободная игра рыночных сил узловых проблем развития в сколько-нибудь короткие по историческим мер­кам сроки не решала и решить не может. Как по­казывает мировой опыт, более или менее быстро преодолеть сырьевую специализацию и совер­шить восхождение к вершинам индустриального способа производства можно только при осмыс­ленной промышленной и внешнеторговой поли­тике государства, помогающей становлению но­вых видов и форм экономической деятельности, Такая политика может проводиться различными путями и методами. Главное, чтобы госрегулиро­вание не ломало рынка и не душило рыночные силы, а использовало их созидательный потенци­ал для достижения заданных целей. Иначе говоря, нужно поддерживать производства, важные для жизнеобеспечения и роста, не выходя из системы рыночных координат. Очевидно, что достигнуть приемлемого баланса между силами рынка и го­сударства и обеспечить их эффективное взаимо­действие совсем не просто. Но иного не дано.

Это требует, помимо прочего, увязки и син­хронизации мер, направленных на модернизацию и развитие мирохозяйственных связей, со струк­турными реформами и рыночными преобразова­ниями в целом. Без надежных гарантий прав собст­венности и выполнения всеми субъектами рынка контрактных обязательств, без действительного равенства всех перед законом и честной конкурен­ции, разумных условий хозяйствования, адекват­ных реальному состоянию экономики и общества, едва ли можно рассчитывать на более достойное место в МРТ, позволяющее использовать его пре­имущества для динамизации и стабилизации вож­деленного экономического роста. В нынешней ситуации либерализация валютного режима чре­вата увеличением оттока капиталов, резким па­дением курса рубля и ухудшением платежного ба­ланса со всеми вытекающими из этого негатив­ными последствиями для экономики, которая еще пребывает в состоянии глубокого структур­ного кризиса. В сложившихся условиях более уместным представляется не ослабление, а сохра­нение или даже ужесточение валютных ограни­чений. Разумеется, временное. Но до тех пор, по­ка не нормализуется положение на внутреннем рынке, не приподнимутся связанные с ним произ­водства и он не станет достаточно привлекатель­ным для солидных долгосрочных инвестиций.

Валюта нужна не только экспортным, но и об­служивающим внутренний рынок производствам. Причем, быть может, не меньше, а даже больше, чем экспортным. Она необходима и для поддержки потребления. Тем более что существенно возрос­шая его часть в связи с глубоким экономическим спадом и непомерным износом преобладающей ча­сти отечественных основных фондов (машин и производственного оборудования) покрывается импортом. Уменьшить импортную составляющую потребления можно, наращивая импортзамещающие и импортупреждающие производства, так что для импортзамещения тоже нужна валюта. Пред­лагаемое сохранение валютных ограничений на­правлено не на зажим частной инициативы, а на выравнивание условий развития экспортного и импортзамещающего производства подобно то­му, как в свое время это практиковалось в ныне индустриально развитых государствах. Обуслов­ленные же этим дополнительные трансакционные издержки экспортного сектора представляют не­избежную плату за ускорение общего экономиче­ского подъема. Решение этой задачи предполага­ет создание разумного правового порядка в эко­номике и жесткие санкции за его нарушения. Рыночная экономика в отличие от командно-ад­министративной в принципе покоится не на запретах, а на стимулах и разного рода поощрениях. И в этом ее сила. Но рынок не исключает санк­ций, угроза неотвратимого применения которых необходима для поддержки установленного по­рядка.

Преодолеть затянувшийся структурный кри­зис и выйти на траекторию устойчиво высоких темпов роста без более широкой и глубокой интеграции в МРТ невозможно. Такая интеграция нужна как для подкрепления восстанавливающе­гося производства рынка сбыта, так и для увеличе­ния инвалютных доходов, чтобы наряду с беспере­бойным импортом всех требующихся товаров и ус­луг обеспечить своевременное обслуживание и погашение нашего нешуточного внешнего долга.

Надежды на экономический подъем России часто связывают с отечественным ВПК, которо­му приписывается роль чуть ли не единственного поставщика современных технологий и оборудо­вания. В "оборонке" действительно накоплено немало отличных идей и наработок, о которых гражданская экономика может только мечтать. Эти наработки и предполагается использовать в гражданских целях. Нельзя, однако, забывать что идеи, родившиеся в "оборонке", изначально нацелены на решение военно-технических вопро­сов. Технологий же двойного назначения в прин­ципе не так много. К тому же для их конверсии требуются огромные средства. Где такие средст­ва взять и сколько на это потребуется времени – вопрос далеко не праздный. Неясно также, на­сколько конкурентоспособны такие технологии Ведь не секрет, что бытовая техника, выпускав­шаяся на их основе еще в советское время, в ры­ночных условиях проявила себя далеко не лучшим образом.

Наверное, многое от накопленного "оборон­кой" действительно можно с успехом применить и в гражданском секторе. Но очевидно и то, что без масштабного импорта технологических новинок не обойтись. В таких условиях гражданскую составляющую военно-технологического потен­циала, по-видимому, целесообразно использовать не только и не столько для импортзамещения сколько для облагораживания и развития экспор­та. Особенно в случае с оригинальными продук­тами и технологиями. Ибо решение внешнеэко­номических проблем в конечном счете упирается в наличие адекватных экспортных ресурсов.

Очевидно, что в такой большой стране, как Россия, экспорт вряд ли может стать основным мотором экономического роста. Его главной дви­жущей силой по определению должен быть внут­ренний платежеспособный спрос. Но как показы­вает опыт других больших экономик, экспорт не только можно, но и необходимо использовать для поддержки и ускорения роста. Такая поддержка особенно важна на начальных этапах, когда им­пульсы, исходящие от внутреннего рынка, еще слабы и сфера их действия ограничена.

О первостепенной значимости экспорта для динамизации экономического роста на старте гонки за мировым экономическим авангардом свидетельствует опыт всех стран, как когда-либо находившихся, так и ныне пребывающих в стадии догоняющего развития. На редкость большое положительное сальдо внешнеторгового баланса и необычайно высокая экспортная квота России, в 2000 г. зашкалившие соответственно за 15 и 40% ВВП не меняют сути дела. Это не должно вызы­вать ни особой тревоги, ни самоуспокоенности, ибо к основе обоих феноменов лежит социально-экономический провал последнего десятилетия. С восстановлением докризисного уровня произ­водства и потребления торговый баланс и экс­портная квота не только придут в норму, но и по­несут немалые потери, если при этом не укрепят­ся позиции страны в МРТ. Ведь в 1991-1999 гг. несмотря на трансформацию межреспубликан­ской торговли в международную доля России в мировом экспорте упала в 1,5 раза (с 2,1 до 1,47%)[[25]](#footnote-25). Так что промедление с диверсификацией и облагораживанием экспортных ресурсов может только осложнить и затянуть преодоление накоп­ленных диспропорций и переход к устойчиво вы­соким темпам роста. К тому же оно чревато не­восполнимым ослаблением и без того оскудевше­го научно-технического потенциала страны.

Вопреки сложившимся представлениям, про­мышленное, как и любое другое, импортзамещение, если оно помогает укоренению на внутрен­нем рынке более или менее конкурентоспособ­ных производств, отнюдь не препятствует, а, напротив, способствует приумножению экспорт­ных ресурсов. Более того, успех импортзамещения далеко не в последнюю очередь зависит от состояния экспортного сектора, его способности зарабатывать иностранную валюту для закупки Недостающих и (или) более высококачественных товаров и услуг в первую очередь инвестиционно­го (но не только!) спроса. Нехватка валюты сни­жает эффективность импортзамещения и подтал­кивает его к экономически необоснованной экс­пансии, что неизбежно ведет к замедлению, а нередко и к свертыванию производства. Нагляд­ный пример, подтверждающий эту закономер­ность, – итоги форсированного импортзамещения в странах Латинской Америки. "Потерянное Десятилетие", из-за которого среднедушевой доход большинства латиноамериканских стран и континента в целом к началу 90-х годов оказался ниже, чем в начале 80-х, уходит своими корнями в хронический дефицит валютных ресурсов.

Чтобы уравновесить неуклонный рост спроса на импортные товары (и услуги), порождаемый общим ходом экономического развития и, в част­ности, процессом промышленного импортзамещения, необходимо упреждающее наращивание экспортных ресурсов. Пути решения этой акту­альной задачи подсказывает опыт ныне развитых государств. В странах – пионерах индустриально­го способа производства его сердцевину состави­ло неспешное, выборочное и поэтапное откры­тие экономик бурным ветрам международной конкуренции. Сначала при разносторонней под­держке государства, включающей комплекс про­текционистских мер, создавались новые, отвеча­ющие требованиям времени виды производства и частично осваивались соответствующие ниши мирового рынка, и лишь затем постепенно ослаб­лялись и устранялись импортные ограничения.

Фактически аналогичным образом развива­лись экономика Японии и НИС. С той, однако, разницей, что последней группе стран пришлось адаптироваться к уже сложившимся условиям и формам хозяйствования на мировом рынке. Тем не менее они в короткие исторические сроки пре­одолели вековую отсталость и заложили непло­хой фундамент на будущее. Сделано это было не по одной схеме, а в зависимости от национальной специфики. Применительно же к рассматривае­мой проблематике общее заключается во взве­шенной экономической политике государства, которая благодаря разумному регулированию мирохозяйственных связей позволила увязать формирование современных народнохозяйствен­ных комплексов с закладкой дееспособных экс­портных структур. Словом, либерализации миро­хозяйственных отношений всех этих стран пред­шествовали их экономическое самоопределение и выход на новые, более высокие этажи мирового рынка, что, собственно, и послужило стартовой площадкой последующего социально-экономи­ческого прогресса.

В России же пока все эти процессы разворачи­ваются чуть ли не с точностью до наоборот. Мы начинаем борьбу за наведение в экономике по­рядка, не создав необходимой для этого правовой базы. Не отладив платежно-расчетную систему и не изжив бартер, рассчитываем на активизацию инвестиционного процесса. Добиваясь ускорения экономического роста вместо совершенствова­ния государственного регулирования намерева­емся его свертывать. Еще до выхода на траекто­рию устойчивого экономического роста уповаем на приток иностранного капитала. Не обустроив и не структурировав внутренний рынок, либерализируем внешнеэкономические связи. Не выст­роив систему собственного жизнеобеспечения, претендуем на активное участие в решении миро­вых проблем, не затрагивающих прямо наши на­циональные интересы. Рвемся в ВТО, не опреде­лившись с экономическими приоритетами и не уяснив, как может сложиться баланс выгод и по­терь от вступления в эту организацию.

Перечень таких неувязок можно продолжить. Чтобы их устранить, необходимо подкрепить благие намерения реальными делами. Растратив уйму времени и толком не определившись с выбором дороги и средств передвижения по ней, мы опять заспешили. Быть может, все-таки не стоит пороть горячку, а приостановиться и, наконец, осмыслить опыт пионеров промышленной рево­люции и их последователей, отвлечься от частно­стей и вникнуть в логику, которой следовало раз­витие всех индустриально развитых стран. Тем более, что его результаты достаточно хорошо из­вестны.
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