Введение

Международная экономическая интеграция – характерная особенность современного этапа развития мировой экономики. В конце XXв. она стала мощным инструментом ускоренного развития региональных экономик и повышения конкурентоспособности на мировом рынке стран – членов интеграционных группировок. Слово «Интеграция» происходит от лат. Integratio – восполнение или integer – целый. Международная экономическая интеграция – это процесс срастания экономик соседних стран в единый хозяйственный комплекс на основе устойчивых экономических связей между их компаниями. Получившая наибольшее распространение региональная экономическая интеграция, возможно, в будущем станет начальной стадией глобальной интеграции, т.е. слияния региональных интеграционных объединений.

Механизм и последствия экономической интеграции

Движущей силой международной экономической интеграции выступают фирмы. Они заинтересованы в достижении оптимального масштаба деятельности, в том числе через сотрудничество и кооперирование с иностранными компаниями в рамках региона без таможенных и других ограничений. Фирмы используют преимущества интеграции в следующей последовательности: расширение рынков сбыта создает предпосылки для оживления международной торговли; это в свою очередь становится импульсом к реорганизации производства товаров и услуг и оживлению в экономике. Последнее создает стимулы для роста инвестиций и ведет в конечном счете к росту прибылей.

В условиях международной экономической интеграции на уровне участников внешнеторговых сделок учитываются следующие экономические эффекты: отсутствие необходимости содержать торговые представительства в каждой стране; рост преимуществ узкой специализации экспорта за счет эффекта масштаба; увеличение спроса в рамках региона; рост степени ценовой конкурентоспособности за счет устранения тарифных и нетарифных барьеров: растущие доходы, которые позволяют успешнее осваивать рынки третьих стран.

Правовая база региональной экономической группировки обычно направлена на защиту экономически более слабых стран-членов. Она уменьшает негативные воздействия конъюнктурного характера со стороны мирового хозяйства и формально отвечает интересам как сильных, так и слабых ее участников.

Сближение и сращивание национальных хозяйств приводит к существенному пересмотру подходов к развитию многих отраслей национальной экономики в каждой стране и необходимости координации и приспособления внутренних рынков к возникающим общим интересам стран – участниц интеграционного объединения. В этой связи появляется необходимость повышения уровня регулирования межгосударственных хозяйственных связей путем ограничения суверенитета каждого государства и создания наднациональных органов управления, в функции которых входит разработка, координация и контроль отдельных сфер экономик стран – участниц интеграционных объединений.

В то же время,уступая часть своего суверенитета, интегрирующиеся страны как бы приобретают в общее пользование часть суверенитета других государств. При этом предметом острых противоречий обычно остается определение допустимых пределов делегирования экономического и политического суверенитета в коллективное пользование. В частности, обязанность интегрирующего государства приводить свои технические нормы и стандарты в соответствие со стандартами, принятыми в интеграционном объединении, может наносить существенный материальный ущерб национальным фирмам, поставлявшим продукцию на местный рынок. Национальные стандарты защищали производителей от иностранных конкурентов, продукция которых по таможенным правилам должна была соответствовать стандартам страны-импортера.

Примером ограничения суверенитета государств в использовании технических норм и стандартов по своему усмотрению могут служить правила ЕС, в соответствии с которыми правительства стран – членов Союза обязаны посылать в Комиссию Европейского союза (КЕС) для утверждения все законы, касающиеся технических стандартов. В случае несоответствия национальных технических стандартов нормам ЕС и отказа правительства привести их в надлежащее соответствие с этими нормами КЕС передает дело на рассмотрение в другой наднациональный орган – Суд Европейского союза. Ограничения суверенитета интегрирующихся стран могут наносить существенный ущерб целым отраслям производства этих стран.

Интеграционные процессы в рамках СНГ

Экономика СССР развивалась как высокоинтегрированный комплекс, где взаимные части были очень тесно связаны друг с другом, хотя внутрисоюзное разделение труда отнюдь не всегда было оправданным с точки зрения развития производительных сил. Разрыв сложившихся связей в результате распада СССР был очень болезненным.

Сразу же после распада Советского Союза возникли интеграционные тенденции среди бывших советских республик. На первом этапе они проявлялись в попытках оградить, хотя бы частично, прежнее единое экономическое пространство от дезинтеграционных процессов. Эти попытки в первую очередь затрагивали области, где прекращение связей оказывало особенно неблагоприятное воздействие на состояние народного хозяйства (транспорт, связь, поставки энергоносителей и т.д.).

Россия – естественное ядро СНГ. Из всех постсоветских республик на нее приходится свыше 3/4 территории, почти 1/2 населения и около 2/3 ВВП.

Факторы экономической интеграции бывших советских республик

Интеграционные тенденции на постсоветском пространстве порождались следующими основными факторами:

* разделением труда, которое невозможно было изменить целиком за короткий промежуток времени. Во многих случаях это вообще не целесообразно, поскольку сложившееся разделение труда в значительной степени соответствовало природно-климатическим и историческим условиям развития;
* желанием широких масс населения в странах – членах СНГ поддерживать достаточно тесные связи из-за смешанного населения, смешанных браков, элементов общего культурного пространства, отсутствия языкового барьера, заинтересованности в свободном перемещении людей и т.п.;
* технологической взаимозависимостью, едиными техническими нормами.

Однако интеграционные процессы наталкивались и на противоположные тенденции, определявшиеся прежде всего стремлением правящих кругов в бывших советских республиках упрочить недавно полученный суверенитет, укрепить свою государственность. Это рассматривалось ими как безусловный приоритет, и соображения экономической целесообразности отступали на второй план, если интеграционные меры воспринимались как ограничение суверенитета. Однако всякая интеграция, даже самая умеренная, предполагает передачу каких-то прав единым органам интеграционного объединения, т.е. добровольное ограничение суверенитета в определенных областях. Запад, с неодобрением встречавший любые интеграционные процессы на постсоветском пространстве и рассматривавший их как попытки «воссоздания СССР», сначала скрыто, а затем и открыто начал активно противодействовать интеграции во всех ее формах. Учитывая растущую финансовую и политическую зависимость стран – членов СНГ от Запада, это не могло не препятствовать интеграционным процессам.

Немалое значение для определения реальной позиции стран по отношению к интеграции в рамках СНГ имели расчеты (особенно в первые годы после распада СССР) на помощь Запада в том случае, если эти страны не будут «торопиться» с интеграцией. Нежелание в должной мере учитывать интересы партнеров, негибкость позиций, столь часто встречавшаяся в политике новых государств, также не способствовали достижению договоренностей и их практической реализации.

Готовность бывших советских республик к интеграции была различной, что определялось не столько экономическими, сколько политическими и даже этническими факторами. С самого начала прибалтийские страны были против участия в каких-либо структурах СНГ. Для них стремление дистанцироваться от России и своего прошлого возможно дальше с целью упрочить свой суверенитет и «войти в Европу» было доминирующим, несмотря на высокую заинтересованность в поддержании и развитии экономических связей со странами – членами СНГ. Сдержанное отношение к интеграции в рамках СНГ отмечалось со стороны Украины, Грузии, Туркменистана и Узбекистана, более положительно - со стороны Белоруссии, Армении, Киргизии и Казахстана.

Решение о создании Содружества Независимых Государств(СНГ) было принято президентами России, Белоруссии и Украины одновременно с подписанием Беловежских соглашений о роспуске СССР в конце 1991г. В дальнейшем к СНГ присоединились все бывшие советские республики, кроме прибалтийских. В Уставе определены цели Содружества: способствовать интеграции членов СНГ в экономической, политической и гуманитарной областях, поддерживать и развивать контакты и сотрудничество между людьми, государственными институтами и предприятиями стран Содружества. СНГ – открытая организация для присоединения других стран.

Успехи и неудачи СНГ

С 1992 по 1998 гг. в органах СНГ было принято около тысячи совместных решений в самых разных областях сотрудничества. Большая часть из них «осталась на бумаге» по разным причинам, но главным образом из-за нежелания стран-членов идти на какое-либо ограничение своего суверенитета, без чего реальная интеграция невозможна или имеет крайне узкие рамки. Известную роль сыграл и бюрократический характер интеграционного механизма, отсутствие у него контрольных функций. Пока ни одно наиболее крупное решение не было выполнено. Прогресс был достигнут только в отдельных частях этих соглашений.

Критика неэффективной работы СНГ особенно стала слышна в последние два-три года. Часть критиков вообще сомневалась в жизнеспособности самой идеи интеграции в СНГ, а часть видела в качестве причины этой неэффективности бюрократизм, громоздкость и неотлаженность интеграционного механизма.

Главное же препятствие для успешной интеграции заключалось в отсутствии ее согласованной цели и последовательности интеграционных действий, а также в недостатке политической воли для достижения прогресса. Еще не исчезли у части правящих кругов новых государств расчеты на получение выгод при дистанцировании от России и интеграции в рамках СНГ.

Тем не менее, несмотря на все сомнения и критику, организация сохранила свое существование, поскольку она нужна большинству стран – членов СНГ. Нельзя сбрасывать со счетов и распространенные среди широких слоев населения этих государств надежды на то, что активизация взаимного сотрудничества поможет преодолению серьезных трудностей, с которыми столкнулись все постсоветские республики в ходе преобразований социально-экономических систем и упрочения своей государственности. Глубокие родственные и культурные связи также подталкивали к сохранению взаимных связей.

Перспективы СНГ

По мере того как происходило становление собственной государственности, у правящих кругов стран – членов СНГ уменьшались опасения, что интеграция может повлечь за собой подрыв суверенитета. Возможности увеличения поступлений в твердой валюте за счет дальнейшей переориентации топливно-сырьевого экспорта на рынки третьих стран оказались постепенно исчерпанными. Рост экспорта этих товаров отныне стал возможным в основном за счет нового строительства и расширения мощностей, что требовало больших капиталовложений и времени.

Потенциал увеличения экспорта готовых изделий за пределы СНГ крайне ограничен из-за низкой конкурентоспособности продукции обрабатывающей промышленности и жесткой конкуренции на мировых рынках. В то же время резервы расширения торговли между странами – членами СНГ, особенно готовыми изделиями, остаются значительными. Технологическое разделение труда и единые стандарты, унаследованные от советского периода, известность изготовляемой продукции, характер общей инженерной подготовки персонала и т.д. являются основой расширения взаимного обмена. Конечно, эта продукция по качеству и техническому уровню очень часто ниже той, которая продается на мировых рынках, да и межреспубликанское разделение труда далеко не всегда было рациональным, но торговля в рамках СНГ позволяет поддерживать часть производства. В дальнейшем повышать качество и технический уровень продукции было бы легче на базе работающих предприятий, чем начинать с нуля.

Отрицательное воздействие на интеграционные процессы в СНГ оказал финансовый кризис, начавшийся в России в августе 1998г. Сильная девальвация российского рубля и ухудшение функционирования платежного механизма привели к осложнению внешнеторговых отношений в рамках Содружества, что особенно затронуло экспорт стран – членов СНГ в Россию. В наибольшей степени пострадали Белоруссия, Украина, Казахстан, Киргизия, Молдавия. Почти все страны СНГ были вынуждены девальвировать свои валюты, хотя и не в такой степени, как Россия; уменьшились их валютные резервы, усилились валютные ограничения, ослабли позиции рубля как валюты расчетов и запасов. Тем не менее этот кризис не подорвал объективную заинтересованность стран – членов СНГ в сохранении и дальнейшем развитии взаимных экономических связей.

Некоторое оживление и модификацию внесла в интеграционные процессы идея «интеграции разных скоростей», т.е. создание союзов между странами с разной степенью интегрированности и разными сферами совместной деятельности.

С 1995г. Начал формироваться таможенный союз, куда вошли Россия, Белоруссия, Казахстан, Таджикистан. В дальнейшем к нему присоединилась Киргизия. Союз преследует цель создания единого таможенного пространства и унификацию торговых режимов по отношению к третьим странам. Между странами – участницами были достигнуты договоренности об отмене таможенных пошлин и прочих сборов во внешнеторговых операциях. Однако их реализация столкнулась с серьезными трудностями как технического, так и экономического характера: потребовался большой объем нормативной работы во всех странах; при согласовании единого таможенного режима в отношении третьих стран возникли существенные расхождения в интересах: все участники договора неоднократно нарушали договоренности о согласовании своих позиций при определении национального торгового режима по отношению к третьим странам. Поэтому координация таможенной политики очень часто отсутствовала. Ликвидация таможенного досмотра на внутренних границах стран – участниц союза способствовала распространению контрабанды. Условия Таможенного союза предусматривали постепенную унификацию хозяйственного права, согласование валютной и денежно-кредитной политики. Объем необходимой работы оказался очень большим, а интересы в конкретных областях не всегда совпадали. Поэтому результаты оказались меньшее планировавшихся.

Таможенный союз в 1996г. Был дополнен «союзом четырех» (Россия, Казахстан, Киргизия и Белоруссия), который охватывал сотрудничество в национальной и гуманитарной областях. Предполагалось гармонизировать не только экономическую, но и социальную политику. Соглашение имело рамочный характер, на его базе должны были достигаться договоренности в конкретных областях. Результаты были аналогичными итогам реализации Таможенного союза.

Общие интересы в развитии регионального сотрудничества привели к заключению Центральноазиатского союза между Казахстаном, Узбекистаном, Киргизией, Туркменистаном. Его целью является координация политики в области экономики и обороны. Целесообразность создания этого союза определялась стремлением его участников упрочить свои позиции вовне с помощью координации политики в областях, где имелись взаимные интересы, и интенсифицировать региональные отношения, используя территориальную и культурную близость, исторические связи и разделение труда, сложившееся еще в советские времена. Все страны были заинтересованы в развитии региональной транспортной сети. Значение Центральноазиатского союза определялось в первую очередь расширением возможностей для взаимных консультаций и согласования позиций по широкому кругу вопросов: от экономических и культурных до военных. Конечно, согласования позиций удавалось добиваться далеко не всегда.

Заключение

Воздействие регионализации СНГ на общие интеграционные процессы в рамках Содружества неоднозначно. С одной стороны, она дробит единое интеграционное пространство, но, с другой стороны, означает мини-интеграцию на постсоветском пространстве в тех случаях, когда обширная интеграция оказывается затруднительной. При определенных обстоятельствах «интеграция разных скоростей» может даже способствовать интеграционным процессам в целом, порождая «зоны кристаллизации», втягивая другие страны в общую «ткань сотрудничества». Препятствия на этом пути те же самые, что и на уровне всего Содружества: прежде всего нежелание ограничить свой суверенитет и учитывать должным образом интересы партнеров, сомнения в выгодности сближения.

За «интеграцией разных скоростей» стоят объективные интересы стран – членов СНГ в различных областях. По-видимому, позитивные моменты в регионализации СНГ все же преобладают, и они вполне могут сочетаться с общими интеграционными процессами, а нередко и стимулировать их.

Окончательный результат взаимодействия интеграционных и дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве будет зависеть от многих причин, в том числе от результатов реформ, состояния экономики, политики правящих кругов стран – членов СНГ, осознания народами важности сближения, политики третьих стран, других факторов, как в рамках СНГ, так и за его пределами. Но главным фактором будут результаты развития российской экономики и системных реформ в России – естественного ядра СНГ.

Таким образом, результаты интеграции в СНГ оказались противоречивыми: было достигнуто множество договоренностей, но большинство из них не было выполнено. В то же время Содружество не распалось и в целом доказало целесообразность своего существования.