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**Введение**

Одним из процессуальных средств, обеспечивающих соответствующую этим требованиям судебную защиту, является возможность исправления судебных ошибок путем пересмотра приговоров, определений и постановлений.

УПК предусматривает пересмотр не вступивших в законную силу решений суда в апелляционном и кассационном порядке, вступивших в законную силу - в порядке надзора.

Производство в надзорной инстанции имеет место после того, как судебное решение, постановленное по делу, рассмотренному зачастую не только в первой, но и в кассационной инстанции, вступило в законную силу. Этим обусловлены особенности данной стадии судопроизводства, а также пределы прав надзорной инстанции. Так, для возбуждения надзорного производства требуется вынесение судом соответствующего решения, сами же надзорные жалобы и представления не являются достаточным поводом к возбуждению производства в суде надзорной инстанции.

Апелляционное и кассационное производства рассматриваются в качестве эффективных средств правовой защиты, так как у сторон есть право самим начать процедуру обжалования решения, которое не зависит от усмотрения публичных властей.

Апелляционное обжалование. Его предметом могут быть приговоры, постановленные единолично судьей без участия присяжных заседателей. Приговор, подлежащий апелляционному обжалованию, признается не окончательным. Апелляционная инстанция рассматривает вновь все дело или его часть в зависимости от содержания жалобы или протеста; в судебном заседании апелляционной инстанции непосредственно исследуются доказательства. Последствием апелляционного рассмотрения является либо утверждение приговора, или же постановление нового приговора, который заменяет собой полностью или частично обжалуемый приговор. Приговором апелляционной инстанции наказание может быть увеличено только по требованию обвинителя, заявленному в его протесте, уменьшено или вовсе отменено по жалобе обвиняемого.

За весь период советского законодательства кассационное производство претерпевало различные изменения, в результате чего явилась новая, характерная для советского судопроизводства форма пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, соединяющая в себе элементы и апелляции, и кассации с сохранением названия "кассационное производство".

Кассационное производство, как и производство в порядке надзора (пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений), сформировалось в УПК РСФСР с ярко выраженным публичным приоритетом и с ограниченными возможностями использования при рассмотрении дела в кассационном порядке состязательности и равноправия сторон.

**1. Значение и виды обжалования**

Проверка законности и обоснованности судебных решений вышестоящим судом является важным условием выполнения назначения уголовного судопроизводства, задача которой - выявить ошибки, допущенные при рассмотрении и разрешении дела, и принять предоставленные вышестоящим судам меры по отмене или изменению вынесенного решения.

Своей деятельностью вышестоящие суды должны предотвращать вступление в законную силу и исполнение незаконного приговора и тем самым служить для гражданина, общества, государства гарантией от незаконного и необоснованного осуждения человека или, наоборот, оставления безнаказанными лиц, совершивших преступление. Учитывая особую опасность осуждения невиновного или назначения ему несправедливого наказания, в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ записано: "Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом...".

Известный русский юрист проф. И.Я. Фойницкий писал: "Установление разнообразных гарантий спокойного и полного разбирательства в первой инстанции имеет своей задачей обеспечение постановления ею справедливого приговора. И весьма существенные интересы как личности, так и общежития нашли бы наиболее полное удовлетворение, если бы этим разбирательством могло заканчиваться все судебное по делу производство; достигалась бы быстрота процесса, в самой высшей мере могли бы быть выполнены требования непосредственности судебного разбора и его дешевизны и начало устойчивости, незыблемости судебных решений (res judicata pro veritate habetur), обеспечивающие устойчивость самого правопорядка, получило бы наивысшее выражение.

Опыт свидетельствует, однако, что разбор дела в одной инстанции, несмотря на все заботы о надлежащем построении его, оставляет возможность ошибки в приговоре, что притом судебные места, действующие порознь, утрачивают внутреннее единство в понимании и применении закона, что потому интересы правосудия оказываются необеспеченными и судебные приговоры перестают быть выражением истины.

В этих соображениях и коренится институт пересмотра судебных решений, под которым в обширном смысле разумеется всякая судебная поверка ответа, данного судом" .

Согласно нормам ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, ст. 19 УПК заинтересованные лица имеют возможность добиваться исправления допущенных судами ошибок, введения в этих целях порядка процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями, обязательности предоставления каждому, в отношении кого выдвинуто обвинение в преступлении, права на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями, поскольку правосудие по самой своей сути признается таковым лишь при условии, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах .

Одним из процессуальных средств, обеспечивающих соответствующую этим требованиям судебную защиту, является возможность исправления судебных ошибок путем пересмотра приговоров, определений и постановлений.

УПК предусматривает пересмотр не вступивших в законную силу решений суда в апелляционном и кассационном порядке, вступивших в законную силу - в порядке надзора.

Производство в надзорной инстанции имеет место после того, как судебное решение, постановленное по делу, рассмотренному зачастую не только в первой, но и в кассационной инстанции, вступило в законную силу. Этим обусловлены особенности данной стадии судопроизводства, а также пределы прав надзорной инстанции. Так, для возбуждения надзорного производства требуется вынесение судом соответствующего решения, сами же надзорные жалобы и представления (в отличие от апелляционных и кассационных) не являются достаточным поводом к возбуждению производства в суде надзорной инстанции (ч. 3 ст. 406 УПК).

По этой причине Европейский суд по правам человека исходит из того, что рассмотрение дела судом второй инстанции и вступление судебного решения в законную сил означает исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты в Российской Федерации, а пересмотр дела в порядке надзора не считается доступным и эффективным средством судебной защиты по смыслу п. 1 ст. 35 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Апелляционное и кассационное производства (т.е. производство в суде второй инстанции - п. 53 ст. 5 УПК) рассматриваются в качестве эффективных средств правовой защиты, так как у сторон есть право самим начать процедуру обжалования решения, которое не зависит от усмотрения публичных властей.

Право на обжалование судебных решений в уголовном процессе есть по своей сущности реализация в порядке, установленном для уголовного процесса, конституционного права на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ). Порядок проверки законности и обоснованности приговора, определения или постановления суда должен быть таким, чтобы вышестоящий суд не вторгался в прерогативы суда первой инстанции, не нарушал принципа независимости судей и подчинения их только закону и в то же время обеспечивал права и интересы всех участников процесса.

Порядок пересмотра приговоров должен обеспечивать указанные выше цели и вместе с тем предотвращать неоправданное затягивание исполнения судебного решения, неосновательные жалобы, обращение в различные судебные инстанции и неоднократный пересмотр приговора.

Виды обжалования и пересмотра приговоров в разных странах имеют свои особенности, различия по существу и наименованию, но их целевое назначение и характерные черты дают возможность, несмотря на эти различия, выделить то, что характеризует обычные и исключительные порядки обжалования. Обычный порядок обжалования действует в отношении судебных решений, не вступивших в законную силу, исключительный - в отношении решений, вступивших в законную силу.

Рассмотрим основные черты апелляционного и кассационного пересмотра, сложившихся во Франции, Германии, в России по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.

К обычным порядкам обжалования относятся апелляционное, кассационное обжалование приговора и частное обжалование. Апелляционное и кассационное обжалование рассчитано на проверку не вступившего в законную силу приговора или иного решения, вынесенного по существу дела, а частное обжалование - на проверку определений суда или постановлений судьи по отдельным правовым вопросам, в том числе вынесенных по ходу судебного разбирательства еще до окончания рассмотрения дела.

К исключительным относятся пересмотр в порядке надзора и возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств после вступления приговора в законную силу.

Формы обжалования и пересмотра приговоров в различных государствах в различные периоды имеют свои особенности, но при этом сохраняются основные различия апелляционного и кассационного производства.

Апелляционное обжалование. Его предметом могут быть приговоры, постановленные единолично судьей без участия присяжных заседателей. Приговор, подлежащий апелляционному обжалованию, признается не окончательным. Это объясняется тем, что при апелляционном разбирательстве дело подлежит полному пересмотру, т.е. проверяется не только соблюдение при рассмотрении его в первой инстанции процессуальных правил и уголовного закона, но и по существу и правильность решения дела, доказанность фактических обстоятельств дела как на основе ранее рассмотренных судом доказательств, так и впервые рассмотренных апелляционным судом.

Апелляционная инстанция рассматривает вновь все дело (или его часть) в зависимости от содержания жалобы или протеста; в судебном заседании апелляционной инстанции непосредственно исследуются доказательства. Последствием апелляционного рассмотрения является либо утверждение приговора, или же постановление нового приговора, который заменяет собой полностью или частично обжалуемый приговор. Приговором апелляционной инстанции наказание может быть увеличено только по требованию обвинителя, заявленному в его протесте, уменьшено или вовсе отменено по жалобе обвиняемого.

Кассационное обжалование. Кассация (от фр. casser - ломать, отменять). Кассационный суд рассматривает дело не по существу решения (т.е. не с точки зрения доказанности или недоказанности фактических обстоятельств дела), а с точки зрения соблюдения процедуры, форм судопроизводства и правильного применения к установленным судом фактам закона.

Поэтому, если основаниями апелляционного обжалования могут быть как фактические, так и юридические ошибки, то кассационное обжалование допускается только по юридическим основаниям. Эти основания указываются в законе либо в виде исчерпывающего перечня нарушений, которые влекут обязательно отмену приговора, или указания общих признаков тех нарушений, которые должны считаться основаниями кассации. Последствием кассационного обжалования может быть:

оставление без изменения или внесение изменений в приговор в части, касающейся применения уголовного закона и наказания;

отмена приговора полностью или в части.

Кассационная инстанция не постановляет нового приговора, а своим решением вносит изменение в приговор или, отменяя приговор, предписывает другому суду (или в другом составе судей) первой инстанции рассмотреть вновь дело, устранив нарушение уголовно-процессуального или уголовного закона.

После Октябрьской революции Декретом "О суде" N 1 апелляция была упразднена, единственным способом пересмотра приговоров была установлена кассация.

За весь период советского законодательства кассационное производство претерпевало различные изменения, в результате чего явилась новая, характерная для советского судопроизводства форма пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, соединяющая в себе элементы и апелляции, и кассации с сохранением названия "кассационное производство".

Кассационное производство, как и производство в порядке надзора (пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений), сформировалось в УПК РСФСР с ярко выраженным публичным приоритетом и с ограниченными возможностями использования при рассмотрении дела в кассационном порядке состязательности и равноправия сторон.

Обоснованность приговора вышестоящие суды проверяли только по письменным материалам дела, не исследуя непосредственно доказательства. Обычно рассмотрение жалобы происходило без участия осужденного или оправданного. Вызов в заседание кассационной инстанции осужденного, находившегося под стражей, зависел от усмотрения суда и на практике встречался крайне редко. Вместе с тем суд был вправе прийти к иным выводам о доказанности (или недоказанности) обвинения, чем суд первой инстанции, и в результате отменить или изменить приговор.

Суд, проверяя обоснованность приговора по жалобе осужденного, имел право в ревизионном порядке отменить приговор и направить дело для нового расследования, в ходе которого первоначальное обвинение могло быть изменено и на более тяжкое, а суд при последующем рассмотрении дела - признать подсудимого виновным в более тяжком преступлении и назначить ему более тяжкое наказание, чем по первому производству. Это ограничивало свободу обжалования.

Этот кассационный порядок не мог быть сохранен применительно к введенному в РФ в 1993 г. суду присяжных, где вопросы существа дела (доказанность или недоказанность фактических обстоятельств и вина обвиняемого) решаются в вердикте присяжных, которые не мотивируют свой вердикт и, тем самым, исключают для вышестоящего суда возможность оценки обоснованности или необоснованности вердикта присяжных заседателей. Поэтому введение суда присяжных повлекло за собой и установление особых правил кассационного производства для приговоров суда присяжных. Эти правила характерны именно для кассационного производства и состоят только в проверке соблюдения процессуальной процедуры судом первой инстанции и правильности применения УК. Приговор суда присяжных может быть отменен или изменен только по основаниям, указанным в п. п. 2, 3, 4 ст. 379 УПК.

Назначение уголовного судопроизводства, а также введение различных составов суда, рассматривающего дело по первой инстанции, повлекло за собой и изменение оснований и порядка проверки решения суда первой инстанции в вышестоящем суде. В УПК предусмотрено апелляционное обжалование приговоров мирового судьи и кассационное обжалование для всех остальных судов. При этом кассационное производство претерпело значительные изменения, в том числе и путем введения в него апелляционных начал и обеспечения состязательности.

В УПК изложены общие правила, распространяющиеся как на апелляционное, так и кассационное производство (гл. 43 УПК), а затем регламентируются особенности каждого из этих видов производств (гл. 44 и гл. 45 УПК).

**2. Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу (общие черты и различия)**

Свобода апелляционного и кассационного обжалования является одним из проявлений общего конституционного положения о праве граждан обжаловать действия государственных органов и должностных лиц (ст. 46 Конституции). Свобода обжалования гарантирует права и законные интересы участников процесса и в известной мере предопределяет эффективность деятельности суда второй инстанции.

В отличие от надзорного производства, в суде второй инстанции действует деволютивный порядок обжалования, при котором жалоба (представление) является достаточным поводом к возбуждению апелляционного или кассационного производства и подлежит обязательному рассмотрению.

Свобода апелляционного и кассационного обжалования предполагает предоставление сторонам, в том числе осужденному, возможности по своей воле и своими собственными действиями возбуждать производство по проверке законности и обоснованности приговора, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра. Это право, закрепленное в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, носит абсолютный характер и не может быть ограничено ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по иным обстоятельствам.

Без инициативы сторон вышестоящий суд не может вмешаться в дело, рассмотренное нижестоящим судом, и устранить допущенные по нему ошибки и нарушения.

Уголовно-процессуальный закон наделяет правом апелляционного и кассационного обжалования широкий круг участников судопроизводства, каждый из которых может:

обжаловать любые судебные решения, как итоговые, так и промежуточные, вынесенные любым судом, в том числе Судебной коллегией по уголовным делам и Военной коллегией Верховного Суда РФ (за исключением решений, указанных в ч. 5 ст. 355, ч. 9 ст. 246, ст. 317, ч. 5 ст. 348, ст. 352 УПК);

обжаловать как законность, так и обоснованность судебного решения в части, определяемой самим участником;

подать жалобу на его родном языке или на другом языке, которым он владеет;

дополнить, изменить, отозвать поданную жалобу (представление);

подать жалобу (представление) без уплаты государственной пошлины.

Важной гарантией свободы обжалования является правило о недопустимости поворота (преобразования) к худшему, ограждающее осужденного (оправданного) от ухудшения его положения вследствие принесения им или кем-либо из участников процесса со стороны защиты жалобы в вышестоящий суд.

Субъекты апелляционного и кассационного обжалования. Право обжалования судебного решения принадлежит сторонам: осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю (ч. 4 ст. 354 УПК).

Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска (ч. 5 ст. 354 УПК).

Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих законных интересов, в том числе при обжаловании действий и решений суда, осуществляющего производство по делу.

УПК РСФСР 1960 г. предусматривал различный объем правомочий стороны обвинения и стороны защиты по оспариванию вынесенных судом первой инстанции решений. Например, могли быть опротестованы прокурором, но не подлежали обжалованию постановление о назначении судебного заседания, определение (постановление) о возвращении дела для дополнительного расследования (п. 2 ч. 1 ст. 331). Наделение правом опротестования ряда судебных определений (постановлений) прокурора, представляющего в процессе сторону обвинения, и отсутствие такого права для стороны защиты нарушало конституционное право на судебную защиту, а также принцип состязательности и равноправия сторон (ч. 2 ст. 46, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

Действующий УПК наделяет стороны равными правами по обжалованию судебных решений. Это, в частности, выражено и в том, что акт реагирования прокурора на судебное решение именуется не протестом, а представлением (п. 27 ст. 5 УПК). Жалоба и представление имеют равное процессуальное значение.

Судебные решения, подлежащие обжалованию в апелляционном и кассационном порядке. В апелляционном или кассационном порядке могут быть обжалованы судебные решения, не вступившие в законную силу (ч. 1 ст. 354 УПК).

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями (ч. 2 ст. 354, ч. 1 ст. 127 УПК).

В кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций, за исключением решений мирового судьи (ч. 3 ст. 354 УПК).

Обжалованию в апелляционном и кассационном порядке подлежат не только итоговые, но и так называемые промежуточные судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства (о применении меры пресечения, о продлении срока содержания под стражей подсудимого, об отложении или приостановлении судебного разбирательства, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы и т.д.).

УПК РСФСР 1960 г. предусматривал правило, согласно которому большинство промежуточных решений, которые суд первой инстанции выносил в ходе судебного разбирательства, не подлежали кассационному обжалованию и могли быть проверены в кассационном порядке лишь одновременно и в связи с приговором. Такое положение объяснялось стремлением обеспечить независимость судей, поскольку исключало текущий контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции и, следовательно, вмешательство в осуществление им своих дискреционных полномочий. При этом возможность судебной проверки законности и обоснованности промежуточных действий и решений суда не устранялась, а переносилась на более поздний срок и осуществлялась после постановления приговора.

Действующий УПК последовательно реализует конституционное право каждого на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, включая судебные органы (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ). Это проявляется, в частности, в наделении сторон правом обжаловать в суд второй инстанции большинство промежуточных решений. Возможность проверки судом второй инстанции промежуточных определений и постановлений, принятых до вынесения приговора, не может поставить нижестоящий суд при рассмотрении дела в зависимость от мнения вышестоящей судебной инстанции, поскольку разрешаемые в них вопросы не касаются существа уголовного дела, не находятся в прямой связи с его содержанием, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д., но своевременное их рассмотрение может существенно отразиться на обеспечении прав и свобод граждан.

Не подлежат пересмотру в апелляционном и кассационном порядке следующие судебные решения:

а) определения и постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства - о порядке исследования доказательств; об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства; о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений или постановлений о наложении денежного взыскания (ч. 5 ст. 355 УПК).

Апелляционное и кассационное обжалование постановлений и определений о порядке исследования доказательств и о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания не допускается, поскольку предметом их регулирования является решение вопросов, относящихся к ведению судебного следствия.

Определения и постановления об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства также не подлежат обжалованию, так как не являются окончательными: стороны могут повторно возбуждать ходатайство в ходе судебного следствия;

б) определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения (ч. 9 ст. 246 УПК). Пересмотр этих решений допускается лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК);

в) приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в связи с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы (он не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 379 УПК - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции) (ст. 317 УПК);

г) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания, если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления (ч. 5 ст. 348 УПК);

д) постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера в связи с установленной невменяемостью подсудимого (ст. 352 УПК).

Пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции определены в ст. 360 УПК.

Суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность, справедливость приговора и иного судебного решения.

При этом подвергается проверке вся предшествующая постановлению приговора или иного судебного решения процессуальная деятельность с точки зрения не только соблюдения процессуальной формы, но и разрешения дела по существу. Вышестоящий суд не ограничивается проверкой правильности применения норм материального и процессуального права. Он проверяет, насколько собранные доказательства (с точки зрения их допустимости, достаточности и объективности), установленные обстоятельства (с точки зрения их доказанности и полноты выяснения) и выводы (с точки зрения их соответствия обстоятельствам дела) позволяют применять ту или иную норму материального права, т.е. проверяет не только законность, но и обоснованность судебного акта.

При этом правила проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений в апелляционном и кассационном порядке имеют существенные различия.

В суде второй инстанции, в отличие от надзорного производства, не действует ревизионное начало, предполагающее проверку дела в полном объеме и в отношении всех осужденных. Суд, рассматривающий дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление. Таким образом, пределы рассмотрения дела в апелляционном либо кассационном порядке определяются самими сторонами при принесении жалоб и представлений.

Отказ законодателя от ревизионного начала при рассмотрении дела в суде второй инстанции обусловлен действием принципа состязательности (исключение из этого правила - см. ч. 2 ст. 360 УПК).

Важной гарантией свободы обжалования служит правило о недопустимости "поворота к худшему", ограждающее осужденного и оправданного от опасности по своей жалобе или жалобе своего защитника оказаться в худшем положении по сравнению с вынесенным приговором. Поворот к худшему может выражаться, например, в усилении наказания, в применении закона о более тяжком преступлении, в отмене оправдательного приговора и постановлении обвинительного, в изменении меры пресечения на более строгую (заключение под стражу) и др.

Запрет поворота к худшему проявляется в судах апелляционной и кассационной инстанций по-разному и действует с установленными законом ограничениями.

Суд апелляционной инстанции непосредственно своим решением может ухудшить положение осужденного или оправданного: отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный, а также изменить обвинительный приговор, усилив наказание или применив закон о более тяжком преступлении только при наличии указанных в законе условий (п. 3 и п. 4 ч. 3 ст. 367, ч. 2 ст. 369 УПК).

Суд кассационной инстанции сам не вправе постановить обвинительный приговор вместо оправдательного, усилить наказание, а равно применить уголовный закон о более тяжком преступлении, однако может отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного (ч. 3 ст. 360, п. 3 ч. 1 ст. 378, ч. 1 ст. 387 УПК). Единственным исключением является право суда кассационной инстанции отменить назначение осужденному более мягкого вида исправительного учреждения, чем предусмотрено уголовным законом, и назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями уголовного закона. При этом приговор суда первой или апелляционной инстанции не отменяется, а в него вносятся изменения (ч. 3 ст. 387 УПК).

Ухудшение положения осужденного (оправданного) решением суда апелляционной инстанции или отмена приговора судом кассационной инстанции по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного (оправданного), допускается не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей (ст. 360, ч. 1 ст. 370, ч. 2 ст. 383, ст. 385, ч. 1 ст. 387 УПК).

Если даже в представлении прокурора или жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их представителей заявлена просьба об отмене приговора за мягкостью наказания, но в решении суда второй инстанции названы другие основания отмены приговора, суд первой инстанции при новом рассмотрении дела не может ухудшить положение осужденного.

Разделение процессуальных функций, наделение сторон равными процессуальными правами, свобода обжалования в суд незаконных действий и решений - всем этим обусловлено правило, сформулированное в ч. 2 ст. 360 УПК, о том, что суд проверяет судебное решение в той части, в которой оно обжаловано.

Однако практика применения этого правила показала, что в ряде случаев проверка поданной жалобы и ее удовлетворение приводит к установлению таких обстоятельств, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому делу, в отношении которых жалобы или представления не были поданы (например, изменение квалификации преступления лица, подавшего жалобу, влечет за собой изменение квалификации преступления и его соучастников; для всех соучастников могут быть изменены основания оправдания, что важно для решения вопроса о гражданском иске, и т.п.).

Суд, проверив дело и в отношении лиц, которые не приносили жалобы и которых не касалось представление, может изменить или даже отменить приговор. При этом не может быть допущено ухудшение положения указанных лиц ни в части изменения фабулы обвинения, квалификации преступления, ни в части наказания или решения судьбы гражданского иска.

3. Порядок принесения жалоб и представлений на судебные решения, не вступившие в законную силу

Жалоба и представление приносятся через суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое судебное решение (ч. 1 ст. 355 УПК). Закон указывает, куда приносятся жалобы и представление, и суд, в который они подаются, т.е. суд, который правомочен рассмотреть жалобу, представление (см. ч. ч. 1, 2, 3 ст. 355 УПК).

Порядок приема и учета судом апелляционных и кассационных жалоб и представлений установлен разд. X Временной инструкции по делопроизводству в районном суде и разд. 11 Временной инструкции по делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов.

На жалобах и представлениях уполномоченный на то работник суда отмечает время их поступления в суд. К жалобе, полученной по почте, для определения даты ее подачи приобщается конверт.

К представлению прокурора или жалобе потерпевшего должно быть приложено соответствующее число их копий для вручения каждому осужденному или оправданному, чьи интересы затрагивают представление или жалоба.

Лицо, приносящее жалобу или представление, может представить дополнительную копию данного документа, на которой работник аппарата суда по его просьбе ставит штамп суда с указанием даты поступления документа и заверяет своей подписью факт принятия документа, после чего копия остается у лица, принесшего жалобу или протест.

Принесение жалоб и представлений через суд, постановивший приговор, способствует быстрому ознакомлению с жалобой, представлением участников процесса и получением от них возражений на жалобу, представление.

Суды, рассматривающие дела в апелляционном и кассационном порядке, указаны в ч. ч. 2 - 4 ст. 355 УПК. Апелляционные жалобы и представления подаются в районный суд.

Кассационные жалобы и представления подаются:

1) на приговор или иное решение первой или апелляционной инстанции районного суда - в судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;

2) на приговор или иное решение Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ;

3) на приговор или иное решение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ - в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ.

В этой связи интересно отметить, что ст. 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающая право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией, допускает возможность исключений из этого правила в случаях, когда соответствующее лицо было судимо высшей судебной инстанцией в качестве суда первой инстанции или осуждено в результате рассмотрения апелляции против его оправдания. См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2001 г. N 17-П // Российская газета. 2001. 30 дек.

Приговоры и иные решения военных судов обжалуются в вышестоящие военные суды (ч. 4 ст. 355 УПК, ст. 22 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации" (с изменениями от 15 декабря 2001 г.), ст. 7, гл. II Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации").

Сроки обжалования приговоров и иных судебных решений установлены ст. 356 УПК. Апелляционные и кассационные жалобы и представления на приговор могут быть поданы сторонами в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора (ч. 1 ст. 356, ч. 1 и ч. 2 ст. 323 УПК).

Иные решения суда первой или апелляционной инстанции могут быть обжалованы в тот же срок со дня вынесения решений.

Сокращенный срок установлен для обжалования постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом: оно может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение трех суток со дня его вынесения (ч. 11 ст. 108 УПК).

Исчисление срока на обжалование производится по правилам ст. 128 и ст. 129 УПК. Срок не считается пропущенным, если жалоба или представление до истечения срока сданы на почту, администрации места предварительного заключения либо медицинского или психиатрического стационара.

В течение срока, установленного для обжалования судебного решения, уголовное дело не может быть истребовано из суда, в котором стороны вправе знакомиться с протоколом судебного заседания, изучать поступившие на жалобы и представления возражения.

Принесенные в срок жалобы и представления подлежат обязательному рассмотрению.

Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения. Они возвращаются лицам, подавшим жалобу или представление, и им разъясняется право на обращение в суд с ходатайством о восстановлении срока обжалования, если он был пропущен по уважительным причинам. При этом судья может установить срок на принесение ходатайства.

Восстановление пропущенного срока. В случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве уголовного дела (ч. 1 ст. 357 УПК).

Пропущенный срок восстанавливается во всяком случае, если копия обжалуемого судебного решения вручена сторонам по истечении 5 суток со дня его провозглашения (ч. 2 ст. 357 УПК).

Эта новелла УПК направлена на обеспечение права участников процесса на судебную защиту: отсутствие текста обжалуемого решения не позволяет сторонам обосновать доводы, по которым они считают данное решение незаконным, необоснованным и несправедливым. О значении данной нормы можно судить по тому, что судебной практике известны случаи, когда копии приговора не вручаются осужденным месяцами.

Так, Новосибирский районный суд постановил приговор в отношении Л. и других лиц 20 июня 1996 г., а его копия была вручена осужденным лишь в январе - феврале 1997 г., т.е. спустя семь месяцев.

По другому делу потерпевшие, жители Запорожской области Республики Украина, после дачи показаний в судебном заседании уехали к месту жительства, согласовав с председательствующим судьей возможность дальнейшего разбирательства дела в их отсутствие. Получив направленную по почте копию приговора через месяц после его провозглашения, потерпевшие через 6 суток подали кассационную жалобу, что подтверждалось штемпелями почтового отделения. При наличии таких данных суд признал причины пропуска срока на обжалование приговора уважительными.

Данное положение закона соответствует международным стандартам.

Европейский суд по правам человека расценивает несвоевременное ознакомление осужденного с обжалуемым судебным решением как нарушение права осужденного на справедливое судебное разбирательство.

Так, по делу "Хаджианастасиу против Греции" суд установил, что поскольку заявитель получил копию судебного решения только после того, как он направил кассационную жалобу по вопросам нарушения процессуального права, у него не было соответствующей информации, чтобы конкретизировать свою жалобу. В соответствии с этим суд пришел к выводу, что право на защиту было подвергнуто таким ограничениям, что заявитель не имел возможности справедливого судебного разбирательства. Вследствие этого суд установил нарушение ст. 6 п. 3(в) в совокупности со ст. 6 п. 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Право на принесение жалобы или представления не связано с правом ознакомления с протоколом судебного заседания. Однако несвоевременное ознакомление участника уголовного судопроизводства с протоколом судебного заседания в зависимости от конкретных обстоятельств может расцениваться как обстоятельство, лишившее этого участника возможности своевременно подать жалобу или представление на судебное решение и послужить основанием восстановления пропущенного срока обжалования.

В судебной практике уважительными причинами пропуска срока обжалования признаются вручение копии обжалуемого судебного решения в установленный срок, но с нарушением правил о языке судопроизводства, стихийное бедствие, катастрофа, иные чрезвычайные ситуации, болезнь, смерть близких, нахождение в командировке и т.п.

Не признаны уважительной причиной для восстановления пропущенного срока обжалования:

занятость государственного обвинителя в других судебных процессах и невозможность в связи с этим ознакомиться с производством по делу;

отсутствие у прокурора доступа к делу в течение четырех дней после вынесения обжалуемого постановления ;

нахождение потерпевшего в служебной командировке с выездом в другую местность, поскольку он обратился в суд с ходатайством о восстановлении срока лишь через месяц после возвращения из командировки и спустя 47 суток после постановления приговора;

ссылка осужденного на неграмотность и незнание уголовно-процессуального закона, поскольку эти доводы опровергнуты своевременной подачей им мотивированных возражений на кассационную жалобу другого осужденного, а также тем, что ему было обеспечено право пользоваться помощью защитника, в том числе при написании кассационной жалобы и др.

Несмотря на ясность предписаний закона в судебной практике встречаются случаи направления в суд второй инстанции жалоб и представлений, поданных по истечении срока обжалования, без рассмотрения вопроса о восстановлении пропущенного срока. Если судом не решался вопрос о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного решения, однако дело направлено в суд второй инстанции, такое уголовное дело снимается с рассмотрения для решения вопроса о восстановлении пропущенного срока в установленном порядке.

Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Извещение о принесенных жалобах и представлениях. Одной из гарантий судебной защиты и справедливого разбирательства дела в суде второй инстанции является право сторон быть ознакомленными с позициями других участников, изложить свою позицию относительно всех аспектов дела и довести ее до сведения суда.

Это право может быть реализовано не только предоставлением сторонам возможности личного участия в судебном заседании, но и иным образом - в частности, посредством извещения участников судопроизводства о поступивших жалобах и представлениях на судебное решение, представлением ими своих письменных возражений на доводы, приводимые в жалобах и представлениях.

Порядок извещения о принесенных жалобах и представлениях установлен ст. 358 УПК. Суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных жалобе или представлении и направляет их копии осужденному или оправданному, его защитнику, обвинителю, потерпевшему и его представителю, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям с разъяснением возможности подачи на указанные жалобу или представление возражений в письменном виде с указанием срока подачи. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители извещаются о принесенных жалобе или представлении лишь в случае, если эти обращения затрагивают их интересы.

Участники уголовного процесса освобождены от уплаты государственной пошлины за выдачу им копий жалоб, представлений и иных документов в связи с уголовными делами (п. 7 ч. 2 ст. 5 Закона РФ "О государственной пошлине").

Возражения, поступившие на жалобу или представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

Не извещение сторон о поступивших жалобах и представлениях приводит к нарушению права на судебную защиту, ставит в неравное положение участников производства в суде второй инстанции, а потому может служить основанием для обжалования и пересмотра в установленном порядке вынесенных судами второй инстанции решений.

Так, по делу Ч. было установлено, что осужденный не извещался администрацией следственного изолятора о поступлении кассационной жалобы представителя потерпевшего, ему не была предоставлена возможность ознакомления с данной жалобой, о праве написать возражения на кассационную жалобу ему не разъяснили. Тем самым было нарушено право Ч. на защиту, что повлекло отмену кассационного определения и направление дела на новое кассационное рассмотрение.

Суды второй инстанции при принятии дел к своему производству обязаны проверять, обеспечены ли гарантированные законом права участников процесса в период подготовки дела для апелляционного или кассационного рассмотрения: извещены ли участники процесса о принесенных жалобах и представлениях, направлены ли им копии жалоб и представлений, разъяснено ли право подать на них возражения. При установлении нарушений закона дело снимается со слушания и возвращается в суд, вынесший обжалуемое решение, для их устранения.

Несвоевременное изготовление протокола судебного заседания (иногда в течение нескольких месяцев), а также несвоевременное вручение копии обжалуемого решения участникам процесса нередко вынуждают стороны во избежание пропуска установленного срока подавать две жалобы (представления): так называемую краткую (предварительную), с указанием на несогласие с судебным решением, а после получения копии решения или ознакомления с протоколом судебного заседания - дополнительную мотивированную.

Отзыв, дополнение, изменение жалоб и представлений. Проявлением свободы обжалования судебного решения является право лиц, подавших жалобы или представления, до начала заседания суда апелляционной или кассационной инстанции отозвать их, изменить либо дополнить новыми доводами.

Отзыв жалобы (представления) равносилен их неподаче, устраняет рассмотрение дела судом второй инстанции. Если жалоба или представление отозваны, об этом незамедлительно должны быть уведомлены участники процесса.

Дополнительные жалобы и представления, заявления об их изменении могут быть различными по содержанию: в них могут приводиться новые аргументы, обосновывающие требования лица, новые доводы и основания к отмене или изменению судебного решения (например, если вместо отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство заявляется требование об отмене приговора и прекращении уголовного дела).

Важно, чтобы при этом не был расширен объем первоначальных требований в плане возможного ухудшения положения осужденного. Поэтому закон запрещает участникам процесса со стороны обвинения в дополнительных жалобах и представлениях либо в заявлениях об их изменении, поданных по истечении срока обжалования, требовать ухудшения положения осужденного (оправданного), если такое требование не выдвигалось ранее (ч. 4 ст. 359 УПК). В противном случае может быть нарушено право осужденного (оправданного) на защиту, в частности, ввиду отсутствия достаточного времени и возможностей для подготовки своей защиты (ст. 6 п. 1 и ст. 6 п. 3(в) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Суд второй инстанции должен рассмотреть все своевременно поданные сторонами жалобы и представления, как первоначальные, так и дополнительные, а также возражения на них. Невыполнение этого требования является нарушением права обжалования участников процесса и может повлечь отмену решения суда второй инстанции.

Так, отменяя определение суда кассационной инстанции по делу С. и З., Президиум Верховного Суда РФ постановил: "По уголовному делу Судебной коллегией не рассмотрены дополнительные кассационные жалобы, поданные адвокатами в защиту осужденной З. В них расширены доводы, которые не стали предметом обсуждения кассационной инстанции, что могло повлиять на законность решения Судебной коллегии. Поскольку дополнительные кассационные жалобы поданы до начала рассмотрения дела, но остались нерассмотренными, кассационное определение по делу нельзя признать законным и обоснованным. Поэтому оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое кассационное рассмотрение" .

Последствия подачи жалобы или представления установлены ст. 359 УПК.

Подача жалобы или представления приостанавливает приведение приговора или иного итогового судебного решения в исполнение.

Исключение составляют лишь решения о немедленном освобождении лица из-под стражи, в случаях вынесения:

определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, принятого в ходе судебного производства по уголовному делу (ч. 3 ст. 391 УПК);

оправдательного приговора или вердикта коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого (п. 1 ст. 311, ч. 1 ст. 346 УПК);

обвинительного приговора без назначения наказания (п. 2 ст. 311 УПК);

обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания (п. 3 ст. 311 УПК);

обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно (п. 4 ст. 311 УПК).

Обжалование промежуточных определений или постановлений, вынесенных во время судебного разбирательства, не приостанавливает ни исполнение обжалуемого судебного решения, ни судебное разбирательство (ч. 6 ст. 355, ч. 4 ст. 255 УПК). Это необходимо для реализации права обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки. Кроме того, исходя из принципа независимости судей, апелляционный и кассационный порядок обжалования промежуточных решений должен исключать какое-либо ограничение дискреционных полномочий суда не только в части завершающих рассмотрение выводов, но и применительно к последующим промежуточным процессуальным решениям, потребность в которых может возникнуть в ходе судебного разбирательства до вынесения приговора.

По истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной или кассационной инстанции, о чем сообщается сторонам Извещение о рассмотрении дела кассационной инстанцией, о направлении уголовного дела в суд, ответы на их жалобы, ходатайства и т.д. объявляются осужденным, находящимся под стражей, под расписку и приобщаются к их личным делам.

**Заключение**

Право на обжалование судебных решений в уголовном процессе есть по своей сущности реализация в порядке, установленном для уголовного процесса, конституционного права на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Порядок проверки законности и обоснованности приговора, определения или постановления суда должен быть таким, чтобы вышестоящий суд не вторгался в прерогативы суда первой инстанции, не нарушал принципа независимости судей и подчинения их только закону и в то же время обеспечивал права и интересы всех участников процесса.

Порядок пересмотра приговоров должен обеспечивать указанные выше цели и вместе с тем предотвращать неоправданное затягивание исполнения судебного решения, неосновательные жалобы, обращение в различные судебные инстанции и неоднократный пересмотр приговора.

Виды обжалования и пересмотра приговоров в разных странах имеют свои особенности, различия по существу и наименованию, но их целевое назначение и характерные черты дают возможность, несмотря на эти различия, выделить то, что характеризует обычные и исключительные порядки обжалования. Обычный порядок обжалования действует в отношении судебных решений, не вступивших в законную силу, исключительный - в отношении решений, вступивших в законную силу.

К обычным порядкам обжалования относятся апелляционное, кассационное обжалование приговора и частное обжалование. Апелляционное и кассационное обжалование рассчитано на проверку не вступившего в законную силу приговора или иного решения, вынесенного по существу дела, а частное обжалование - на проверку определений суда или постановлений судьи по отдельным правовым вопросам, в том числе вынесенных по ходу судебного разбирательства еще до окончания рассмотрения дела.

К исключительным относятся пересмотр в порядке надзора и возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств после вступления приговора в законную силу.

Формы обжалования и пересмотра приговоров в различных государствах в различные периоды имеют свои особенности, но при этом сохраняются основные различия апелляционного и кассационного производства.
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