**Введение**

С переходом на новые рыночные отношения, Россия сталкивается с рядом серьезных проблем. Среди них есть одна проблема, не разрешив которую, будет невозможным дальнейшее экономическое развитие нашей страны — это проблема «утечки умов», т. е. проблема утечки высококвалифицированных трудовых кадров за границу. И одна из главных задач государства состоит в том, чтобы разрешить эту непростую задачу путем разработки системы программ и проведении правильной политики по регулированию рынка труда квалифицированной рабочей силы и разрешению вопросов связанных с ним, а так же некоторых других вопросов.

Проблема миграции специалистов возникла со времен падения «железного занавеса». Полная политическая изоляция страны - символ политики самоизоляции, которая проводилась руководством СССР в целях ограждения населения страны от «тлетворного влияния Запада». Практически, население страны было лишено возможности, как выезжать за рубеж без особого разрешения властей, так и вообще получать информацию из внешнего мира. Любые контакты с иностранцами должны были проходить под чутким контролем властей.

Однако, западная культура, не в лучших своих проявлениях, все-таки проникала в Советский Союз, поражая умы и души наших соотечественников. Сначала был простой интерес к новому и непривычному , а затем – слепое поклонение чужой культуре. Поэтому, в конце 1980-х гг. XX века, после падения «железного занавеса», советские специалисты в массовом порядке выезжали из страны в поисках лучшей доли и удовлетворения своих амбиций. Также этот период совпал с началом «смуты» в стране. В это время в стране царил хаос, никому не было дела ни до населения страны, ни, тем более, до науки. Все научно-исследовательские институты, лаборатории в это время держались только на энтузиазме самих ученых, большая часть которых, впоследствии эмигрировала на Запад.

Надеясь на лучшее, наши специалисты уезжали за границу, не задумываясь над тем, как их примут в чужой стране.

Актуальность выбранной темы заключается в глобальности происходящих процессов для экономики России и развития отечественной науки в целом. Ведь, уезжая работать по контракту, наши специалисты приносят огромную пользу зарубежным государствам, в частности, достижения наших ученых становятся достоянием принимающей их страны. Страны - реципиенты получают готовых ученых, не вкладывая в их образование никаких средств, а стране – донору, т.е. России остаются только расходы по обучению высококвалифицированных специалистов и упущенные возможности в развитии нашей науки.

Цели и задачи данной работы:

* изучить сущность проблемы «утечки умов» и ее содержание;
* описать основные причины интеллектуальной миграции;
* на основе данных исследования предложить мероприятия по сдерживанию «утечки умов».

**1.Основные причины «утечки умов» из России**

**1.1Исторические причины**

Первый пик отъезда, приходится на 1991 год. Отъезд был спровоцирован одиозной политикой на государственном уровне - “утечка умов” проявила все политические ошибки. Правительственная реформа начала 90-х годов сделала нищим научного интеллигента, естественно, что активные сотрудники уехали. Именно 90-е годы для научных центров заменили их блестящее будущее на ужасное настоящее. А дальше начался "эффект домино", суть которого состояла в том, что сотрудники института связывались с коллегами за рубежом, те, в свою очередь обещали им помочь при устройстве на работу и обещали гранты с приличной зарплатой. Этот процесс, затухая, происходил до 1996 года.

Однако вскоре появился второй пик отъезда. Он пришелся на 1998-1999 год и был спровоцирован второй ошибкой Правительства РФ, породившей дефолт 1998 года с гигантской инфляцией. Таким образом, Правительство РФ дважды насильственно выталкивало ученых из собственной страны. Отсюда следует, что “Утечка умов” - это эхо политических ошибок.

**1.2.Причины современной утечки умов**

Обращаясь к рассмотрению процесса интеллектуальной эмиграции в России, отметим, что основная причина и ведущий фактор этого процесса - нынешний кризис отечественной науки.

В том, что финансирование науки является проблемой – сомневаться не стоит. А также отток ученых за рубеж происходит по ряду других не менее важных причин:

* Низкий и все более понижающийся уровень престижа науки;
* Призрачность дальнейшей перспективы в научной карьере и деятельности;
* Невостребованность профессиональных знаний и творческих способностей ученых;
* Низкий уровень оплаты труда;
* Коммерционализация науки.

Нестабильность политической ситуации, угроза социальных конфликтов, беспокойство за судьбу своих детей, общее ухудшение экономической обстановки, угроза безработицы, низкий уровень социальной защищенности ученых–все эти факторы влияют на решение российских ученых перебираться за рубеж.

Однако существуют еще и факторы, тормозящие "утечку умов". Основными причинами остаться дома были: желание работать только в своей стране, возможность реализовать себя, свои научные планы здесь, патриотические настроения.

Тенденции изменения рынка труда в западных странах, усиление конкуренции приводят к тому, что, несмотря на желание многих ученых уехать за границу навсегда или по долгосрочному контракту, реализовать эту цель на практике, сохраняя себя именно в науке, может лишь незначительное меньшинство. При этом многие вынуждены снизить свой статус. Часть эмигрантов вынуждена сменить при выезде сферу профессиональной деятельности, и в этом случае Россия теряет ученого, а принимающая страна получает потенциального работника более низкой, другой квалификации, или даже безработного. В этом случае потери России не компенсируются приобретением для мировой науки.

**1.3.Современная система УУ**

Можно сказать, "утечка умов" стала прагматична. В оценке современного положения российских ученых и их эмиграционных намерений политиканский сюжет не актуален. Дело в том, что подавляющее большинство работающих за рубежом ученых - "контрактники", не проявляющие негативных антинациональных настроений. Россияне, работающие за границей, принимают решение об отъезде все более по экономическим соображениям. Если в конце 80-х-начале 90-х годов ученые эмигрировали из страны с выраженными политическими настроениями, то в последнее время специалисты, уезжающие «на заработки» в экономически развитые страны, в большей мере прагматичны. Их интересует цена труда, возможность самореализации.

Схема, по которой действуют потенциальные мигранты, проста: выезд на обучение (повышение квалификации) с расчетом на последующее трудоустройство.

Отечественный молодой ученый – это пролетарий. Он многое умеет, знает, но ничего не имеет. Для него не составляет особого труда взять свой портфель и уехать за границу. И уже после первой зарплаты он может арендовать квартиру, купить еду и т.д.

В итоге, становится, очевидно - "утечка умов" явление неизбежное, но на государственном уровне можно ограничить выезд ученых или найти другое решение сложившейся проблемы.

**2. Характеристика процессов миграции квалифицированных специалистов и ученых из России**

**2.1. Состояние миграции квалифицированных специалистов из России**

Отток высококвалифицированных специалистов из научной сферы идет по двум направлениям:

- внешняя интеллектуальная миграция (эмиграция из страны, т.е. внешняя "утечка умов")

- перемещение специалистов из сферы науки в иные сферы трудовой деятельности (перемещение внутри страны, т.е. внутренняя "утечка умов")

Процесс внешней миграции высококвалифицированных специалистов в России идет двумя потоками: в рамках этнической миграции (как правило, безвозвратной, при сохранении или не сохранении российского гражданства) и трудовой (в принципе, подразумевающей возвратность).

Детальный анализ этнической эмиграции, учитывающий уровень образования, вид и сферу деятельности, показывает, что среди выезжающих высока доля высококвалифицированных специалистов, труд которых востребован на международном рынке, которые более мобильны с одной стороны, и легче адаптируются к новым условиям жизни - с другой. Этническая миграция является важным структурообразующим фактором в сфере науки и народного образования: среди выехавших в Германию и Израиль 79 % приходилось на лица, занятые именно в этих отраслях. Таким образом, этническая эмиграция является, одновременно, и классической "утечкой умов".

Опросы показали, что именно те ученые, которые едут с намерением работать за рубежом по специальности, не прибегают при оформлении выездных документов к формулировке "на постоянное место жительства", так как практически единственной формой трудоустройства в университете или лаборатории на Западе является краткосрочный контракт. В результате, их отъезд рассматривается как временная трудовая миграция по контракту.

Серьезные ученые, принадлежащие к научной элите, и молодые исследователи, намеренные повышать уровень своего научного образования и работать в сфере науки, уезжая из страны (в том числе и безвозвратно), имеют, как правило, временный контракт. Масштабы выезда по временным контрактам, на стажировку и учебу превышают выезд ученых на постоянное место жительства в 3-5 раз.

В среднем количество работающих по контрактам россиян насчитывает порядка 20 тыс. человек. Из них 80% приходится на США.

* 81,5% среди этой категории имеют ученое звание и степень;
* Свыше 60% находящихся в командировках и работающих по контрактам за рубежом не достигли возраста 40 лет.

Состав выехавших по возрасту и научной квалификации позволяет сделать вывод, что значительная часть российских ученых, затронутых "утечкой умов", относится к элите.

По географическому направлению иммиграция российских ученых характеризуется приоритетом стран с высокоразвитой наукой. Это - прежде всего - США, меньший поток эмиграции высококвалифицированных кадров направляется в страны Европейского Сообщества, а также - в Канаду и Австралию.

Сопоставление данных оттока по разным направлениям позволяет сделать вывод, что "внутренняя утечка умов", т.е. массовый уход персонала из НИИ, КБ и лабораторий в коммерческие структуры, государственный аппарат и другие отрасли многократно превышает "внешнюю утечку умов". По некоторым оценкам, в коммерческие структуры перешло около 30% кадрового научного потенциала России, а в некоторых регионах - до 50%.

**3.Попытки остановить “утечку умов” и вернуть научную диаспору.**

В диаспоре за этот период развивалась своя демографическая динамика - рождались дети. Эти дети были уже в значительной степени представителями другой культуры, англоязычной. Даже при всем патриотизме уехавших родителей, при прекрасном отношении их к своей Родине*,* приезд диаспоры обратно становится нереальным. Тот, кто уехал 10-12 лет назад, в Россию, скорее всего, уже не вернется. Бывшие отечественные сотрудники будут с удовольствием приезжать в свой бывший институт, обсуждать научные проблемы, но как сотрудники российских научных институтов они потеряны. Потеряны, как сотрудники, но не как партнеры. В сложившихся условиях, нет смысла надеяться на то, что диаспора может оказать существенное влияние на развитие науки в России и помогать российской науке финансово.

Многие задачи, которые сейчас обсуждаются в связи с “утечкой умов” на страницах печати, могут быть решены на государственном уровне, если есть ответ на главный вопрос - куда и каким путем пойдет Россия дальше, нужно ли государству развитие науки?

Необходимо создание максимально благоприятного климата для развития отечественной науки. Необходимо поменять отношение к научным работникам. Не следует заставлять их выбирать между неприятным (отъездом за рубеж) и гибельным (продолжением борьбы за свое выживание в России).

**3.1. Мероприятия по сдерживанию «утечки умов»**

Если сотрудники уезжают, то надо попытаться их собрать и объединить в совместных исследованиях с соотечественниками, создавая на территории России “исследовательские институты без границ”. Разделы такой программы могут быть следующими:

1. включение с помощью диаспоры российских институтов на основе коммуникационных технологий в международное научное сообщество;
2. преодоление научной изоляции и выравнивание потоков научной информации “Зарубежье - Россия”;
3. облегчение прохождения российских англоязычных публикаций в зарубежных журналах;
4. подъем международного престижа отечественной науки и ее коммерческой ценности.
5. выявление возможностей и источников поддержки российских ученых за счет средств из международных фондов и средств от зарубежных университетов;
6. расширение научных контактов с зарубежными партнерами, стимулирование отечественной науки путем превращения парных взаимодействий между отдельными учеными в кооперативные, на основе объединения диаспоры в разных странах.
7. Также предпринять попытку проведения в сети Интернет научных семинаров с коллегами, работающими сейчас в зарубежных университетах, с целью создания совместных временных коллективов и проектов научных работ для получения финансирования.

Также, активизация взаимодействия с диаспорой приведёт к росту совместных англоязычных публикаций, что бесспорно улучшит международный имидж отечественной науки.

Данная политика – это лишь средство решения конкретных задач, всего лишь фрагмент в большой проблеме подготовки, удержания и эффективного использования научных кадров в России. Главные пункты в этой проблеме следующие:

* как будет развиваться наука у нас;
* какой путь выберет Россия;
* будет ли наше государство (которое сейчас занимается в основном экспортом сырья и развитием сопутствующей добывающей промышленности наукой) страной, которая пойдет по пути развития разнообразных наукоемких технологий;

Если предположить, что Россия должна развиваться на основе создания разнообразных наукоемких технологий и конкурентных продуктов, то надо найти решение еще одной проблемы:

* что делать для формирования этого пути.

Что же все-таки имеет смысл делать?

Во-первых, упорядочить давно затянувшуюся подготовку законов в области регулирования прав на интеллектуальную собственность. В этой сфере вот уже несколько лет ситуация практически не сдвигается с места.

Во-вторых, продолжать и расширять сотрудничество, в том числе в рамках программ международных организаций и зарубежных фондов;

В-третьих, в отношении к научной диаспоре за рубежом ни в коем случае не заниматься заманиванием ученых назад, а предлагать им участвовать в разработке актуальных научных проблем в интересах страны. А чтобы не возникало конфликтных ситуаций, вопросы распределения прав на интеллектуальную собственность должны решаться в первую очередь.

В-четвертых, чтобы можно было ставить интересные научные задачи, следует направлять значительно большие, чем сегодня, средства на обновление и развитие лабораторной и приборной базы исследований.. Кроме того, важно обращать внимание на лица, которые готовы помогать денежными средствами отечественной науке. Сегодня в России продолжают действовать такие правила, при которых поддерживать науку не выгодно никому. И поэтому уехавшие ученые будут возвращаться не для научных занятий, а чаще всего просто периодически наезжать в страну, чтобы "посмотреть, не изменилось ли чего".

**Заключение**

Последствия “утечки умов” трудно подсчитать в рублях. Однако очевидно, что этот процесс ведет к ослаблению научного потенциала страны, распаду научных школ, свертыванию ряда фундаментальных исследований в России. Из-за отсутствия жилья приток молодых ученых не восполняет потерь за счет миграции. Города науки в силу малочисленности населения весьма чувствительны к внешним социальным и политическим воздействия. С точки зрения экономических рисков "утечка умов" представляет собой серьезную проблему для России. Получая хорошую базу, выпускники университетов и аспирантур уезжают на Запад продолжать свое образование. Зачастую они получают предложения о работе, остаются, и в этом заключается очевидный экономический ущерб для нашей страны, так как основа для дальнейшего профессионального роста за рубежом обеспечивается именно здесь, в России.

Говорить о том, что западная наука забирает у нас всех специалистов, было бы неверно. В результате экономического спада в США произошло ужесточение миграционной политики в сфере науки и высоких технологий. Это приводит к уменьшению притока иностранных, в том числе российских специалистов в США. В этом есть свои плюсы.

Но следует отметить, что через 10-15 лет положительные моменты могут стать отрицательными. За этот срок национальная безопасность может быть ослаблена настолько, что плюсы уже не смогут возместить минусы. Упущенное время и выгоду очень трудно наверстать. Кстати, аналогичная ситуация может, в принципе, иметь место и на личностном уровне, поскольку далеко не всегда адаптация эмигрантов в стране въезда бывает успешной (по результатам социологических опросов выделяются следующие проблемы адаптации: поиск подходящей работы, недостаточное знание языка, проблемы с жильем, отсутствие денег и др.).

Действенная защита безопасности самих ученых, общества и государства может быть обеспечена лишь при наличии гибкой и эффективной системы регулирования интеллектуальной миграции.

Важно менять отношение к ученым. Важно сделать так, чтобы слово «научная интеллигенция» прекратило ассоциироваться с чем-то низким, призрачным, унизительным.

По сути, количество ученых, уезжающих из родной страны, не так уж велико. Другая, - важнейшая сторона это проблемы состоит в том, что достаточно уехать одному человеку, как целое научное направление может исчезнуть.
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