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**Введение**

Одной из отличительных особенностей мирового хозяйства второй половины ΧΧ века является интенсивное развитие международных отношений (МЭО). Происходит расширение и углубление экономических отношений между странами, группами стран экономическими группировками, отдельными фирмами и организациями. Совершенствуется и перестраивается механизм реализации МЭО. Эти процессы проявляются в углублении международного разделения труда, интернационализации финансово-экономических связей, глобализации мирового хозяйства, увеличении открытости национальных экономик, их взаимодополнении и сближении, развитии и укреплении региональных международных структур.

Конец XX – начало XXI века является периодом формирования новой системы мирового хозяйства со свойственной ей иерархией тех или иных национальных экономик в международном разделении труда (МРТ), на международном рынке капиталов, ресурсов.

Процесс эффективной интеграции России в мировое хозяйство, ее утверждение как равноправного участника в системе международных экономических отношений, в международном разделении труда находится в самом начале. Несмотря на формальное расширение в начале 90-х годов участия в МЭО доля России в мировой экономике и степень ее вовлечения в международное разделение труда пока не только не возрастает, а сокращается. Так, например, удельный вес российской внешней торговли в международной торговле, резко снизившийся в начале 90-х годов, в конце 90-хгодов составлял чуть более 1%. Структура ее экспорта носит преимущественно сырьевой характер. На начальной стадии находятся процессы легального вывоза капитала, организации совместных предприятий, свободных экономических зон, международные интеграционные процессы. Только одной четверти российской экономики «завязано» на внешние рынки. Проблема интеграции России в мировое экономическое сообщество достаточно сложна и многообразна.

По мнению многих специалистов, Россия обладает рядом специфических черт, преимуществ, позволяющих оптимально интегрироваться в мировое хозяйство, занять должное место в системе международных экономических отношений:

К этим чертам относят:

1. Развитую научно-техническую базу.
2. Высокую степень обеспеченности сырьем и энергоресурсами, их относительную дешевизну.
3. высокий кадровый потенциал, в особенности в сфере точных наук, инженерно-технической области.
4. Достаточно высокий показатель «индекса человеческого развития». Он учитывает ВВП на душу населения, ожидаемую продолжительность жизни и уровень образования.

Записывая в актив России вышеназванные факторы, следует, однако, помнить, что успех процесса эффективной интеграции в мировое хозяйство будут определять не столько сами факторы, сколько то, насколько эффективно они будут использоваться.

Для преодоления разрыва, отделяющего Россию от мировых лидеров, эффективной интеграции в мировое хозяйство необходимо:

1. Установление стабильного политического режима.
2. Развитие и совершенствование рыночного механизма хозяйствования, адекватного российским условиям.
3. Всемерное привлечение и эффективное использование иностранных инвестиций путем создания благоприятного инвестиционного климата, соответственно требованиям открытой экономики с российской спецификой.
4. Проведение активной внешнеторговой политики, сочетающей экспортно-ориентированность производства с импортозамещением.
5. Стимулирование экономического развития по пути научно-технического прогресса.

Вырабатывая эффективную стратегию интеграции в мировое хозяйство, российская экономическая политика должна основываться на системе приоритетов, ведущих звеньях экономики, отраслях-локомотивах. Такими приоритетными отраслями российской экономики могут стать лесопромышленный, нефтегазовый комплексы, а также наукоемкие отрасли, отрасли высоких технологий и некоторые другие.

**Глава 1. Объём и динамика внешней торговли**

Известный факт, что Россия существенно уступает бывшему Советскому Союзу по удельному весу в мировой экономике: она хотя и самое крупное, но только одно из образовавшихся после распада СССР независимых государств. В результате крутой ломки общественных отношений, отбросившей страну на несколько десятилетий назад, на Россию в начале нового века приходилось не более 2% мирового ВВП, а ее доля в объеме мировой торговли была еще меньше. Положение России среди ведущих мировых экспортеров товаров иллюстрируют следующие показатели. В 2006г. в общем объеме экспорта товаров РФ на долю Нидерландов приходилось 11,9%, Италии – 8,3, Германии – 8,1, Китая – 5,2, Украины – 5,0, Турции – 4,7, Беларуси – 4,3, Швейцарии – 4,0, Польши – 3,8, Соединенного Королевства (Великобритании) – 3,4, Финляндии – 3,1, Казахстана – 3,0 и США – 2,9%. В импорте преобладали поставки из Германии – 13,4%, Китая – 9,4, Украины – 6,7, Японии – 5,7, Беларуси – 5,0, Республики Корея – 4,9, США – 4,6, Франции – 4,3, Италии – 4,2, Финляндии – 2,9, Казахстана – 2,8%.

По сравнению с 1990г. физический объем внешнеторгового оборота страны сократился примерно вдвое и значительно ухудшилась его товарная структура. К сожалению, в первые годы после начала радикальных рыночных реформ не было надежной статистики внешней торговли- новое государство только создавало таможни на границах бывших советских республик. Несмотря на отсутствие надежных данных, ясно, что общий лавинообразный спад производства и разрыв сложившихся хозяйственных связей на территории бывшего СССР и внутри России не могли не привести к свертыванию внешнеторгового оборота. В 1991 г. Российский товарооборот с союзными республиками составлял в пересчете на мировые цены 138 млрд.долл; а торговля с внешним миром-95 млрд.долл. Таким образом, в анализе динамики внешнеторгового оборота России следует исходить из указанной базы примерно в 233 млрд.долл. По данным Госкомстата РФ, развитие российской внешней торговли характеризуют следующие данные.

***Таблица 1 - Объем внешней торговли России в 1992-2006гг.*** (в млрд. долл. в текущих ценах)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | Экспорт | Импорт | Сальдо |
| 1992 | 53,6 | 43,0 | 10,6 |
| 1993 | 59,7 | 44,3 | 15,4 |
| 1994 | 67,8 | 50,5 | 17,3 |
| 1995 | 82,9 | 62,6 | 20,3 |
| 1996 | 90,6 | 68,0 | 22,6 |
| 1997 | 89,0 | 72,0 | 17,0 |
| 1998 | 74,9 | 58,0 | 16,9 |
| 1999 | 75,7 | 39,5 | 36,2 |
| 2000 | 105,5 | 44,9 | 60,6 |
| 2001 | 103,0 | 53,4 | 49,6 |
| 2002 | 107,3 | 61,0 | 46,3 |
| 2003 | 135,9 | 76,1 | 59,8 |
| 2004 | 183,5 | 96,3 | 87,2 |
| 2006 | 243,6 | 125,3 | 118,3 |

***Таблица 2 – Внешняя торговля Российской Федерации*** (по методологии платежного баланса; в фактически действовавших ценах; миллионов долларов США)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Экспорт | | | | | | | Импорт | | | | | | |
| 1995 | 2000 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 1995 | 2000 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| **Всего** | 82419 | 105033 | 107301 | 135929 | 18207 | 243798 | 303926 | 62603 | 44862 | 60966 | 76070 | 97382 | 125434 | 164692 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Со странами дальнего зарубежья | 65446 | 90783 | 90926 | 114572 | 153004 | 210249 | 260558 | 44259 | 31434 | 48815 | 60993 | 77491 | 103535 | 140115 |
| Со странами СНГ | 16973 | 14250 | 16375 | 21357 | 30203 | 33549 | 43368 | 18344 | 13428 | 12151 | 15077 | 19891 | 21899 | 24577 |

***Таблица 3 – Сальдо торгового баланса Российской Федерации*** (по методологии платежного баланса)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | | | | 2005 | | | | 2006 | | | |
| Сальдо торгового баланса, млн. долл. США | В том числе по странам | | Коэффициент покрытия импорта экспортом, процентов | Сальдо торгового баланса, млн.долл.США | В том числе по странам | | Коэффициент покрытия импорта экспортом, процентов | Сальдо торгового баланса, млн.долл.США | В том числе по странам | | Коэффициент покрытия импорта экспортом, процентов |
| Дальнего зарубежья | СНГ | Дальнего зарубежья | СНГ | Дальнего зарубежья | СНГ |
| Год | **+60172** | **+59349** | **+822** | **В 2,3 р.** | **+118364** | **+106714** | **+11650** | **194,4** | **+139234** | **+120443** | **+18791** | **184,5** |
| 1 квартал | +13911 | +13077 | +934 | В 2,4 р. | +24494 | +22514 | +1980 | 195,3 | +36357 | +31690 | +4667 | 217,3 |
| 2 квартал | +15078 | +14795 | +283 | В 2,5 р. | +30129 | +27382 | +2748 | 202,4 | +37719 | +33083 | +4636 | 197,1 |
| 3 квартал | +15508 | +15854 | -347 | В 2,4 р. | +32430 | +28803 | +3627 | 199,9 | +37112 | +31398 | +5714 | 186,7 |
| 4 квартал | +15675 | +15623 | +52 | В 2,2 р. | +31311 | +28016 | +3295 | 182,8 | +28045 | +24271 | +3774 | 153,8 |

Данные таблиц свидетельствуют о резком спаде внешнеторгового оборота в первые два года реформ. При сокращении за это время объема российского ВВП примерно на 30% против 1991г. внешнеторговый оборот уменьшился вдвое, а с бывшими союзными республиками - втрое. В дальнейшем - в 1994-1997гг.- происходило увеличение экспорта и импорта, однако темпы роста последнего были более низкими.

Прирост экспорта обеспечивали топливно-сырьевые товары, но не в результате увеличения их производства, а вследствие переключения на внешние рынки продукции, не находящей сбыта на внутреннем рынке из-за свертывания спроса и охватившего страну кризиса неплатежей. Для экспортеров это было крайне выгодно, поскольку мировые цены в пересчете на рубли были значительно выше внутренних.

Приведенные статистические данные далеко не полностью отражали реальные торговые отношения, которые в определенной части не вошли в официальную статистику. Помимо "челночной" торговли больших размеров достигли контрабандная торговля, бартер, увод валютной выручки в результате фиктивного занижения экспортных цен или стоимости переработки "давальческого сырья" при так называемом толлинге. Последний позволил посредническим оффшорным компаниям закупать на льготных условиях для российских предприятий глинозем, как вовне, так и внутри России, оплачивать по внутренним ценам его переработку, а затем получать в свое полное распоряжение готовый алюминий для экспорта. Широко практиковался Украиной и странами Балтии реэкспорт топливно-сырьевых товаров, купленных в России по ценам ниже мировых. Реэкспортные операции с российскими цветными металлами вывели в начале 90-х годов Эстонию, которая их никогда не производила, в число крупных мировых их экспортеров.

В течение всех передовых лет у страны отмечался значительный актив торгового баланса, который в 2004г. достиг рекордного уровня 87 млрд. долл. Финансовый коллапс 1998г.,приведший к отказу от выплат по внешнему долгу и четырехкратной девальвации рубля, сказался на резком сокращении импорта, создав одновременно дополнительные стимулы для экспортеров. Последние за прежний объем экспорта в долларах стали выручать в 2-4 раза больше рублей, и соответственно возросла их заинтересованность в наращивании вывоза. С 2001 г. импорт начал расти в связи с увеличением доходов населения, перемещением спроса на более качественную импортную продукцию и сглаживанием резких ценовых различий между отечественными и иностранными товарами.

Многолетнее крупное превышение экспорта над импортом нуждается в комментарии. Оно характерно также для Японии и ЕС. При прочих равных условиях это означает, что часть произведенного страной продукта ею не потребляется, а вывозится и не служит для оплаты импорта. Соответствующая валютная выручка используется для пополнения валютных резервов ЦБ, выплаты внешних долгов, но, кроме того, оседает за рубежом на банковских счетах предприятий и отдельных лиц как гарантированный от обесценения резерв, используемый на покупку ценных бумаг, недвижимости, строительство или приобретение промышленных объектов. Так золотовалютные резервы ЦБ достигли в 2006г. 200 млрд. долл. с лишним против 12 млрд. долл. в 1997г. К этому следует еще добавить около 50 млрд.долл., накопленных в Стабилизационном фонде, которые даже используются для приобретения ликвидных зарубежных ценных бумаг. Зарубежные вложения, конечно, приносят определенный доход, но в случае с Россией он намного меньше, чем при внутреннем производительном использовании ушедших за границу денег. Тем более что Россия испытывает инвестиционный голод и безработицу.

Экспортные поставки оказались в силу ряда причин особо прибыльным делом. Поскольку валютный курс рубля опустился значительно ниже паритета его покупательной силы, это сделало продажу вовне предпочтительнее, чем на внутреннем рынке. В 1992 г. курс рубля составлял лишь 10% его паритета по покупательной силе, а в 2000-2006гг.-меньше половины. В условиях высокой инфляции продажа за твердую валюту давала еще одно ощутимое преимущество, так как подстраховывала от обесценения выручки. И, наконец, экспорт становился единственной возможностью поддержания производства и сбыта продукции, которая не находила спроса в результате сокращения вдвое экономической деятельности и доходов населения.

**Глава 2. Товарная структура внешней торговли**

К сожалению, внешний спрос ограничивался в основном товарами топливно-сырьевой группы, металлами, удобрениями, лесоматериалами. Продукция машиностроения и некоторые другие виды готовой продукции не могли выдержать конкуренцию мирового рынка или преодолеть устанавливаемые странами Запада дискриминационные барьеры на пути российских товаров. Обладающая конкурентными преимуществами российская продукция, например стальной прокат и другие металлы, обогащенный уран, продукция химической промышленности, стекло, древесно-волокнистые плиты, наталкивается на те или иные ограничения.

В 2006г. на экспорт направляли 55% добытой в стране нефти, 47% природного газа, 33% нефтепродуктов, 45% готового проката черных металлов, 75% произведенных минеральных удобрений, 81% целлюлозы. Представление о товарной структуре российского экспорта дает таблица 4.

***Таблица 4 - Товарная структура российского экспорта в 1997, 2000, 2006 гг. в %.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Товарные группы | 1997 | 2000 | 2006 |
| Продовольствие и сельско-хозяйственное сырье | 1,9 | 2,6 | 1,9 |
| Топливо и электроэнергия | 48,4 | 53,8 | 64,6 |
| Химическая продукция и каучук | 8,3 | 7,2 | 5,9 |
| Лесоматериалы и бумага | 4,2 | 4,3 | 3,4 |
| Текстиль, изделия из текстиля и обувь | 1,1 | 0,8 | 0,4 |
| Металлы и металлоизделия | 24,0 | 21,7 | 17,0 |
| Машиностроительная продукция и транспортные средства | 10,7 | 8,8 | 5,6 |
| Другие товары | 1,4 | 1,8 | 1,2 |
| Весь экспорт | 100 | 100 | 100 |

На страны дальнего зарубежья приходилось в 2004г. 84% всей стоимости экспорта, в том числе на индустриально развитые- около 58%, развивающиеся-26%, а на ближнее зарубежье-18,3%. Другими словами, российский экспорт в подавляющей части был ориентирован на Западную Европу (более 1/3), Центральную и Восточную Европу, США. На первом месте по объему внешнеторгового оборота в 2004 г. среди торговых партнеров России в дальнем зарубежье находилась Германия, на втором - Китай, на третьем - Италия, на четвертом - Нидерланды. В ходе переориентации внешних связей особенно резко сократилась торговля со странами Центральной и Восточной Европы.

В российском экспорте, который в годы реформ остается чуть ли не решающим фактором поддержки экономической деятельности в стране, преобладают энергоносители, металлы, удобрения, лесоматериалы. Они дают более трех четвертей всей экспортной выручки. В середине 90-ых годов Россия вышла на первое место в мире по экспорту алюминия, на второе место среди экспортеров черных металлов. На нее приходилось 25% мирового экспорта алюминия, 20% никеля, 7% меди.

Данные о физическом объеме экспорта за 1996-2006гг. свидетельствуют о росте поставок за рубеж нефти, нефтепродуктов, газа, железной руды и ее концентратов, угля, удобрений, круглого леса, фанеры, целлюлозы, чугуна, а также алюминия, меди, никеля. Экспорт нефти, например, увеличился со 145 млн.т в 2000г. до 253 млн.т в 2006г, а нефтепродуктов - соответственно с 63 млн. до 97 млн.т. Зарубежные поставки природного газа выросли со 190 млрд.куб.м в 2003г. до 207 млрд.куб.м в 2006г., угля соответственно- с 61 млн. до 80 млн.т, электроэнергии- с 21 млрд. кВт. ч до 22 млрд. кВт. ч. Это не значит, что в соответствующих пропорциях увеличивалась экспортная выручка, поскольку индексы экспортных цен по большинству перечисленных позиций, за исключение топлива, в 1996-2000гг. упали на 20-25%. Затем начался их очередной подъем, особенно значительный на нефть и газ.

Вывоз сырья, топлива и материалов сам по себе- вполне нормальная и выгодная практика торговли, однако в экспорте таких развитых стран, как США, Англия, Австралия, Канада, Норвегия и другие, ему принадлежит отнюдь не главное место. Российская же структура экспорта крайне однобока и напоминает структуру вывоза некоторых отсталых стран, что делает страну очень уязвимой и зависимой от превратностей конъюнктуры мирового рынка. Состояние государственного бюджета и благополучие экономики в целом оказались связанными, например, с тем. Как складываются на мировом рынке цены на нефть и не опустятся ли они ниже 17-20 долл. за баррель. Можно сказать, что эта зависимость достигла предела и уже привела к ущербной деформации структуры экономики страны, поскольку отрасли, не работающие на экспорт и не имеющие достаточного внутреннего сбыта, пришли в упадок.

Топливно-сырьевая ориентация российского экспорта в результате радикально-либеральных рыночный преобразований. В известной мере она носит вынужденный характер, спасая соответствующие отрасли от недогрузки и удерживая всю экономику от спада. Но цена такой структурной деформации, расходящейся с общемировыми тенденциями, весьма высока. Упор на отрасли ТЭКа как на палочку-выручалочку в решении бюджетных и долговых проблем страны ограничивает возможности развития обрабатывающих отраслей и АПК. Вывоз за рубеж до 4/5 производимых удобрений, наносящий огромный ущерб российскому сельскому хозяйству - результат структурных аномалий порожденных рыночными реформами. Экспорт многих цветных металлов, внутренние цены которых в ряде случаев выше мировых и не по карману отечественным потребителям, также относятся к таким аномалиям. От этого страдают собственные обрабатывающие отрасли. "Утяжеление" структуры экономики в результате гипертрофированного развития таких отраслей, как металлургия, базовая химия, целлюлозно-бумажная, цементная промышленность, имеет еще один существенный минус- значительное загрязнение окружающей среды.

***Что касается машин и оборудования, то их доля в экспорте мизерна и никак не соответствует структуре российской промышленности и имеющемуся научно-техническому потенциалу.*** Удельный вес этой группы в мировом экспорте на рубеже веков достигает 40% , в экспорте США и Германии - почти половины , а в России он не достигает и до 10%. В вывозе продукции обрабатывающих отраслей промышленности более половины составляла низкотехнологическая продукция, чуть более 40% - рядовая по технологии и лишь 1,5-1,8%- наукоемкая, высокотехнологичная. Конкурентоспособен экспорт военной техники, и на этом сегменте мирового рынка Россия сохраняет 4-ое место после США, Великобритании, Франции. Она может конкурировать также в области космической техники и услуг.

Импорт в 90-е годы помогал затыкать дыры в расстроенной экономике, поддерживать потребление населения на терпимом уровне.

***Таблица 5 - Товарная структура российского импорта в 1997,2000,2006 гг. в %***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Товарные группы | 1997 | 2000 | 2006 |
| Продовольствие и с\х сырье | 25,1 | 21,8 | 17,7 |
| Топливо и электроэнергия | 5,8 | 8,3 | 3,1 |
| Химическая продукция и каучук | 14,4 | 18,0 | 16,5 |
| Лесоматериалы и бумага | 3,6 | 3,8 | 3,3 |
| Текстиль , изделия из текстиля и обувь | 4,5 | 5,9 | 3,7 |
| Металлы и металлоизделия | 7,1 | 8,3 | 7,8 |
| Машиностроительная продукция и транспортные средства | 35,3 | 31,4 | 44,0 |
| Другие товары | 4,2 | 4,9 | 3,9 |
| Весь экспорт | 100 | 100 | 100 |

В структуре ввоза преобладают продовольствие и сырье для его производства, а также одежда и обувь ,бытовая и организационная техника (включая компьютеры и компоненты для них ), легковые автомобили, разное оборудование непроизводственного назначения .На эти товарные группы приходится 50-55% всей стоимости импорта. Доля импорта в товарных ресурсах розничной торговли в 2004-2006гг. доходила до 45%. До 1998г. около половины потребляемого в стране продовольствия завозилось из-за границы. Только после обвального падения валютного курса рубля доля отечественных продуктов питания и потребительских товаров в розничном товарообороте поднялась до 60% в 2001г. В 2006г. эта доля составляла уже около 70-80%.

Однако на общей товарной структуре ввоза улучшения снабжения населения собственным продовольствием почти не отразилось.

Внутренние потребности в текстиле, одежде, обуви, предметах галантереи и других бытовых мелочах в ощутимых размерах восполняли "челноки". В разгар "челночной" торговли в 1999-2000гг. они , по имеющимся оценкам, ежегодно ввозили перечисленных товаров на сумму до 10 млрд. долл., тогда как по линии традиционной торговли ввоз составил лишь 2 млрд.долл.

***Несмотря на то, что участие России в мировой торговли выражается в относительно скромных величинах, ее зависимость от состояния дел на мировых рынках непропорционально велика. Доля импорта в общем объеме российского ВВП составило в 2004г. 24,9% , а в объеме розничной торговли -39%.***

Эти цифры получены путем перерасчета по действующему курсу стоимости импорта из долларов в рубли и сопоставления рублевой оценки импорта с рыночными ресурсами в текущих ценах. Поскольку валютный курс рубля сильно занижен по сравнению с паритетом покупательной силы, то рублевая оценка импорта искусственно завышает его объем при сопоставлении с внутренней товарной массой. И тем не менее цифры говорят о том, что с точки зрения безопасности страны и надежности обеспечения внутренних потребностей продовольствием, лекарствами и некоторыми другими товарами допустимый порог внешней зависимости превышен.

Уязвимость внутреннего экономического развития и его зависимость от мирового рынка и внешней торговли проявляются и в такой важной сфере, как ценообразование. Политика форсированного приближения внутренних цен к мирового уровню, игнорирующая структуру национальной экономики , преимущества, которые ей дают обилие топлива и сырья и относительно низкая зарплата, привели к опасным перекосам и диспропорциям в экономике. Принятие импортных цен за основу при формировании внутренних цен на многие товары и услуги и ориентация на доллар как меру стоимости не сопровождалось соответствующим подтягиванием зарплаты и пенсий основной массы населения к международным стандартам. В результате падал спрос, а вслед за ним свертывались и вполне жизнеспособные производства. Долларизация российской экономике привязывает ее к американской финансовой политике. Оборот долларов в России в пересчете по их валютному курсу в рубли намного превышает циркулирующую в стране рублевую массу. Ввоз долларовой наличности превратился в крупную статью импорта, сопоставимую с импортом товаров из дальнего зарубежья.

Общий взгляд на российскую внешнюю торговлю позволяет констатировать, что ***страна участвует в международном разделении труда в незавидном качестве поставщика сырья и потребителя готовой продукции непроизводственного назначения. Такое положение в международном разделении труда неблагоприятно,*** так как наблюдается устойчивая тенденция ухудшения условий торговли при обмене сырья на готовую продукцию. Правда, группа стран- экспортеров нефти представляет в последнее время исключение.

По сравнению с дореформенным 1991г. в 1998г. условия торговли ухудшились на треть, так как экспортные цены снизились, а импортные выросли. В последующем под влиянием роста цен на топливо условия торговли стали улучшатся, компенсируя потери предшествующего периода.

**Глава 3. Резервы повышения конкурентоспособности российской экономики**

Совершенно очевидно, что, не смотря на отмеченные негативные стороны внешнеэкономических связей, их дальнейшее развитие и совершенствование необходимы для возрождения России, модернизации ее промышленности и сельского хозяйства. Поэтому на повестке дня стоят выработка и последовательная реализация стратегии активного включения страны в мировую экономику, перестройка управления этой сферой деятельности. Предстоит предпринять меры по поддержке экспортеров, защите собственных перспективных отраслей от неоправданной внешней конкуренции и развитию импортозамещающих производств .Страна должна поднять свою конкурентоспособность на мировых рынках, сделав ставку на те отрасли и производства , которые имеют к этому хорошие предпосылки .

Пока спектр возможностей наращивания и рационализации экспортного потенциала ограничен. России придется еще не один год опираться на минеральные ресурсы как важнейший источник валютных поступлений. Она лучше многих стран обеспечена запасами энергоносителей и других видов сырья, древесины. На нее приходится 13% мировых разведанных запасов нефти, 36% природного газа, 12% угля и соответственно 15% и 31% мировой нефте- и газодобычи. Вместе с тем невозобновляемость и истощение запасов полезных ископаемых, повышающиеся капиталоемкость и себестоимость добычи и транспортировки будут все больше сдерживать рост производства и экспорта в добывающих отраслях и заставлять переносить центр тяжести на энерго- и материалосбережение. С другой стороны, мировые цены на топливо, цветные металлы и некоторые другие виды российского сырья и материалов имеют тенденцию оставаться на высоком уровне и даже расти. Спрос со стороны быстро индустриализующихся Китая, Индии, Бразилии, а также США и ЕС явно опережает предложение, влияя на цены. Тем не менее ресурсный потенциал России нельзя считать вечным конкурентным преимуществом.

Следует принимать в расчет постепенное снижение до разумных пределов его роли в российской внешней торговле, сохранять резервы полезных ископаемых для будущих поколений, как это делает США. Одновременно по соображениям экономической целесообразности надо повышать степень переработки и облагораживания экспортируемых видов первичного сырья, топлива и материалов. Вывозить, например, в больших объемах круглый лес, вместо того чтобы поставлять продукты его все более глубокой переработки, крайне нерационально.

Руководствуясь мировым опытом , ***Россия должна поставить во главу угла своей внешнеэкономической стратегии увеличение экспортных мощностей в обрабатывающей промышленности, и особенно там, где используются так называемые высокие технологии.*** Сделать это непросто, если учесть, что в годы реформ основные фонды промышленности не обновлялись и на 70% изношены, а исследовательский и проектно-конструкторский потенциалы в ощутимой степени утрачены. По некоторым оценкам, лишь около 6% продукции российской обрабатывающей промышленности могут конкурировать на мировых рынках.

Хотя за годы радикальных реформ Россия и потеряла существенную связь своего человеческого и интеллектуального капитала, он все еще ее главное богатство, оцениваемое экспертами в 400-600 млрд. долл., тогда как природный потенциал составляет свыше 100 млрд. долл. Разумеется, эти цифры весьма условны, как и капитализация производственных мощностей и других основных фондов. Скорее всего они занижены. Однако ясно, что ***имеющийся в России человеческий капитал способен при разумном его использовании и дополнительном финансировании дать отдачу значительно большую, чем от вывоза топлива и сырья.*** Будущее принадлежит экономике, основанной на знаниях.

При дополнительных усилиях и государственной поддержке можно поднять до мирового уровня ряд производств, где имеются уникальные технологии и изобретения, сохранились кадры специалистов и высококвалифицированных рабочих, а также производственная база. Упустить такой шанс значит обречь себя на дальнейшее отставание от ведущих индустриальных государств. Дело в том, что в условиях экономической глобализации возможность создания и присвоения интеллектуальной ренты от технических нововведений, которыми не располагают другие, становится решающим фактором конкурентоспособности и извлечения максимальных выгод от участия в международном разделении труда. Поэтому важно, чтобы государственная политика была нацелена на создание и наращивание таких преимуществ в самых перспективных областях научно-технического прогресса.

Этой цели отвечает принятое в январе 2006 г. решение правительства о создании специальной экономической зоны в подмосковном городе Зеленограде. Здесь намечается развернуть разработку изделий высоких технологий в электронике, телекоммуникационной, информационной и медицинской технике. На части территории города вводится благоприятный налоговый режим (освобождение от налога на добавленную стоимость импортируемого оборудования и от налога на недвижимость на 5 лет), что должно привлечь отечественных и зарубежных инвесторов. Организация многочисленных СЭЗ в Китае себя полностью оправдала, создав действенный стимул для привлечения иностранных инвестиций и освоения высокотехнологичных производств. Россия также рассчитывает на успешное распространение этого опыта.

Носителями высоких технологий и передовых технических решений остаются многие предприятия военно-технического комплекса, авиакосмической и атомной отраслей промышленности, биохимии, судостроения, энергомашиностроения, приборостроения, производства лазерной техники, средств информатики и программного обеспечения. Ряд направлений фундаментальной и прикладной науки располагает конкурентоспособным экспортным потенциалом. Примером успешного выхода на мировые рынки машиностроительной продукции может служить российская военная техника, которая остается пока ведущей позицией в этой еще очень скромной по удельному весу статье экспорта. Вывод на космические орбиты российскими ракетами иностранных спутников и космонавтов служит иллюстрацией возможностей отечественной науки и промышленности.

***Внешнеэкономическая стратегия России, разумеется, не должна сводится к тому, чтобы сделать экспорт главным источником роста экономики.*** Для такой крупной по населению, территории и промышленному потенциалу страны решающее значение имеют развитие внутреннего рынка, одновременное и постоянное увеличение на нем платежного спроса и предложения товаров и услуг. ***Только опираясь на отечественный рынок и развитие конкуренции на нем, российская промышленность сможет занять достойные позиции в мировой торговли.*** Поэтому ее конкурентоспособность обусловлена в первую очередь успешным реформированием всех звеньев хозяйственного механизма, оптимальным сочетанием регулирующей роли государства с рыночным саморегулированием. Успех реформ определяется тем, насколько создаваемый хозяйственный механизм способен стимулировать инвестиционную деятельность, творческую энергию людей, способствовать подъему науки, образования, укреплению здоровья населения, открывать ему доступ к информации и культуре и на этой основе обеспечить подъем экономики и уровня жизни.

Перед Россией стоит задача не только сделать экспорт более эффективным и увеличить приток валюты, но и повысить народнохозяйственную отдачу импорта. Обе эти стороны более активного включения страны в глобальную противостоит многосторонней системе полного открытия национальных рынков для всех стран на основе принципа наибольшего благоприятствования. Такая система торговли дает преимущества наиболее экономически сильным странам. Однако коллективная защита своих интересов позволяет недостаточно индустриально развитым странам подготовиться к участию в глобальной конкуренции на более приемлемых условиях. Региональные группировки все чаще вступают в сотрудничество друг с другом, сближая свои интересы и расширяя зону преференциальных условий взаимодействия. Глобальная экономика развивается как многосекторная структура, в которой занимают свое место не только отдельные страны, но и их интеграционные объединения. Известная степень автономии этих структур- необходимая предпосылка соблюдения национальных и коллективных интересов в ходе процесса глобализации.

**Глава 4. Платежный баланс и кредитные отношения**

Поскольку участие России в мировой экономике не ограничивается обменом товарами и услугами, а включает еще и валютно-финансовые и кредитные отношения, туристический обмен, международную миграцию населения и т.д., концентрированное выражение все эти виды взаимосвязей находят в ее платежном и инвестиционном балансах, которые дают богатую информацию для анализа.

***Таблица 6 - Платежный баланс России в 2006 г.*** (в млн. долл.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Консолидированный платежный баланс | В том числе | |
| Со странами дальнего зарубежья | Со странами СНГ |
| **Счет текущих операций** | **95323** | **83582** | **11741** |
| Товары и услуги | 125422 | 105877 | 19546 |
| Экспорт | 334853 | 285540 | 49314 |
| Импорт | -209431 | -179663 | -29768 |
| *Товары* | 139234 | 120443 | 18791 |
| Экспорт | 303926 | 260558 | 43368 |
| Импорт | -164692 | -140115 | -24577 |
| *Услуги* | -13812 | -14566 | 754 |
| Экспорт | 30923 | 24982 | 5945 |
| Импорт | -44739 | -39548 | -5191 |
| Доходы от инвестиций и оплаты труда | -28563 | -25183 | -3380 |
| К получению | 29010 | 27758 | 1253 |
| К выплате | -57573 | -52940 | -4633 |
| *Оплата труда* | -4391 | 77 | -4469 |
| Полученная | 1647 | 1640 | 7 |
| Выплаченная | -6038 | -1562 | -4476 |
| *Доходы от инвестиций* | -24171 | -25260 | 1089 |
| К получению | 27364 | 26118 | 1246 |
| К выплате | -51535 | -51378 | -157 |
| Текущие трансферты | -1537 | 2888 | -4425 |
| Полученные | 6403 | 5566 | 837 |
| Выплаченные | -7940 | -2678 | -5262 |
| **Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами** | **-101350** | **-99704** | **-1647** |
| Счет операций с капиталом | 191 | -95 | 285 |
| Капитальные трансферты | 191 | -95 | 285 |
| Полученные | 1023 | 447 | 576 |
| Выплаченные | -832 | -542 | -291 |
| Финансовый счет | -101541 | -99609 | -1932 |
| *Прямые инвестиции* | 8170 | 10254 | -2083 |
| За границу | -22657 | -20520 | -2137 |
| В Россию | 30827 | 30774 | 53 |
| *Портфельные инвестиции* | 15371 | 15423 | -52 |
| Активы | 6248 | 6308 | -61 |
| Обязательства | 9124 | 9115 | 9 |
| *Финансовые производные* | -99 | -99 |  |
| Активы | 1242 | 1242 |  |
| Обязательства | -1342 | -1342 |  |
| *Прочие инвестиции* | -17518 | -17720 | 203 |
| Активы | -47857 | -45903 | -1955 |
| Наличная иностранная валюта | 10391 | 10391 | -0 |
| Остатки на текущих счетах и депозиты | -12708 | -12213 | -495 |
| Торговые кредиты и авансы предоставленные | -616 | -148 | -469 |
| Ссуды и займы предоставленные | -27982 | -27264 | -718 |
| Просроченная задолженность | 3077 | 3079 | -1 |
| Задолженность по товарным поставкам на основании межправительственных соглашений | 75 | -39 | 113 |
| Своевременно не полученная экспортная выручка и не поступившие товары и услуги в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами | -19155 | -18997 | -159 |
| Прочие активы | -938 | -713 | -225 |
| Обязательства | 30340 | 28182 | 2157 |
| Наличная и национальная валюта | 282 |  | 282 |
| Остатки на текущих счетах и депозиты | 14629 | 14342 | 287 |
| Ссуды и займы привлеченные | 18321 | 16776 | 1546 |
| Просроченная задолженность | -3564 | -3591 | 28 |
| Прочие обязательства | 671 | 656 | 15 |
| *Резервные активы* | **-107466** | **-107466** | **-** |
| **Поправка на расчеты со странами СНГ/ дальнего зарубежья** | **-** | **4282** | **-4282** |
| **Чистые ошибки** | **6027** | **11839** | **-8512** |
| **Общее сальдо** | **0** | **0** | **-0** |

Из года в год Россия имеет положительное сальдо по счету текущих операций, отражающему расчеты за товары, услуги, а также поступления и выплаты доходов от инвестиций и оплаты труда. В2004г. оно составило 60,6 млрд. долл. Это означает реальный отток из страны части созданных в ней ценностей, так как превышение экспорта над импортом, поступлений над платежами балансируется за счет образования у страны долговых требований к загранице. Другими словами, страна кредитует в крупных размерах своих торговых партнеров. Частично это продиктовано экономической целесообразностью, например выполнение обязательств по погашению внешнего долга или наращиванием валютных резервов, хранящихся на счетах и в ценных бумагах других стран. Оправданны во многих случаях вложения денег в приобретение или создание иностранных филиалов российских компаний. Но нет оправдания с точки зрения интересов нации масштабному бегству капиталов, когда, например, экспортная выручка остается за границей и не возвращается в страну. Это – способ ухода от налогов, отмывания денег и сохранения незаконно приобретенных капиталов. По ряду оценок, в том числе официальных, ежегодный отток за границу капиталов составляет 15 – 20 млрд. долл., что обескровливает экономику, лишая ее половины фонда накоплений.

Точных данных о бегстве капиталов не существует. По данным МВФ, страна потеряла в 1994 – 2001гг. около 170 млрд. долл. Сбежавших капиталов. Минэкономразвития РФ считает, что за весь период реформ из страны вывезено 210 – 230 млрд. долл., из них более половины – незаконно. Граждане России располагают за рубежом, по оценкам отечественных и иностранных экспертов, активами в 300 млрд.долл. без учета вложений в недвижимость. Опять-таки значительная часть суммы вывезена в обход законов и правил.

Огромный актив по счету текущих операций не свидетельствует о рациональности внешнеэкономических связей. Конечно, неприятности сулит и значительное отрицательное сальдо, ибо его приходится покрывать, привлекая из-за границы кредиты и капиталы, т.е. влезая в долги. США, например, имеют хронический пассив по счету текущих операций, т.е. получают из-за рубежа материальных и других благ больше, чем их экспортируют. Благодаря этому они имеют крупные дополнительные ресурсы для внутреннего потребления. Однако при этом накапливается огромный внешний долг, который рано или поздно придется возвращать с процентами. К сожалению, в кредитовании США невольно участвует и Россия, храня резервы в долларах и используя долларовые банкноты во внутреннем обороте, хотя стране самой нужны деньги для инвестиций и расширения потребления населения.

Не во всех статистических публикациях дается расшифровка основных статей платежного баланса России. Например, в импорте услуг не раскрываются платежи за их отдельные виды – туризм, фрахт, страхование, аудит и т.д. А между тем расходы на иностранный туризм достигли в 2004г. 3,6 млрд.долл. В статью «доходы выплаченные» входит оплата труда иммигрантов. По данным ЦБ России, это 1,8 млрд.долл. в 2004г.,а фактически – с учетом нерегистрируемых сумм –намного больше. Кроме того, в статью входят выплаты, связанные с иностранными инвестициями. Последние составили в 2004г. 23,3 млрд. долл. Такой отток средств говорит о наличии у политики привлечения иностранных инвестиций обратной стороны медали. При общей сумме иностранного капитала, инвестированного в Россию, в 82,0 млрд. долл. На 1 января 2005г. перечисленные за границу в 2004 г. доходы составили 28% суммы вложений. Такова плата за привлечение зарубежных денег и опыта в российскую экономику.

Платежный баланс свидетельствует о росте заимствований средств за рубежом со стороны российских предприятий. Государство не прибегает к новым займам, погашая ранее полученные, а фирмы, особенно крупные, наращивают свои долги.

Российская статистика выделяет помимо прямых и портфельных инвестиций также «другие инвестиции» в экономику. В 2005 г. они составили 40,1 млрд. долл., в том числе в добывающие отрасли – около 2 млрд. долл., торговлю – около 20 млрд.долл., транспорт и связь – 3,6 млрд. долл., в сферу финансовой деятельности и операций с недвижимостью – 2,8 млрд.долл. В эту рубрику отнесены в основном привлеченные российскими компаниями зарубежные кредиты и другие заимствования.

Накопленный объем, ПИИ в российскую экономику за годы реформ достиг 1 января 2006 года 49,8 млрд. долл., портфельных – 1,9 млрд. долл. и «других» - 60,2 млрд. долл. Наибольшие суммы инвестиций поступили из Люксембурга, Кипра, Нидерландов, Великобритании, Германии. На эти страны пришлось более 80 % всех вложений.

Об отраслевой структуре ПИИ в российскую экономику даёт представление табл.7.

***Из приведённой таблицы следует, что интересы ТНК в настоящее время сосредоточены на добывающем секторе нашей промышленности, прежде всего ТЭК, и некоторых важных обрабатывающих отраслей, например металлургии, химии, а также торговле, отельном бизнесе, покупке недвижимости. Понятно, что ТНК начинают влиять на развитие этих сфер.***

В расшифровке позиции «другие инвестиции за границу» обращает на себя внимание сумма российских требований по статье «своевременно не полученная экспортная выручка, не поступившие товары и услуги в счёт переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами», составившая в 2004г. 25,9 млрд. долл. В этой статье платёжного баланса какая – то часть представляет нелегальный вывоз капитала. Добавьте к этому отток денег из страны, трудно идентифицируемый и потому включаемый в статью «ошибки и пропуски» - 6,2 млрд. в 2004г., - и вы получите представление о масштабе ежегодных потерь столь необходимых стране капиталов.

***Таблица 7 - Отраслевая структура ПИИ в российскую экономику в 2005 г.*** (млрд. долл.)

|  |  |
| --- | --- |
| **Отрасли промышленности** | **2005** |
| Добывающие  В том числе нефтяная | 4012  3913 |
| Обрабатывающие  В том числе:  пищевая  лесоперерабатывающая  целлюлозная  химическая  металлургическая  машиностроение | 6028  550  329  95  229  173  217 |
| Электроэнергетика  В том числе линии электропередач, газо- и водопроводы | 149 |
| Строительство | 117 |
| Оптовая и розничная торговля  В том числе автомобилями | 767  131 |
| Транспорт и связь | 245 |
| Финансовая деятельность | 589 |
| Операции с недвижимостью | 930 |
| Всего ПИИ | 13072 |

***Прямые и портфельные инвестиции в Россию, как и предоставляемые ей кредиты за все годы реформ значительно уступали вывозу капиталов* *из страны*.** И этот печальный факт тормозил восстановление её экономики, переживающей беспрецедентный за всю историю трансформационный кризис. Кроме того, привлекаемые извне средства расходовались нерационально. По оценке Мирового банка, только 1/3 кредитуемых им проектов выполняется удовлетворительно. Многие предприятия не смогли получить закупленное в счёт кредитов оборудование, так как не были в состоянии уплатить их своих средств таможенные пошлины. Кредиты проедались, закрывали прорехи в федеральном и региональных бюджетах, портфельные инвестиции носили в немалой степени спекулятивный характер. Поэтому иностранные вложения в развитие реального сектора экономики занимали непропорционально малую долю.

**Глава 5. Проблемы урегулирования внешней задолженности**

Россия выступает в мировой экономике, как страна, бывшего Советского Союза, так и собственный. Но де- факто она является кредитором остального мира, поскольку размеры утечки капиталов и суммы предоставленных ещё в советское время кредитов, правопреемником которых стала Россия, намного перекрывают её долговые обязательства. Но вернуть эти деньги в полном объёме не удастся. Многие кредиты оказались безнадёжными и подлежат полному или частичному списанию. Что касается сбежавших сомнительных по своему происхождению капиталов, то даже при объявлении амнистии трудно рассчитывать на их полный возврат.

Перешедшая к России задолженность бывшего СССР в сумме примерно 68 млрд. долл. образовалась в основном в 80 – е годы, особенно в их второй половине, когда началась перестройка. Но, кроме того, существовала ещё возникшая в советские времена задолженность по внешнеторговым сделкам предприятий и организаций в сумме 35 млрд. долл., которая была переведена в разряд государственного долга России. Таким образом, на её бюджет легли общие обязательства по советским долгам в размере более 100 млрд. дол. К этому прибавились собственные долги правительства России после распада Советского Союза, составившие к 2000 г. около 50 млрд. долл., в том числе МВФ и Мировому банку – 25 млрд. долл. Новые власти, предпринявшие радикальные экономические реформы, пытались с помощью заимствований смягчить остроту негативных социальных последствий перехода к рынку и не задумывались поначалу над проблемой обслуживания долга в будущем. Но вскоре она заявила о себе и побудила правительство вступить в переговоры с кредиторами.

Россия в годы реформ неуклонно сокращала свой внешний долг, но одновременно убывали и её зарубежные активы, другими словами, требования по предоставленным кредитам и другим вложениям капитала. Сократились и поступления в страну платежей по обслуживанию долгов других стран перед Россией. Баланс по обслуживанию российской задолженности и задолженности стран складывается не в нашу пользу с пассивом в 16,5 млрд. долл. в 2003 г.

Переговоры с Парижским и Лондонским клубами – двумя основными международными структурами, занимающимися вопросами погашения, регулирования и реструктуризации правительственных и коммерческих долгов, принесли России некоторое облечение. Тем не менее, обслуживание задолженности остаётся тяжёлой нагрузкой для экономики. Только за 1994 – 2003 г. на это ушло 99,1 млрд. долл., а в последующие годы ежегодные выплаты могут составлять 13-15 млрд. долл.

Внешние заимствования в течение 90-х годов закрывали прорехи в государственном бюджете, а также шли на обслуживание внешнего долга. К ним прибегли в 1998 г. как к спасательному кругу в попытке предотвратить крах валюты и банковской системы. Кредит МВФ в 4,5 млрд. долл. был мгновенно истрачен, но обвал курса рубля это не предотвратило.

С Лондонским клубом удалось договориться о частичном списании и реструктуризации задолженности коммерческим банкам. Но Парижский клуб не проявил готовности пойти на встречу России и облегчить бремя выплат по правительственным кредита.

Россия не имела чёткой стратегии в вопросах получения новых и урегулирования старых долгов. Как во времена горбачёвской перестройки, так и в последующем, с началом радикальных рыночных реформ, настоятельная потребность в иностранных кредитах возникла тогда, когда состояние внутреннего рынка и государственного бюджета, становилось критическим, и казна срочно нуждалась в деньгах. Тут уж было не до размышлений о том, как лучше потратить привлечённые извне средства. Некогда было вспоминать и о том, что долг платежом красен.

Соображения рациональности и стратегической выгоды также игнорировались при принятии на себя обязательств по долгам бывшего СССР. Имеющийся большой мировой опыт реконструкции, выкупа, конверсии задолженности в собственность и т.п. не использовался должным образом. Поэтому ныне многие эксперты пишут об упущенных возможностях частичного списания советского долга. Польше, например, Запад списал половину ее внешнего долга. Видимо, новое и малоопытное в этих делах руководство страны еще находилось в то время во власти «комплекса великой державы», которой унизительно просить о поблажках. Не столь весомы оказались и переданные России долговые требования и другие зарубежные активы бывшего СССР.

К сожалению, этим не ограничивались просчеты в управлении внешней задолженностью. Россия приняла невыгодный для себя метод перерасчета в доллары требований, выраженных в «мягких» валютах. При проведении приватизации были прогнозированы обязательства отдельных предприятий и организаций, заимствования которых за рубежом гарантировало государство. В результате, например, на государство лег долг в 1,5 млрд. долл. по погашению кредитов, полученных в конце 8-х годов под строительство на иностранных верфях 79 рыболовецких траулеров. Последние в ходе приватизации перешли в частные руки, а их новые собственники затерялись среди множества оффшорных компаний.

Постоянная нехватка денег побуждала российское правительство соглашаться на условия кредитования, которые обязывали заемщика закупать на полученные деньги товары у страны-кредитора. Эти так называемые связанные кредиты создавали дополнительный рынок сбыта и обеспечивали рабочие места для иностранных предприятий, но лишали таких возможностей собственных производителей. А многие из них были в состоянии выпускать сравнимую продукцию по более выгодным ценам. Кроме того, связанные кредиты лишали покупателя преимуществ выбора среди конкурентов наиболее выгодного поставщика, что заставляло соглашаться на заведомо завышенные цены и другие невыгодные условия контракта.

***Анализ внешних заимствований России за годы реформ приводит к выводу, что вливание в экономику средств извне не стало фактором ее роста,*** хотя у других стран-заемщиков такая зависимость обычно прослеживается. Деньги расходовались главным образом не на создание, строительство объектов в сфере обслуживания. ***Кредитные деньги, за исключением весьма скромных прямых инвестиций, слабо участвовали в развитии экспортной базы страны и импортозамещающих производств, а только это является прочной основой возврата полученных кредитов.***

***По линии правительства Россия досрочно сокращает свою задолженность, но другие региональные структуры, коммерческие банки и предприятия активно заимствуют деньги за рубежом.*** Это иллюстрирует табл.8.

Из приведенных в таблице данных видно, что в период с 1999 по 2006 г. государственный долг уменьшился вдвое. Однако валовая внешняя задолженность страны, включающая обязательства не только государственных органов, но и частных структур, возросла до 258,5 млрд. долл. Обращает на себя внимание скачкообразное увеличение в 2005г. по сравнению с 2004г. зарубежных заимствований банков и предприятий. Они выросли со 108,9 млрд. до 176,2 млрд. долл. Это почти равно годовому объему экспорта, что вызывает известную тревогу в отношении своевременного выполнения обязательств.

Доставшиеся России в наследство от Советского Союза требования по предоставленным другим странам кредитам составляли внушительную сумму, однако возврат этих денег оказался более проблематичным, чем можно было ожидать. Кредиты давали государствам – членам СЭВа, а также дружественным странам развивающегося мира, на которые делала ставку советская внешняя политика. Они предназначались как на оплату поставляемого промышленного оборудования и технической помощи, так и в значительной части оружия и военной техники. Политические мотивы при этом превалировали над соображениями кредитоспособности получателей и риска невозврата долга.

В условиях коренного изменения расстановки сил на международной арене после распада Варшавского договора,

***Таблица 8 - Структура валовой внешней задолженности России*** (в млрд. долл.)***, методология Банка России***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** |
| **Вся валовая внешняя задолженность РФ**  *Субъекты РФ*  В том числе:  Кредиты  Еврооблигации  *Банковская система (без участия в капитале)*  В том числе:  Кредиты  Текущие счета и депозиты  Долговые ценные бумаги  Прочая задолженность  *Нефинансовые предприятия (без участия в капитале):*  В том числе долговые обязательства перед прямыми инвесторами  Задолженность по финансовому лизингу  Прочие кредиты  *Федеральные органы управления* | **186,1**  2,3  0,9  1,4  10,3  …  …  …  …  19,8  …  …  …  149,8 | 180,0  2,0  0,9  1,  8,2  3,3  3,6  0,3  0,1  21,1  3,8  1,5  15,7  145,7 | 162,8  1,2  0,6  0,6  9,3  2,9  4,4  0,8  1,3  21,7  5,4  1,5  14,8  127,8 | **150,8**  1,0  0,8  0,2  13,6  5,1  5,7  1,5  1,3  24,0  6,6  1,3  16,0  112,2 | **153,2**  1,1  0,9  0,2  14,2  6,1  6,2  1,8  1,1  33,8  7,6  1,3  24,6  96,7 | **182,0**  1,2  1,0  0,2  24,8  15,3  10,0  1,2  0,9  50,3  8,4  1,3  40,6  97,8 | **214,5**  1,6  1,1  0,0  32,5  19,8  9,7  1,8  1,1  ,76,4  11,5  1,2  58,5  95,7 | **258,5**  1,2  0,9  0,0  50,2  34,5  12,4  1,8  1,2  126,0  1,3  99,0  70,2 |

СЭВа, а затем и СССР,последующего военного и политического ослабления России многие должники не замедлили воспользоваться ситуацией, чтобы отказаться от своевременного выполнения своих обязательств, а то и вовсе потребовать полного списания долга. Большинство из них относилось к бедным и беднейшим странам с хроническим пассивом платежного баланса. Им даже и при желании расплачиваться было нечем. Российское государство пыталось хотя бы частично спасти свои активы. Не располагая соответствующим опытом, оно нередко прибегало к сомнительным процедурам урегулирования задолженности, передавая ее взыскание частным фирмам, которые беззастенчиво наживались на этих операциях.

Как показывают данные таблицы, ***объем******российских требований снизился со 145 млрд. долл. в 1991г. до 86,4 млрд. долл. на 1 января 2005г., что явилось результатом разного рода договоренностей с должниками по урегулированию их обстоятельств.***

Определение суммы российских требований само по себе представляло проблему, поскольку кредиты предоставлялись в инвалютных рублях, курс которых к доллару не оговаривался и установление этого курса ныне превратилось в предмет споров. Поэтому неудивительно, что величина российских претензий, выраженная в долларах, не совпадает с оценками стран-должников и не все они соглашаются с мнением российской стороны.

***Лишь немногие страны, и среди них в первую очередь Индия, признали долг в полном объеме и осуществляют его погашение, однако с большим отставанием от первоначально предусмотренного графика.*** Препятствием к выполнению обязательств со стороны Ливии и Ирака стали торговые санкции против этих стран, предпринятые международным сообществом. Помимо значительных просрочек приходиться мириться и с тем, что долг погашается не валютой, а на 90% товарами соответствующих стран или различными другими способами. Например, часть долга конвертируется в национальную валюту страны-должника, которая может быть использована на инвестиции, оплату расходов по содержанию российской собственности, обслуживанию судов, покупку товаров для последующего вывоза. Такое соглашение, в частности, было достигнуто Индией. Только очень незначительную часть долга заемщики выплачивают в свободно конвертируемой валюте.

Если исходить из кредитных соглашений и российских вариантов пересчета рублевых сумм кредитов в доллары, то в 1992 – 2000гг. Россия должна была бы вернуть около 100 млрд. долл., однако получила всего 16 млрд. долл.

Россия вступила в 1997г. в Парижский клуб кредиторов, рассчитывая облегчить задачу возврата долгов. Ожидания, однако, не оправдались. Правила клуба требовали особо благоприятного подхода к бедным странам, отягощенным крупной задолженностью, в частности предоставления отсрочек и списания военных долгов. И хотя клуб признал выгодный для России курс пересчета рублевых сумм кредитов в доллары, рекомендуемое им списание долгов сводит это преимущество на нет. С другой стороны, участие в клубе не принесло плодов и в урегулировании российской официальной задолженности: переговоры протекают трудно и не обещают существенных послаблений.

Будучи уже самостоятельным государством, Россия предоставляла кредиты другим странам СНГ, первоначально для покрытия их пассивного сальдо в расчетах с ней. В 1992 – 1993гг. размер этих так называемых технических кредитов составил почти 3,5 млрд. долл., причем рублевые суммы пересчитывались в доллары по льготному курсу. В дальнейшем эти кредиты были переоформлены в государственную задолженность стран СНГ перед Российской Федерацией. Кроме того, со второй половины 1993г. до начала 200г. эти страны получили от РФ дополнительных кредитов на 900 млн. долл. для оплаты поставок конкретных российских товаров и частично для финансирования просроченной задолженности.

В период 1998 – 2000гг. было осуществлено урегулирование взаимных кредитных требований и обязательств на основе «нулевого варианта». Дело в том, что многие страны СНГ предъявляли встречные претензии к России в связи с тем, что их валютные счета во Внешэкономбанке были в 1991г. заморожены (Азербайджан, Узбекистан, Туркмения), или в связи с арендой военных и других объектов (Казахстан, Белоруссия, Грузия), вывозом с их территории в Россию военной техники(Грузия), ядерного оружия (Украина и Белоруссия), а также потребовали соей доли в Алмазном фонде и перешедшей к России по соглашению об урегулировании советского долга заграничной собственности (дипломатических представительств). Эти претензии обсуждались и принимались во внимание при выработке «нулевого конфликта». В конечном счете государственная задолженность Украины, Белоруссии, Казахстана, Азербайджана и Туркмении в отношении России была ликвидирована. В итоге к началу 2000г. общая сумма долговых требований России к правительствам стран СНГ составила около 1,6 млрд. долл., из которых 40% приходилось на Узбекистан и 20% - на Туркмению.

Если задолженность стран СНГ перед Россией по государственной линии в конце 90 – х годов значительно уменьшилась, то перед частными российскими хозяйственными структурами и бюджетными организациями она выросла к началу 2000г. до 5,6 млрд. долл. Львиная доля этих долгов связана с экспортом российских газа и электроэнергии и приходится на Украину.

***Управление российским внешним долгом и зарубежными активами (главным образом российской собственностью, оцениваемой в 4,1 млрд. долл.) остается одной из актуальных проблем экономической политики.***

В этом деле нужны продуманная стратегия и арсенал гибких средств ее проведения в жизнь. Российское народное хозяйство имеет свой предел внешних заимствований и долговой нагрузки казны. Сумма государственного внешнего долга почти сравнялась с объемом ВВП, тогда как по международным критериям допустимой считается задолженность в размере не более половины ВВП. Высокие цены на экспортируемые энергоносители облегчили государству возврат долгов и даже и даже сделали целесообразным досрочное погашение некоторых из них. Российский государственный внешний долг снизился к началу 2006г. до 70млрд. долл., что подняло кредитный рейтинг страны.

При наличии огромных золотовалютных резервов и крупного Стабилизационного фонда привлечение заемных средств по государственной линии становится неактуальным. Но коммерческие структуры, а также региональные органы власти прибегают к различным формам внешних заимствований под перспективные хозяйственные проекты. Использование полученной в кредит валюты для инвестиций в развитие конкурентоспособных производств и инфраструктуры оправданно. Это способствует модернизации и ускорению развития экономики и гарантирует доходы, достаточные для обслуживания долга.

**Заключение**

Стихийно формирующаяся открытая экономика России в первой половине 90-х годов была близка к распахнутости и анархичности. В настоящее время ее в большей степени можно охарактеризовать как квазиоткрытость. Такая «открытость», будучи проявлением «детской болезни» всеобщей демократизации и «шоковой» либерализации внешней торговли, не только не способствует повышению эффективности экономики, ее конкурентоспособности, но, наоборот, наносит ей заметный ущерб, подрывает экономическую безопасность страны. Внешняя открытость экономики, как, впрочем, и рыночная экономика, не являются целью преобразований в России, а служат важной предпосылкой повышения эффективности российской экономики, ее оптимальной интеграции в мировые хозяйственные связи для повышения, в конечном счете, благосостояния народа. Наличие оптимальной степени открытости российской экономики как основы для интеграции в мировые экономические процессы является необходимым условием получения эффекта от процессов глобализации мировой экономики.

При реализации системы мероприятий по интеграции российской экономики в мировое хозяйство необходимо сочетание прагматичной открытости с разумным протекционизмом.

Непродуманная система мер по осуществлению открытости российской экономики внешнему миру объективно играет на руку более развитым странам Запада, имеющим прочные позиции на мировых рынках, создавая им односторонние преимущества. Можно предположить, что с ростом торгово-экономической мощи России и увеличением притока ее товаров на западные рынки промышленно развитые страны не постесняются ввести жесткие протекционистские ограничения.

Несмотря на многие противоречия нынешней эпохи, ее основной чертой все больше становится не противоборство, а тенденция к сотрудничеству и взаимопониманию. Общее движение к единому, взаимосвязанному, взаимозависимому и в каждой своей части более развитому и социально-справедливому миру – вот основная тенденция мирового хозяйства. На основании этого можно говорить о процессах конвергенции моделей национальных экономик, экономических и социальных ценностей и отношений. Происходит нивелирование, сближение экономических уровней развития различных стран.

Осваивая мировой рынок, Россия должна осуществлять избирательную и поэтапную политику. Избирательность заключается в четком определении собственных приоритетов. В частности, в преобладании усилий по построению свободной социальной рыночной экономики внутри страны над усилиями по внешней открытости. Необходима планомерная последовательность в раскрытии своего народно-хозяйственного комплекса внешнему миру. При этом внешняя открытость не должна быть самоцелью, а призвана служить созданию эффективного рыночного механизма внутри страны.

Вхождение в мировое рыночное хозяйство не будет легким. Промышленно развитым странам не нужен новый сильный конкурент. За свое место на международном рынке России придется активно побороться, одновременно отбивая тайные и явные попытки «прибрать Россию к рукам» со стороны ведущих мировых держав. В связи с этим весьма актуальной для страны на пути эффективной интеграции в мировое хозяйство становится проблема экономической безопасности.

Обеспечение экономической безопасности заключается в сведении к минимуму всего того ущерба, который может быть нанесен российской экономике в результате действия факторов мировой хозяйственной конъюнктуры, международной конкуренции, неэффективными действиями российских экономических субъектов на мировых рынках.
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