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**Введение**

Проблема назначения наказания затрагивает судьбы миллионов граждан, глубинные процессы, происходящие в обществе, включая и его нравственные устои. Именно в ней фокусируется социальная адекватность и значимость уголовного законодательства в целом. Как ни важна в плане успешной борьбы с преступностью правильная квалификация преступлений, конечный эффект уголовного закона обеспечивается назначением справедливого наказания.

Тема «Актуальные проблемы назначения наказания» фактически подразумевает под собой рассмотрение спорных моментов возникающих у суда при выборе формы наказания на практике.

Данная тема была выбрана в связи с её актуальностью на сегодняшний день, да и в принципе казусы в институте наказания были везде и всегда, а, следовательно, всё время была необходимость их решения.

Объектом данного исследования являются те трудности, конфликтные ситуации, которые возникают в судебной практике при назначении наказания

Предметом исследования являются уголовные нормы, регламентирующие цели, основания, условия и основные принципы, которыми руководствуется судья, при назначении наказания подсудимому. Кроме того, предметом исследования выступают и материалы отечественной правоприменительной практики.

В представленной курсовой работе исследуются теоретические и прикладные аспекты реализации института наказания в России, наиболее острые проблемы, возникающие при выборе наказания подсудимому судом.

Степень актуальности темы данной работы представлена в трудах таких виднейших учёных как: З.А. Астемирова, М.М. Бабаева, Г. Борзенкова, 1 .С. Гаверова, И,М. Гальперина, Т. Губаревой, В.К. Дуюнова, СИ. Зельдова, II.И. Карпеца, Г.А. Кригера, JI.JI. Кругликова, И. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, И.С. Лейкиной, В.П. Малкова, Ю.Б. Мельниковой, Ц.П. Осипова, М.А. Скрябина, Ю.О. Ткачевского, В. Ткачейко, М.Д. Шаргородского и других авторов.

Также степень актуальности данной темы будет продемонстрирована в примерах из судебной практики и интервью судей, таких как Гутенева Е.Н (Советский районный суд), Маревский Николай Эдуардович (Астраханский областной суд), Беснева Наталья Николаевна (Кировский районный суд).

Целью настоящей курсовой работы является исследование, анализ и обнародование наиболее острых изъянов, неопределенностей и нестыковок, имеющихся и возникающих при назначении наказания.

Для достижения поставленной цели решались следующие общие и частные задачи:

* установление сущности понятия наказания
* аналитическая оценка действующего законодательства, регламентирующего институт наказания
* анализ и обобщение материалов судебной и следственной практики по данной проблеме
* выдвижение предложений по выходу из сложившихся ситуаций

Особенностью выбранной темы является её комплексность, т.е. будет рассмотрена не одна какая-то тема, а целый комплекс вопросов затрагивающих в тематику данной курсовой работы.

По мнению автора, выбранная цель была достигнута, а поставленные задачи выполнены.

**Глава 1 Понятие наказания по уголовному законодательству России**

Перед непосредственным рассмотрением возникающих у суда проблем по назначению наказания следует разобрать, что же конкретно является наказанием по российскому законодательству:

- наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица;

- наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Наказание есть мера государственного принуждения, особенность которой состоит в том, что при исполнении наказания осуществляется специфическое воздействие на осужденного, которое, как правило, изменяет привычный режим жизни осужденного, имеет определенные морально психологические последствия. УК подчеркивает, что наказание применяется в первую очередь для восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При назначении наказания суду следует соблюдать требование закона о строго индивидуальном подходе при назначении наказания[[1]](#footnote-1).

Уголовным кодексом РФ, а именно статьёй 45 различаются виды наказания на : основные и дополнительные виды наказаний

- Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

- Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

- Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний.

Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса.

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями 69 и 70 настоящего Кодекса. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи[[2]](#footnote-2).

Суду надлежит обсуждать вопрос о назначении предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ более строгого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления при отягчающих обстоятельствах.

При рассмотрении вопроса о назначении наказания суд исходит из положения ст. 60 УК РФ и санкции статьи, по которой квалифицировано преступление[[3]](#footnote-3).

Вывод. В данной главе была рассмотрено понятие наказания по российскому уголовному законодательству, какими принципами должен руководствоваться судья при избрании меры пресечения, виды наказаний по российскому законодательству, и т.д. При изучении главного вопроса главы были использованы Уголовный кодекс Российской Федерации, а также комментарии к нему.

**Глава 2 Психолого-юридические аспекты назначения наказания**

По сравнению с УК РСФСР в действующем законодательстве установлено большое количество новелл, с одной стороны, более детально дифференцирующих уголовную ответственность и тем самым сужающих правоприменительное усмотрение, а с другой – предоставляющих более широкие права судьям в части определения границ наказания[[4]](#footnote-4).

В результате социологического исследования проведено анкетирование судей, прокуроров и адвокатов по 100 человек в каждой группе юристов по вопросам назначения наказания. 65% судей, 64% прокуроров и 60 % адвокатов признают назначение меры наказания подсудимому одной из самых трудных обязанностей судей. В настоящее время происходят дискуссии о пределах конкретных санкций, доказывается необходимость корректировки многих из них. Некоторые учёные и практические работники говорят о необходимости сужения рамок судейского усмотрения.

Возможность выбора конкретной меры наказания это не только право, но и обязанность судьи осуществить выбор так, чтобы принятое решение наиболее соответствовало конкретным особенностям рассматриваемого дела. Однако следует признать, что гибкость той или иной нормы права имеет свои границы, за пределы которой выходить нельзя. Судейское усмотрение при применении норм уголовного закона ничего общего не имеет с производным усмотрением, которое осуществлялось бы вне рамок закона. Нельзя отрицать, что вопрос о построении санкции и диспозиции в уголовном законодательстве непосредственно связан с вопросом о пределах судейского усмотрения. Была выведена интересная закономерность: чем шире диспозиция, а также рамки санкции, тем шире и пределы усмотрения суда и наоборот. Широкие диспозиции требуют и широких рамок относительно определения диспозиции[[5]](#footnote-5).

Также 33% судей, 66% прокуроров и 90% адвокатов считают, что на решение суда влияет настроение общественности, а также степень резонансности рассматриваемого дела.

Оказывает ли влияние на судью политика вышестоящего суда в отношении наказания? «Да влияет» - так ответили 80% прокуроров, 71% судей и 100% адвокатов. Последние назвали такое влияние безмерным. Проблема судейского усмотрения определенным образом соотносится с проблемой зависимости решений нижестоящих судов и позиций вышестоящего суда. Конкретная правоприменительная деятельность нижестоящих судов всегда определенным образом связана с тем пониманием норм права, которые исходят от судов других инстанций, способных влиять на дальнейшее рассмотрение дела. Нет необходимости отрицать подобный судебный контроль над решениями, принятыми на основе управления правоприменителя.

Учитывается ля при выборе наказания цель реабилитации, исправление подсудимого, который, например, впервые на скамье подсудимых? Большинство юристов дали положительный ответ, и лишь 36% судей, 34% прокуроров и 18 % адвокатов заявили, что судьи не преследуют такой цели. Нельзя отрицать, что если каждый 3 судья не признаёт за подсудимым права на реабилитацию, на своё исправление, а в наше время велика вероятность, что обвиняемый находиться на скамье подсудимых, будучи невиновным, то это тревожный звоночек о том, что у нас что-то неладное в системе правосудия.

В программах повышения квалификации судей одним из важнейших направлений должны стать совместные действия юристов и психологов по активному социально-психологическому обучению, суть которого заключается в активном овладении такими навыками ведения судебного процесса, которые соответствуют гуманности судопроизводства.

Признают ли практикующие юристы возмездие как цель наказания и соответственно находит ли это отражение в судебной практике? Так считают 62% судей, 50% адвокатов, и 75% прокуроров. По мнению этих респондентов, современная уголовно-правовая политика отражает «воздаяние», как карательный элемент наказания[[6]](#footnote-6).

Выводы из данной главы: были рассмотрены опросы практикующих юристов, а также журналистов, по вопросам особенностей назначения наказания и некоторых причин их возникновения.

**Тема 3: Проблемы некоторых мер государственного принуждения.**

**Глава 1: Обязательные работы как вид наказания и проблемы его применения**

В данной главе хотелось бы подробнее остановиться на виде наказания, предусмотренном пунктом «в» ст.44 УК РФ - обязательные работы.

По замыслу законодателя, обязательные работы, открывая перечень видов наказания, так или иначе ограничивающих свободу, должны выступать как наиболее щадящий способ непосредственного воздействия на личность, связанные с ограничением свободы. Этот вид наказания применяется только как основной.

Содержанием этого вида наказания по ч. 1 ст. 49 является бесплатный труд, от количества, характера и условий осуществления которого осужденный уклониться не вправе. Статья 26 Уголовно-исполнительного Кодекса устанавливает условия исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ. Так, осужденные к обязательным работам должны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают наказание в виде обязательных работ; добросовестно относиться к труду; работать на определяемых для них объектах и отработать установленный для них судом срок обязательных работ; ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства[[7]](#footnote-7).

Законодатель устанавливает в ч.3 ст.49 УК РФ возможность и порядок замены этого вида наказания в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ ограничением свободы или арестом.

Не секрет, что на территории Российской Федерации данного вида наказание не находит своего применения в практике назначения наказания судами, ввиду того, что до сих пор не реализован закон «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-Исполнительного кодекса Российской федерации о наказании в виде исполнительных работ». Однако нет смысла подвергать сомнению, что обязательные работы как вид наказания при должном обеспечении его применения будут действенным инструментом реализации целей уголовной ответственности.

Откладывать далее применение вышеуказанного закона не желательно. В виде эксперимента ГУИН Минюста РФ заключено соглашение с международной неправительственной организацией «Международная тюремная реформа» о реализации проекта «Альтернативы тюремному заключению в РФ». Цель проекта – отработать механизм исполнения наказания в виде обязательных работ и внедрить его в практику. Его апробирование прошло в Томской области в 2002 г.

Суды этой области впервые в России стали выносить приговоры об условном осуждении с возложением на виновного в качестве обязанности выполнение бесплатных общественно полезных работ. Эта обязанность заключается в отработке условно-осужденным, в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных, работ на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Общественные работы устанавливаются для взрослых на срок не более 60 часов, для несовершеннолетних, до 40 часов[[8]](#footnote-8), однако подобного рода практика не может рассматриваться как опирающаяся на действующий закон.

Согласно ч.1 ст. 49 УК РФ обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ[[9]](#footnote-9). Иными словами, карательная сторона наказания в виде обязательных работ состоит в общеобязательности труда, лишении осужденного права на материальное вознаграждение, ограничении его права на отдых.

Необходимо отметить, однако, что обязательные работы, как форма исполнения обязанности при условном осуждении в рамках проводимой акции, что существенно минимизирует степень принудительного воздействия рассматриваемой обязанности и формально эта обязанность не может рассматриваться как наказание в виде обязательных работ в строго юридическом смысле. Однако условно осуждённые фактически претерпевают, хотя и в более короткий период, те ограничения, которые присущи наказанию в виде обязательных работ.

Ч. 4 ст. 73 УК РФ допускает назначение при условном осуждении дополнительных видов наказаний. Это свидетельствует о том, что комплекс правоограничений, возлагаемых на условно осужденного, может быть достаточно обширным[[10]](#footnote-10).

Однако обязательные работы относятся законодателем к основным видам наказаний, а поэтому назначаться в порядке ч.4 ст.73 не могут. При условном осуждении возложение дополнительных правоограничений допустимо, хотя и не обязательно, ибо, по терминологии законодателя, «суд, назначая условное осуждение, может» это сделать.

При такой постановке вопроса нетрудно заметить, что бесплатные общественно полезные работы содержат в себе известный карательный заряд, который не позволяет признать эту, возложенную на условно осужденного, обязанность сходной, к примеру, с обязанностью пройти курс лечения от алкоголизма и ли наркомании или осуществлять материальную поддержку семьи. Последние (и подобные им) способствуют исправлению условно осужденного посредством обязательного исполнения тех обременений, которые имеют профилактическое значение, предполагают реализацию контроля над условно осужденным и принудительное выполнение отдельных общегражданских обязанностей. Иными словами, им не свойственны элементы кары, чего нельзя сказать о бесплатных общественно полезных работах.

По поводу применения обязательных работ существуют две точки зрения:

1. чтобы условно осужденный смог доказать исправление свои поведением во время испытательного срока и действительно почувствовать гуманное отношении со стороны государства, суд, по мнению приверженцев данной точки зрения, должен возлагать на него те обязанности и такие запреты, в том числе не перечисленные в ч.5 ст. 73 УК, которые не были бы аналогами уголовных наказаний, не содержали тот объем кары, который фактически присущ основной части наказания
2. сторонники противоположного подхода предполагают, что при введении обязательных работ общественно полезные бесплатные работы сохраняются в качестве обязанности для условно осужденных. Это существенно усилит профилактический и воспитательный потенциал условного осуждения[[11]](#footnote-11).

Со вторым подходом согласиться нельзя, в силу безнравственности экспериментирования на условно осужденных на не предусмотренных законом основаниях.

Вывод. Проводимый в ряде регионов юридический и социальный эксперимент вряд ли можно рассматривать как использование возможностей предоставляемый действующим законом.[[12]](#footnote-12) Действующее уголовное

законодательство, по мнению автора данной работы, не предоставляет суду правовой возможности возложения на условно осужденного обязанности выполнять бесплатные общественно полезные работы, тем более мотивируя необходимостью «практической отработкой механизма исполнения обязательных работ». Этот механизм должен быть отлажен с использованием других методов, включая международный опыт. Также в данной главе были представлены 2 точки зрения на способ внедрения обязательных работ, как часть института наказания, а также комментарии.

**Глава 2 Назначение принудительных мер медицинского характера**

Актуальность исследования путей соблюдения законности применения амбулаторных принудительных мер медицинского характера определяется несоразмерно большим количеством лиц, страдающих психическими расстройствами различной степени тяжести, которые оказываются в местах лишения свободы. Этот показатель в различных исправительных учреждениях субъектов РФ достигает 15%, хотя по мнению независимых экспертов этот процент достигает 65%. Это означает, что среди решений, определяющих вменяемость и виновность, высок процент экспертных и судебных ошибок, что связано с сущностью судебно-психиатрической экспертизы, основанной на оценке внутреннего мира пациента, внутренним убеждением эксперта, что подчас приводит к дифференциально – диагностическим и другим погрешностям и ошибкам.

Под психическим расстройством не исключающим вменяемость имеется в виду состояние, при котором субъект в силу своей церебральной дисфункции оставаясь вменяемым, не может в полной мере сознавать фактический характер и общественный характер своих действий (бездействий) либо руководить ими. К нему относятся болезненные формы, которую эксперты определяют как посттравматическую и иную психопатизацию, посттравматические стрессовые расстройства (например «афганский синдром), лёгкие стадии интеллектуального снижения, неврозы и др. При этом подразумевается (хотя, к сожалению, это не предусмотрено в УК РФ), что имеющееся психическое расстройство должно оказывать влияние на преступное поведение.

Из судебной практики явствует, что весьма часто встречаются случаи (до 60% против жизни и здоровья), когда преступления совершают люди, страдающие психическим расстройством, не исключающем вменяемости, но оказывающим влияние на интеллектуально-волевую сферу, порождающим дефекты мышления и воли, т.е. играющим существенную роль в направлении преступного поведения, и определяющим пониженную возможность отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими. В подобных случаях речь идет о патологических состояниях, когда способность лица осознавать свои действия или руководить ими не утрачена совсем, но по сравнению с нормой реально понижена (ограничена).

Особенность рассмотрения этих правовых проблем в том, что их невозможно обсуждать без понимания сущности этих психических расстройств. Моноюридическое стремление разрабатывать проблемы вменяемости, уголовной ответственности и наказания лиц, страдающих психическими расстройствами бесперспективно, поскольку при этом не учитываются, да и не могут учитываться закономерности бытия человеческой психики. Учёт психического состояния субъекта преступления позволяет выделять соответствующие нормы УК РФ из общей массы уголовно-правовых норм, среди которых прежде всего стоит отметить ст. 22 УК РФ, регулирующую институт ограниченной вменяемости[[13]](#footnote-13).

Правовые последствия ограниченной вменяемости сведены к двум основным положениям:

- её учёту судом при назначении наказания

- возможности назначать принудительные меры медицинского характера

В этой связи становится актуальным создания юридического механизма учёта данного обстоятельства. В законе должны быть предусмотрены чёткие нормы, а суд должен быть готов к тому, чтобы их реализовать. Неизбежно будут возникать вопросы: что делать дальше с этими осужденными? Где и как они будут отбывать наказание? и др. ясно, что названные проблемы нужно решать в комплексе.

Сегодня же суд нередко полагает, что учёт этих расстройств при назначении наказания состоит лишь в предоставлении ему права смягчать наказание подсудимым с психическими расстройствами, не исключающими вменяемость в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ. Однако многие психические расстройства, не исключающие вменяемости, кроме сомато-психических расстройств беременных (п. «в» ч.1 ст.61 УК РФ) и психогенных аффектных реакций (п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ), не включены в перечень обстоятельств смягчающих наказание (ст. 61 УК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 22 УК РФ лица, совершившие преступление и страдающие психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, могут быть подвергнуты судом принудительным мерам медицинского характера. Закрепление в законе нормы о возможности применения принудительных норм медицинского характера к осуждённым с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, вызывает некоторые опасения.

Следует отметить, что согласно п. «В» ч.1 ст. 97 УКРФ принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости[[14]](#footnote-14), что в принципе противоречит ч.2 ст. 97 УК РФ, предусматривающей, что принудительные меры медицинского характера назначаются судом только в тех случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц. Эта коллизия связана с тем очевидным фактом, что перечисленные болезненные формы (например расстройство личности) протекают без общественно опасной агрессии, т.е. заведомо не достигают клинической тяжести, предусмотренной ч.2 ст. 97 УК РФ, необходимой для того, чтобы явиться основанием для применения недобровольной меры медицинского характера. По сложившейся традиции в отечественной психиатрии все недобровольные лечебные психиатрически-диагностические мероприятия применяются лишь к больным с тяжелыми психическими расстройствами. В уголовном праве к ним относятся состояния, которые исключают возможность лица самостоятельно осуществлять свои права, обязанности и нести юридическую ответственность, что находит отражение в положении о неспособности «осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых действий. (бездействий) либо руководить ими. Недобровольное психиатрическое лечение лиц, у которых отсутствует тяжелое психическое расстройство, российским законодательством не предусмотрено. В этой связи принудительное лечение осуждённых с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости – принципиально новая недобровольная психиатрическая мера, которая создаёт определенные трудности, ибо отработанные организационные, профессионально-этические и клинические аспекты принудительных психиатрических мер не могут быть применены к этой категории пациентов.

Основой системы принудительных мер медицинского характера, является принудительно осуществляемое лечение. Это также связано с тем, что принудительные меры медицинского характера, как и уголовное наказание, представляют собой меру государственного принуждения, которую назначает суд. В соответствии со ст. 98 УК РФ, среди целей принудительных мер медицинского характера выделяется не только излечение осуждённого, но и предупреждение преступного рецидива с его стороны. Однако предупреждение совершения новых деяний вменяемыми лицами не является подлинно медицинской задачей. Более того, недобровольное психиатрическое лечение больных, у которых отсутствует тяжёлое психиатрическое расстройство, с немедицинскими целями запрещено законом и нормами профессиональной медицинской этики. Обычные клинические и профессионально-этические подходы при использовании недобровольных психиатрических мер неприменимы к вменяемым больным с пограничными нервно-психическими расстройствами, осуждённым за совершенное преступление.

Указанные психические расстройства способны вызвать повышенную вспыльчивость, возбудимость, агрессивность, или, напротив, чрезмерную пассивность и подчиняемость воле других лиц, недостаточное понимание в силу снижения интеллекта требований режима содержания осуждённых и т.п. вместе с тем, при чрезмерной активности осуждённого, которая легко принимает противоправные формы, у «психиатров в погонах» возникает соблазн подменить одну цель другой: гиперактивность осуждённых попытаться исправить, подавить с помощью психофармакологических средств, обладающих мощным нейролептических действием (снижением повышенной возбудимости и агрессивности). Казалось бы, таким путём можно улучшить псевдоадаптационные возможности осужденного и значительно уменьшить, хотя бы на время, вероятность нарушений режима, совершения им новых преступлений. Однако если задача и решается, то только ценой нанесения определенного ущерба душевно-телесному здоровью человека, ибо он станет пассивным, безынициативным, гипнабельным.[[15]](#footnote-15) Известны случаи подобного фармакологического «умиротворения», когда медперсонал одного из исправительных учреждений таким образом успокаивал «успокаивал» в новогоднюю ночь душевнобольных, способных отвлечь его от встречи Нового года. При длительном применении нейролептиков эти качества могут стать труднообратимыми. И хотя для высококвалифицированного врача-психиатора такой способ лечения пациентов явно неприемлем, ни в УК РФ, ни в УИК нет нормы об обеспечении психиатрического лечения осуждённого в случаях отказа от него.

Вывод. В данном параграфе были рассмотрены проблемы назначения принудительных мер медицинского характера, проблемы их исполнения, степень согласованности и допустимости поставленных перед врачами задач по исполнению принудительных мер медицинского характера.

**Тема №4 Назначение наказания несовершеннолетним**

Уголовная ответственность основывается на основных принципах борьбы с преступностью: законности, равенстве граждан перед законом, виновной ответственности, справедливости, гуманизма. Однако данные принципы применительно к несовершеннолетним имеют специфику, определяющуюся тем, что наказание в отношении несовершеннолетних в особой степени должно быть подчинено цели исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом личности несовершеннолетнего, а именно его возрастной специфики, психологических и иных особенностей, а также влияния на него старших по возрасту лиц, всегда предусматривается значительное ограничение карательной силы уголовного наказания в отношении них[[16]](#footnote-16).

По этим делам следует учитывать некоторую противоречивость уголовного наказания как средства социально-педагогического воздействия. Позитивные свойства наказания связаны и с нежелательными последствиями, которые от положительных его результатов трудно отделить. К неизбежным негативным последствиям наказания несовершеннолетних относятся: исключение осужденного от обычных условий жизни общества, ослабление или даже полный разрыв его прежних социально полезных связей, прекращение учебы, трудовой деятельности, занятий спортом и тому подобное[[17]](#footnote-17). Поэтому индивидуализация наказания в отношении несовершеннолетних является непременным требованием, обусловливающим его справедливость и эффективность. Однако недооценка судами принципа индивидуализации наказания нередко приводит к определенному разнобою в наказаниях за сходные по своим объективным данным преступления, что, безусловно, снижает воспитательное воздействие и эффективность приговора. Весьма важным представляется определение соотношения характера и степени общественной опасности преступления с индивидуальными качествами личности и соответственно со спецификой субъективного восприятия несовершеннолетним всего происходящего. В российской уголовно-правовой науке проблемам назначения уголовного наказания, в том числе несовершеннолетних уделяется большое внимание.

В литературе освещены многие важные вопросы применения наказания по делам несовершеннолетних. Вместе с тем многие из них остаются дискуссионными. Некоторые из этих вопросов требуют нового обсуждения и разрешения.

Теоретическая разработка проблем дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания несовершеннолетним преступникам особенно возрастает в свете принятия УК РФ 1996 года. УК РФ знаменует новый этап в уголовной политике в отношении несовершеннолетних. Впервые в уголовный закон включен новый раздел (5), именуемый «Уголовная ответственность несовершеннолетних».

Одним из важнейших достоинств ст.60 УК РФ является указание на обязанность суда назначить «справедливое» наказание. Справедливость-категория морально-этическая, она содержат условие о соответствии между деянием и воздаянием, преступлением и наказанием. В прежнем уголовном законодательстве о справедливости наказания не говорилось вообще, и суды чаще руководствовались принципом «по усмотрению суда» или «чем строже -тем справедливее»[[18]](#footnote-18).

Необходимо также обратить внимание на отношение виновного к окружающим, к труду, к семье, к общественному долгу, его состояние здоровья и др.

Вместе с тем по закону суд обязан учитывать и другие обстоятельства – уровень психического развития несовершеннолетнего, влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, иные особенности его жизни. Так необходимо установить причины и условия, которые способствовали совершению преступления несовершеннолетним, источник формирования у него антиобщественных установок, побудительные мотивы к совершению преступления, явился ли он сам инициатором преступления, например из озорства, с целью самоутверждения, или его вовлекли, подстрекали взрослые, был ли необходимый надзор за ним со стороны родителей или опекунов, каковы условия воспитания в школе, не было ли обстоятельств травмирующих психику несовершеннолетнего, наличие у него вредных привычек и др.[[19]](#footnote-19). Особенности личности несовершеннолетнего могут выражаться в таких возрастных характеристиках личности, как склонность к фантазированию, подражанию взрослым, внушению и т.д.[[20]](#footnote-20)

При решении вопроса о наказании суд должен рассмотреть вопрос о том, нельзя ли ограничиться в конкретном случае мерами, не связанными с лишением свободы, и назначить лишение свобод только в том случае, когда будет сделан вывод, что исправление несовершеннолетнего без изоляции от общества невозможно[[21]](#footnote-21).

Нельзя обойти стороной и назначение несовершеннолетнему штрафа или возмещение причинённого им ущерба. Судом должна быть назначена такая денежная сума, которая не вызовет финансовых затруднений в семье виновного. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных его законных представителей с их согласия. Довольно трагична ситуация, когда родители, все силы вложившие в воспитание и выставление своего чада в наилучшем свете, совершает, например, кражу мобильного телефона, для того чтобы завоевать уважение в компании ребят, немного старше его по возрасту. Казалось бы, чего не хватало ребёнку? Именно такую ситуацию рассматривал Советский районный суд. Перед правосудием стояла дилемма: какую меру пресечения выбрать подсудимому, совершившему преступление первый раз в жизни, дабы предотвратить совершение им новых преступлений, но, чтобы обвиняемому не показалось, что он легко «отделался». По данному делу суд приговорил признать В. виновным по п. «в» ч.2 ст. 158, и назначить меру наказания в виде 1 условно, а также назначить В. штраф в размере 28 тысяч рублей[[22]](#footnote-22).

Вывод. В данном параграфе были затронуты следующие вопросы: особенности назначения наказания, выбора размера наказания, необходимость индивидуализированности наказания в отношении несовершеннолетних, необходимость учёта обстоятельств, побудивших подростка к совершению преступления, основные вопросы возникающие у суда по выбору меры пресечения и т.д.

**Тема 5 Проблемы применения норм о назначении наказания по совокупности преступлений**

Теория уголовного права и судебная практика различают два вида совокупности преступлений: реальную и идеальную. Совокупность признается идеальной, когда субъект одним действием(бездействием) выполняет два или более самостоятельных состава преступления (ч. 2 ст. 17 УК). Так, идеальную совокупность в случаях так называемого отклонения действия могут образовать сочетание умышленного и неосторожного преступления (например, покушение на убийство одного человека и ранение при этом по неосторожности другого потерпевшего).Совокупность становится реальной, когда лицо совершает несколько последовательных посягательств, каждое из которых образует самостоятельный состав преступления. Например, должностное лицо совершает за взятку злоупотребление по службе; браконьер осужден за незаконную охоту и покушение на убийство охотинспектора в связи с выполнением им служебного и общественного долга. Для того чтобы содеянное было правильно квалифицировано по совокупности преступлений, необходимо руководствоваться следующими правилами:

а) надо, чтобы виновным фактически были совершены два или более преступления, каждое из которых предусмотрено самостоятельной статьей или частью статьи Уголовного кодекса;

б) следует установить, что по каждому из этих преступлений сохраняется возможность уголовного преследования, то есть не истекли сроки давности уголовного преследования, предусмотренные ст. 78 УК;

в) для квалификации по совокупности необходимо также, чтобы одно из преступлений, совершенных виновным, не являлось согласно закону признаком другого преступления. Анализ уголовно-правовых норм, а также судебной практики по делам о совокупности преступлений позволяет вычленить два основных блока проблем:

- проблемы связанные с понятием совокупности преступлений, описанным в ст.17 УК РФ

- вытекающие из ст. 69 УК РФ, т.е. связанные с особенностями назначения наказания по совокупности преступлений.

В рамках данного параграфа внимание будет выделено анализу второй группе проблем.

Следует отметить, что ч.1, ст. 69 УК РФ была изменена Федеральным законом от 25.06.98, а ч.2 ст. 69 ФЗ от 08.12.03 №162- ФЗ, по причине того, что прежняя формулировка вызывала много вопросов в процессе применения.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ, если совершенные по совокупности преступления являются только преступлениями небольшой тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем частичного или полного сложения наказаний.

При частичном или полном сложении окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений[[23]](#footnote-23).

Применительно к ситуациям, когда одно или два преступления, подпадающие под категорию преступлений небольшой тяжести, были совершены до 1 января 1997 г., а последующие преступления той же тяжести учинены после введения в действие УК 1996 года, окончательное наказание по совокупности преступлений следует назначать по правилам ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса.

В ч.3 ст. 69 УК РФ нерешенным остался вопрос о том, по каким правилами в каких пределах следует назначать наказание по совокупности преступлений, одно из которых является тяжким, а другое - особо тяжким, или же каким образом суммировать наказание если все совершенные преступления подпадают под категорию тяжких или особо тяжких?

Однако суды всё же отвечают на последний вопрос всецело ссылаясь на ч.3 ст.69. например: Кировский районный суд г. Астрахани 19 февраля 2007 приговорил Я. признать виновным по ст. 228.1 ч.1, 228 ч.2, ч.3 ст. 30, 228.1 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ и назначил по ст. 228.1 ч.1-5 лет, по ст. 228 ч.2 УК РФв виде 5 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ст. 228.1 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ в виде 8 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных Я. преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний определил Я. – наказание в виде 8 лет 8 месяцев в исправительной колонии особого режима[[24]](#footnote-24).

Согласно ч. 4 ст. 69 УК при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные. При этом окончательное дополнительное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного Общей частью УК для данного вида наказания. На практике нередко после вынесения судом приговора по делу устанавливается, что то же лицо виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения судом приговора по первому делу. Такие ситуации по своей уголовно-правовой природе, безусловно, являются совокупностью преступлений. Поэтому в ч. 5 ст. 69 УК предусматривается, что "по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу.

В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда. Данное правило однозначно следует применять, если преступления предусмотрены различными частями или статьями уголовного закона[[25]](#footnote-25).

Нужно отметить, что в постановлении Пленума Верховного Суда №40 чётко сказано : «если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, и преступления по первому и второму приговору квалифицированы различными пунктами одной и той же части соответствующей статьи УК РФ, окончательное наказание назначается по правилам части 5 ст. 69 УК РФ, однако оно не может превышать максимального срока лишения свободы, предусмотренного соответствующей частью статьи Особенной части УК РФ. В связи с этим указанием Верховного Суда РФ ещё больше запутывает судебную практику, ибо возникает ряд вопросов:

- а если лицо совершило ряд торжественных преступлений, предусмотренных не различными, а одинаковыми пунктами одной части статьи

- что делать в случае, если вновь обнаруженное тождественное преступление должно изменить квалификацию содеянного

При назначении наказания по совокупности преступлений необходимо учитывать и то обстоятельство, что совокупность преступлений может совмещаться с признаками рецидива. Такое возможно в случаях, если лицо, совершившее несколько умышленных преступлений, подпадающих под действие различных статей УК РФ, имеет непогашенную и неснятую судимость за умышленное преступление. В таких случаях в содеянном могут содержаться признаки рецидива, опасного рецидива или особо опасного рецидива.

Поэтому при назначении наказания отдельно за каждое преступление при наличии признаков того или иного рецидива суд должен руководствоваться также и нормами ч. 2 ст. 68 УК РФ (срок наказания при наличии простого рецидива преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений - не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве - не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление). В случае совмещения совокупности деяний и рецидива преступлений вначале судом назначается наказание отдельно за каждое совершенное преступление с учетом правил о рецидиве, а затем определяется окончательное наказание по совокупности на основе норм ч. 2 или ч. 3 ст. 69 УК РФ[[26]](#footnote-26).

В специальной литературе нередко совокупность преступлений как вид множественности смешивается с самостоятельным правовым явлением -назначением наказания по совокупности преступлений и по нескольким приговорам. Такой подход не основан на законе. Совокупность преступлений как вид множественности решает иные задачи. Ее предназначение – обоснование ответственности лица за совершение нескольких преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено. В отличие от совокупности как вида множественности преступлений, назначение наказания по их совокупности выступает лишь одним из правовых последствий такой множественности. Вывод. Итак, в данном параграфе были рассмотрены следующие вопросы: понятие совокупности преступлений, её разновидности, были представлены виды проблем по тематике данного параграфа, представлены казусы в законодательном решении данных проблем, извлечения из судебной практики по данной тематике и т.д.

**Заключение**

В изложенной курсовой работе была рассмотрены некоторые проблемы, возникающие у суда при назначении наказания. Надо признать, что количество рассмотренных проблем является лишь каплей в том большом море, которое называется институтом наказания.

В данной курсовой работе в начале был сделан общий анализ понятия наказания в соответствии с российским законодательством. Было отмечено, что наказание есть мера государственного принуждения, особенность которой состоит в том, что при исполнении наказания осуществляется специфическое воздействие на осужденного, которое, как правило, изменяет привычный режим жизни осужденного, имеет определенные морально психологические последствия. Были выделены цели наказания - восстановления социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Далее были представлены мнения практикующих специалистов в области юриспруденции по вопросам факторов влияющих на судью при избрании меры пресечения; вопрос о необходимости разработки так называемых «единых правил, установок», по определению меры наказания; степень влияния на судью политики вышестоящего суда и т.д.

В следующем параграфе был рассмотрен такой вид наказания как обязательные работы. Обязательные работы как вид наказания является новеллой по сравнению с Уголовным Кодексом РСФСР, хотя его подобие существовало еще в царской России (общественные работы назначались волостными судами). Пока еще статья 49 УК РФ, регулирующая назначение этого вида наказания, не введена в действие, поскольку согласно ст. 4 Федерального закона о введение в действие Уголовного кодекса РФ от 13 июня 1996 года, которая предусматривает, что обязательные работы (так же как и арест) будут применяться после создания необходимых для исполнения этого вида наказания условий, но не позднее 2001 года. Однако уже 2007 год подошёл к концу, в данный федеральный закон вносились изменения, а обязательные работы как не применялись так и не применяются.

Следующей затронутой темой была особенности назначения наказания несовершеннолетним, принципы, которыми должен руководствоваться судья,

необходимость индивидуализированности наказания в отношении несовершеннолетних, необходимость учёта обстоятельств, побудивших подростка к совершению преступления и т.д.

Позднее был затронут вопрос о понятии совокупности преступлений, её разновидности, были представлены виды проблем по тематике данного параграфа, представлены казусы в законодательном решении данных проблем и т.п.

Также в данной курсовой работе были рассмотрены проблемы назначения принудительных мер медицинского. И хотя данные меры не являются разновидностью наказания нельзя было обойти эту тему стороной ввиду её поверхностной оглашенности и отсутствия заинтересованности в решении данной проблемы основной массы населения нашей страны.

Таким образом, только при четком и правильном трактовании уголовного закона можно добиться того, чтобы наше правосудие вышло на новый качественный уровень.
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