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Весьма противоречивы точки зрения на причины экономических кризисов. И для этого есть немало объективных предпосылок. Дело в том, что воздействие на цикличность воспроизводства одних и тех же факторов в разные периоды весьма различно и к тому же проявление их в отдельных государствах имеет свои особенности. Многие экономисты продолжительность цикла связывают с научно-техническим прогрессом (НТП). Активная часть основного капитала морально устаревала в течение 10—12 лет. Это требовало ее обновления, что служило стимулом экономического оживления. Так как исходным толчком служит замена оборудования и технологии, то обновление основного капитала называют материальной основой экономического цикла. Последующие сокращения периодов цикла (с 10-11 лет в XIX в. до 7-8 лет в предвоенные и 4—5 лет в послевоенные годы XX в.) связываются с ускорением сроков обновления основного капитала под влиянием НТП в современном мире.  
У К. Маркса была своя система взглядов не только на причины, определяющие длительность циклов, но и на саму природу цикличности. Принципиальным отличием точки зрения К. Маркса в данной проблеме является то, что причины цикличности капиталистического воспроизводства он видел в самой природе капитализма, непосредственно в противоречии между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов.  
Представители неоклассической и либеральной школ выдвигают различные причины экономических кризисов, не связывая их с природой капитализма. Многие из них считают причиной кризисов недопотребление населения, вызывающее перепроизводство. Последовательной представительницей теории недопотребления была Джоан Робинсон, лидер левого кейнсианства. Лекарством от кризисов считалось стимулирование потребления. Но возникающий недостаток потребления (платежеспособности) является скорее следствием, чем причиной кризисов.  
Более близки к марксистской позиции экономисты, считающие причиной кризисов диспропорциональность, или «неравновесие». Кризисы обусловлены отсутствием правильных пропорций между отраслями, стихийными действиями предпринимателей. Теория неравновесия сочетается с другим распространенным взглядом на кризисы как на порождение внешних условий — политических, демографических, природных. Ф. фон Хайек — сторонник рыночной свободы и яростный противник государственного вмешательства — считал, что кризисы перепроизводства возникают из-за избыточного финансирования со стороны государства (дешевых кредитов, накачивания спроса).  
Существует и психологическая теория кризисов. По мнению И. Шумпетера, каждой фазе свойственна своя психологическая картина, формирующая отношение к инвестициям. Паника и разброд кризисного состояния ведут к застою капиталовложений, повышенное настроение в условиях подъема стимулирует горячку. «Меняющиеся ситуации» формируют неравномерность инвестиционного цикла.  
Экономической наукой к настоящему времени разработан целый ряд различных теорий, объясняющих причины экономических циклов и кризисов. П. Самуэльсон, например, в качестве наиболее известных теорий циклов и кризисов в своей книге «Экономика» отмечает следующие:  
денежную теорию, которая объясняет цикл экспансией (сжа  
тием) банковского кредита (Хоутри и др.);  
теорию нововведений, объясняющую цикл использованием в  
производстве важных нововведений (Шумпетер, Хансен);  
психологическую теорию, трактующую цикл как следствие  
охватывающих население волн пессимистического и оптимистичес  
кого настроения (Пигу, Бэджгот и др.);  
теорию недопотребления, усматривающую причину цикла в  
слишком большой доле дохода, идущей богатым и бережливым  
людям, по сравнению с тем, что может быть инвестировано (Гобсон,  
Фостер, Кэтчингс и др.);  
теорию чрезмерного инвестирования, сторонники которой  
полагают, что причиной рецессии является, скорее, чрезмерное, чем  
недостаточное, инвестирование (Хайек, Мизес и др.);  
теорию солнечных пятен — погоды — урожая (Джевонс, Мур).  
При оценке взглядов на цикличность и ее причины следует отметить, что они видоизменялись во времени вместе с изменением самой социально-экономической действительности. С учетом этого заслуживает внимания точка зрения ряда российских экономистов, которые выделяют три этапа в изменении взглядов на экономические циклы [4, с. 193-194].  
Первый этап охватывает период с начала XVIII в. до середины 30-х годов XX в. В этот период преобладали суждения о том, что экономические кризисы либо вообще невозможны при капитализме (Дж.С. Милль, Ж.-Б. Сэй, Д. Рикардо), либо они носят лишь случайный характер и что система свободной конкуренции способна самостоятельно их преодолевать (Ж.-Ш. Сисмонди, Р. Родбертус, К. Каутский).  
Второй этап охватывает период с середины 30-х до середины 60-х годов XX в. Выделение этого периода связано с трудами Дж.М. Кейнса и прежде всего с его выводом о том, что экономические кризисы (точнее депрессия, застой) неизбежны в условиях классического капитализма и вытекают из природы присущего ему рынка. Кейнс одним из первых среди западных экономистов прямо заявил о том, что ■капиталистический рынок включает в себя различ-ные проявления монополизма и сочетается с государственным регу-лированием, отчего цены и заработная плата являются негибкими. В качестве принципиально необходимого средства сглаживания проблем кризиса и безработицы Кейнс выдвинул идею обеспечения государственного вмешательства в экономику в целях стимулирования эффективного совокупного спроса. К его заслугам в исследовании фактора цикличности следует также отнести разработанную им теорию мультипликатора, которая в последующем стала широко использоваться при анализе причин цикличности.  
Третьим этапом в исследовании причин экономических циклов является период с середины 60-х годов до настоящего времени. В этот период, во-первых, стало уделяться особое внимание разгра-  
цикличности рыночной экономики, причем именно эндогенным  
факторам стало уделяться преимущественное внимание. Во-вторых, определилась позиция ряда специалистов, согласно которой государство в развитых странах далеко не всегда стремится к антикризисному регулированию, сглаживанию циклических колебаний и к стабилизации экономического равновесия, а проводит нередко так называемую проциклическую политику, т. е. провоцирует и поддерживает цикличность.  
Обстоятельный анализ экзогенных и эндогенных подходов к объяснению причин цикличности представлен так называемым мультипликационно-акселерационным механизмом цикла. Модели мультипликатора и акселератора в теории рассматриваются раздельно, но в жизни их механизм действует в тесной взаимосвязи: как только приходит в действие один из данных механизмов, начинает функционировать и второй. Если, например, в положении равновесия происходит автономное (не зависящее от экономической системы) изменение спроса в виде прироста инвестиций, то в движение приходит мультипликатор, который вызывает целый ряд изменений дохода. А изменения дохода приводят в движение принцип акселератора и порождают изменения в объемах производных капиталовложений. Изменения в капиталовложениях вновь приводят в действие мультипликатор, который порождает изменения дохода, приводящие к новым капиталовложениям. Общая модель взаимодействия мультипликатора и акселератора характеризуется следующей формулой Дж. Хикса:  
Г, = (1-5)хГи + К( Гм – Г,\_2) + А„  
где У, — национальный доход; S — доля сбережений в национальном доходе; (1 — S) — доля потребления в национальном доходе (или склонность к потреблению); V — коэффициент акселератора; А, — автономные инвестиции.  
Отклонения, которые вызывает мультипликационно-акселераци-онный механизм, делят на три основные категории: затухающие, взрывные и равномерные. Затухающие — такие колебания, амплитуда которых постепенно сокращается до того момента, где они совсем исчезают и доход стабилизируется на достигнутом уровне. При взрывных колебаниях амплитуда постоянно увеличивается. Равномерные имеют место тогда, когда амплитуда колебаний постоянна.  
Исследования природы цикличности воспроизводства в условиях государственного регулирования экономики породили ряд новых взглядов и концепций по данной проблеме. В их числе концепции

«равновесного делового цикла» и «политического делового цикла». Первая отражает развитие идей монетаризма. Согласно этой концепции государство наряду со многими присущими ему функциями выполняет роль своеобразного генератора денежных «шоков», которые выводят хозяйственную систему из состояния равновесия и таким образом поддерживают циклические колебания в общественном воспроизводстве.  
В 70—80-х годах данная концепция активно разрабатывалась пред-ставителями теории рациональных ожиданий. Если монетаристы считают, что государство может спровоцировать цикл, пользуясь недостаточной осведомленностью людей об истинном содержании и целях различных направлений государственной экономической политики, сторонники теории рациональных ожиданий исходят в данном вопросе из противоположных соображений. Они считают, что предприниматели и население научились благодаря происходящей информационной революции оценивать и распознавать истинные мотивы решений государственных органов и могут всякий раз своевременно реагировать на них сообразно своей выгоде. В результате цели государственной политики остаются нереализованными, а спад или подъем принимают более ярко выраженный характер.  
Вторая концепция («политического делового цикла») базируется на том, что зависимость между уровнем безработицы и уровнем инфляции определяется кривой Филипса, т. е. существует обратная зависимость между данными величинами: чем меньше безработица, тем быстрее растут цены. Ее сторонники полагают, что экономическое положение внутри страны существенным образом влияет на популярность правящей партии. В качестве главных экономических показателей, на которые реагирует население, выделяются темпы инфляции и норма безработицы: чем ниже их уровни, тем при прочих равных условиях больше голосов будет подано на предстоящих выборах за правящую партию или президента.  
С целью обеспечения победы правительство принимает меры для поддержания такого сочетания уровней инфляции и безработицы, которое представляется наиболее приемлемым избирателям. Поэтому администрация после прихода к власти старается снизить темпы роста цен путем искусственного провоцирования кризисных явлений, а к концу своего правления власть начинает решать противоположную задачу — поднимает уровень занятости. Последний вызывает рост цен, но расчет делается на то, что к выборам уровень занятости поднимется, а инфляция не успеет набрать полной силы. Партия власти может обеспечить победу.