**содержание**

**ВВЕДЕНИЕ**

1. **Роль и место Украины в системе мирового хозяйства**
   1. **Анализ внешнеэкономических связей Украины с Россией**
2. **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВХОЖДЕНИЯ УКРАИНЫ В МИРОВОЕ ХОЗЯЙСТВО**

**2.1 ТРИ ВЕКТОРА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ**

**ВЫВОДЫ**

**ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА**

**Введение**

Роль и место любой страны в мировом хозяйстве и международном разделении труда (МРТ)[[1]](#footnote-1) зависит от многих факторов. К числу основных относятся: динамика развития национальной экономики, степень ее открытости и вовлеченности в МРТ, ее умение адаптироваться к условиям международной хозяйственной жизни. Украина как суверенное государство пока оказывает крайне незначительное воздействие на МРТ и интеграционные процессы, происходящие в мировой экономике, оставаясь в течение длительного времени в стороне от главных мирохозяйственных процессов.

Находясь в центре Европы, рядом с государствами, активно преобразующими свои экономики, Украина заметно отстала и не успевает за процессами, которые происходят в соседних государствах. Принимая во внимание ресурсы и географическое положение Украины, а также конкретные условия, которые создает мировая экономика каждому государству, Украина должна найти свой путь перехода к рыночной экономике и ускорения структурных преобразований с целью укрепления своей роли в мировой экономике.

Существуют большое количество точек зрения относительно включения Украины в МРТ и мирохозяйственные связи. Вся логика развития Украины в начале нового тысячелетия и перспективы ее на ближайшие десятилетия XXI в. подсказывают ей необходимость балансирования отношений с Западом, где она будет вплотную граничить с Европейским Союзом и на Востоке с Россией и другими странами СНГ.

Для Украины ее будущее, в первую очередь, связано с воссозданием государственности и оформлением общенациональной идеи. Молодой державе еще предстоит выработка устойчивой и динамичной модели экономики.

Ее политическая система исключительно тесно привязана к специфике страны, вытекающей из географического расположения государства в пределах Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы. Европейский выбор Украины не подразумевает ее однозначного тяготения к Европе, а предполагает создание системы взаимоотношений Украины в пространстве Россия Европа Северная Америка Черноморье СНГ.

Именно эта система в глобальном контексте предопределяет набор стратегий и перспектив путей развития Украины в XXI в.

В основу развития экономических связей в рамках «СеверЮг» может быть положено удобное географическое расположение Украины между технологически развитым севером и быстро развивающимся югом Европы и прилегающим к нему Ближним Востоком и североафриканскими странами.

В развитии и поддержании этих связей заинтересованы как северные страны Европы, а также страны зоны Черноморского экономического сотрудничества, так и практически весь регион Средиземноморья. Черноморско-Балтийский стратегический вектор приобретает еще большую актуальность в рамках приоритетов, обозначенных Европейским Союзом при развитии транспортной инфраструктуры в направлении «СеверЮг», включающем в себя несколько транспортных коридоров, строительство трубопроводов и другие инвестиционные проекты.

Уникальность географического положения Украины позволяет ей также выполнять роль одного из важнейших звеньев на оси «Запад-Восток» или, иными словами, на пути «Европа-Тихоокеанский регион».

Итак, к вариантам включения Украины в мировую экономику относятся как ее развитие в рамках интеграционных объединений, так и ее независимое развитие на данном этапе, с отстаиванием национальных интересов.

Украина и интеграционные объединения

ЕС: реальность и перспективы Как показывает практика глобализации конца XX в., все больше набирает силу процесс регионализации мирового экономического пространства.

Для Украины налаживание эффективных и достойных ее потенциала связей с Европейским Союзом представляется одной из приоритетных задач. Это совпадает и с концепцией, которую избрал для себя Европейский Союз еще в 1993 г. в Копенгагене на встрече высшего уровня, заявив, что он будет расширяться на восток за счет стран Центральной и Восточной Европы. Украина не находится в списке первоочередных кандидатов и даже кандидатов второго эшелона, однако на последующих этапах ее кандидатура вполне реальна. 14.06.94 было подписано Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС, на ратификацию которого всеми членами Союза ушло почти 4 года.

С целью вхождения в мировое экономическое пространство Украина обязана внедрить в практику принципы свободной торговли и исповедовать в связи с этим открытость экономики, последовательно и неуклонно проводить приватизацию и создать эффективную, сокращенную до минимума государственную администрацию.

На эти процессы в Украине будут влиять также и ТНК, поделившие между собой мировое пространство и использующие национальные правительства в своих интересах, диктуя им условия и определяя круг льгот, необходимых для своей деятельности в стране.

Практика выступления ТНК на национальных рынках раскрывает методику использования ими политических кругов национальных держав, инфраструктуру, национальную систему инноваций и защиты авторских прав. В результате складывается ситуация, когда ТНК нуждается в организации помощи со стороны национального государства, которому в свою очередь нужны ТНК для достижения своих целей. Одной из главных задач Украины в развитии регионального сотрудничества является расширение экспортной базы, ориентированной на рынки соседних стран, налаживание с ними производственно-кооперационных связей и научно-технического сотрудничества. Более того, участие Украины в региональном сотрудничестве требует создания необходимой инфраструктуры экономического и культурного общения.

Ведь рост мобильности населения в связи с облегчением гражданам Украины условий выезда за границу имеет, в первую очередь, экономическую природу. Направление потоков украинских «коммерческих туристов» определяется, в первую очередь, конъюнктурой различных видов потребительских товаров как на внутреннем рынке, так и на рынках соседних стран.

**1.** **Роль и место Украины в системе мирового хозяйства**

На современном этапе важнейшим фактором обретения Украиной своей ниши в мировом хозяйстве является способствование развитию ее внешнеэкономической деятельности. Это закономерно, поскольку Украина занимает одно из первых мест в мире по показателю отношения объема внешнеторгового оборота к ВНП (Квота ВТО составляет приблизительно 47-53%; к примеру, в США – 17%, в Японии – 17,8%, в Великобритании – 41,8%, в ФРГ – 50,8% [16, c.67]), а это свидетельствует о том, что макроэкономическое развитие нашей страны прямо пропорционально зависит от состояния ее международной торговли.

Остановимся на анализе соответствующих показателей в Украине. Общий объем внешнеторгового оборота Украины в 2006 году составил $36,700 млрд., в том числе экспорт товаров и услуг $19,800 млрд., импорт – $16,900. Общее положительное сальдо ВТО составило 2,900 млрд. (в 2005 году – $1,132 млрд.) (см. рис. 2.1) [20, с.31].

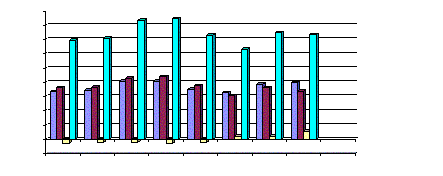


Рис. 2.1.–Баланс внешней торговли Украины товарами, услугами в 2000-2006гг.

В 2006 году торгово-экономические связи осуществлялись с 189 странами мира, с неодинаковыми масштабами и эффективностью [8, c.366]. Крупнейшими потребителями украинских товаров в 2006 году (как и в 2005 году) оставались Россия, Турция, США, Германия, Китай и Италия (см. рис. 2.2).

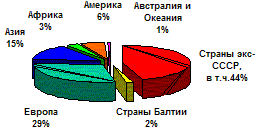


Рисунок 2.2 – Диаграмма ВТО товаров по группам стран за 2006 год

При этом в структуре экспорта уменьшился удельный вес Китая (с 6,3% – в 2000 году до 4,3%), увеличился – России (с 20,7% до 24,1%) и Италии (с 4% до 4,4%), Германии (с 4,8% до 5,1%) [7, c.48-49].

Наиболее значительно в общем объеме импорта увеличилась доля России (с 38% – в 2000 году до 42,7% в 2006 году). Снизился удельный вес в общем объеме импорта Германии (с 7,8% до 7,6%) США (С 3,1% до 2,5%) и Польши (с 2,6% до 2,1%). В то же время значительно возросла доля Туркменистана (с 5,4% до 5,7% – преимущественно за счет поставок природного газа) и Беларуси (с 3% до 4,7%) [14, c.14]

В товарной структуре внешнеторгового оборота постоянно присутствует несбалансированность экономического обмена, которая проявляется в большей доле импорта энергоносителей, а также высокотехнологической продукции из передовых стран мира и экспорта, в свою очередь, преимущественно сырья и материалов с низким уровнем переработки.

Первое место в украинском товарном экспорте занимает продукция черной металлургии ($4849,3 млн. – в 1998 г. и $4239,5 млн. – в 2000 г, $64679,7 млн. – в 2006 г.) (см. рис.2.3). Здесь происходит весьма серьезный спад экспортных операций. Хотя и наблюдался рост экспорта в физических объемах, денежные показатели неуклонно уменьшались. Негативной тенденцией экспорта черных металлов является рост удельного веса продукции с низкой степенью переработки, а также потеря Украиной значительной части внешнего рынка труб.

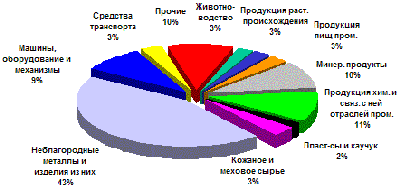


Рис.2.3 – Товарная структура экспорта внешней торговли Украины товарами в 2006г.

Второе место в структуре украинского экспорта занимает машинотехническая продукция ($1859,7 млн. в 2006 г.). По сравнению с 2005 годом экспорт машин и оборудования вырос на 34%.

Третья группа украинского экспорта – химическая промышленность ($1787,8 млн. в 2006 г.). В этой товарной группе в 2006 году зафиксирован и рост физических объемов и увеличение денежного выражения экспорта [13].

На четвертое место скатился экспорт еды и продукции пищепрома ($1377,4 млн. в 2006 г.), занимавщий еще в 2005 году ($14184,7 млн.) второе место [7;15].

Все виды продукции, импортируемые Украиной на данном этапе, за некоторым исключением, относятся к категории критического импорта: энергоносители, химическая продукция, машины, механизмы и т.д. (см. рис. 2.4).

В 2006 году происходило увеличение импорта по большинству видов продукции: машинотехнической ($2579,9 млн. в 1999 г., $26293,7 млн. – в 2006), химической ($1299,0 млн. – в 2005 г., $15252,7 – в 2006), пищевой промышленности ($901,7 – в 2005 г., $908,1 – в 2006). В то же время объем потребленного минерального топлива вырос в стоимостном выражении до $5,65 млрд., при этом физический объем импорта энергоресурсов уменьшился (на долю России в 2005 году приходилось 75% импорта угля, 67% – нефти, 66% – газа и 39% – нефтепродуктов) [7;15].

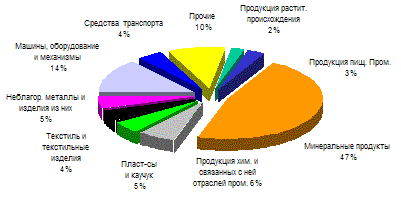


Рис.2.4 – Товарная структура импорта внешней торговли Украины товарами в 2006 г.

Проанализировав модель внешнеэкономических отношений Украины с субъектами мирового хозяйства, можно сделать вывод о том, что это сотрудничество имеет ограниченный характер в плане ассортимента экспорта и импорта, форм экономических взаимоотношений и уровня взаимного влияния.

Развитию более тесных взаимосвязей значительным образом мешают медленные структурные изменения в национальном хозяйстве, развитие теневой экономики во внешней торговле, нетарифные ограничения (индикативные цены, стандартизация и сертификация, которые не столько защищают украинского потребителя, сколько создают преграды на пути торговли), невысокий уровень конкурентоспособности украинских товаров, наличие ограничений в так называемых «чувствительных» отраслях (черная металлургия, легкая промышленность, сельское хозяйство).

С Запада, в первую очередь из Европы, в адрес Украины усиливается критика по поводу слабых результатов экономических преобразований, расцветшей в стране коррупции, конкретных случаев нарушения демократии. В результате возникает радикальное расхождение целей: если Украина заявляет о желании интегрироваться в Европу, последняя ориентируется на сотрудничество, то есть на заведомо более низкий уровень взаимодействия. Геополитическая важность Украины, в особенности для США, а также недопустимые для Европы риски, связанные с коллапсом Украины, скорее всего окажутся достаточными для получения определенной поддержки, но не более того. Расширение НАТО на восток закономерно остановилось на западной границе Украины, а в обозримом будущем там же пройдет и граница расширения Евросоюза.

Региональные инициативы могут лишь в очень небольшой степени компенсировать ухудшение ситуации на двух главных направлениях. В Центральной Восточной Европе принципиально поддерживать Украину склонна одна Польша, чьи ресурсы явно недостаточны для этого, в то время как другие страны намерены двигаться в Европу без оглядки на восточную соседку. Организации же типа блока ГУУАМ могут выглядеть привлекательно в политическом отношении, но почти ничего не дают Украине экономически.

По-видимому, избежать маргинализации Украина могла бы только посредством новой "восточной" стратегии, сутью которой явилось бы использование сохранившихся пока еще резервов сотрудничества с Россией для экономического укрепления и в конечном итоге восстановления возможностей для проведения самостоятельной и сбалансированной внешней политики [31].

**1.1. Анализ внешнеэкономических связей Украины с Россией**

Экономическое состояние любой страны мира во многом определяется объемом и структурой ее внешнеторговых связей. Этот фактор является доминантным и для Украины, поскольку в условиях устоявшегося сокращения внутреннего спроса на промышленную продукцию внешняя торговля практически осталась единым весомым фактором оздоровления национальной экономики и источником поступления валютных ресурсов.

Значимость и благополучие внешнеторговой сферы Украины, в первую очередь, зависит от состояния торговли с Россией – нашим традиционным и наибольшим торговым партнером. За первое десятилетие XXI века внешнеторговые взаимоотношения Украины и России были, в основном, переведены на общепринятые в мировой торговле принципы таможенного регулирования, но с весьма существенной асимметрией налогообложения в национальных законодательствах.

В течение 2001-2006 гг. объемы внешней торговли товарами между Украиной и Россией постоянно росли. (в 2005 г. товарооборот составлял $11,0 млрд., в 1995 г. – $13,9 млрд., в 1996 г. – $14,4 млрд.). Но на фоне эйфории по этому случаю невозможно не учитывать факт непаритетного товарообмена между странами. Так, если за период 2005-2006 гг. экспорт товаров в Россию увеличился в 1,2 раза, то импорт русских товаров вырос в 1,4 раза, вследствие чего отрицательное сальдо внешнеторгового баланса в торговле товарами увеличилось на $1,5 млрд. [27, c.38].

Естественное развитие межгосударственного товарообмена было прервано в результате введения в мае 2006 г. ввозных пошлин на сахар и подакцизные товары, а с 1 сентября – НДС на все товары украинского происхождения. Это означало лишение Украины режима наибольшего благоприятствования и перевод торгового режима на двухстороннюю основу, при которой НДС на импорт взимается обеими сторонами.

После внедрения этих дискриминационных мер во внешней торговле Украины и России наблюдался обвальный спад объемов экспортно-импортных операций, о чем воочию свидетельствуют данные табл. 2.1. Лишь с 2006 года наметилась тенденция незначительного увеличения внешнеторгового оборота между странами.

Таблица 2.1 – Внешняя торговля Украины и России в 2005-2006 гг. ($млрд.) [27, c. 39; 25].

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 1999 к 2000 | 2002 к 2003 | 2003 к 2004 | 2004 к 2005 | 2005  к 2006 |
| **Внешнеторговый оборот,всего** | 18,0 | 15,0 | 12,5 | 10,4 | 11,57 | 11,75 | 83,3 | 83,3 | 83,2 | 111,3 | 101,6 |
| Товары | 14,4 | 11,5 | 10,0 | 8,0 | 9,34 | 9,49 | 80,3 | 86,2 | 80,0 | 116,8 | 101,6 |
| Услуги | 3,6 | 3,5 | 2,5 | 2,4 | 2,23 | 2,26 | 97,2 | 71,4 | 96,0 | 92,9 | 101,3 |
| **Экспорт,всего** | 8,9 | 6,9 | 5,1 | 4,6 | 5,57 | 5,74 | 77,5 | 73,9 | 90,2 | 121,1 | 103,1 |
| Товары | 5,6 | 3,7 | 2,9 | 2,4 | 3,52 | 3,68 | 66,8 | 78,0 | 82,8 | 146,7 | 104,5 |
| Услуги | 3,3 | 3,2 | 2,2 | 2,2 | 2,05 | 2,06 | 97,0 | 68,8 | 100,0 | 93,2 | 100,5 |
| **Импорт,всего** | 9,1 | 8,1 | 7,4 | 5,8 | 6,0 | 6,01 | 89,0 | 91,4 | 78,4 | 103,4 | 100,2 |
| Товары | 8,8 | 7,8 | 7,1 | 5,6 | 5,82 | 5,81 | 88,9 | 90,1 | 78,9 | 103,9 | 99,8 |
| Услуги | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,18 | 0,2 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 90,0 | 111,1 |
| **Баланс,всего** | -0,2 | -1,2 | -2,3 | -1,2 | -0,43 | -0,27 | - | - | - | - | - |
| Товары | -3,2 | -4,1 | -4,2 | -3,2 | -2,3 | -2,13 | - | - | - | - | - |
| Услуги | +3,0 | +2,9 | +1,9 | +2,0 | +1,87 | +1,86 | - | - | - | - | - |

Анализ динамики внешнеторговых взаимоотношений Украины с Россией за 2005-2006 гг. позволяет сделать вывод об устоявшемся уменьшении удельного веса России в общем объеме украинского товарообмена c 45% до 30,2%, в том числе в отрасли экспорта – с 38,7% до 22,6% [2, c.16-18].

Внешнеторговый оборот товарами и услугами с Российской Федерацией в 2006 г. составил $11,7512 млрд. (или почти треть внешнеторгового оборота Украины), в том числе экспорт – $5741 млрд., импорт – $6010,2 млрд.

Объем внешней торговли товарами с Россией увеличился сравнительно с 2005 г. на $152,5 млн. (1,6%) и составил $9,493 млрд. При этом экспорт увеличился на $163,9 млн. (4,7%) и составил $3,6795 млрд., импорт уменьшился на $11,4 млн. (0,2%) и составил $5,8135 млрд. Отрицательное сальдо сократилось на 7,7% и составило $2,134 млрд. Коэффициент покрытия импорта экспортом во взаимоотношениях с Российской Федерацией равнялся 0,633 [25].

В общем объеме товарной структуры украинского экспорта в Россию наибольший удельный вес в течение 2005–2006 гг. имеют неблагородные металлы и изделия из них – 25,4% в 2000 г., 23,4% – в 2006 г. (см. Приложение Б). Это дает основание говорить об определенной монокультурности, которая повышает уязвимость страны в сфере внешнеэкономических связей.

Устоявшимся спросом на внутреннем российском рынке в 2000-2006 гг. пользовалась продукция машиностроительного комплекса: машины и оборудование, механизмы, электротехническое оборудование, воспроизводительная аппаратура, телеаппаратура и т. п. (15,97% в 2000 г., 20,3% – в 2006 г.

На протяжении 2000-2006 гг. Российская Федерация продолжала оставаться наибольшим рынком сбыта товаров пищевой промышленности Украины — сахара, изделий из мяса и рыбы, этилового спирта, продукции мукомольного производства, алкогольных и безалкогольных напитков, табака и т. п. (16,08% в 2000 г., 9,2% товарной структуры экспорта в 2006 г.

Практически не претерпел изменений объем экспорта продукции агропромышленного комплекса Украины в Россию (7,05% в 2005 г., 8.6% – в 2006 г.. Это в основном – живые животные, мясо и пищевые субпродукты, рыба и рыбопродукты, молоко, молочные продукты и яйца, другие продукты животного происхождения.

В 2005-2006 гг. продолжала пользоваться спросом на российском рынке продукция химической и связанных с нею отраслей промышленности: продукты неорганической химии, органические химические соединения, фармацевтические продукты (включая медикаменты, удобрения, дубильные экстракты и красители эфирные масла и эссенции, моющие средства, белковые вещества и тому подобное). В 2000 г. – 8,92%, в 2006 г. – 8,3%

Таким образом, основными группами товарной структуры украинского экспорта в Россию являются: продукция металлургической и химической промышленности, машины и механизмы, продовольствие, руды и минеральные продукты, древесина, бумага, целлюлоза, стройматериалы из камня и гипса, продукция легкой промышленности. Следует подчеркнуть, что структура украинского экспорта в 2006 г. была более совершенной по сравнению со структурой русского экспорта, потому что состояла из продукции глубокой или достаточно глубокой переработки (Рис.2.5).

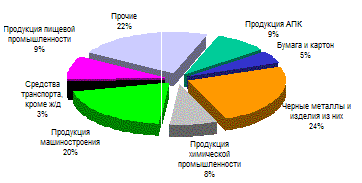


Рисунок 2.5 – Структура экспорта Украины в Россию в 2006 году

Российская Федерация остается важнейшим партнером Украины по торговле услугами.

Общий объем экспорта услуг в Российскую Федерацию за 2006 год составил $2,0615 млрд. и увеличился по сравнению с 2005 годом на 0,6%. Наибольший удельный вес имели транспортные услуги – 90,7%. Увеличение экспорта услуг сравнительно с 2005 годом состоялось, в основном, за счет железнодорожного транспорта – на $26,7 млн. (на 31,9%), услуг по ремонту – на $12 млн. (на 28,5%), связи – на $6,9 млн. (на 14,3%), различных деловых, профессиональных и технических услуг – на $6,2 млн. (на 13,8%). Одновременно сократились объемы предоставления услуг трубопроводного транспорта – на $47,8 млн. (на 2,8%), морского транспорта – на $9,7 млн. (на 16,4%).

Что касается российского экспорта в Украину, то следует подчеркнуть, что на 80-85% он состоял из товаров сырьевого характера и товаров с низкой степенью переработки (Рис. 2.6).

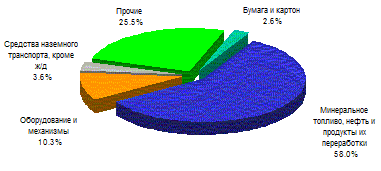


Рисунок 2.6 – Структура импорта Украины из России в 2006 году [25]

В структуре общего ввоза из России больше чем три четверти составляют энергоносители (газ, нефть, нефтепродукты и т.п.), а с учетом машиностроительной, химической, горнорудной и металлургической промышленности, древесины и деревообработки, удельный вес продукции, которая принадлежит к сфере производственно-промышленного импорта и направляется на удовлетворение потребностей отечественного производства, составляет почти 90% [2, c.17].

Отсюда можно сделать очевидный вывод: импорт из России имеет жизненно важное значение для Украины, и его уменьшение без существенной структурной перестройки отечественной экономики может привести к коллапсу в народнохозяйственном комплексе государства. В то же время экспортные поставки в Россию предоставляют возможность удержаться «на плаву» украинской промышленности, выплачивать налоги и зарплату, обеспечить процесс воссоздания тысячам предприятий, которые не смогли бы реализовать свою продукцию на внутреннем рынке.

Импорт российских товаров в Украину за 2000 - 2005 г. также уменьшился, но на значительно меньший порядок, чем украинский экспорт в Россию: в 2004 г. соответственно на 11,1% и 33,2%, в 1998 г. – 9,9% и 22% и только в 2005 г. – на 17,2% и 21,1% [27, c.49-51]. Основная причина уменьшения украинского импорта русских товаров – значительное сокращение валютной выручки от уменьшенного экспорта в Россию, а более медленные темпы снижения объясняются необходимостью сберечь любой ценой жизненно важные объемы критического импорта. Лишь, начиная с 2006 года, наметилась тенденция незначительного увеличения русского импорта в нашу страну.

Структура импорта российских товаров за 2000-2006 гг. ухудшилась: вырос с 45,8% до 58% удельный вес энергоносителей, увеличился с 1,3% до 2,4% удельный вес той готовой продукции, которую должен был бы производить реальный сектор экономики Украины, при этом удельный вес продукции высоких технологий, который мог бы содействовать модернизации украинского производства, наоборот, уменьшился с 13,7% до 11,5% [11].

Общий объем импорта услуг из Российской Федерации за 2006 год составил $196,7 млн. и увеличился по сравнению с 2005 годом на 7,7%. Наибольший удельный вес имели: транспортные услуги (44%), услуги связи (26,7%), различные деловые, профессиональные и технические услуги (17,4%). Объемы импорта услуг возросли, в основном, за счет различных деловых, профессиональных и технических услуг – на $17,8 млн. (в 2,1 раза), услуг связи – на $4,3 млн. (на 8,9%). Тем не менее, уменьшились объемы полученных услуг морского транспорта – на $11,4 млн. долл. (в 4,7 раза), финансовых – на $1,5 млн. (в 3,3 раза), компьютерных – на $1,2 млн. (в 2,7 раза).

Исследование причин, которые в течение последних лет негативно влияют на состояние двухстороннего торгово-экономического сотрудничества Украины с Россией, позволяет обнаружить такие основные факторы устоявшегося уменьшения объемов экспортно-импортных связей между обеими странами.

1) Изменения, в основном, негативные для Украины во внешнеторговой законодательной базе России (изъятие из режима свободной торговли примерно 180 наименований видов товаров, введение Москвой с 1 сентября 2000 года НДС на ввозимые из Украины товары и т.п.) [18].

2) Высокий уровень бартеризации товарообмена, который достигает до 40% от объема реализованной продукции, увеличение взаимной задолженности субъектов ведения хозяйства, при этом кредиторская задолженность в полтора раза превысила ВВП и по состоянию на 1 июля 2000 г. составляла 207,1 млрд. грн. [27, c.53].

3) Усиление борьбы за емкий российский рынок со стороны стран дальнего зарубежья и поражение в этой борьбе Украины вследствие низшей конкурентоспособности ее экспортной продукции. В результате потери бывших ведущих позиций на традиционных сегментах российского рынка доля Российской Федерации в общем объеме украинского экспорта уменьшилась с 38,7% в 1996 г. до 27,5% в 2006 г. [15; 25].

4) Промедление с фактической реализацией Программы экономического сотрудничества между Украиной и Российской Федерацией на 1998-2007 гг. в полном объеме с российской стороны (так, из 66 мероприятий, которые необходимо было выполнить в 2004 г., фактически выполнено только 19).

Таким образом, для решения вопроса о расширении взаимных торговых процессов Украина и Россия должны максимально объединить усилия с целью создания качественно новой базы развития торговых отношений стран, основной прерогативой которой должно стать восстановление и усиление потерянных Украиной позиций на емком российском рынке.

1. **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВХОЖДЕНИЯ УКРАИНЫ В МИРОВОЕ ХОЗЯЙСТВО**

Взяв к примеру историю за 1991-й год, когда среди населения Украины массово распространялись листовки, содержание которых указывало на высокие экономические показатели Украины в отраслях металлургии, транспорта, строительства, сельского хозяйства, добыче полезных ископаемых, образования, науки.

Тогда мы видели перспективу высоких доходов на душу населения в случае выхода из СССР и распределении указанного потенциала только среди граждан Украины.

Тогда эти показатели были объективны и привлекательны на фоне других союзных республик Союза, который прекратил свое существование в декабре того же, 1991 года. Однако, с наступлением этого события начали стремительно рваться хозяйственные связи со всеми республиками бывшего Союза ССР, и что самое пагубное для экономики Украины, – с Российской Федерацией.

В тот период в Украине год от года падали объемы производства и услуг, резко снижался валовый доход. Инфляция настолько стремительно меняла свои показатели, что их даже не успевали прогнозировать, не говоря уже о своевременных мерах социальной защиты граждан.

На экономике Украины болезненно сказались обстоятельства традиционной оторванности ее от мирохозяйственных связей и чрезмерная зависимость от производственных связей внутрисоюзной кооперации. Потому развал Союза ССР больно ударил по каждой украинской семье. Стоит только напомнить проблему утраты денежных сбережений граждан Украины, которые находились на счетах Сбербанка Союза ССР.  
Кроме того, что сама экономика и хозяйство Украины не были готовы к такому суровому испытанию.

К нему не были готовы и политики, управлявшие в тот период Украиной. Сперва ставка была сделана на восстановление политических межгосударственных институтов, которые должны были обеспечить реанимацию утраченных связей и восстановить фактически то, что и было до развала Союза в несколько видоизмененном виде.

Но многолетние и многоразовые попытки восстановить хозяйственные связи между Украиной и другими республиками бывшего Союза через такой политико-правовой институт как Союз Независимых Государств и его органы, не привел к ожидаемому результату.

В органах власти Украины, на уровне Верховной Рады, Президента и Кабинета Министров много говорили об укреплении связей с Россией. Однако, имея определенные политические опасения, связанные с утратой или ограничением суверенитета Украины, такие связи укреплять и расширять не спешили. При этом все чаще стали звучать высказывания о европейском выборе Украины.

Таким образом, Украина, как бы остановилась на перепутье у придорожного камня, который указывал ТРИ НАПРАВЛЕНИЯ пути Украины к выходу из кризиса и экономической стагнации. Обобщенно их можно назвать, как три вектора: Восток, который включает в себя Россию и другие государства, появившиеся после развала СССР (Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан и др.), Запад, за которым стоят в основном страны Европы, и мировое хозяйство, включающее страны других континентов, кроме Европы и Азии.

На сегодня, изучив практику деятельности Верховной Рады Украины, , Президента Украины и Кабинета Министров, можно сделать вывод, что Украина не предпочла какой-то один из векторов вхождения в мировое экономическое пространство.

Ведя диалог с Европейскими и мировыми институтами экономики и государственной власти, Украина, тем не менее, настойчиво предпринимает усилия к политико-экономическому оформлению своих хозяйственных отношений с тремя крупнейшими государствами – бывшими республиками СССР: Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией.

2.1 **ТРИ ВЕКТОРА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ**

Рассмотрим каждый из трех векторов хозяйственных связей Украины.ПЕРВЫЙ – Европейский вектор вхождения Украины в мировое хозяйство. Политическая составляющая этого процесса включает в себя постоянное присутствие представителей Украины в межгосударственных политических органах Европы. 31 октября 1995 года Украина приняла Закон «О присоединении Украины к Уставу Совета Европы».

Кроме этого шага, Украина путем принятия ряда законов, присоединилась к еще целому ряду международных документов, которые возлагают на Украину обязанности адаптировать свое законодательство таким образом, чтобы правовые, экономические системы Украины были максимально приближены к европейским стандартам.

При этом интересно взглянуть на опыт самой Европы, которая не так уж и быстро продвигалась по пути экономической интеграции. Лишь после этого, мы можем осознать, до каких стандартов мы должны приблизится в Украине, чтобы рассчитывать на более высокий уровень цивилизации жизни наших граждан.

Европейская хозяйственная интеграция началась в период разгара холодной войны СССР с Европейским Западом и Америкой. Шесть государств Европы: ФРГ, Франция, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург, видя быстро набиравшую экономическую мощь и военный потенциал Советского Союза, 18.04.1951 г. учредили в Париже Европейское объединение угля и стали.

Формально это экономическое сообщество является юридическим лицом и имеет своей целью способствование экономическому развитию, росту занятости и повышению жизненного уровня в государствах-членах путем учреждения общего рынка. Указанное объединение призвано последовательно создавать условия, которые обеспечат наиболее рациональное распределение продукции при возможно более высоком уровне производительности, сохранять постоянную занятость и заботиться о том, чтобы не вызвать существенных и долговременных нарушений в экономике государств-членов.

Данным договором подлежат отмене и запрещению в рамках Объединения:  
а) импортные и экспортные пошлины или сборы, имеющие эквивалентный эффект, а также количественные ограничения на движение товаров;  
б) меры и практика, дискриминационные по отношению к производителям, покупателям и потребителям, особенно в ценах, сроках поставки, тарифах и условиях транспортировки, а также меры и практика, являющиеся вмешательством в свободный выбор поставщика покупателем;  
д) ограничительная практика, ведущая к разделу или эксплуатации рынков. Институтами Объединения угля и стали явились Общая ассамблея государств-участников под названием Европейский парламент, Специальный совет министров, Консультативный комитет, Суд Европейского сообщества, а также Палата аудиторов.

Формы объединения были выбраны настолько удачными, а созданные органы управления настолько работоспособными, что после Объединения угля и стали, те же шесть европейских государств 25.03.1957 г. в Риме создали Европейское сообщество по атомной энергии (ЕВРОАТОМ). Управление и этим объединением, пользующимся правом юридического лица, доверялось тем же органам, что и в Объединении угля и стали: Европейскому парламенту, Совету, Комиссии и Суду.

Его задачей стало - путем создания необходимых условий для возникновения и быстрого роста атомной промышленности содействовать подъему жизненного уровня в государствах-членах и развитию взаимных обменов с другими странами.

В тот же день, 25.03.1957 г. в Риме шестью государствами-участниками был подписан договор «Об учреждении Европейского сообщества». Сообщество поставило своей целью путем создания общего рынка, экономического и валютного союза, а также путем реализации совместной политики или деятельности содействовать на всей территории

Сообщества гармоничному и сбалансированному развитию экономической деятельности, высокому уровню занятости и социальной защиты, равенству между мужчинами и женщинами, устойчивому и безинфляционному росту, достижению высокого уровня конкурентноспособности и сближения экономических показателей, защите и улучшению состояния окружающей среды, повышению жизненного уровня и качества жизни, экономической и социальной сплоченности и солидарности Государств-участников.

Деятельность Европейского сообщества проводится в соответствии с принципом открытой рыночной экономики со свободной конкуренцией. Также было предусмотрено введение единой валюты – ЭКЮ.  
Укреплению Европейского сообщества способствовали таможенный союз с запретом таможенных сборов на экспорт и импорт между государствами-членами и сближение законов и других нормативно-правовых актов Государств-членов.

В тот момент, когда экономика СССР пережила мало кому из здесь присутствующих заметные годы стагнации периода Л.И.Брежнева, уже в период «Перестройки» М.С.Горбачева, в Люксембурге 17.02.1986 г. и в Гааге 28.02.1986 г. двенадцать европейских государств подписали «Единиый Европейский Акт».

Этим Актом было продолжено дело, начатое на основе учредительных договоров о Европейских сообществах угля и стали, по атомной энергии, и преобразована вся совокупность отношений между их государствами в ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ, в соответствии с Торжественной Штутгартской декларацией от 19 июня 1983 г. На этом этапе европейской интеграции речь шла уже о цели последовательного осуществления экономического, валютного союза и создании Европейской валютной системы, включающей введение единой валюты. «Единый Европейский Акт» 1986 года определил, что «внутренний рынок должен представлять собой пространство без внутренних границ, в котором обеспечивается свободное движение товаров, лиц, услуг и капиталов». Также было установлено гражданство Союза с правом принимать участие в выборах в любой из стран Союза, и закреплен основополагающий принцип открытой рыночной экономики и свободной конкуренции.

Рассмотрим ВТОРОЙ вектор продвижения Украины к развитию своих хозяйственных связей. Это восточный вектор. Хорошо набив шишки при неудачных попытках развить экономики государств-участников СНГ, четыре государства из бывших союзных республик (Россия, Украина, Казахстан и Беларусь) пошли на заключение 19.09.2003 г. в Ялте Соглашения о формировании Единого экономического пространства. Этот путь оказался более практичным и испытанным по аналогии с другими европейскими странами, чем вариант СНГ с преобладанием в нем политической доминанты над экономической

Даже формулировки содержания текста Соглашения о формировании Единого экономического пространства почти один в один соответствуют тесту договоров о создании европейских экономических сообществ. Так, согласно статье 1, «Под единым экономическим пространством Стороны понимают экономическое пространство, которое объединяет таможенные территории Сторон, на котором функционируют механизмы регулирования экономик, которые основываются на единых поринципах, которые обеспечивают свободное движение товаров, услуг, капиталов и рабочей стилы, и осуществляется единая внешнеторговая и согласованная… налоговая, денежно-кредитная и валютно-финансовая политика».

Важным является то, что участники Соглашения «О едином экономическом пространстве» не замкнулись в нем самом, а видят стабильное развитие экономик своих стран на базе общепризнанных принципов и норм международного права, а также правил и принципов Всемирной организации торговли, что очень тесно связано и даже взаимопереплетается с ТРЕТЬИМ ВЕКТОРОМ продвижения Украины в мировое хозяйство.

Первоочередным и базовым этапом формирования Единого экономического пространства на территориях России, Украины, Беларуси и Казахстана является завершение формирования зоны свободной торговли без изъятий и ограничений. Указанное пространство его участники видят формирующимся на основе таких принципов, как: добровольность, экономическая взаимовыгодность, отсутствие дикриминации, правовая гарантированность, единство целей, ответственность за взятые обязательства. Формирование ЕЭП возможно, согласно Ялтинского соглашения, путем осуществления совместных мероприятий по проведению согласованной экономической политики, гармонизации и унификации законодательства в отрасли экономики, торговли, и в других направлениях, с учетом общепризнанных норм и принципов международного права, а также опыта и законодательства ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА.

Для Украины очень важно, что в соответствии с Разделом IV Ялтинского соглашения от 19.09.2003 г., формирование и деятельность ЕЭП осуществляется, повторяю, с учетом норм и правил Всемирной организации торговли, следует отметить, что подписанию и ратификации Ялтинского соглашения предшествовала драматичная борьба вокруг ЕЭП в Верховной Раде Украины. Чего только стоит правовое заключение известных народных депутатов Украины Анатолия Матвиенко, Левка Лукьяненко, Григория Омельченко о том, что «вхождение Украины в ЕЭП на таких условиях содержит угрозу утраты экономического суверенитета, противоречит провозглашенному курсу нашей страны на евроинтеграцию, не соответствует национальным интересам Украины». Однако, все подводные политические рифы помех к заключению Соглашения о ЕЭП были успешно преодолены парламентом Украины при принятии Закона Украины «О ратификации Соглашения о формировании Единого экономического пространства» от 20.04.2004 г.. В нем содержалось единственное предостережение: «Украина будет принимать участие в формировании и функционировании Единого экономического пространства в рамках, которые соответствуют Конституции Украины».

Одним из последних практических шагов правительства Украины к созданию ЕЭП явилось подписание распоряжения Кабинета Министров Украины 11 июля 2005 года «О подписании Соглашения об упрощенном порядке таможенного контроля и таможенного оформления на границах между государствами-участниками Соглашения о формировании Единого экономического пространства». Этим распоряжением был одобрен проект соответствующего Соглашения, а Министр экономики Украины уполномочен подписать указанное Соглашение.

ТРЕТИЙ ВЕКТОР, по которому Украина начала путь вхождения в мировое хозяйство, можно на данном этапе соотнести с процессами вхождения Украины во Всемирную организацию торговли. Первый серьезный шаг, на уровне современной Украины, ко вступлению в ВОТ был предпринят правительством Украины 18.03.1996 года, когда было принято постановление «Об утверждении на 1996 год плана первоочередных мероприятий по обеспечению процесса присоединения Украины к Генеральному соглашению по тарифам и торговле (ГАТТ) и вступления во Всемирную организацию торговли».

Вскоре после этого было издано несколько указов Президента Украины по обеспечению последовательного, комплексного реформирования всех составных частей внешнеторгового режима Украины. Однако надлежащей последовательности в работе созданной Межведомственной комиссии по вопросам присоединения Украины к Генеральному соглашению по тарифам и торговле и вступлению во Всемирную организацию торговли все же не было.

На сегодня Украина вялотекущими темпами продвигается ко вступлению в ВОТ. Признаками хоть такого движения является законодательная практика Верховной Рады Украины, которая обеспечивает принятие соответствующих стандартов ВОТ путем внесения изменений в законы Украины. Например, такие как: «О закупке товаров, работ и услуг за государственные средства», «О внешнеэкономической деятельности», «О пестицидах и агрохимикатах», «О защиет растений», «Об обеспечении санитарного и эпидемиологического благополучия населения». В постановлении Верховной Рады Украины от 09.07.2003 года правительству, среди других, ставятся такие задачи:

- ускорить завершение двусторонних и многосторонних переговоров с государствами-членами ВОТ, привлекая к разработке позиции на указанных переговорах отечественных субъектов хозяйствования и представителей общественных организаций;

- обеспечить разработку проектов и пересмотр действующих законодательных актов, стороной которых является Украина, с целью приведения национального законодательства в соответствии с нормами и принципами соглашений ГАТТ/ВОТ, а также внедрения механизмов защиты внутреннего рынка соответственно правилам этой международной организации.

Таким образом, я не вижу более важной задачи сегодня, как скорейшая подготовка МУБиП высококвалифицированных специалистов в области экономики и права, которые бы оживили те высокие потенциальные возможности, данные Украине в нормах международного права и невостребованные ею по чисто субъективным причинам.

Только лишь новые люди, с новой психологией, новым, более свободным образом мысли и действия способны вывести Украину на более передовые рубежи мировой экономики и мирового хозяйства.

**Выводы**

Украина, как и все постсоветские страны, за годы независимости прошла этап поисков своего собственного, особенного пути экономического развития. По мнению экспертов, «системной ошибкой» таких поисков стало сочетание жестких административных мер управления и передачи в частную собственность некоторых предприятий и отраслей.

Однако на десятом году независимости стало очевидно, что путь «между социализмом и капитализмом» не только неэффективен, но и невозможен. Похоже, государство наконец осознало, что преодолеть перманентные экономические кризисы и занять достойное место в мировой экономической системе возможно, только следуя глобальным экономическим тенденциям.

Со времени обретения Украиной государственной независимости в экономике страны произошли коренные изменения, направленные на становление рыночной системы хозяйствования. Тем не менее свыше одиннадцати лет рыночно направленной трансформации принесли очень скромные результаты, если речь идет о наращивании экономического потенциала государства, росте его международной конкурентоспособности, способности решать базовые социальные вопросы.

Вместо этого во многих аспектах произошло разрушение созданного в минувшее время потенциала развития. Чрезвычайно сложный путь украинских реформ во многом определяется ошибками в стратегии рыночных преобразований, приведшими к серьезным структурным диспропорциям, которые могут существенным образом сдерживать развитие страны в будущем.

**Список использованной литературы**

**К вступлению**

* Про затвердження Стратегії інтеграції України до Європейського Союзу / Урядовий Курєр, 18 червня 1998.
* Сіденко В. Економічне трансформування в країнах Центральної та Східної Європи. Економіка України, №12, 2006
* Соколенко С. И. Глобальные рынки XXI столетия: Перспективы Украины. Киев: Логос, 2006.

**К первому разделу**

1. Внешнеэкономические связи Украины со странами СНГ и Балтии. – Донецк: ДонГУ, 2006. – 36 с.
2. Гладкий Ю.Н., Доброскок В.А., Семенов С.П. Социально-экономическая география России: Учебник. – М.: Гардарики, 2006.
3. Дарина И. «Москалі нас не люблять» // Бизнес. – 2006, №15, с. 8.
4. Зиядулляев Н. Современная экономическая ситуация в СНГ // Экономист. – 2005, №1, с. 80-91.
5. Итоги развития экономики стран-членов СНГ в 2006 году // Вопросы экономики. – 2006, №3, с. 124-137.
6. Каневский Игорь. Сальдо – не мортале ’2005. Внешняя торговля Украины в 2005 году // Бизнес. – 2006, №17, с. 48-49.
7. Квасов С.А. Украина в мировом торговом пространстве инвестиций / Проблемы развития ВЭС и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. Сборник научных трудов. – Донецк: «Донеччина», 2006, с. 366-367.
8. Киреев А.П. Международная экономика в 2-х ч. – Учебное пособие для вузов. – М.: Междунар. отношения, 2000.
9. Клименко В.М. Задачі та напрямки розвитку зовнішньоекономічної діяльності регіону / Проблемы развития ВЭС и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. Сборник научных трудов. – Донецк: ДонНУ, 2006, с. 384-386
10. Клименко В.М. Основні тенденції та особливості торговельних українсько-російських відносин / Проблемы развития ВЭС и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. Сборник научных трудов. – Донецк: «Донеччина», 2000, с. 135-139.
11. Козик В.В., Панкова Л.А., Даниленко Н.Б. Міжнародні економічні відносини: Навч. Посіб. – К.: Знання-Прес, 2004. – 277 с.
12. Колесник Р. Дай! На! // Бизнес. – 2005, №16, с.11.
13. Макогон Ю.В., Третьяков С.В., Гохберг Ю.А. Розвиток експортного потенціалу регіону. – Київ : “Агенство Мультипресс”, 2006. – 103 с.
14. Макогон Ю.В. Современное состояние ВЭС Украины, привлечение иностранных инвестиций / Проблемы развития ВЭС и привлечения иностранных инвестиций:. Сборник научных трудов. – Київ: «Київ», 2006, с. 13-24.
15. Макогон Ю., Черниченко Г., Смирнов А. Внешние экономические связи Украины и России: инвестиционно-экологический аспект // Экономика Украины. – 2006, №4, с. 78-82.
16. Международные экономические отношения: Учебник для вузов / под ред. проф. Е.Ф. Жукова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004г.
17. Паршиков А.М., Бакуменко В.В. Украина – Россия: внешнеторговые отношения инвестиций / Проблемы развития ВЭС и привлечения иностранных инвестиций:. Сборник научных трудов. – Київ: «Київ», 2006, с. 109-110.
18. Пашков М., Чалый В. Оборотная сторона стратегического партнерства // Зеркало недели. – 2005, №15.
19. Президентські таблиці // Економіст. – 2006, №2, с. 30-32.
20. Родионова И.А. Экономическая география России. Московский лицей. – 2006.
21. Розміщення продуктивніх сил: Підручник / За ред. В.В. Ковалевського. – 3-є вид., випр. і доп. – К.: Т-во “Знання”, КОО, 2005.
22. Розміщення продуктивніх сил України: Підручник / За ред. проф. Є.П. Качана. – К.: ВД “Юридична книга”, 2003.
23. Рубан А. О некоторых вопросах и тенденциях современной внешней торговли Украины // Экономика Украины. – 2002, №7, с. 67-71.
24. Стан зовнішньоекономічних зв’язків України з Російською Федерацією за 2006 рік // Економіст. – 2007, №3, с. 31-33.
25. Украина в мировой экономике / Макогон Ю.В. и др. / Под общей ред. Ю.В. Макогона. – Київ.: 2005. – 496 с.
26. Україна – Росія: проблеми економічної взаємодії: Монографія / За ред. Пирожкова С.І., Губського Б.В., Сухорукова А.І. – К.: НІУРВ, 2006. – 256 с
27. Фомичев В.И. Международная торговля: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 496 с.
28. Янукович В.Ф. Засоби підвищення ефективності зовнішньоекономічної діяльності регіону / Проблемы развития ВЭС и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. Сборник научных трудов. – Донецк: «Донеччина», 2000, с. 7-9.

К второму разделу

Кириченко С. А. Економічні та правові аспекти інтеграції України у світове господарство Херсон. 2006

1. МПТ – Международное разделение труда (прим. Автра) [↑](#footnote-ref-1)