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**Введение**

Мировое сообщество вступило в XXI век, который уже получил определение «переходная эпоха». Суть переходной эпохи – переход к состоянию «устойчивого развития», основу которого составляет здоровое будущее, построенное на адекватной экологической базе.

Понятие «переходной эпохи», сопряженное с понятием «устойчивое развитие», и понятие «переходность макросистемы», сопряженное с понятием «социально-устойчивое общество», определяют генерально-стратегическое направление и качество осуществляемых преобразований и в зрелых, и в развивающихся, и в формирующихся макросистемах. Однако понятие «переходность» носит еще и прикладной характер толкования, наиболее употребимый и распространенный.

Прикладное понимание понятия «переходность» обусловлено необходимостью обозначить одним конкретным термином всю совокупность социально-экономических явлений в постсоциалистических странах после принятия властями политического решения ликвидации монополии государственной собственности, чрезмерной централизации управления и восстановления рыночных отношений, основанных на развитом институте частной собственности.

Переходная экономика по своей природе есть особое состояние в эволюции экономики, когда она функционирует именно в период перехода общества от одной исторической ступени к другой. Переходная экономика характеризует как бы “промежуточное” состояние общества, переломную эпоху, эпоху экономических, политических и социальных преобразований. Необходимость реформирования экономики бывших социалистических стран назревала давно. Она была обусловлена нарастающей из года в год неспособностью административно-командной экономики обеспечивать устойчивые темпы экономического развития. Положение осложнялось по мере исчерпания экстенсивных и предпринимаемых попыток использования интенсивных факторов роста.

Становление современной рыночной экономики - дело довольно сложное, поскольку предстоит коренным образом трансформировать сложившуюся на протяжении десятилетий административно-командную систему. Рыночная система функционирует на принципиально иных механизмах экономического развития, чем административно-командная, поэтому сформировать ее в сжатые сроки невозможно. Нельзя быстро изменить сложившуюся социально-экономическую структуру общества и преобразовать отношения собственности, создать рыночную структуру и соответствующую нормативно-правовую базу, сформировать, наконец, новое мировоззрение у субъектов хозяйствования.

Следовательно, переход от одной социально-экономической системы к другой — весьма сложный процесс реформирования, трансформации и развития. С одной стороны, это процесс постепенного "подрыва" коренных социально-экономических отношений прежней системы и зарождения и развития в ее недрах новых, противоречиво соединяющихся с первыми. С другой стороны, постепенно в экономике будет происходить развитие и усиление отношений и элементов современного рыночного хозяйства и ослабление отношений и элементов административно-командной системы.

Таким образом, процесс становления современной рыночной экономики требует довольно продолжительного периода времени, в течение которого будет существовать так называемая переходная экономическая система или переходная экономика, представляющая собой некую смесь отношений и элементов административно-командной и современной рыночной систем. Переходная экономика характеризует как бы "промежуточное" состояние общества, когда прежняя система социально-экономических отношений и институтов разрушается и реформируется, а новая только формируется. Изменения, происходящие в переходной экономике, являются преимущественно изменениями развития, а не функционирования, как это характерно для сложившейся системы.

**Цель** курсовой работы - проанализировать особенности и специфику функционирования переходной экономики в России.

**Задачи** курсовой работы:

* определить сущность, основные черты и особенности функционирования переходной экономики в России;
* изучить отношения собственности в переходной экономики;
* определить проблемы и пути решения экономической эффективности и социальной справедливости в России

Выбранная мной тема актуальна, т.к. процесс перехода к рынку в России еще не завершен. Проведен анализ литературы по данной теме, исходя из чего, можно сказать, что материалов достаточно как по теоретическим аспектам, так и по практическим.

## Сущность и важнейшие особенности переходного периода

Следует различать ***сущность и содержание переходной экономики***. Сущность выражает важнейшее, коренное, самое главное в процессе, а содержание - всю сумму, всю гамму явлений (в том числе и не самых главных, не самых определяющих) в том же процессе. Сущность - самая глубокая, хотя и абстрактная, односторонняя, следовательно, бедная ("тощая") характеристика процесса. Содержание выражает полноту всех отношений - как главных, так и второстепенных.  
     Экономическая сущность переходной экономики может быть охарактеризована одним термином - ***первоначальное накопление капитала***. Оно заключается в подготовке условий для нормального (обычного) воспроизводства новых капиталистических отношений и их материальных предпосылок и условий. Это процесс массового, принудительного, зачастую кровавого и криминального, с использованием государственной мощи отделения непосредственных производителей от ранее принадлежавших им средств производства и жизненных средств, то есть ***экспроприация*** непосредственных производителей. Природа этого явления, с экономической точки зрения, - перераспределение ранее созданного национального богатства в пользу заведомого меньшинства - нового правящего класса - новой буржуазии.  
     Другой стороной указанного процесса первоначального накопления капитала является формирование капиталистической собственности на средства производства, жизненные средства и деньги (как потенциальный капитал). Это процесс формирования капитала любым способом, но главным образом довоспроизводственным (или невоспроизводственным), доэкономическим (или неэкономическим). Именно поэтому этот процесс и называется первоначальным, потому что он начинает жизнь каждого индивидуального капитала.  
     Этот двусторонний процесс экспроприации непосредственных производителей и формирование капитала одновременно является и процессом возникновения двух новых классов буржуазного общества - наемных работников и капиталистов-предпринимателей.

     Кроме этой сущности в первоначальном накоплении присутствовали и такие элементы его содержания, как обычный ***процесс накопления капитала***, то есть процесс медленного, постепенного превращения производимого прибавочного продукта в новый капитал, другими словами капитализация или рекапитализация прибыли, в результате бережной, рациональной, предприимчивой, рисковой предпринимательской и трудовой деятельности. Идеологи капитализма приукрашивают историю становления капитализма, подчеркивая именно эту часть и сторону становления капитализма. Но это означает, что первоначальное накопление капитала не сводится только к экспроприации непосредственных производителей, ресурсов и денег, а включает в себя в реальной жизни, в реальной истории и превращение результатов труда непосредственного производителя в элементы капитала.  
     Однако доля капитала, созданного таким трудовым путем, во всем возникшем на заре буржуазного общества капитале намного уступала доле капитала, возникшего путем простой его экспроприации, то есть, с экономической точки зрения, путем его простого перераспределения.  
     Вспомним, что конкретными формами первоначального накопления капитала в классический период (в XV-XVIII вв.) были огораживание, изъятие общинных земель, получение победителями в войнах трофеев и контрибуций, захват и эксплуатация колоний, пиратство и каперство, элементарный грабеж. Возможно, есть смысл показать содержание и природу первоначального накопления капитала на простых исторических примерах.  
     Первый пример. Если некий крестьянин удачливо хозяйствовал, ему удавалось упорным трудом своей семьи накопить денег, чтобы вложить их в какой-то бизнес, то есть производительно использовать, авансировать эти деньги, что превращало их в промышленный капитал, то есть капитал, занятый в любой сфере материального производства. Важная деталь: авансирование денег как капитала, то есть превращение денег в капитал, предполагает найм рабочей силы, то есть наемный труд. Таким образом, вчерашний крестьянин превращался в капиталиста, пусть сначала и мелкого.  
     Второй пример - из истории современного первоначального накопления капитала. Вчерашний инженер, собрав у родственников некую сумму денег, превращается в "челнока". Если он будет работать, не жалея живота своего и при этом окажется удачлив, он может, расширяя свой оборот, постепенно превратиться в оптовика, а потом и в промышленника-капиталиста.  
     Третий пример. Если разбойник сделал после удачного выхода на большую дорогу то же самое: производительно использовал в каком-то бизнесе награбленные где-то им деньги, он также превращал эти деньги в капитал, а сам становился капиталистом.

      Четвертый пример. Если вчерашний пират - бандит на море - получал королевскую (государственную) лицензию на пиратство, он превращался в некое подобие государственного служащего с особым названием - капером, обязанным делиться со своим королем (государством) частью награбленного. Остальное делилось между членами команды, при этом львиная доля доставалась капитану. Если последний вкладывал эти деньги в бизнес, он также превращался в капиталиста-предпринимателя.

     На языке экономической теории два последних примера называются вполне благозвучно - это неэкономическое перераспределение уже созданного, уже существовавшего раньше богатства. После этого перераспределения (грабежа) в процессе простого воспроизводства всех подобных по своему происхождению капиталов производится практически постоянно прибавочная стоимость, которая в разной мере рекапитализируется, что расширяет масштабы производства, и создает теперь уже чисто экономический источник накопления капитала. Первоначальное накопление капитала превратило для данного предпринимателя (вчерашнего грабителя) награбленную добычу в воспроизводимый на собственной основе капитал.

     Из приведенных примеров видно, что, с точки зрения обогащения индивида, первоначальное накопление капитала не занимает много времени - столетия, например. Это дело нескольких месяцев или лет. Столетия нужны были для того, чтобы в макроэкономическом (национальном) масштабе возникло множество индивидуальных капиталов, которые постепенно вытесняют другие, докапиталистические способы производства, а формирующиеся отношения между индивидуальными капиталами и наемными рабочими вытесняют докапиталистические отношения.  
     Сопоставим количественно два принципиально разных способа первоначального происхождения капитала - трудовой (примеры с крестьянином и "челноком") и перераспределенческий (примеры с разбойниками - на суше и на море) - в истории первоначального накопления в XV-XVIII вв. Ответ будет совершенно определенным: второй способ - источник первоначального капитала - заведомо преобладал.

     Первоначальное накопление капитала является обязательной стадией, фазой становления капитализма в любой стране. В классической форме оно происходило в эпоху формирования капитализма в XV-XVIII вв. Классическую форму оно имело потому, что это был естественно-исторический, эволюционный переход от феодализма к капитализму. Возможность этого создавало то обстоятельство, что буржуазные экономические отношения формировались в недрах феодализма, в котором товарно-денежные отношения давно существовали и постепенно развивались.

     1. *Первая* принципиальная особенность ***современного первоначального накопления капитала*** состоит в том, что в новейшей истории происходит переход не от феодализма к капитализму, а от социализма к капитализму. А при социализме в его недрах буржуазные отношения не развивались, а подавлялись (хотя и не всегда успешно) всей мощью социалистического государства. Эта первая принципиальная особенность современного первоначального накопления капитала, его отличие от классического случая порождает ряд вторичных, но важных особенностей такого перехода по сравнению с классическим.

     2. *Вторым*, возможно, самым важным отличием современного первоначального накопления капитала является преобладание такой его конкретной формы, как массовая приватизация бывшей социалистической государственной собственности. В классическом случае, естественно, не было и не могло быть ни предшествующей социалистической собственности, ни ее приватизации.  
     3. *Третья особенность*: современное первоначальное накопление капитала происходит исторически очень быстро - вместо нескольких веков его продолжительность может составить лишь два десятилетия.  
     4. *Четвертая особенность* в том, что этот процесс происходит в странах, окруженных сложившимися зрелыми капиталистическими странами, а не в окружении моря феодальных стран, как это было в классическом случае.  
     5. Отсюда *следующая особенность* современного первоначального накопления капитала: вторичный, производный и зависимый характер преобразований в переходных экономиках, так как эти преобразования происходят в условиях массированного вмешательства и влияния зарубежного капитала на первоначальное накопление отечественного капитала. Следует понимать это вмешательство не как помощь или противодействие в обычном смысле слова, а как воздействие на создание внешних и частично внутренних условий для превращения социалистических стран в буржуазные, для создания условий, делающих эти преобразования необратимыми. Ясно, что такое вмешательство не может не быть противоречивым в своем воздействии на переходные экономики.

     6. *Следующая черта* современного первоначального накопления капитала: возможность массового оттока национального капитала за рубеж.

7. Наконец, сами *конкретные формы первоначального накопления* капитала в новейшей истории не могут полностью совпадать с классическими. Например, огораживание как в классическом случае сейчас невозможно.

* Современные конкретные ***формы первоначального накопления капитала в России***, например, таковы:
  + отмеченная выше массовая приватизация государственной социалистической собственности,
  + массированное использование и присвоение государственных финансов,
  + коррупция,
  + использование политического и административного влияния (ресурса),
  + массовое мошенничество,
  + использование законодательных рычагов как инструмента перераспределения собственности (инвестиционные конкурсы, залоговые аукционы, законы о банкротстве, об арбитраже и др.),
  + многообразные криминальные способы обогащения,
  + использование войн и локальных конфликтов,
  + использование некоторых страновых особенностей вхождения национальной экономики в мировую (например, для России очень важным источником первоначального накопления капитала был огромный разрыв внутренних и мировых цен на многие товары).

Перечисленные конкретные формы первоначального накопления капитала не исчерпывают весь список таких форм, примененных во всех переходных экономиках.

## Отношения собственности в переходной экономике

Одной из фундаментальных характеристик любой экономической системы является господствующая форма собственности. Собственность можно рассматривать с двух сторон - экономической и юридической.

**Собственность, с юридической точки зрения,** есть закрепленная государством систематизированная совокупность норм, правил, регулирующих имущественные и прочие виды экономических отношений, и обязательных для всех субъектов права.

**Собственность, с экономической точки зрения,** есть фактические, "волевые" отношения между субъектами разного рода по поводу производства, распределения и присвоения условий и результатов производства.

Существование этих фактических отношений совсем не обязательно может быть санкционировано и оформлено государством, что тем самым превращает их в юридические нормы, поддерживаемые мощью государственного принуждения. Правовое оформление отношений собственности, как правило, следует, развивается за изменениями фактических, волевых отношений.

     Между фактическими, волевыми отношениями и их государственным санкционированием, юридическим оформлением лежит сфера отношений, принятых различными частями, слоями, группами в обществе в виде норм, правил, традиций, обычаев, которым в разной степени подчиняются, следуют различные субъекты отношений. Часть таких отношений носит название обычного права, хотя оно в большей части вообще не оформлено юридически. Другая часть норм, правил, обычаев, традиций вообще долгое время никак не оформляется, но, тем не менее, является для разных сообществ регулирующей нормой отношений и поведения.

     Для все более полной характеристики собственности как единства экономических, общественных и юридических форм используется метод аналитического дробления реальных волевых отношений, выделение различных правомочий. Сначала собственность можно охарактеризовать как отношения владения, распоряжения, пользования. Затем каждое из них можно раздробить на составные элементы по разным основаниям. Это очень условно напоминает разные уровни организации материи в природе: молекулярный, атомный, субатомный.

     Если попробовать перечислить составные части указанных правомочий, то таких элементов можно насчитать более десятка. Среди них - владение, пользование, присвоение, отчуждение, управление, контроль, получение дохода и некоторые другие. К этому следует добавить наличие степени, меры действия всех этих правомочий, а также наличие разнотипных объектов собственности (например, средств производства, предметов потребления, услуг, способности к труду, способности к творчеству). Далее вводятся особые параметры существования этих правомочий: например, исключительность пользования и доступа, остаточный характер, ответственность, их срочность и т.д.

     Уже из простого перечисления некоторых координат, в которых существует собственность, очевидна ее многомерность, многообразие и сложность. Возможных комбинаций только перечисленных параметров собственности практически бесконечное число. Из них реализуется небольшая часть в связи с тем, что в реальной жизни не все из них формально совместимы и распространены. Но количество реально существовавших в человеческой истории разновидностей собственности, по некоторым оценкам, больше тысячи. Прежде всего, этим объясняется колоссальное многообразие видов и форм собственности в сотнях стран мира, их изменение в пределах кажущихся принципиально одинаковыми экономическими и правовыми системами. Тем не менее, этот факт наличия множества разновидностей собственности не значит, что все они равнозначимы и что для понимания базисных черт того или иного исторического типа собственности мы не можем рассмотреть ее в весьма абстрактном, следовательно, упрощенном виде, что, впрочем, мы делали и до сих пор при рассмотрении любой сложной проблемы. В истории выделяются базисные виды собственности, наличие которых предопределяло и предопределяет второстепенные и третьестепенные как по их роли в развитии экономики и общества, так и по их распространенности.  
     Таким упрощением, позволяющим, тем не менее, выразить сущность, глубинную природу любого типа собственности, является выделение исторического типа собственности на решающие ресурсы практически любой экономики - собственности на средства производства и рабочую силу. Для рыночных, товарно-денежных отношений таким адекватным видом собственности является *частная собственность на основные ресурсы*. Для классической рыночной экономики характерно господство и преобладание особого вида такой частной собственности - ***капиталистической частной собственности на средства производства***.

     В классической рыночной экономике подавляющее большинство средств производства сосредоточено в руках капиталистов. Последние фактически монополизируют большинство средств производства и, следовательно, доступ к ним со стороны других классов общества. Непосредственные производители - работники - отделены от средств производства, и для того чтобы прокормить себя (и свои семьи), вынуждены продавать единственный ресурс, имеющийся у них - способность к труду, что делает эту способность - рабочую силу - товаром. Купив на рынке труда этот особый товар "самым честным образом", то есть в соответствии с условиями, диктуемыми рынком труда, по стихийно складывающимся ценам и на определенное время, капиталист приобретает фактическое право использовать, потреблять этот товар по своему назначению - для капиталистического производства, в котором труд наемного работника и реализуется. Это право не обязательно может быть признано государством, но оно признается обществом, в данном случае - капиталистами и рабочими. Затем капиталист покупает на другом рынке средства производства и организует свой бизнес.  
     Капиталист на своем предприятии является владельцем всех факторов производства (средств производств и рабочей силы) и руководит этим процессом непосредственно или через наемных управляющих. Отсюда следует, что и результаты этого производства принадлежат ему же, для признания чего опять-таки не обязательно государственное санкционирование в форме юридических норм.

     Рабочий, отработав оговоренный срок, получает эквивалент стоимости своей рабочей силы, тратит ее на воспроизводство себя как работника и к началу следующего цикла купли-продажи товара рабочая сила у него то же, что он имел перед предыдущим подобным циклом: он отделен от средств производства и вынужден вновь продавать единственный имеющийся в его распоряжении ресурс - способность к труду. Так воспроизводится, поддерживается, сохраняется исходная отделенность непосредственного производителя от средств производства.

     С другой стороны, капиталист обогащается, и вот почему. Стоимость товара, произведенного на капиталистическом предприятии, в нормальных условиях больше, чем стоимость товара рабочая сила, затраченного на производство данного товара. Счастье капиталиста именно в том, что он постоянно находит на "рынке труда", на рынке рабочей силы такой чудо-товар, который дает капиталисту больше, чем стоит рабочая сила на этом рынке, чем она стоит капиталисту.

     Как ни упрощена эта картина, она все же выражает суть капиталистической частной собственности. Реакция на ее распространение была многообразной. В обществоведении, идеологии, политике появились теории преодоления пороков этого исторического вида собственности, самой известной из которых и стала теория научного социализма. В соответствии с ней противоречие между частным характером капиталистического производства и его фактической общественной природой должно было преодолеваться на основе обобществления, социализации средств производства, превращения их в общественное достояние. Предполагалось, что социалистическая собственность на средства производства решит все основные противоречия, характерные для частнокапиталистической собственности, прежде всего противоречие между общественным характером капиталистического производства и частной формой присвоения условий и результатов производства.

     В результате "социалистических преобразований" в ХХ в. в ряде стран сложилась ***социалистическая общественная собственность на средства производства***.

* Ее основными чертами, как предполагалось, должны были стать:
  + всеобщий равный доступ всех трудящихся к средствам производства, что и превращало их в общественные ресурсы,
  + общественная и допроизводственная оценка всех общественных ресурсов и потребностей неким общественным (государственным) центром (планирующим и управляющим органом),
  + распределение всех общественных ресурсов между отраслями и секторами экономики для обеспечения оптимального уровня затрат и результатов,
  + распределение созданного общественного продукта за вычетом общественных материальных затрат между всеми трудящимися в соответствии с трудовым вкладом каждого в создание продукта,
  + воспроизводство рабочей силы за счет общества и в интересах всех трудящихся.

Ясно, что такая система производства и общества в основных чертах есть противоположность капиталистической рыночной экономики и общества. Однако в реальной жизни получилось нечто иное. Фактически построенный социализм не обеспечил большей эффективности производства, более высокого жизненного уровня, более равного доступа трудящихся к средствам производства и другим общественным благам. Произошло огосударствление всего, отрыв планирующего и управляющего центра от основной массы трудящихся, деформированы были многие параметры общественного развития, дефицит всех ресурсов и продуктов труда стал почти всеобщим, что в сумме, в конце концов, и привело к гибели этой модели организации общества.

По существу, как отмечено выше, переход от социализма к капитализму означает слом отношений социалистической общественной собственности и формирование новых частнокапиталистических отношений собственности, которые описаны выше. Этот процесс и составляет содержание современного первоначального накопления капитала и **сущность социально-экономических преобразований в переходной экономике**.

В действительности формирование двух классов буржуазного общества, отделение непосредственных производителей от средств производства и концентрация ресурсов и денег (потенциального капитала) в руках немногих - это некое промежуточное состояние, к которому ведут трансформационные преобразования. Чтобы оживить этот процесс, необходимо создать одновременно сложную и многообразную рыночную инфраструктуру: коммерческие банки, фондовые и товарные биржи, соответствующее законодательство, подготовить новые кадры. Однако простого формирования частнокапиталистической собственности на основные средства производства заведомо недостаточно для возникновения эффективного производства и богатого общества. Это убедительно доказывает практика сотен государств мира, в которых на протяжении многих десятилетий и даже столетий господствует частная собственность. Даже в современном мире после господства этой собственности на протяжении многих и многих десятилетий есть лишь около четырех десятков стран, где видны плоды многовекового развития на основе частной собственности. В полутора сотнях остальных стран ситуация существенно иная.

     Чем более развито общество, тем точнее и изощреннее формализуются, оформляются фактические, волевые отношения между субъектами хозяйствования. Но всегда и везде нет полного соответствия между фактическими отношениями и их правовым оформлением, то есть право почти всегда отстает от изменяющихся экономических отношений. Однако есть эпохи, когда право может скачкообразно изменяться, опережая фактические экономические отношения. Это эпоха революций или крупных трансформационных преобразований, как это случилось на грани двух десятилетий - 1980 - 1990-х гг. - в большинстве социалистических стран.

     Как уже отмечено, еще до принятия законодательства, регулировавшего процесс приватизации, начался процесс коммерциализации остававшихся в правовом смысле социалистическими предприятий, названный процессом спонтанной приватизации. "Законодателем юридической моды" стал лозунг "позволено все, что не запрещено". В условиях, когда все ранее созданное социалистическое законодательство описывало и регулировало отношения собственности, которая фактически уже не признавалась, это означало полную вседозволенность. Затем, когда политическую власть в постсоциалистических странах захватили пробуржуазные силы, стало формироваться законодательство, призванное регулировать сугубо юридическими способами процесс преобразования государственной собственности в частную. Но и в этот период разрыв, несовпадение фактических отношений с правовыми формами остается неизбежным. Причин этого, по крайней мере, две:

*Первая причина:* создать всеобъемлющее законодательство, да еще за короткое время (несколько лет), в сферу которого попали бы все многообразные и к тому же постоянно меняющиеся отношения собственности, в принципе невозможно, хотя разрыв между фактическими, волевыми и юридическими нормами постепенно сокращается.

*Вторая причина:* в новом правящем классе всегда существуют слои, кланы, группы, которые хотят и могут использовать государственную машину в своих групповых эгоистических интересах. Эти интересы зачастую противоречат стратегическим, долговременным интересам всего правящего класса, но дают сиюминутные и ощутимые выгоды конкретным группам, кланам, слоям, индивидам. Например, посчитавшие себя обиженными в результате основной волны приватизации группы новых собственников инициировали в 1997 г. в России такой вариант закона о банкротстве предприятий, который стал в их руках мощным легальным инструментом передела приватизированной собственности.

Отсюда важный практический вывод: грань между правовыми, легальными и нелегальными способами формирования частной собственности в переходной экономике весьма условна и относительна.  
     Количественное измерение, выражение процесса формирования новой собственности в постсоциалистических странах чрезвычайно затруднено. Уже показано, что разновидностей любой собственности множество. Статистика улавливает лишь самые грубые, самые общие черты ее. Например, такие как соотношение государственной (публичной) собственности и частной: в современной России и большинстве постсоциалистических стран на частную собственность приходится уже примерно 3/4 всей собственности в этих странах и ее доля продолжает медленно увеличиваться.

     Статистика показывает очень условно и приблизительно удельный вес в частной собственности иностранного капитала. Условность, в частности, в том, что статистика не может оценить, сколько в этом иностранном капитале национального по своему происхождению капитала и сколько действительно иностранного.

     Статистика не показывает и не может показать, например, типизацию отношений внутри частного акционерного капитала, то есть показать фактические разновидности частной собственности. Неизвестно, какова доля в капитале топ-менеджеров предприятий и распыленного акционерного капитала. Есть множество фактов, когда владелец контрольного пакета акций предприятия не в состоянии не только сформировать руководящий состав администрации предприятия, но не может просто попасть на формальноюридически принадлежащее ему предприятие. С точки зрения теории права, это такая разновидность частнокапиталистической собственности, в которой контроль и владение разорваны. Но оценить распространенность этого явления, как и множество других подобных, статистика не может. Это в состоянии сделать только экспертная оценка.

     Все это показывает, что процесс формирования современной частнокапиталистической собственности является очень длительным, сложным и противоречивым. В частности, и эти явления дают основания называть новый капитализм в некоторых странах с переходной экономикой диким, нецивилизованным, бандитским. Процесс спецификации прав собственности, формирования корпоративной этики и культуры, усвоение новыми собственниками норм экономического поведения, выгодного всем, требует большого времени.

     Формирование частнокапиталистической собственности в переходной экономике происходит неодинаково и в зависимости от скорости оборота капитала. В таких сферах, как банковское дело, шоу-бизнес, связь, торговля, многие виды услуг, где скорость оборота капитала высока, сложившиеся капиталы действительно уже воспроизвели себя как новые капиталы. В таких же отраслях, где скорость оборота низкая (например, в большинстве отраслей обрабатывающей и добывающей промышленности), тот капитал, который получен в результате простого перераспределения, присвоения ранее существовавшей государственной собственности, окажется воспроизведенным как новая стоимость лишь через много-много лет.

     Формальным критерием победы частнокапиталистической собственности в переходной экономике является количественное преобладание ресурсов нации, находящихся в частной собственности. С этой точки зрения, современная российская экономика, как и экономика большинства постсоциалистических стран, уже в значительной степени является частно-капиталистической.

**Проблемы экономической эффективности и социальной справедливости**

Справедливость - одна из наиболее сложных социально-философских категорий, затрагивающих широкую сферу человеческой деятельности. Обеспечение социальной справедливости составляет одну из ведущих задач социальной политики государства. Объектами оценки с точки зрения социальной справедливости являются отношения: общества к личности; личности к обществу, классу, нации, государству, к другой личности.

Социальная справедливость выступает как мера равенства по отношению к средствам производства, как соблюдение законности действий. Отсюда всякое неравенство есть несправедливость, а уравнительность близка к справедливости.

В современных условиях нарушения социальной справедливости заключаются в следующем:

\* в значительном отчуждении непосредственных производителей и основной массы населения от собственности на средства производства, выражающемся прежде всего в слабом участии их в ее использовании и отстранении от принятия решений по управлению основными процессами;

\* в массовом нарушении принципа распределения по труду, слабой связи оплаты труда с его результативностью, чрезмерной дифференциации доходов населения вследствие наличия закрытых зон распределения благ (привилегии в жилье, местах отдыха, доплаты за звания и т. д.);

\* в наличии и развитии теневой экономики, спекуляций, приписок, взяточничества, воровства и др., в том числе и путем использования руководителями служебного положения. В обществе возросла прослойка людей, в том числе и среди молодежи, для которых цель жизни свелась к материальному благополучию, наживе любыми способами. Их циничная позиция приобрела все более воинственные формы, отравляя сознание окружающих, породила волну потребительства;

\* в наличии разрыва между сферами и регионами в распределении основных фондов, социальной инфраструктуры, интеллектуальных сил;

\* в увеличении полярности между богатыми и бедными;

\* в недостаточной социальной защищенности рядовых граждан, исполнителей перед органами власти и отдельными руководителями, а также малообеспеченных семей, детей, престарелых;

\* в заметном отставании уровня материального потребления и уровня отдельных форм демократии от стандарта передовых стран.

Устранение в ходе общественного развития нарушений социальной справедливости, повышение ее роли в производстве, распределении, обмене и потреблении немыслимо без коллективных усилий, борьбы мнений, учета всех обстоятельств нашей жизни.

Для упрочения социальной справедливости необходимы коллективный подход при разрешении проблемы; всестороннее развитие всех членов общества с учетом общего результата их деятельности и результатов каждого из них.

Слагаемыми критерия социальной справедливости как собирательной характеристики существующей системы могут считаться:

\* наилучшая относительно других вариантов форма организации производства, распределения, обмена, потребления;

\* наибольший конечный социально-экономический результат как для общества, так и для отдельных личностей;

\* наименьшие затраты и наибольшие творческие функции труда;

\* равные социальные условия организации труда для всех его участников;

\* распределение соответственно требованиям расширенного воспроизводства и реальному вкладу труда каждого в общий результат;

\* равнодоступное использование общественных фондов потребления;

\* обеспечение социальной защиты нетрудоспособных.

Как показывает практика, из этой совокупности критериев чаще используются отдельные показатели, и это не дает полной картины справедливости.

Известно, что люди разнятся талантом, усердием, квалификацией, силой. Социальную справедливость часто отождествляют с социальным равенством, но это в принципе не справедливо, так как в один ряд ставится нерадивый и добросовестный труженик. Общество выстраивается по иерархии, где каждый должен занимать социальное положение, соответствующее заслугам и возможностям. Под социальной справедливостью здесь понимается равенство в правах. Однако возможны два понимания социальной справедливости.

Одна справедливость полагает, что сильным и умным нужны привилегии, преференции с тем, чтобы они, Богом избранные, были высвобождены от рутинных бытовых забот и своим талантом и трудом двигали все общество по пути прогресса. Назовем это справедливостью избранных, так устроена большая часть государств.

Другая справедливость полагает, что все люди равноудалены от Всевышнего, и все должны жить и работать по одним правилам, без преференций. Тот, кому больше дано от Природы не нуждается в привилегиях, ибо при равных со всеми правах, более сильный и талантливый и так будет занимать более высокую ступень в иерархии общества. По законам конкуренции и принципу каждому по труду. Назовем эту справедливость справедливостью равноправных.

Каждая из двух справедливостей имеет право на сосуществование, имеет свою логику, но они принципиально разнятся и в нравственном плане, и в плане их реализации в одном государстве. Безусловно, что разнятся они и в плане взаимосвязи с экономической эффективностью общества в целом. Если рассматривать экономику общества как совокупность экономик каждого гражданина, эффективность работы которого напрямую связана с мотивацией труда, то математически строго можно показать, что суммарная эффективность общества будет оптимальна (максимальна) в том случае, если в обществе будет реализован единый для всех принцип прямой зависимости доходов каждого от личного трудового вклада в ВВП. Действительно, если человек получает от общества больше, чем заслуживает, то какой резон ему работать более напряженно, если благ и так достаточно? Если же человек получает меньше, чем заслуживает, тоже нет особого смысла напрягаться, все равно не получишь достойной оплаты труда. То есть социальная справедливость в таком понимании влечет и максимальную экономическую эффективность общества.

Этот простой теоретический вывод подтверждается нашей прошлой «социалистической» экономикой, и в еще большей степени отечественной практикой перестройки. При всех недостатках прошлого, уровень социальной справедливости был заметно выше, чем при настоящих порядках, и связанная с нею эффективность экономики была выше, чем сейчас. К сожалению, высокие доходы «элиты» не привели к росту эффективности руководимой ими экономики и мощи государства. Скорее, напротив.

Чтобы построить равноправную справедливость, надо реализовать принцип распределения по трудовому вкладу в стоимостном плане, что требует адекватного понимания механизма образования стоимости в процессе труда. На основе этого понимания можно построить адекватный механизм распределения дохода, пропорционального трудовому вкладу. Отношения распределения – это отношения собственности, следовательно, задача построения экономически справедливого общества сводится к построению справедливых отношений собственности. Безусловно, достичь, идеальной справедливости трудно (а может быть и невозможно), речь может идти лишь о приближении к идеалу. В любом случае надо выявить идеальный механизм образования новой стоимости в процессе труда (производства).

Чтобы построить адекватное правовое поле отношений присвоения (собственности), надо выявить пути и источники естественного формирования стоимости продуктов производительной деятельности человека. Затем следует построить такое право, которое поставит заслон отчуждению человека от результатов его производительного труда. Дело в том, что вновь создаваемая стоимость при общественном разделении труда создается благодаря сложному взаимодействию персонального трудового вклада живого труда каждого, совокупного общественного прошлого труда всего общества и общественных средств производства. Поэтому проследить путь образования новой стоимости персонально для каждого невозможно в принципе, следовательно, и измерить стоимость персонального труда практически невозможно. Но вполне реально построить такой механизм вознаграждения труда, то есть такие отношения собственности, которые смогут, по крайней мере, сводить к минимуму возможность присвоение стоимости чужого труда.

В общем случае можно утверждать, что труд каждого идет на обеспечение жизнедеятельности собственной личности, семьи (воспитание и образование потомства), трудового коллектива (если человек занят в общественном производстве), региона и страны в целом. Механизмы образования, учета и обращения вновь созданной стоимости для личности, для семьи, для трудового коллектива и для региона (страны) различны. Различными должны быть и отношения собственности личной (частной), семейной, коллективной, национальной (региональной, федеральной). Если самой системой права будет введен запрет на присвоение чужого труда в каждой форме собственности, то тем самым будет ликвидирована основа социальной несправедливости.

Итак, основой построения справедливого общества (по критерию равноправной справедливости), является адекватное понимание естественной природы образования стоимости. Утверждается, что традиционная теория прибавочной стоимости исчерпала себя, она неадекватно выражает суть образования вновь создаваемой стоимости, и потому не может лежать в основе адекватных отношений собственности. Именно этим и объясняются неудачи построения социалистической экономики, и как следствие, распад СССР.

Более адекватная модель образования вновь создаваемой стоимости, которая может лечь в основу построения социально справедливого общества, предложена Пунтусом В.И.

Кратко суть сводится к следующему: источником прибавочной стоимости является не прибавочное время, не прибавочный простой живой труд и вообще не текущий живой труд, а прошлый труд, капитализированный как в умении и навыках живого сложного труда, так и в средствах производства. Простой живой труд «лишь» умножает, переносит стоимость, капитализированную в умении и инструментальных средствах. Если полагать, что стоимость «рабочей силы» определяется лишь затратами на ее воспроизводство, то источником прибавочной стоимости (после справедливого расчета с «живым трудом» и производственными затратами) являются: 1)интеллектуальная составляющая персонального прошлого труда, капитализированная в сложном (квалифицированном) живом труде, и 2)интеллектуальная составляющая прошлого труда всего общества, капитализированная в инструментальных средствах производства. (А также стоимость природных ресурсов, но это отдельная тема).

Отсюда следуют два важных вывода для построения социально справедливой экономики. Первый. Квалификация работника содержит стоимость труда всех тех членов общества, которые вложили свой персональный труд в образование этой самой квалификации, и потому все члены общества, вложившие свой труд в образование «производителя» должны являться сособственниками результатов труда «производственного» работника. Это учителя, врачи, писатели, журналисты, одним словом, работники нематериальной сферы.

Второй вывод. Поскольку интеллектуальная составляющая инструментальных средств производства также является результатом труда работников «непроизводственной» сферы экономики (ученые, инженеры, книгопечатники и т.д.), то подлинными хозяевами индустриального продукта наряду с непосредственными производителями являются также и носители «интеллектуальной» составляющей стоимости средств производства.

Если учесть, что немалую долю стоимости коллективного продукта составляет организационный труд предпринимателей и администраторов всех рангов, то получается важный политический вывод: с позиций построения справедливого общества невозможно выделить тот господствующий класс, диктатура которого является основной движущей силой. Также и в экономике не правильно выделять производственную сферу как базис экономики, скорее напротив, базисом экономики являются не материальная сфера, а сфера по «производству» умения человека и организации людей в коллектив, которая является первоисточником прибавочной стоимости.

Речь вовсе не идет об умалении труда работника материального производства, и не о чрезмерном возвеличивании труда умственного или организационного (предпринимательского). Любая крайность чревата.

Социальная экономическая справедливость здесь предполагает, что живой текущий труд человека должен цениться по его стоимости, независимо от профессии и рода деятельности, но с учетом его полезности. Способности человека к труду, как и любые другие способности не могут различаться более чем, скажем, в 10 раз. Следовательно, и доходы не должны различаться более, чем в 10 раз. Критерием социальной справедливости общества может быть справедливость законного получения жизненных благ. Это можно назвать распределением, присвоением, собственностью, льготами, не в названии дело. Если в обществе социальное расслоение условно говоря, более, десяти , то социальная справедливость нарушена. Следовательно, надо так изменить отношения собственности, механизм государственного распределения и т.д., чтобы расслоение приблизилось к той норме, которая заложена в природе способностей человека. Разница доходов в четыре-пять раз достаточно для оптимальной мотивации труда, можно показать, что большая разница снижает эффективность национальной экономики.

Из такого рассмотрения следует необходимость в кардинальной реформе права собственности, где должны быть регламентированы права личной (частной), семейной, коллективной, региональной собственности в соответствии с естественным механизмом их формирования.

Исследование социальной справедливости как фактора эффективности экономики является одной из фундаментальных проблем [экономической теории](http://institutiones.com/theories.html). В настоящее время в России широкое распространение получили нарушения хозяйствующими субъектами правовых норм и этических правил экономического поведения, и в частности требований социальной справедливости. В этих условиях система государственного регулирования нуждается в мощной институциональной поддержке, ориентированной на повышение уровня социальной справедливости в экономических отношениях.

Немало политиков, экспертов и ученых утверждают, что эффективность [национальной экономики](http://institutiones.com/download/books/1005-nacionalnaya-ekonomika.html) и построение гражданского общества в России во многом зависят от того, насколько соблюдаются принципы социальной справедливости во всех сферах общественной жизни, включая экономику. Так, академик Л. Абалкин подчеркивает, что главный ориентир социальной политики на современном этапе - всемерное стимулирование экономической активности, формирование предпосылок, при которых каждый человек сможет своим трудом, энергией, инициативой и талантом обеспечивать достаточные условия жизни для себя и своей семьи. Это отвечает как требованиям эффективности, так и принципу социальной справедливости общества. В данных целях необходимо создание социально ориентированных и экономически эффективных институтов национального хозяйства.

Неотъемлемая обязанность, миссия и "доминирующая компетенция" государства - реализация присущих ему функций, в том числе институциональной. Речь идет о роли государства в создании (заимствовании, переносе, трансплантации и т. п.) и закреплении институтов - формальных и неформальных законов, правил и норм общественной жизни общества.

Социальную справедливость в экономических отношениях рассматривают как особый вид социально-экономического института.

Для ее обеспечения на государственном уровне необходимо разработать соответствующий институциональный механизм.

Стратегия смены административно-командной системы управления в России в значительной мере основывалась на идее формирования отечественной экономики по образцу западных стран, путем трансплантации или заимствования институтов, показавших свою эффективность, правда в иных институциональных условиях. Невозможность прямого переноса зарубежных институтов, составляющих основу открытого общества, убедительно доказал негативный опыт российских реформ. Насильственное навязывание альтернативных институциональных моделей в соединении, в частности, с искаженными. представлениями об автоматическом достижении социальной справедливости в условиях рынка привело к резкому ухудшению социального и экономического положения большинства населения страны.

Введение новых и трансплантация действующих в иной среде норм социальной справедливости могут быть позитивно восприняты одними социальными и профессиональными группами и негативно - другими. Например, такое предлагаемое рядом экономистов институциональное мероприятие, как изъятие в бюджет природной ренты с целью выравнивания несправедливого распределения доходов, будет негативно встречено работниками добывающих отраслей, тогда как представители прочих социальных групп эту акцию скорее всего одобрят.

Установление норм социальной справедливости в экономических отношениях во многом обусловлено спросом на указанные нормы и их предложением. Так, в настоящее время в стране возрастает соответствующий спрос со стороны многих социальных групп населения. В частности, в сфере пенсионного обеспечения и оплаты труда его предъявляют соответственно пенсионеры и работники бюджетной сферы - граждане с низким уровнем доходов. Данный спрос можно расценивать как положительный, поскольку он способствует усилению социальной справедливости в [экономике страны](http://institutiones.com/theories/998-vzaimosvyaz-ekonomicheskoy-teorii-i-strategii-gosudarstva.html). Примером нормы социальной несправедливости, вызывающей отрицательный спрос у большинства населения, могут служить непродуманные и финансово не обеспеченные попытки коммерциализации жилищно-коммунального хозяйства.

Предложение норм социальной справедливости может существовать и при наличии спроса, и при его отсутствии. Так, если незащищенные слои населения с низким уровнем доходов во главе с демократически настроенными политиками предъявляют спрос на подобные нормы, то властные структуры могут либо создать новые нормы социальной справедливости по собственной инициативе, либо трансплантировать их из развитых стран под давлением определенных политических кругов.

# Заключение

Переходная экономика представляет собой такое особое состояние экономической системы, когда она функционирует в период перехода общества от одной сложившейся исторической системы к другой. Переходный период — это период времени, в течение которого общество осуществляет коренные экономические, политические и социальные преобразования, а экономика страны переходит в новое, качественно иное состояние в связи с кардинальными реформами экономической системы.

Переходная экономика имеет ряд отличительных признаков: неустойчивость; неполнота, отсутствие или зачаточное состояние отдельных институтов рынка; масштабность и глубина идущих преобразований; альтернативный характер и другие.

В нашей стране существуют некоторые особенности перехода к рыночной экономике:

* длительный экономический спад;
* кризис технологий;
* углубление структурных диспропорций;
* высокая подвижность и изменчивость отношений собственности;
* «переходное» состояние производственных отношений.

Процесс перехода к рыночным отношениям начался в 1991 году. Это было обусловлено экономическим кризисом, начавшимся в 1990-ом году. Этот период характеризуется резким спадом производства и высоким уровнем инфляции. Катастрофически обесценивался основной и оборотный капитал предприятий и денежные сбережения граждан, резко упали реальные денежные доходы населения. Резко сузились рынки сбыта продукции. Резко сократились объемы капитального строительства.

Процесс формирования и функционирования экономической системы включает три основных этапа: становления, зрелости и умирания. Смена вышеперечисленных этапов обуславливает возникновение особого переходного состояния развития общества.

Отличительные черты переходного состояния общества:

сосуществование элементов старой и новой системы;

противоречия между элементами отмирающей и новой экономики;

неустойчивость развития, обусловленная процессами трансформации общества, неопределенность и альтернативность вариантов будущего.

В силу неодинакового уровня развития различных стран, переходность в современном мировом сообществе оказывается сложной и многогранной. **Список использованной литературы**
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