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# Введение.

Проводимые в последнее десятилетие социально-экономические реформы привели к радикальным изменениям в жизни российского общества. С 1991 года в России был введен новый институт исполнительной власти - институт мэров городов, префектов округов и районов. Сделано это было в целях усовершенствования форм управления городом, оптимизации деятельности администрации муниципальных образований.

Вновь образованные органы исполнительной власти на местах сталкиваются на сегодняшний день с огромным количеством проблем и, к сожалению, не могут достаточно быстро и четко реагировать на постоянно меняющиеся условия, в которых приходится решать насущные вопросы жизнеобеспечения города. Конечно, определенный опыт комплексного изучения экономических и социальных проблем, определения путей выхода из кризисных ситуаций уже существует в арсенале местных органов власти, но часто знания, накопленные при решении одной ситуации, совершенно неприменимы для другого случая, так как исходные условия возникновения проблемной ситуации могут кардинально отличаться.

Анализ имеющейся теоретической базы, связанной с управлением муниципальными образованиями, показал, что за последние годы, когда происходили наиболее значительные изменения, как в социальной, так и в экономической сферах нашего общества, не было выработано единой концепции, в которой бы город рассматривался как целостное явление; концепции, содержащей в себе взаимосвязанную систему показателей, отражающих функционирование города во всем его многообразии.

Сегодня все более значимой становится роль местной администрации в решении социальных проблем жителей городов и поселков.

Круг социальных проблем, которые должны решать местные власти, достаточно широк. Сюда относятся вопросы здравоохранения, среднего и профессионального образования, область работы муниципального транспорта, деятельность жилищно-коммунальных служб города.

В доперестроечные времена нужды и потребности населения администрация отслеживала через данные, поступающие от различных служб города в городской Комитет по статистике. Рассматривая обобщенные показатели, местные власти составляли план первоочередных задач, которые, по их мнению, требовали скорейшего решения.

Ситуация облегчалась еще и тем, что многие социальные функции (содержание определенной части жилищного фонда, детских садов и школ) брали на себя предприятия и организации, составлявшие производственно-экономический потенциал города.

Сегодня, когда вся социальная сфера находится в ведении городской администрации, необходимо внедрять в практику новые подходы в определении первоочередных задач, волнующих население, подходить к решению социальных проблем городских образований, используя современные технологии, в основе своей имеющие научные разработки.

Потребность органов местной власти в проведении исследований городской среды не реализуется, к сожалению, из-за отсутствия полного технологического цикла разработки и проведения этапов комплексного социально-экономического исследования.

Одним из методов выявления и своевременного реагирования на проблемы, возникающие при управлении городскими образованиями, является система социально-экономического мониторинга, способная постоянно отслеживать меняющиеся с течением времени потребности населения города, определять точки наибольшего социального напряжения и проводить программу действий, наиболее мягко преодолевающих имеющиеся в социальной сфере того или иного города негативные явления.

Проблематика, связанная с организацией социально-экономического мониторинга приобрела в настоящее время особую актуальность. В пользу этого говорит тот факт, что, хотя проблемы социально-экономического мониторинга скромно освещены в научных изданиях, Правительством РФ были приняты постановления «Об утверждении положения о Всероссийском мониторинге социально-трудовой сферы» (22.03.95г.), «Об утверждении Положения о социально-гигиеническом мониторинге»(01.06.2000г. №426), «О мониторинге социально-экономического потенциала семей» (14.12.94г. №1376), «О федеральной целевой программе «Реформирование статистики в 1997—2000 годах» (23.11.96 г. №1410); специальным распоряжением правительства РФ была введена система показателей для оценки хода экономических реформ, а также постановлением Госкомстата России утверждена Унифицированная система показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования (09.01.98г. №2). Необходимость мониторинга социальных процессов отмечается также среди важнейших положений Федеральной целевой программы «Реформирование статистики в 1997-2000 годах». Отмеченные и другие правительственные документы возлагают решение задач социально-экономического мониторинга на федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, администрации городов и регионов, муниципалитеты.

Социально-экономический мониторинг включает в себя целый ряд направлений, среди которых можно выделить:

- Мониторинг качества жизни населения;

- Мониторинг вклада территории в решение межтерриториальных и федеральных проблем;

- Мониторинг хода реформ на территории;

- Мониторинг величины социально-экономического потенциала территории и эффективности его использования.

Выбор именно мониторинга качества жизни населения как темы данного дипломной работы обусловлен ее очевидной приоритетностью, ведь конечным критерием любых экономических преобразований (в том числе и на местном уровне) является улучшение качества жизни населения.

Вместе с тем недостаточная разработанность научных основ социально-экономического мониторинга не позволяет вплотную приступить к созданию этого центрального блока систем информационно-аналитической поддержки управленческих решений.

Выбрав проблему мониторинга качества жизни населения как тему дипломной работы, мною преследовались следующие основные цели:

* на основании работ различных авторов разобраться в сущности и структуре сложной категории «качество жизни населения»;
* обосновать необходимость создания адекватной системы показателей ее оценки для проведения мониторинга качества жизни населения;
* оценить степень необходимости подобной информации применительно к уровню муниципального образования;
* проанализировать степень освоенности данной проблемы на примере МО «Всеволожский район».

В процессе подготовки работы мною были изучены и использованы следующие издания: законодательные документы, постановления Правительства РФ по вопросам мониторинга, монографии, статьи в периодической печати и т. д.

# 

# ГЛАВА I. МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

## 1.1 Качество жизни как социально-экономическая категория и ее структурные составляющие.

Среди большого множества работ, посвященных специальному рассмотрению качества жизни населения и различных его сторон, до настоящего времени нет единства в понимании того, какие социально-экономические процессы и явления обозначаются этим термином. С одной стороны, встречается предельно расширительное толкование данной категории, которое, по существу, вбирает в себя все процессы жизнедеятельности чело­века и общества. С другой, в показатели качества жизни иной раз включается безо всякой научной аргументации только узкая часть процессов жизнеобеспечения людей. Харак­терно, что с течением времени ситуация в этой области не только не проясняется, а, наоборот, становится все более запутанной, ибо в сферу рассмотрения включаются все более острые проблемы и мало исследованные социальные последствия, которыми так богата быстротечная и изменчивая жизнь постиндустриального общества[[1]](#footnote-1).

Существенным является и то, что разногласия затрагивают не только семантический аспект проблемы, но, что более важно, содержательный ее контекст. Очень часто исполь­зуются близкие термины, отождествляемые с “качеством жизни”: уровень жизни, уклад жизни, стандарт жизни, стиль жизни, образ жизни и т.д.[[2]](#footnote-2)

Исследователи, которые в качестве синонима используют термин “уровень жизни”, больше ориентируются на эконо­мическую, материальную сторону жизни населения. Речь в этом случае идет прежде всего об оценке здоровья населения, о материальном и социальном обеспечении, уровне образо­вания, структуре потребностей различных социальных групп и степени их удовлетворения. Имеет место и противоположная точка зрения, в соответствии с которой качество жизни является максимально интегрированным социальным показателем, включающим в себя в качестве составляющих признаков уровень жизни, стиль жизни, уклад жизни. Иногда речь идет о том, что качество жизни наряду с условиями жизни, уровнем жизни, социальным поведением входит в состав более широкого понятия “образ жизни”. Нет единогласия в понимании качества жизни и среди зарубежных исследователей. Обычно их определения включают в большей степени субъективные переменные, характеризую­щие социальное самочувствие личности, удовлетворенность гражданскими свободами, правами человека, безопасностью существования и т.д. Например, Дж. Ван Гиг понимает качество жизни населения предельно широко, рассматривая его как состояние благополу­чия. Показательно, что он эту категорию самым тесным образом связывает с целями, определяющими государственную политику, направленными на удовлетворение социаль­ных, экономических и иных потребностей, повышение общего благосостояния населения, поддержание таких условий, в которых человек и природа могли бы вести гармоничное сосуществование.[[3]](#footnote-3)

А.И. Субетто определяет качество жизни как систему качеств духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни.[[4]](#footnote-4)

Т.М.Дризе, не давая определения категории "качество жизни", рекомендует использовать при его оценке такие показатели, как диапазон выбора, доступность для человека средств решения жизненно важных проблем; состояние социальных коммуникаций и социальных взаимодействии; комфортность и освоенность среды обитания и т.п.

Зарубежные исследователи предлагают более широкую трактовку оценки условий жизни населения, включая в рассмотрение такие факторы, как свобода выбора, основные права и свободы, политическая и социальная стабильность и безопасность.[[5]](#footnote-5)

В то же время И.В.Бестужев-Лада считает, что категория "образ жизни" интегрирует такие понятия, как уровень жизни, качество жизни, стиль жизни, уклад жизни.[[6]](#footnote-6) Он определяет "образ жизни" как способ жизнедеятельности, взятой в единстве с ее условиями, которые характеризуются категориями уровня качества и уклада жизни. Примерно такую же позицию занимает и Ю.И.Савенко, который полагает, что понятие «образ жизни», кроме качества жизни, включает такие компоненты, как условия жизни, условия жизнедеятельности, а также уровень жизни и социальное поведение. Другими словами, по мнению указанных исследователей, категория «образ жизни» носит более обобщенный характер по отношению к понятиям «качество жизни», «уровень жизни» и т.п.

Рассматривая соотношение категорий «качество жизни» и «уровень жизни» авторы работы отмечают следующую связь: чем выше уровень жизни, то есть чем выше жизненный ритм, тем ниже качество жизни, и наоборот.

Можно и далее приводить примеры различных подходов к определению отмеченных выше и близких к ним понятий, однако представляется очевидным, что без решения вопроса о содержании и структуре категории, характеризующей условия жизнедеятельности населения, нельзя ставить методические вопросы оценки и анализ таких условий.

В настоящее время проблема анализа качества жизни населения в целом и состояние его здоровья приобретает достаточно четко выраженный прикладной акцент. Складывается ситуация, когда практика не может ждать завершения исследовательских работ в отмеченных направлениях. Свидетельством тому являются ряд публикаций по анализу отдельных составляющих качества жизни населения Санкт-Петербурга, подготовленных Центром стратегического анализа общественных процессов, Институтом медико-социальных проблем и управления и др.

Однозначно положительно оценивая сам факт выхода таких работ, следует отметить, что они в определенной мере характеризуют и степень теоретической обеспеченности решения рассматриваемой проблемы. Например, среди направлений анализа качества жизни населения Санкт-Петербурга фактор «качество питания населения» рассматривается только через призму оценки собственно населением качества питания (качественное, некачественное, нормальное, плохое). Это важное направление анализа субъективной оценки населением качества своего питания. Однако возникает, например, вопрос, а насколько оценка «качественное питание» соответствует научно обоснованным нормам потребления населением различных продуктов.

Или в докладе о состоянии здоровья жителей Санкт-Петербурга среди факторов, определяющих продолжительность жизни населения, его заболеваемость и т. п. не нашлось места таким, которые характеризовали бы собственно систему здравоохранения, условия жилья, быта, качество питания и т. п.

Связанно это, скорее всего, с остающейся неопределенностью в дефиниции качества жизни населения, его основных составляющих. Отсюда и трудности в определении основных направлений аналитических работ, и существенный «разнобой» в выборе индикаторов для оценки отдельных составляющих качества жизни.

Обобщая вышесказанное, качество жизни можно трактовать как интегральную категорию, всесторонне характеризующую уровень и степень благосостояния свободы, социального и духовного развития человека, а также его физическое здоровье. В числе ее структурных составляющих можно выделить (в значительной мере условно, ибо между ними прослеживаются определенные взаимосвязи) следующие основные компоненты: уровень здоровья и продолжительность жизни населения, уровень жизни населения, образ жизни населения (рис.1).[[7]](#footnote-7)

Уровень жизни

Образ жизни

Уровень здоровья и продолжительность жизни

Качество жизни

Рис.1.1 Упрощенная структура качества жизни населения

Выделение компонента "уровень здоровья и продолжительность жизни населения", в качестве одной из главных структурных составляющих качества жизни, обусловлен следующим соображением: в мировой практике уровень и динамика здоровья, продолжительность жизни ставятся на первое место при определении условий жизнедеятельности, поскольку рассматриваются как базисная потребность человека, главное условие его жизнедеятельности. Существует множество определений здоровья, которые пытаются охватить все многообразие этого феномена. Конструктивным представляется подход к определению категории здоровья, который предложен учеными Санкт-Петербургского санитарно-гигиенического медицинского института.[[8]](#footnote-8) Категория здоровья представляется как такое состояние структуры функций и адаптационных возможностей (резервов) человека, которые обеспечивают ему данное качество жизни в данное время и в данной среде.

Другой важнейшей составляющей качества жизни выступает уровень жизни населения, выражающий (по определению И.В.Бестужева-Лады) уровень удовлетворения материальных и культурных потребностей личности в смысле обеспеченности потребительскими благами, которые характеризуются преимущественно количественными показателями, абстрагированными от их качественного значения (размер оплаты труда, доход, объем потребления благ и услуг, уровень потребления продовольственных и промышленных товаров, продолжительность рабочего и свободного времени, жилищные условия, уровень образования, здравоохранени, культуры и т.д.).[[9]](#footnote-9)

Категория "уровень жизни" в сравнении с категорией "качество жизни", относится к числу более установившихся понятий, с достаточно очерченным на сегодняшний день кругом количественных показателей, важное место среди которых занимают показатели прожиточного минимума и размера потребительской корзины.

В научной литературе детально изучается дифференциация населения по уровню жизни, в частности описывается материальное положение полярных групп. Однако поляризация не покрывает всей жизнедеятельности населения, поскольку уровень жизни не учитывает показателей социальной активности: характера трудовой деятельности, участия или неучастия в общественно- политической жизни, характера досуга многое другое, тем более, что по ряду других показателей образа жизни население дифференцировано не менее сильно, например, по уровню девиантности - алкоголизму, наркомании, по репреступности, хищениям и насилию. Даже в сфере нормативного, законопослушного поведения наблюдается серьезная дифференциация по характеру труда, проведению досуга, способам воспитания детей, формам общения и т.д.[[10]](#footnote-10)

Поэтому третьим из основных структурных компонентов качества жизни населения выступает образ жизни. Эта категория дает возможность рассмотреть комплексно во взаимосвязи содержание таких аспектов жизнедеятельности, как положение и развитие личности, ее социальная активность; отношение населения к труду, к политике властей, к институту семьи и брака к законности и правопорядку; ценностные ориентиры различных социальных групп и т.п.

Более подробно оценка и анализ качества жизни населения по трем отмеченным выше основным направлениям будут рассмотрены в главе 3 данной работы.

## 1.2 Сущность и проблема измерения качества жизни населения

### 1.2.1 Критерии оценки качества жизни населения

Особое значение приобретает вопрос о критериях оценки качества. Критерии качества жизни населения территории – это совокупность признаков, посредством которых дается оценка достигнутого уровня и динамики социально-экономической результативности развития города. На сегодня при определении состава критериев качества жизни используется интегральный и частный подходы к оценке рассматриваемых категорий. В свою очередь, интегральный подход предполагает проведение двух типов оценок: объективной (на основе официальных статистических данных) и субъективной (на основе общественного мнения с привлечением обобщающей информации, основанной на результатах социологических опросов населения).

Объективные и субъективные критерии, сосуществуя в одной системе критериев, дополняя друг друга, с разных сторон отражают объективные условия жизни и субъективное ощущение степени удовлетворенности индивидуумом данными ем условиями жизни. Интегральный подход является актуальным еще и потому, что многие составные элементы качества жизни (например, удовлетворенность) количественно неизмеримы. К числу подобных «неизмеряемых» элементов относятся также индивидуальные привязанности и предпочтения, степень свободы, уверенность человека в своей способности контролировать любую ситуацию и т.п.[[11]](#footnote-11)

Наряду с обобщающей оценкой качества жизни с помощью интегральных индикаторов, частный подход направлен на более глубокую проработку отдельных составляющих качества и уровня жизни, таких как состояние здоровья, образования, жилищного обеспечения, сферы досуга и отдыха.

Таким образом, научное обеспечение проведения мониторинга качества жизни горожан объединяет две группы критериев. Первую группу составляют оценки, основанные на статистической информации. Вторая группа состоит из оценок, основанных на социологических опросах. Подбор статистических и социальных показателей производится, исходя из сущности основных элементов качества и уровня жизни.

Международная cтатистика уровня (качества) жизни (ООН, 1978 г.) включает 12 основных групп показателей:[[12]](#footnote-12)

1. Рождаемость, смертность и другие демографические характеристики населения.
2. Санитарно-гигиенические условия жизни.
3. Потребление продовольственных товаров.
4. Жилищные условия
5. Образование и культура.
6. Условия труда и занятость.
7. Доходы и расходы населения.
8. Стоимость жизни и потребительские цены.
9. Транспортные средства.
10. Организация отдыха.
11. Социальное обеспечение.
12. Свобода человека.

В условиях переходной экономики России в 1992 г. в Центре экономической конъюнктуры и прогнозирования при Министерстве экономики РФ была разработана система оценки уровня жизни, состоящая из семи разделов и 39 показателей [12, 11-15]. Наиболее важные 12 показателей из перечисленных 39 входят в систему показателей для оценки хода экономической реформы в России, в раздел "Социальная сфера, жизненный уровень населения", подраздел "Уровень жизни".[[13]](#footnote-13)

Система показателей подраздела "Уровень жизни" введена в действие Госкомстатом России с 1993 г. и состоит из следующих показателей:

1. Средняя оплата труда работников.
2. Покупательная способность населения со средними заработной платой и пенсией.
3. Минимальный потребительский бюджет по основным социально-демографическим группам населения.
4. Прожиточный минимум по основным социально-демографическим группам населения.
5. Численность и доля населения, имеющего среднедушевые доходы ниже минимального потребительского бюджета и прожиточного (физиологического) минимума.
6. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах с различным уровнем среднедушевого дохода.
7. Денежные доходы и расходы определенных социально-демографических групп населения.
8. Показатели дифференциации населения.
9. Соотношение среднедушевых доходов населения 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения.
10. Индекс концентрации доходов населения (коэффициент Джини).
11. Структура потребительских расходов социально-демографических групп населения.
12. Распределение населения по размеру среднедушевого дохода.

В 1998 г. постановлением Госкомстата России утверждена "Унифицированная система показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования", в соответствии с которой характеристику социально-экономического положения муниципального образования предполагается проводить по 25 направлениям с использованием 300 показателей. В перечень показателей включены разделы, отражающие основные аспекты качества и уровня жизни.(см. Приложение 1)

Таким образом, система статистических показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования, в значительной степени может быть использована для оценки качества жизни населения. Основным недостатком является отсутствие разветвленной сети учреждений муниципальной статистики или информационно-аналитических институтов, которые могли бы на договорной основе с органами государственной статистики субъектов РФ осуществлять мониторинг уровня жизни на территории муниципального образования.

Анализ критериев качества жизни, действующих в России и за рубежом, показывает, что качество жизни характеризуется и дополняется также показателями, которые определяют не только уровень, но и условия жизни:

1. Макроэкономические показатели (динамика промышленного производства, уровень инфляции, уровень заработной платы занятого населения).
2. Жилье, социальная инфраструктура.
3. Состояние здоровья населения.
4. Состояние окружающей среды.
5. Социальные аномалии (преступность, наркомания и т.д.).

Важнейшей составляющей оценки качества жизни является определение уровня удовлетворенности населения динамикой социально-экономических изменений в городе (качеством лечебно-профилактической помощи, трудовой деятельности, рекреационного обслуживания, экологической и гражданской безопасностью и др.). В связи с этим управление качеством жизни населения на территории предполагает наряду с использованием системы статистических показателей разработку и применение комплекса социальных индикаторов, полученных в процессе проведения социологических опросов.[[14]](#footnote-14)

Подсистема социальных индикаторов является более гибкой по своему составу в сравнении с системой статистической оценки уровня и условий жизни и отражает приоритетные направления мониторинга качества жизни на конкретном этапе разработки и реализации стратегического плана развития города.

### 1.2.2 Проблема измерения и агрегирования показателей качества жизни населения

Проблема номер один, с которой приходится сталкиваться проектировщикам всех информационных моделей, в том числе и качества жизни - это проблема измерения. Процедуры замеров должны быть таковыми, чтобы полученная модель с максимальной полнотой и достоверностью отражала бы исследуемый объект. Информационная реконст­рукция реального объекта, как известно, начинается с построения некоторой шкалы. В самом простом смысле процедура измерения сводится к предписыванию каждому при­знаку объекта некоторого числа. Результатом такого сопоставления является числовая модель исследуемого эмпирического объекта. Смысл этой опперационализации состоит в том, что устанавливается соответствие между свойствами эмпирического объекта и свойствами сопоставленных им чисел. Набор свойств объекта и сопоставленных им чисел называют в теории измерения шкалой**<F1,R1,q>.** Здесь **F1** - эмпирический объект, **R1** - числовая система,  **q** - преобразование свойств эмпирического объекта в числовые. Суще­ствует множество различных способов предписывания чисел пунктам шкалы, т. е. проце­дура шкалирования допускает определенные группы преобразований **{ Q }**, не меняющие свойств признаков объекта. Искусство измерения объекта состоит в получении шкалы как можно более высокого уровня.[[15]](#footnote-15)

Основная трудность при измерении качества жизни состоит в разнородности его показателей. Измерение одних составляющих качества жизни не представляет каких-либо особых процедурных сложностей и, как правило, осуществляется в метрических шкалах. К таким показателям относится, например, уровень дохода, число детей в семье, размер заработной платы, уровень образования, количество квадратных метров в занимаемом жилье, объем реализации населению платных услуг, продолжительность свободного времени и т.д. Измерение практически всех объективных аспектов качества жизни прин­ципиальных проблем не вызывает и допускает использование относительно несложных математических преобразований.

Совсем по другому выглядит проблема, когда в качестве объектов измерения выступают субъективные ощущения человека, уровень его удовлетворенности различ­ными сторонами жизнеобеспечения. В этом случае для регистрации различных субъек­тивных составляющих качества жизни чаще всего используется, так называемые, номи­нальные или ранговые шкалы. Процедурно замеры таких объектов осуществляются путем приписывания некоторых оценочных баллов субъективным ощущениям человека, его настроениям, социальному самочувствию или некоторому упорядочиванию своих субъ­ективных оценок в том или ином признаковом пространстве. Hапример, для измерения степени удовлетворенности населения транспортным обслуживанием может быть предло­жена пяти (или семи) балльная система, каждый балл которой сопоставляется с субъек­тивной оценкой индивидом того, в какой степени его удовлетворяет существующая в данном муниципальном образовании транспортная сеть.

Для того, чтобы комплексно оценить качество жизни, нужно представить ее в виде немногочисленных интегративных показателей, которые позволили бы оценить условия жизнедеятельности населения на максимально обобщенном уровне. Это, в свою очередь, предполагает построение процедуры агрегирования, "сворачивания" многих сотен первич­ных признаков к показателям, описывающим качество жизни как некоторое целостное явление. Информация от первичных измерений, зафиксированная через элемен­тарные показатели, должна совершить вполне определенное восхождение, проделать путь "наверх" и предстать в виде системы интегративных социальных параметров, позво­ляющих производить содержательные оценки о состоянии качества жизни населения в целом. Понятно, что процесс укрупнения информации связан с потерей информативности, конкретной наполненности показателей, но вместе с тем, и именно в этом состоит смысл измерения, интегративные показатели должны содержать новое качество об исследуемом объекте, предоставлять возможность "видеть" обобщенные закономерности и тенден­ции, ранее скрытые во множестве единичных наблюдений.

Таким образом, процедуру измерения качества жизни можно предста­вить в виде некоторой пирамиды, в основании которой находятся первичные неоднород­ные признаки, сконструированные по разнотипным шкалам разного уровня. а на вер­шине - обобщенные показатели, полученные в результате согласования шкал на каждом проме­жуточном уровне и агрегации, укрупнения информации тем в большей степени, чем дальше от основания указанной пирамиды происходит перемещение информации (рис.2)[[16]](#footnote-16).
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Рис.1.2. Схема агрегирования показателей качества жизни

Процедура измерения представляет собой непустое множество преобразований (на языке математики “гомоморфизм”), поэтому и результаты измерения качества жизни могут быть принципиально различными как с точки зрения количественной оценки, так и возможностей интерпретации произведенного измерения. Видимо, по этой причине в различных литературных источниках предлагаются различ­ные неформализованные методы оценки качества жизни. Кроме того, неустанно предпри­нимается исследовательский поиск простых в понимании и измерении индикаторов, по величине которых можно было бы делать обобщенные выводы об уровне качества жизни. В качестве таких показателей разными авторами предлагается использовать ВВП на душу населения, среднюю продолжительность жизни населения, удельный вес затрат в бюджете домохозяйств на услуги первой необходимости и т.д. В социальной статистике ООН для межстранового сравнения уровня жизни в настоящее время используются индекс человеческого развития (ИЧР) и индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)[[17]](#footnote-17).

ИРЧП - многофакторный индекс, включающий в себя оценку по основным показателям:

- По средней продолжительности жизни.

- По состоянию здоровья.

- По уровню образованности.

- По уровню благосостояния.

- По уровню доходов.

В 1999 г. ИРЧП в России, по оценкам экспертов ООН, был равен 0735, и Россия заняла 71-е место в мире (в 1993 г. наша страна была на 31 месте). Однако каждый из предложенных показателей применительно к различным ситуациям страдает неполнотой, определенной субъективностью и не может претендовать на универсальность и обосно­ванность.

### 1.2.3 Методы оценки качества жизни населения

Что касается методов оценки качества жизни населения , то исходя из сложности исследуемого объекта, большого числа анализируемых показателей, их типовой неоднородности можно утверждать, что здесь необходим не один, а целый комплекс методов исследования: статистических, социологических, экономико-математических. Причем каждое из трех основных структурных составляющих качества жизни населения нуждается в своем наборе методов. Очевидно, например, что первая группа показателей (здоровье) будет изучаться преимущественно по данным текущей статистики и отчетности; анализ уровня жизни потребует использования также данных бюджетных исследований семей, а в мониторинге образа жизни будут преобладать социологические методы.

На сегодняшний день наиболее перспективным методом при оценке качества жизни населения представляется социологический метод, позволяющий получить богатую информацию о социальной дифференциации качества жизни, о проблемах удовлетворения специфических потребностей различных групп и слоев населения[[18]](#footnote-18).

Анализ полученной в ходе социологических опросов информации позволяет местной администрации получить более детальную картину функционирования городских служб, оказывающих непосредственное влияние как на жизнь города в целом, так и отдельных его районов.

Социологические исследования являются в настоящее время тем методологическим инструментарием, который позволяет через частные мнения и суждения жителей города определить болевые точки в социальной инфраструктуре, наметить пути их преодоления.

Существуют различные виды социологических исследований, позволяющие увидеть город как единое целое.

К их числу относятся:

1.     Зондажно-информационное обследование, основными этапами которого являются сбор сведений о состоянии инфраструктуры города, сбор статистической информации о численности, составе и динамике миграционных процессов, что позволяет комплексно описать реальное положение дел в изучаемом городе.

2.     Контент-анализ или информативно-целевой анализ печатных изданий, выходящих в городе и районе, теле- и радиопередач, писем граждан в редакции газет, в местные органы власти позволяет определить круг формальных и неформальных лидеров городского сообщества, помогает выявить различные социальные группы населения, их потребности и ожидания от местных органов власти.

3.     Собственно социологические опросы, основной целью которых является более глубокое изучение выявленных в ходе предыдущих этапов проблем.

Существуют два основных метода опроса:

- интервью

- и анкетные опросы.

Имеется множество разновидностей интервью: документальные (изучение событий прошлого, уточнение фактов), интервью мнений (выявление оценок, взглядов, суждений); интервью со строгой предварительной организацией вопросов и без нее. Интервью может быть интенсивным, глубоким (цель - получить сведения о внутренних побуждениях, мотивах) и фокусированным (цель – получить информацию о реакции опрашиваемого на определенные действия); может представлять собой беседу, в которой инициатива принадлежит самому опрашиваемому, он как бы «изливает душу». Для быстрого зондажа мнений применяют телефонные интервью.

Анкетные опросы предполагают жестко фиксированный порядок, содержание и форму вопросов, ясное указание способов ответа, который регистрируется либо заочно, либо в присутствии интервьюера. Основная цель анкетных опросов – определить отношение населения к проводимым администрацией города мероприятиям, что позволяет местным органам власти корректировать среднесрочные и долгосрочные планы развития городской среды.

4.     Опросы экспертов по определенным проблемам функционирования и развития муниципальных образований, которые позволяют взглянуть на выявленные населением через социологические опросы проблемы с другой стороны, дать им более объективную оценку.

1. Специализированные прогнозные методы, главной целью которых является определение логической последовательности развертывания деятельности по решению выявленных проблем, определение перспектив развития города в целом. Метод моделирования связан с поиском альтернатив развития, дает возможность отобрать оптимальный для имеющихся в городе условий вариант.[[19]](#footnote-19)

В комплексном использовании всего арсенала источников данных о социальных процессах и явлениях как естественно функционирующей информации – текущей статистики, отчетности, единовременных учетов, переписей, социально-демографических обследований и т.п., так и специально организованных исследований, опросов населения для реализации целей управления и состоит сущность социального мониторинга.

## 

## 1.3 Социально-экономический мониторинг и его особенности в современной России

### 1.3.1 Сущность мониторинга

В наше время внимание исследователей, специалистов- практиков привлекают возможности, связанные с проведением мониторингов социальных объектов. Практически все исследователи отмечают присутствие в социальной среде элементов неопределенности, инвариантности. Обосновывается необходимость привлечения достижений различных наук, системного подхода в социальном предвидении и прогнозировании. Этим объясняются поиски комплексных методов измерения существующих общественных явлений, их адекватного отражения и выработки способов оптимального управленческого воздействия.

В естественных науках термин “мониторинг” применяется достаточно длительно и систематично (экологические исследования, исследования технологических процессов, медицина и т. д.). Как дефиниция и вид научно- практической деятельности социальный мониторинг трактуется по-разному в зависимости от видения его сути, механизмов осуществления, отличительных свойств, особенностей, и чаще всего отождествляется с социологическими исследованиями.[[20]](#footnote-20)

Некоторые авторы (Ревайкин, Быстрицкий и т.д.) под мониторингом социально-экономической ситуации понимают организационное системное наблюдение за ходом и характером качественных изменений в экономике, связанных с ее переходом из одного состояния в другое. Представляется более конструктивным использовать трактовку категории мониторинга принятую современной наукой[[21]](#footnote-21), в соответствии с которой под социально-экономическим мониторингом можно понимать систему наблюдения, оценки и прогноза экономической и социальной обстановки, складывающейся на территории.

Особенность социального мониторинга: непрерывность слежения и прогнозного оценивания социальных объектов по стандартному набору показателей, относительно устойчивых и повторяющихся во времени.

### 1.3.2 Цели, задачи и принципы организации социального мониторинга.

Организация социального мониторинга преследует следующие основные цели:

- определение ключевых индикаторов, дающих наиболее полную информацию о сегодняшнем состоянии всех сфер жизнедеятельности города,

- возможность проведения ранней диагностики негативных процессов, связанных с неблагополучием в определенных сферах жизнедеятельности и жизнеобеспечения городского сообщества,

- выработка сценариев развития и совершенствования городской социальной среды с ориентацией на насущные потребности жителей города,

- долгосрочное и среднесрочное планирование альтернатив развития города в целом или его отдельных районов,

- выделение основных звеньев в цепочках управления, дающих сбои в продвижении решений администрации до населения,

- совершенствование системы управления социально-экономической жизнью города.

Задачи социально-экономический мониторинга могут быть сведены к следующим:

- Организация наблюдения, получение достоверной и объективной информации о протекании на территории социально-экономических процессов;

- Оценка и системный анализ полученной информации, выявление причин, вызвавших тот или иной характер протекания социально-экономических процессов;

- Обеспечение в установленном порядке органов управления, предприятий, учреждений и организаций, независимо от их подчиненности и форм собственности, граждан информацией, полученной при осуществлении социально-экономический мониторинга.

Подготовка рекомендаций, направленных на преодоление негативных и поддержание позитивных тенденций, доведения их до соответствующих органов управления и власти.

Главная же функция системы социально-экономического мониторинга состоит в обеспечении соответствующих органов территории полной, достоверной и своевременной информацией о процессах, происходящих в различных сферах его экономики, о складывающейся социальной ситуации.[[22]](#footnote-22)

Ведущим принципом организации социально-экономического мониторинга является целенаправленность. Он предполагает, что вся система мониторинга должна быть «настроена» на решение конкретных управленческих задач. Четкое следование этому принципу позволит не заниматься сбором и обработкой информации «на всякий случай», предохранит от ненужной информационной избыточности, создаст предпосылки для создания экономически эффективной системы.

Реализация системного подхода к организации мониторинга ориентирует на рассмотрение муниципального образования как подсистемы более крупной общественной системы, на исследование связей его с другими территориальными звеньями. Системный подход выводит также на принцип комплексности, обеспечение которого требует соблюдения ряда требований.

Во-первых, мониторинг отдельных сфер и направлений развития территории должен осуществляться во взаимосвязи с другими сферами; во-вторых, следует стремиться к последовательному решению всей совокупности задач мониторинга по каждому из его направлений (поднаправлений), начиная от наблюдения за ходом какого-либо процесса и вплоть до разработки рекомендаций на улучшение положения в той или иной сфере экономики, смягчение социальной напряженности.

Среди других принципов социально-экономического мониторинга необходимо отметить:

* непрерывность наблюдения за объектами,
* периодичность снятия информации о происходящих изменениях,
* сопоставимость применяемых показателей мониторинга во времени,
* развитие системы социально-экономического мониторинга территории на основе совершенствования используемого методического инструментария, технического оснащения,
* расширение наблюдаемых процессов и увеличение числа объектов.

Разумеется при организации мониторинга необходимо соблюдение обычных требований к информации, используемой в сфере управления. Речь идет об ее полноте, достоверности, своевременности, репрезентативности.

### 1.3.3 Типы мониторинговых исследований, проводимых

### в современной России.

Социальный мониторинг- инструмент современной социальной политики. Он позволяет лицам, формирующим политику, направлять ее на достижение четко сформулированных целей. Он позволяет группировкам с различной ориентацией рассматривать и обсуждать политические вопросы на прочной основе информации. Это дает значительные преимущества, т.к. помогает структурировать политическую дискуссию и позволяет сбалансировать подход к социально- экономической политике.

В России в настоящее время существует достаточно большое число исследовательских организаций, разрабатывающих множество специфических проблем социального мониторинга. Такое положение предопределяется особенностями каждой исследуемой отрасли народного хозяйства, интересами ученых и т.д. Вот лишь некоторые из них[[23]](#footnote-23):

1.Мониторинг экономических условий в Российской Федерации; Российский Продольный (мониторинг, основанный на использовании выборки постоянного состава на всем протяжении исследования) Мониторинг (РПМ)

2.Всероссийское панельное исследование

3.Бюджетное исследование Госкомстата

4.Мониторинг социально- экономического потенциала семьи, опубликованный Министерством труда и социального развития

5.Мониторинг социальной защиты (ТАСИС)

Все эти примеры имеют разную направленность. Они основаны на различных методологиях и дают различные результаты, но конечно не предоставляют все проводимые исследования в социально- экономической сфере России. (подробнее см. Приложение 1).

### 1.3.4 Значение мониторинга качества жизни населения на местном уровне и его роль в принятии управленческих решений

В связи с переносом центра тяжести в решении многих важных проблем экономического реформирования на местный уровень, информация, полученная в результате проведения мониторинга, является необходимым условием организации эффективного управления муниципальным образованием. Муниципалитет должен располагать достоверными научно-обоснованными данными об объеме и структуре потребления населения своего муниципального округа в материальных благах и услугах, о закономерностях и количественных параметрах их изменения в перспективном периоде.

Интересны и актуальны предположения о формировании управленческих рекомендаций на основе мониторингового диагностирования и прогнозирования, широком привлечении для достижения этих целей специальных методов наблюдения и обработки данных. Но стройная научно обоснованная система взглядов по теории и практике социального мониторинга отсутствует фактически.[[24]](#footnote-24)

На Западе, в сущности, мониторинг не является термином, используемым в статистическом контексте, как это имеет место в русском языке( во многих публикациях в России этот термин употребляется в значении подборки большого числа переменных без пояснения конкретных целей, которым служит сбор именно этих переменных).

Термин “мониторинг” не так нов в английском языке, как в русском. Раньше он употреблялся в смысле “надзора”. Если обратиться к современным глоссариям, то мы увидим, что этому термину приписываются следующие значения:

1. наблюдение

2. отслеживание

3. надзор

4. управление

В последние годы управленческий аспект мониторинга (control) наложился на его обычную трактовку как отслеживания. Функцию управления невозможно устранить из современного понимания мониторинга, что видно из мониторинга различных видов человеческой деятельности, в котором контроль/управление событиями является основной и окончательной задачей. Мониторинг не следует смешивать со сбором статистических данных. Термин “мониторинг” подразумевает под собой деятельность, которая непосредственно связана со своим объектом. Это делает мониторинг одной из ключевых функций в социальной политике. Мониторинг может иметь различную ориентацию. Он может быть ориентирован на текущую ситуацию, которая связана с определенными целями и задачами политики, для того, чтобы проверить соответствует ли положение вещей запланированному, или же необходимы чрезвычайные меры по его выправлению. Он также может быть ориентирован на будущее и позволять политическим деятелям предвидеть события.

Социальная функция мониторинга имеет ряд следствий, касающихся положения и задач тех лиц, которым поручено ведение инструментами мониторинга, сбор статистической информации, проведение обследований, анализ доступной информации и т.д.:

- мониторинг является видом деятельности для лиц, принимающих решения,

- мониторинг связан с проблемами принятия решений,

- мониторинг не может быть централизованным,

- мониторинг-это непрерывный процесс, который никогда не завершается.

В связи с этим встает вопрос: какова же тогда роль специального подразделения мониторинга в министерстве или другой государственной структуре. Многие министерства или другие административные структуры имеют такие отделы, хотя они не всегда носят название отделов мониторинга.

Что касается децентрализованного подхода: когда мы говорим, что мониторинг не может быть централизованным, это не меняет чего-либо в круге задач специальных отделов мониторинга. Лишь признавая то, что различные подразделения, принимающие решения, сами решают, в какой области проводить мониторинг и использовать полученные результаты для принятия соответствующих решений, можно обеспечить реальную пользу деятельности специализированных отделов. Их вклад заключается в том, чтобы определять, как проводить мониторинг, а не в том, что должно быть предметом мониторинга и не в определении характера использования результатов. Они играют роль отделов, располагающих соответствующим персоналом, службы, которая при помощи специализированных навыков (ноу-хау) использует инструменты мониторинга и обеспечивает поступление необходимой информации, одновременно обеспечивая ее качество. Это важная и незаменимая функция: создавать условия для того, чтобы отделы, принимающие решения, эффективно отслеживали последствия своих действий.[[25]](#footnote-25)

Итак, измерение качества жизни населения имеет смысл только в том случае, когда его результаты используются в управлении социальными процессами, когда субъекты управ­ления вносят определенные коррективы в проводимую социальную политику, когда пересматриваются размеры затрат по статьям расходов, одним словом тогда, когда каче­ство жизни становится элементом социального менеджмента в широком смысле. В этом случае процедура измерения качества жизни выполняет функцию обратной связи, замы­кающей контур управления (рис.3). Соответственно, такие замеры должны произво­диться с определенной периодичностью и завершаться относительно стандартизирован­ными управленческими решениями. Эту задачу и должен обеспечить мониторинг каче­ства жизни населения, который является разновидностью социального мониторинга.[[26]](#footnote-26)

Под мониторингом качества жизни насе­ления, как инструментом социального менеджмента, будем понимать научно обоснован­ную систему периодического сбора, обобщения и анализа информации об условиях жиз­необеспечения жителей определенной территории, их социального самочувствия, о по­требностях, ценностях, мотивациях, отношениях к складывающейся ситуации в их при­родном и социальном окружении и обязательное представление перерабатываемых данных для принятия решений на государственном, региональном и муниципальном уровнях.

Мониторинговые исследования качества жизни населения дают органам местного самоуправления оперативную, необходимую и достаточную информацию для принятия решения в адекватных ситуациях и обеспечения устойчивого развития муниципального образования.

|  |
| --- |
| внешняя среда |
| факторы и условия жизнеобеспечения |

|  |
| --- |
| функционирующие подсистемы жизнеобеспечения |

|  |
| --- |
| усиление социальной  направленности  социальных институтов |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| объективная составляющая качества жизни |  | Субъективная составляющая качества жизни |  | перераспределение  ресурсов |
|  |  |  |
|  |  | корректировка  целей и задач |

|  |
| --- |
| оценка  качества жизни |
|  |
| анализ  тенденций  развития |
|  |
| принятие  решений |

Рис.1.3. Качество жизни как функция социального менеджмента

Одним из важнейших достоинств внедрения в практику мониторинга по социальным вопросам являются открывающиеся для местной администрации перспективы долгосрочного планирования мероприятий, способных повысить комфортность проживания для жителей данного муниципального образования, а также определение условий и возможностей для привлечения на свою территорию инвесторов, заинтересованных в долгосрочных вложениях в экономику города.

Перед органами городского управления с необходимостью встает проблема разработки комплексной социально-экономической программы перспектив развития.

Первичный анализ полученных данных позволяет в самом общем виде очертить действительное состояние всех управленческих систем города, наметить точки роста или пробелы в управлении.

Чтобы получить такую детальную картину сегодняшнего состояния городского сообщества, и необходимо внедрение мониторинга.

Результаты социологического мониторинга могут служить базой для создания комплексного плана социального развития, который охватывает все структурные элементы города в их взаимосвязи и взаимообусловленности, предусматривает поэтапное решение поставленных задач.

В то же время принятый администрацией план не является жесткой структурой, всегда возможна его корректировка.

Планирование и прогнозирование развития городского сообщества позволяет раскрывать тенденции влияния различных факторов, согласовывать цели и задачи органов управления с потребностями населения…

### 1.3.5 Обеспечение мониторинга

### 

И конечно необходимо помнить, что реализация мониторинга качества жизни населения и его основных задач предполагает организационное, информационное, техническое, правовое и финансовое обеспечение со стороны органов местного самоуправления.[[27]](#footnote-27)

Информационный фонд социально-экономического мониторинга должен представлять собой систематизированные многолетние данные об экономической и социальной обстановке, складывающейся на территории муниципалитета в разрезе, например, основных направлений мониторинга, нормативно-справочные материалы, сведенные в статистические регистры и Базы данных.

Укрупнено информационный фонд может состоять из данных, характеризующих:

- здоровье населения;

- уровень жизни населения;

- образ жизни населения;

- социально-экономический потенциал территории и т. д.

Информационной основой социально-экономического мониторинга территории могут служить базы данных федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъекта РФ, учреждений и организаций; специализированные базы данных наблюдения за состоянием здоровья и физическим развитием населения, за обеспечением санитарно – эпидемиологического благополучия среды обитания человека и т.п.; данные государственной статистической отчетности, материалы обследований, программ, проектов и т.д.

Поддержка баз данных социально-экономического мониторинга должна осуществляться комплексом программно-технологических и технических средств, функционирующих на уровне МСУ, который должен осуществлять формирование, обновление и актуализацию показателей.

Функционирование социально-экономического мониторинга территории должно осуществляться на соответствующей правовой основе. Это правовые механизмы взаимодействия информационного фонда мониторинга с органами управления, учреждениями, организациями, уполномоченными наведения данного мониторинга; правовые формы защиты информации, гарантии информационной безопасности.

Финансовое обеспечение разработки и поддержания в работоспособном состоянии системы социально-экономического мониторинга территории должны обеспечивать местные органы управления за счет бюджетных средств. Вместе с тем, учитывая практически повсеместный бюджетный дефицит, следует использовать возможности привлечения и других источников финансирования. Так, например, информационный фонд мониторинга территории муниципального округа включает множество самых разнообразных данных, которые могут быть полезны для различных субъектов хозяйствования как на данной территории, так и за ее пределами, в том числе и за рубежом.

# ГЛАВА II. НАПРАВЛЕНИЯ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

## 2.1 Покомпонентный анализ качества жизни населения муниципального образования.

Итак, как мы выяснили, мониторинг качества жизни населения может осуществляться по трем отмеченным выше основным направлениям (см. Глава 1)

Рассмотрим теперь каждое из намеченных направлений мониторинга более подробно.

### 2.1.1 Состояние общественного здоровья.

Прежде чем наметить пути анализа уровня общественного здоровья населения необходимо определиться с сущностью этой категории.

Сегодня существует множество определений здоровья, которые пытаются охватить все многообразие этого феномена. Представляется конструктивным подход к определению категории здоровья, как такого состояния структуры, функций и адаптационных возможностей человека, которые обеспечивают ему данное качество жизни в данное время и в данной среде.

Анализ состояния здоровья населения как важнейшего компонента качества жизни предполагает возможность количественной оценки величины здоровья. Существует два основных способа ее измерения. Первый, наиболее распространенный в практике диспансерных обследований, состоит в непосредственном измерении значимых показателей структуры, функций и адаптационных резервов человека, сравнении их с нормативами, субъективном оценочном их интегрировании и оценке в виде "здоров", "практически здоров", "относится к группе риска" и "нуждается в наблюдении и коррекции". Могут быть и другие градации и по числу, и по качественным характеристикам. Недостатки такого подхода состоят в трудности интеграции большого числа разноплановых показателей болезненности. По существу, речь идет об оценке величины отклонения от общепринятой нормы максимально хорошего состояния (уровня) здоровья. Между тем, этот уровень не является постоянным, имеет множество значений, обусловленных факторами времени и среды.

Другой способ оценки величины здоровья состоит в использовании конечных социально значимых показателей, к которым относятся средняя продолжительность жизни, характеристика воспроизводства населения (репродукция) и морально-психологический комфорт или самочувствие. В этих показателях интегрируются изменения многочисленных показателей структуры, функции и адаптационных возможностей человека[[28]](#footnote-28).

Следует заметить, что в настоящее время в разной мере изучены подходы к количественной оценке перечисленных показателей здоровья, что, конечно, объективно затрудняет решение конкретных вопросов анализа. Вместе с тем, такое суждение о величине здоровья создает предпосылки использования достаточно хорошо развитого аппарата квалиметрии для получения интегральных количественных оценок величины здоровья населения.

В качестве индикаторов, характеризующих в обобщенном виде состояние здоровья населения, могут быть использованы такие, как средняя продолжительность жизни, смертность, в том числе детская и материнская и т.п.

Для того, чтобы управлять здоровьем населения, необходимо воздействовать на основные факторы, определяющие его уровень. Современная гигиеническая наука считает[[29]](#footnote-29), что состояние здоровья населения определяется тремя основными факторами: генофондом популяции, состоянием окружающей среды и социально-экономическими факторами (жилищные условия, питание, доступность физической культуры, возможности для рекреации и проведения полноценного досуга, уровень здравоохранения). Из этого следуют основные направления оценки и анализа факторов, влияющих на здоровье населения.

В настоящее время установлено, что средняя продолжительность жизни, другие показатели здоровья людей в значительной мере зависят от степени загрязнения окружающей среды, а показатели состояния здоровья населения могут выступать функцией состояния природной среды. Поэтому необходим мониторинг сложившейся экологической ситуации, включающий оценку и сравнение параметров качества отдельных компонентов природной среды с действующими нормативами, проведение специальных медико-экологических исследований, направленных на выявление негативно влияющих факторов окружающей среды на здоровье населения с учетом их комплексного воздействия, выделение зон с различной степенью напряженности экологической ситуации.

Оценка экологической ситуации в городе должна включать сравнение параметров качества отдельных компонентов природной среды с действительными нормативами, определяющие тенденции и степени их изменения за ретроспективный период, расчет величин ущерба, вызываемого этими процессами, выявление и ранжировку значимости основных источников, ухудшающих качество окружающей среды. Входе экологического мониторинга рассматриваются основные природные и антропогенные факторы, влияющие на состояние окружающей среды проводится анализ поверхностных и подземных вод, атмосферного воздуха, рациональности использования земельных ресурсов, воздействия шумового, электромагнитного и радиационного фона на окружающую среду.

Основные направления экологического мониторинга связанны с оценкой состояния поверхностных и подземных вод, атмосферного воздуха, почвенного покрова, воздействия шумового и радиационного фонов на окружающую среду.

При оценке состояния поверхностных и подземных вод необходимо провести инвентаризацию основных источников загрязнения водной среды региона, установить концентрации вредных веществ в сточных водах и водоемах, сравнить их с ПДК.

Оценка состояния атмосферного воздуха также предполагает инвентаризацию основных источников, загрязняющих атмосферу. Особое внимание необходимо уделить влиянию на загрязнение атмосферного воздуха транспорта, в первую очередь автомобильного.

Для оценки его воздействия на состояние воздушного бассейна рекомендуется использовать показатели, характеризующие степень загрязнения атмосферы бензаниреном, угарным газом, окислами азота.

Также следует дать оценку удельному весу вредных веществ, выбрасываемых в атмосферу от стационарных источников, доля уловленных и обезвреженных загрязнителей в общем количестве вредных веществ, затраты на охрану атмосферы и т.д.

Оценка состояния почв и почвенного покрова связана с анализом процессов загрязнения его промышленными и бытовыми отходами, сравнением величин придельных количеств химических веществ в почве с их текущими значениями.

Анализ вредных воздействий шума и радиации на население включает в себя выявление зон шумового и радиационного дискомфорта, где превышаются соответствующие санитарные нормы.

В рамках мониторинга должна быть произведена оценка влияния сложившейся (прогнозной) экологической обстановки в городе, в его административных районах на основе характеристики здоровья населения, его заболеваемость, продолжительность жизни и т.д.

При всей значимости влияния фактора состояния окружающей среды на здоровье населения необходимо отметить, что он далеко не единственный. Хорошо известно, что улучшение здоровья населения является прежде всего производным положительной динамики социальных и экономических условий. Эффективная экономика выступает важнейшим условием обеспечения высокого уровня медицинского обслуживания, нормальных условий жилья, питания, отдыха и т.п. Поэтому в рамках мониторинга уровня общественного здоровья следует провести оценку состояния развития отмеченных сфер обслуживания населения.

Анализ уровня медицинского обслуживания предполагает оценку степени соответствия существующей сети лечебно-профилактических учреждений, обеспеченности их кадрами, медицинской техникой и оборудованием, медикаментами, структуры заболеваемости населения. При анализе основных закономерностей заболеваемости населения наряду с оценкой уровня и структуры общей заболеваемости следует рассмотреть особенности заболеваемости его отдельных возрастных и профессиональных групп, частоту и структуру заболеваемости с временной утратой трудоспособности, причины и уровень стойкой нетрудоспособности - инвалидности. Анализ уровня медицинского обслуживания населения предполагает также оценку его обеспеченности амбулаторно-поликлиническими учреждениями и больничной (стационарной) сетью, оборудованием совершенной техникой, соответствия численности и квалификации медперсонала принятым нормам, наличия и доступности лекарств и медикаментов.

Для оценки медицинского обеспечения населения могут быть использованы следующие показатели: мощность амбулаторно – поликлинических учреждений в смену, тыс. посещений; общее число больничных коек (по видам), ед.; количество аптек, ед.; товарооборот аптек, млн. руб.; численность врачей (в разрезе специальностей), чел.; численность среднего медицинского персонала, чел.; численность фармацевтов и т.п.

На здоровье населения важное влияние оказывает качество питания. Обобщающей оценкой уровня и качества питания во всем мире приняты обеспеченные им среднесуточные количества на душу населения килокалорий и граммов белка, в том числе животного происхождения. В ходе аналитических работ необходимо провести оценку потребления населением основных продуктов питания по следующим группам: мясо и мясопродукты в пересчете на мясо, молоко и молочные продукты в пересчете на молоко; яйца; рыба и рыбопродукты; сахар; масло растительное; картофель; овощи и бахчевые; хлебные продукты, а также оценить насыщенность местного рынка продуктами питания по объему и ассортименту, качество реализуемых продовольственных товаров, выяснить влияние фактического потребления продуктов на здоровье различных групп населения региона.

Важным направлением мониторинга состояния общественного здоровья является оценка обеспеченности населения жильем с учетом уровня его благоустройства, характера заселения, соответствия современным планировочным и гигиеническим требованиям.

Обобщающим показателем жилищной обеспеченности, в дополнение к жилой площади может выступать стоимость жилых фондов в сопоставимых ценах, на которой отражается и капитальность домов, и оборудование их всеми видами удобств (водопроводом, канализацией, центральным отоплением, газоснабжением, лифтами, мусоропроводами, электроплитами, телефоном, ваннами и душами).

Жилищные условия населения определяются по размеру принадлежности жилища (частный, государственный и муниципальный фонды) и его благоустройство. В ходе мониторинга должна быть определена доля семей, проживающих в квартирах соответствующих правилам, нормам и требованиям, предъявляемым к уровню благоустройства и планировки жилья.

Среди основных социально-экономических факторов, определяющих состояние здоровья населения, значительное место занимает доступность физической культуры, возможность для рекреации и проведения полноценного досуга. Анализ состояния физкультурного движения связан с оценкой уровня физкультурной работы с населением по месту жительства, оценкой состояния спортивных сооружений, эффективности их эксплуатации. Оценивая состояние сферы рекреации и досуга, следует рассмотреть уровень и тенденции развития зон массового отдыха, доступность их для различных групп населения.

Среди основных индикаторов, характеризующих уровень физкультурной работы и возможности рекреационной сферы в городе, можно указать число коллективов физкультурников, ед.; число физкультурников, тыс. чел.; объем реализации платных услуг населению млн. руб.; состояние материально – технической базы объектов физкультуры и спорта (стадионы с трибунами, ед./тыс. мест; футбольные поля, ед.; искусственные бассейны для плавания, ед.; гребные станции, ед. и т.п.); суммарная мощность / вместимость объектов оздоровительного отдыха[[30]](#footnote-30).

### 2.1.2 Уровень жизни населения.

Анализ уровня жизни населения производится в целом по муниципальному образованию в разрезе территориально-административных единиц, основных социальных групп населения с учетом принятых в обществе стандартов качества жизни в направлениях оценки доходов, потребления и расходов населения, денежных сбережений, накопленного имущества, обеспеченности населения объектами торговли, просвещения, культуры, искусства, жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, связи, сферы бытового обслуживания, состояния защиты социально уязвимых групп населения, уровня потребления непродовольственных товаров и т.п.

При анализе уровня жизни населения используются различные индикаторы. Обобщенная оценка уровня жизни может быть произведена путем определения индекса жизни (индекса потребительских цен), характеризующего изменение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг (исходя из фактической структуры потребительских расходов населения) в текущем периоде к его стоимости в базовом периоде.[[31]](#footnote-31)

Анализ доходов населения предполагает рассмотрение реальных общих доходов населения, реальных располагаемых личных доходов, денежных доходов, средних доходов и средней заработной платы.

Реальные общие доходы населения определяются как личные с добавлением стоимости бесплатных или на льготных условиях предоставленных населению услуг за счет общественных фондов потребления с поправкой на изменение потребительских цен.

Реальные располагаемые доходы населения определяются как личные располагаемые доходы с поправкой на изменение у потребительских цен.

Личные доходы населения - это все виды денежных и натуральных доходов, полученных в виде вознаграждения за работу по найму, от личного подсобного хозяйства; доходы, полученные от индивидуальной трудовой деятельности; денежные поступления из общественных фондов потребления и т.п. Личные располагаемые доходы определяются как личные доходы за вычетом налогов, обязательных платежей и добровольных взносов населения в общественные организации.

Денежные доходы населения (доходная часть баланса денежных доходов и расходов населения) включают все поступления финансовых средств населению от предприятий и организаций всех форм собственности, безналичные перечисления и суммы, удерживаемые в уплату налогов и других платежей, стоимость продуктов и услуг, предоставляемых населению в счет причитающихся ему денежных доходов.

Средний доход и средняя заработная плата работников исчисляется, исходя из суммы средств, направленных на потребление в расчете на одного занятого. В средства, направляемые на потребление, включаются следующие выплаты в денежной и натуральной формах: расходы на оплату труда, денежные выплаты и поощрения, дивиденды, проценты, выплачиваемые по акциям трудового коллектива в имущество предприятия, учреждения, организации. Средняя заработная плата работников исчисляется исходя из фонда оплаты труда, вознаграждений по итогам работы за год и единовременных поощрений работников.

Оценка потребления и расходов населения предполагает определение общих объемов потребления населением материальных благ и услуг, денежных и потребительских расходов населения, покупательной способности средней заработной платы.

Общий объем потребления населением материальных благ и услуг включает полную их стоимость (платных, льготных и бесплатных), полученных населением за счет доходов по труду, поступлений из финансовой системы и общественных фондов потребления. Денежные расходы населения (расходная часть баланса денежных доходов и расходов населения) включает все расходы населения, связанные с уплатой финансовых средств предприятиям, учреждениям и организациям. Потребительские расходы населения являются частью денежных расходов населения, направленной на приобретение потребительских товаров и услуг.

Покупательная способность средней заработной платы определяется через количество основных продовольственных непродовольственных товаров и услуг, которые можно приобрести среднюю заработную плату и рассчитывается в целом по муниципальному образованию, а также в разрезе основных социальных групп путем сопоставления средней заработной платы стоимости потребительской корзины. Последняя определяется исход из расходов на нормативное потребление продуктов питания фактически сложившихся средних затрат на непродовольственные товары и услуги и размеров налогов и взносов.[[32]](#footnote-32)

При оценке денежных сбережений населения необходимо учитывать, что они включают наличные деньги на руках населения, вклады в сберегательных и иных банках, облигации, полисы по страхованию жизни, казначейские обязательства, векселя, акции и другие ценные бумаги.

Существенной характеристикой уровня жизни населения является величина накопленного имущества. При оценке стоимости накопленного домашнего (личного) имущества следует иметь ввиду, что его надо рассматривать как часть национального богатства находящегося в собственности населения и предназначенного для удовлетворения его потребностей. Оно разделяется на имущество производственного и потребительского назначения. Наличие и характеристика предметов длительного пользования в собственности населения определяется по следующим позициям: телевизор, магнитофон, видеомагнитофон, холодильник, морозильник, стиральная машина, пылесос, легковой автомобиль, мотоцикл, мопед, фото- и киноаппаратура и т.п.

Одним из важнейших индикаторов уровня жизни населения является прожиточный минимум, который представляет собой показатель минимального уровня потребления материальных благ и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности.[[33]](#footnote-33) Он определяется в целом по населению и социально-демографическим группам. Прожиточный минимум предназначается для оценки уровня жизни при формировании и реализации социальной политики в Российской Федерации и ее территориальных образованиях. На федеральном уровне прожиточный минимум служит для обоснования минимальных размеров заработной платы, минимальных пенсий, а также для определения размеров стипендий, пособий и других социальных выплат. На уровне района главной функцией прожиточного минимума является обоснование размеров пособий по бедности и субсидий по компенсации расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг малообеспеченным семьям.

Основными факторами, определяющими размеры прожиточного минимума являются: утвержденные Министерством труда и социального развития на основе рекомендаций медицинских учреждений нормативы потребления продуктов питания; розничные цены и тарифы на услуги, регистрируемые органами статистики на местах.

Структура прожиточного минимума утверждается один раз в пять лет по Российской Федерации, в ее субъектах — законодательными (представительными) органами по представлению органов исполнительной власти. Прожиточный минимум рассчитывается с учетом влияния на его стоимость природно-климатических условий региона, местных особенностей потребления материальных благ и услуг отдельными социально-демографическими группами. Величина прожиточного должна определяться ежеквартально в среднем на душу населения и по социально-демографическим группам.

Базовые социальные нормативы устанавливаются федеральными законами по представлению Правительства Российской Федерации после консультаций с объединениями профсоюзов, исходя из поэтапного (в течение 5 лет) приближения указанных социальных нормативов к прожиточному минимуму. Размеры пенсий, стипендий и других социальных выплат устанавливаются в соотношении с соответствующими базовыми нормативами.

Семья (одиноко проживающий гражданин), среднедушевой доход которой (доход которого)ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, считается малообеспеченной и имеет право обратиться за государственной социальной помощью, оказываемой в виде денежного пособия и различных видов натуральной помощи, социальных услуг и льгот. Максимальный размер денежного пособия равен разнице между среднедушевым доходом семьи(гражданина) и величиной прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Финансирование расходов по выплате государственных социальных пособий должно осуществляться из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, исходя из величины прожиточного минимума, установленного органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, при рассмотрении соответствующих бюджетов на предстоящий год и закрепляться договором между Российской Федерацией и ее субъектом.

В случае, если величина прожиточного минимума, установленного органами исполнительной власти субъекта РФ, выше величины, рассчитанной на основе методических указаний Министерства труда и социального развития, выплата той части социального пособия, которая образуется за счет превышения, производится только за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

При анализе культуры и искусства следует определить степень удовлетворения его потребностей в услугах детских дошкольных учреждений, средних общеобразовательных школ, ПТУ, клубных учреждений, музеев, выставочных залов, театров, библиотек и т.п.

Анализ состояния коммунального хозяйства включает определение объема услуг, предоставляемых коммунальными службами населению, включая водопроводно-канализационное и энергетическое обеспечение. В процессе анализа состояния водопроводно-канализационного хозяйства определяются объемы водопотребления и канализационного водоотведения сточной жидкости, а также достигнутый уровень водоснабжения и канализации по сравнению с нормативным. Для оценки надежности систем водоснабжения и канализации учитывается степень бесперебойной подачи воды и отведения стоков в соответствии с действующими стандартами. Определяется потребность сетей и сооружений в капитальном ремонте, реконструкции, замене. Эти данные сопоставляются с объемом ремонтно-реконструктивных и строительных работ, оценивается необходимость и возможность расширения объемов водопотребления и отведения стоков, повышения надежности работы инженерных систем, а также потребность в их расширении.

Аналогично производится мониторинг степени развития коммунальной энергетики. В частности, рассматривается достигнутый уровень электро-, газо- и теплоснабжения, определяется степень удовлетворения потребностей в использовании тепла, газа и электроэнергии, состояние сетевого хозяйства и сооружений.

Анализ обеспеченности населения услугами бытового характера включает определение объема реализации платных услуг в расчете на одного жителя, исследование наличия и доступности, в том числе финансовой, для населения услуг предприятий бытового обслуживания в разрезе основных видов деятельности: ремонт и индивидуальный пошив обуви, швейных, меховых изделий; ремонт бытовых машин и приборов, техническое обслуживание транспортных средств; химчистка, услуги прачечных, фотоателье, парикмахерских, бань и душевых; ремонт и изготовление мебели; услуги прокатных пунктов, ритуальные услуги и т.п.

Анализ обеспеченности населения услугами транспорта и связи основывается на определении следующих основных индикаторов: "насыщенность транспортной сети (трамвайной, троллейбусной, автобусной, метрополитена); объем перевозок пассажиров всеми видами транспорта, в т.ч. автобусами общего пользования, трамваями, троллейбусами, метрополитеном; удельный вес перевозок пассажиров отдельными видами транспорта; объем грузооборота; наполняемость общественного транспорта по видам); среднее время поездки; емкость существующих АТС и т.п.

При мониторинг уровня жизни населения в современных условиях экономического реформирования особенно важное значение приобретают вопросы, связанные с состоянием защиты его социально уязвимых групп[[34]](#footnote-34).

Социальная защита трудоспособных слоев населения должна выражать ся преимущественно в расширении их возможностей зарабатывать на достойное существование в поддержке их инициативы и предпринимательства. В особую группу необходимо выделить трудоспособных граждан которые в результате экономических преобразование потеряли работу или могли оказаться в числе временно высвобожденных, беженцев из стран «ближнего зарубежья», лиц, освободившихся из мест заключения, лиц БОМЖ. Иначе решаются вопросы социальной защиты тех слоев населения, которые по объективным причинам не могут самостоятельно зарабатывать и иметь достаточный доход – многодетные, молодые и неполные семьи, дети, учащаяся молодежь, пенсионеры, инвалиды.

Обобщенную оценку социальной защищенности инвалидов, пенсионеров, студентов, молодежи, членов молодых, неполных и многодетных семей можно провести с использованием показателя реальной покупательной способности средней пенсии (стипендии, пособия). Средний размер пенсии исчисляется исходя из суммы пенсий работающих пенсионеров, по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, за выслугу лет, социальных пенсий и т.п. с учетом единовременных ежемесячных выплат. Средний размер пособий определяется исходя из суммы выплат пособий многодетным и одиноким матерям, по беременности и родам, на рождение, потребление, на детей в малообеспеченных семьях и т.п., единовременных выплат. При определении среднего размера стипендии учитываются все виды стипендий учащимся высших и средних специальных учебных заведений, профессионально- технических школ и училищ, курсов, институтов усовершенствования, аспирантам и т.д., выплачиваемых за счет государственного бюджета, средств предприятий и организаций.

Как известно, функции социальной защиты населения осуществляются на уровне федерации, органов регионального и муниципального управления, трудового коллектива. В условиях становления местного самоуправления особо значимой становится деятельность по защите социально уязвимых групп населения на уровне отдельных муниципальных образований. Именно здесь имеются наиболее благоприятные условия для организации адресной социальной поддержки.

Обусловлено это следующими соображениями. На уровне региона, федерации могут приниматься "в среднем" совершенно правильные решения по социальной защите пенсионеров, инвалидов и т.п. Вместе с тем, качество жизни пенсионеров, например, в настоящее время определяется не только собственно размерами пенсионной обеспечения , но и рядом других причин: состоянием здоровья , желанием и возможностью работать, наличием или отсутствием семьи, родных, близких, характером внутрисемейных отношений, жилищными условиями, социальными интересами, возможностью самостоятельного обслуживания себя в быту и т.п.

Аналогичные соображения можно привести применительно и к другим социально слабозащищенным группам населения. Поэтому следует стремиться при организации аналитических работ в сфере социальной поддержки населения оценку и анализ проводить не только в целом по муниципальному образованию, но в разрезе конкретных групп социально незащищенного населения, а в пределе - отдельных индивидуумов.

### 2.1.3 Образ жизни населения.

Важной структурной составляющей качества жизни населения является также образ жизни. Образ жизни - понятие, характеризующее ценностные установки и особенности их реализации в повседневной жизни в сфере трудовой деятельности, быта, использования свободного времени, удовлетворения духовных потребностей.[[35]](#footnote-35) Мониторинг образа жизни целесообразно проводить в рамках основных социальных групп населения.

В условиях становления рыночной экономики мониторинг образа жизни населения в значительной мере связан с исследованием уровня занятости населения, процессов обеспечения общественного порядка и личной безопасности, поддержания благоприятного социально-психологического климата в обществе, формирование у населения, в первую очередь у молодежи, ценностных ориентации, соответствующих общечеловеческим нравственным нормам и т.п.

Анализ занятости предполагает исследование не только количественных и качественных показателей рынка труда (числа вакантных мест, в том числе, в сфере общественных работ, уровня безработицы, половозрастного и социально-профессионального состава безработных), но и структуры занятости по секторам экономики; выявление тенденций перераспределения высвобождаемых из отраслей материального производства, в том числе, отраслей оборонно-промышленного комплекса; определение возможностей создания мест профессионального обучения и переподготовки кадров и т.п.

Необходимо осуществлять наблюдение за такими характеристиками занятости как общая численность работающих, в том числе: в госсекторе и в частном секторе, из них в разрезе отраслей и видов численности; число вакантных рабочих мест, в том числе по секторам экономики, в сфере общественных работ, из них: для рабочих, для работников профессий интеллектуального труда; уровень безработицы, в % (отношение численности безработных к рабочей силе); численность граждан не занятых трудовой деятельностью в том числе: трудоспособных, ищущих работу, из них: признано безработными получающими пособие по безработице; заявленная предприятиями и организациями потребность в работниках; структура безработных: половозрастной состав; уровень застойной безработицы (удельный вес среди безработных с периодом безработицы >0.5 года, более 1 года)[[36]](#footnote-36).

Анализ состояния правопорядка и безопасности граждан связан с проведением аналитических работ по определению уровня и характера преступности, эффективности предпринимаемых усилий, направленных на улучшение положения дел в этой сфере, с использованием следующих основных показателей: уровень преступности в расчете на 10000 населения); преступления, зарегистрированные по линии уголовного розыска и выявленные аппаратом ОБЭП (по видам), ед.; количество преступлений совершенных в общественных местах, ед.; количество преступлений, совершенных лицами в состоянии алкогольного опьянения, ед.; число лиц совершивших преступления связанные с наркотиками, ед.

Выяснение социального самочувствия населения предполагает выявление его отношения к уровню своего материального благополучия, состоянию здоровья, степени личной безопасности, ходу экономических реформ, ценностям и идеям рыночной экономики, готовности и способности активно адаптироваться к новым условиям жизнедеятельности, оценки степени социальной напряженности в обществе, политическим свободам и т.п.

Информационной основой мониторинга социального самочувствия населения региона являются данные специальных социологических опросов различных демографических и социально- психологических групп населения, специалистов.

Подходы к анализу состояния социального благополучия, развиваемые сотрудниками Кембриджского университета, рассмотрим на примере отношения населения к политической свободе. В числе индикаторов политических свобод, которые , по мнению авторов, не менее важны, чем показатели дохода, свобода от полицейского ареста, задержания, содержания в тюрьме без предъявления обвинения; свобода вероисповедания; свобода публиковать, издавать и читать книги любого содержания и политической направленности; право поиска информации и пропаганды идей; свобода от политической цензуры; свобода от полицейского обыска в жилом помещении без официальной санкции; свобода передвижения в пределах собственной страны; свобода радио- и телевизионных передач от государственного контроля; право женщин на равенство.

Для оценки степени политической свободы авторы предложили семибалльную систему[[37]](#footnote-37). Оценкой в один балл оценивались политические системы, в которых большинство граждан и семей имеют право и возможность участвовать в выборах, а политические партии могут быть свободно созданы для борьбы за власть; в два балла -политические системы, где не всегда реализуются возможности политической свободы из-за исключительной бедности населения, феодальной социальной структуры, социальных волнений или других ограничивающих обстоятельств; в три балла - когда, несмотря на возможность свободного выбора лидеров или представителей власти, существует большой риск государственных переворотов, крупномасштабного вмешательства в результаты выборов и частых недемократических акций; в четыре балла - когда всеобщие демократические выборы блокируются конституционно или играют незначительную роль в распределении власти; в пять баллов - когда выборы полностью контролируются или ограничиваются, а результаты имеют малое значение; в шесть балов - когда отсутствуют выборы или проводятся при единственном кандидате, причем суть голосования сводится к демонстрации всенародной поддержки системы; в семь баллов - вариант диктатуры, а также политической системы, навязанной извне.

Также по семибалльной системе авторы оценивают наличие гражданских прав у населения. Одним баллом оценивается положение, когда законность утвердилась, свобода выражения мнения возможна и реализуется в средствах массовой информации; двумя - страны, стремящиеся к определенному уровню гражданских прав, однако не достигшие желаемого из-за противоречий в обществе, невежествалюдей или отсутствия средств массовой информации и ограничения их деятельности законом; тремя - системы с "парадным мундиром" гражданских свобод и правительствами, с которыми можно дискутировать или которые могут быть под угрозой импичмента, хотя политические проблемы в этих странах могут решаться введением военного положения, арестами и заключением в тюрьмы и т.д.; четырьмя - страны с широким спектром гражданских свобод, но где, однако, существуют нелегальные партии и учреждения; многие страны этой группы прошли стадию революционной ситуации; пятью -страны, где гражданские права часто отменяются без основания, средства массовой информации слабы и контролируются правительством и цензурой; шестью - страны, где нет гражданских прав, хотя и предполагается, что они имеют приоритет, а критика власти дозволена в ограниченном объеме; семью - страны, о политической системе которых внешний мир никогда не был информирован, где критика власти невозможна и граждане не имеют никаких прав.

Одной из важнейших структурных составляющих образа жизни населения является социальная напряженность в обществе, анализ которой особенно важен в современном периоде политических и экономических трансформаций. Социальную напряженность принято описывать в различных терминах: противоречия, конфликты, неудовлетворенность, столкновения, противостояние, недоверие и др. He сложилось еще единого мнения об ее факторах, механизмах, формах проявления и развития. Тем не менее, уже сегодня можно рекомендовать следующую систему индикаторов для анализа и оценки социальной напряженности[[38]](#footnote-38): степень осознания группой (общностью) своих основных потребностей как таковых; степень удовлетворенности принятыми и доступными данной группе способами реализации потребностей и распределения благ; уровень притязаний (требований) на дополнительные материальные и другие блага, оценка деятельности социальных, и прежде всего, государственных институтов по организации регулирования удовлетворения потребностей и реализации интересов; требования к государственным институтам по изменению системы способов реализации потребностей и распределения благ данной группы и (или) всего общества.

Все перечисленные индикаторы отражают отношение групп населения к своим потребностям и интересам, к социальным институтам. Это отношение сопровождается определенной совокупностью чувств и настроений, которые также необходимо рассматривать в качестве важнейших направлений анализа социальной напряженности. Среди этой группы показателей можно выделить: чувства, настроения по поводу удовлетворения основных потребностей и реализации интересов; чувства, настроения по поводу действующих способов удовлетворения потребностей, распределения благ; чувства, настроения по поводу деятельности институтов, отвечающих за обеспечение способов реализации потребностей и интересов.[[39]](#footnote-39)

Дополнительно к отмеченным показателям социальной напряженности рекомендуется использовать индикаторы, характеризующие готовность социальных групп защищать и отстаивать свои основные потребности и интересы. Причем, особенно важным представляется аспект готовности, связанный с формированием в социальной группе поведенческих установок к определенным массовым общественным действиям в защиту своих интересов, прежде всего по отношению к соответствующим государственным институтам. Именно эта форма готовности защищать интересы может порождать наиболее опасные для социальной стабильности ситуации, что обуславливает включение этого индикатора в сферу мониторинга образа жизни населения.

Итак, мы ознакомились с подробной характеристикой основных направлений мониторинга качества жизни населения.

## 

## 2.2 Система показателей оценки качества жизни населения.

Информационный фонд мониторинга качества жизни населения в общем случае представляет собой систематизированные за ряд лет данные о состоянии здоровья населения, уровне и образе его жизни, набор соответствующих социальных нормативов (стандартов). Однако, анализ положения дел показывает, что не только в России, но и за рубежом еще не сложилась единая система показателей для количественной оценки качества жизни населения-этого важнейшего ориентира социального развития. Такое положение обусловлено новизной и сложностью проблемы и безусловно затрудняет формирование комплекса показателей на местном уровне, однако попытки создания подобной системы уже совершались, результат одной из них мы и рассмотрим[[40]](#footnote-40).

Следующий комплекс показателей оценки качества жизни населения в значительной мере ориентирован на действующую систему государственной и ведомственной статистической отчетности, а также на утвержденную в 1998 г. постановлением Госкомстата России "Унифицированную систему показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования", и только в отдельных случаях предполагает использование специальных методов получения данных. Он включает первичные и сводно-групповые показатели, представленные соответственно в таблицах 1 и 2. Сводно-групповые показатели, определяющиеся на основе первичных, редназначены для получения оценки отдельных аспектов качества жизни населения.

# ГЛАВА III. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА УРОВНЯ ЖИЗНИ В МО «ВСЕВОЛОЖСКИЙ РАЙОН»

В рамках научно-исследовательской работы, проводимой в 1997 году в Муниципальном Образовании « Всеволожский район » ( в соответствии с договором № Н-1 от 31 декабря 1996 между Институтом социально-экономических проблем Российской Академии наук и Администрацией муниципального образования) в ряде других был проведен также мониторинг уровня жизни населения, сделаны выводы на основании полученных результатов, даны практические рекомендации и намечены пути развития.

В связи с тем, что перед исследователями не стояла задача детального исследования непосредственно качества жизни населения, проанализированы в основном статистические показатели уровня жизни населения без учета ценной субъективной информации, которую могли бы дать социологические опросы. Но, даже, единственный опрос – экспертный (среди депутатов собрания представителей, работников районной администрации, руководителей предприятий и организаций района)-по определению сравнительной остроты проблем района показал, что самой острой оказалась проблема низкого уровня жизни населения). Однако данная работа наглядно показывает о реальности и необходимости проведения подобных исследований, а также дала муниципальному образованию поистине бесценную информацию о направлениях его социального и экономического развития в данных условиях на период 1997-2005 годы.

В связи с долгосрочностью сделанных прогнозов результаты проведенной работы полезны для рассмотрения и в данный момент. Ценность составляет также то, что полученные в результате данные представляются в сравнении:

* с показателями за последние несколько лет, то есть, показана динамике,
* с показателями по Ленинградской области в целом, а также Санкт-Петербурга.

В данной дипломной работе данная информация ценна еще и тем, что показывает, каким образом и в какой мере результаты мониторинговых исследований могут быть востребованы и использованы для принятия конкретных управленческих решений и разработки соответствующих программ, нацеленных на улучшение ситуации в той или иной сфере.

## 

## 3.1 Уровень жизни населения

### 3.1.1 Доходы и цены

Основным фактором, определявшим уровень жизни населения в условиях кризисного развития экономики, являлись темпы инфляции, выражающиеся в росте цен и тарифов на товары и услуги. Согласно данным Санкт-Петербургского комитета государственной статистики за 1995 г. по отношению к 1990 г. цены на товары и тарифы на услуги выросли в Ленинградской области в 4477 раз, в том числе на продовольственные товары (без алкоголя) в 4358 раз, на непродовольственные товары — в 2516 раз и платные услуги в 14163 раза. В результате за этот период реальная заработная плата рабочих и служащих Всеволожского района снизилась в 3 раза (составив 32% от уровня 1990 г.).

В последние годы темпы роста инфляции резко упали, что видно из следующих данных (табл. 6.1). Это явилось следствием не экономического роста, а главным образом ограничений в области потребления (задержек выплат по заработной плате, пенсиям, низкого уровня минимальных доходов).

Таблица 3.1

Динамика цен и тарифов на товары и услуги  
в Ленинградской области, раз.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1991 к 1990 | 1992 к 1991 | 1993 к 1992 | 1994 к 1993 | 1995 к 1994 | 1996 к 1995 |
| Всего товары и платные услуги | 3,61 | 21,96 | 7,6 | 3,22 | 2,3 | 1,22 |
| Все товары | 3,73 | 22,37 | 6,53 | 2,9 | 2,2 | 1,19 |
| Продовольственные товары (без алкоголя) | 3,77 | 25,77 | 3,39 | 3,12 | 2,2 | 1,08 |
| Непродовольственные товары | 3,67 | 17,36 | 6,73 | 2,63 | 2,2 | 1,23 |
| Платные услуги |  |  |  |  |  |  |

Вместе с тем, было приостановлено падение реальной заработной платы (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Среднемесячная заработная плата  
рабочих и служащих Всеволожского района

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Единицы | Годы | |
|  | измерения | 1995 | 1996 |
| Средняя заработная плата вместе с социальными выплатами — всего | тыс. руб. | 425,8 | 644, 0 |
| Индекс цен на товары и услуги за 9 месяцев 1996 г. | % | 100,0 | 118,0 |
| Индекс реальной заработной платы | % | 100,0 | 128,0 |
| Бюджет прожиточного минимума (БПМ) | тыс. руб. | 278,1 | 359,0 |
| Приходится БПМ на заработную плату | раз | 1,53 | 1,79 |
| К Ленинградской области: |  |  |  |
| номинальная заработная плата | % | 91,0 | 88,8 |
| реальная заработная плата | % | 91,1 | 91,3 |
| Место среди районов области по: |  |  |  |
| номинальной заработной плате | единиц | 10 | 8 |
| реальной заработной плате | единиц | 9 | 7 |
| Минимальный размер оплаты труда: |  |  |  |
| в декабре 1995 г. | тыс. руб. | 60,5 | - |
| в декабре 1996 г. | тыс. руб. | - | 75,9 |

Заработная плата по отраслям экономики характеризуется следующими данными (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Средняя заработная плата работников, занятых в экономике  
Всеволожского района в 1995-1996 гг.,(тыс. руб.)

|  | Удельный | Средняя зарплата | | 1996 г. |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | вес занятых в 1995 г. | 1995 | 1996 | в % к 1995 г. |
| Всего в экономике района, в том числе: | 100,0 | 391,8 | 608,7 | 155,3 |
| промышленность | 17,4 | 402,7 | 485,1 | 120,5 |
| сельское хозяйство | 14,4 | 422,4 | 718,9 | 170,2 |
| транспорт и связь | 5,2 | 358,1 | 908,7 | 253,7 |
| строительство | 7,1 | 623,6 | 692,7 | 111,1 |
| торговля и материально-техническое снабжение | 10,7 | 241,3 | 195,7 | 81,1 |
| жилищно-коммунальное хозяйство | 6,7 | 444,8 | 785,9 | 176,7 |
| здравоохранение, физкультура и социальное обслуживание | 8,8 | 328,9 | 502,6 | 152,8 |
| образование | 12,1 | 279,4 | 481,9 | 172,5 |
| банки и кредитные учреждения | 0,7 | ... | 1300,2 | ... |
| управление и прочие организации | 16,2 | ... | 976,9 | ... |

Характерна низкая заработная плата в промышленности, в отраслях бюджетной сферы и особенно в торговле, что свидетельствует об утрате ее стимулирующей и воспроизводящей роли.

Соотношение в уровнях оплаты труда работников с самой низкой и наиболее высокой заработной платой выросло с 1:4 в начале 90-х годов до 1:26 в настоящее время.

В условиях резкого сокращения реальной заработной платы угрожающий характер приняли задержки выплаты заработной платы.

Другим важнейшим источником денежных доходов населения являются пенсии (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Пенсионное обеспечение Всеволожского района в 1996 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Факт | В % к области |
| Средний размер пенсий, тыс. руб. | 258,7 | 90 |
| Минимальная пенсия, тыс. руб. | 219,6 | 100 |
| Бюджет прожиточного минимума пенсионера, тыс. руб. | 220,5 | 100 |
| Приходится БПМ пенсионера (раз) на: |  |  |
| среднюю пенсию | 1,2 | 80 |
| минимальную пенсию | 0,996 | 100 |
| Удельный вес пенсионеров в общей численности населения: |  |  |
| Всеволожский район | 23,0 | - |
| Ленинградская область | 21,9 | - |

Ситуацию с пенсионным обеспечением следует рассматривать как кризисную. Действующая пенсионная система не обеспечивает тесной увязки трудового вклада и размера пенсий, не вызывает материальной заинтересованности работников в формировании пенсионного фонда. Низкий размер пенсий у подавляющей части пенсионеров не позволяет им иметь доходы даже на уровне прожиточного минимума. На среднюю пенсию пенсионер может приобрести товаров и услуг, равноценных по

Важным источником денежных доходов населения района являются денежные сбережения. Имеет место их значительный рост. В 1996 г. по отношению к 1994 г. денежные сбережения выросли в 6,3 раза и составили 95,8 млрд. руб. Средний вклад в 1996 г. достиг 433143 руб. Однако отрицательные социальные последствия обесценивания вкладов выражаются в неуверенности людей в будущем (ожидание очередной реформы) и отсутствии веры, что государство вернет те денежные сбережения, которые они потеряли в результате инфляции. Поэтому наиболее обеспеченная часть населения предпочитает расходовать свои деньги на приобретение долларов. В 1996г. средний вклад в долларах составил 1000 или 5600000 в рублевом эквиваленте. Реализация денежных доходов отражается в их структуре: по Ленинградской области 75% всех доходов приходится на покупку товаров и услуг.

### 3.1.2 Потребительский рынок

На развитие потребительского рынка влияют три основных фактора: цены на товары и тарифы на услуги; размеры производства товаров народного потребления на местном рынке и импорт товаров. Для исключения влияния цен на товары и тарифов на услуги, стоимость потребления 1994 г. оценивалась в ценах и тарифах 1995 г. (табл. 3.5).

Таблица 3.5

Структура и темпы роста материальных благ и услуг  
населения Всеволожского района в 1995 г. (в %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Структура потребления | | 1995 г. в % к 1994 г. | |
|  | Ленинград-ская область | Всеволож-ский район | Ленинград-ская область | Всеволож-ский район |
| Весь объем материальных благ и услуг, всего | 100,0 | 100,0 | 114,2 | 103,2 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| розничный товарооборот | 84,2 | 86,2 | 114,3 | 99,6 |
| платные услуги | 15,8 | 13,8 | 113,6 | 132,1 |

В 1995 г. Всеволожский район входил в тройку районов, где производство товаров народного потребления по отношению к 1994 г. было увеличено (в районе — на 9,8%).

В условиях кризисного развития экономики страны чрезмерное значение для потребительского рынка получил импорт. По оценке Петербургкомстата, в 1995 и 1996 гг. соотношение на потребительском рынке импортных и отечественных товаров в Ленинградской области составляло 65 и 35% соответственно.

Таким образом, рост доходов населения и создание устойчивого потребительского спроса на производимую конкурентоспособную продукцию и услуги отечественного производства — главные условия роста потребления в перспективе.

### 3.1.3 Обеспеченность жильем и его комфортность

Всеволожский район характеризуется незначительным отставанием по уровню жилищной обеспеченности от средних показателей по области в целом. Однако по обеспеченности населения он занимает лишь 12 место (общей площадью жилья) и 15 место (жилой площадью) среди 17 районов области (табл. 3.6).

Таблица 3.6

Показатели обеспеченности жильем населения  
Всеволожского района в 1995 г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Едини- | 1995 год | | В про- | 1995 г в % к 1991 | |
|  | цы из- | Всево- | Ленин- | центах | Всево- | Ленин- |
|  | мерения | лож- | град- | к Лен. | лож- | град- |
|  |  | ский | ская об- | области | ский | ская об- |
|  |  | район | ласть |  | район | ласть |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Обеспеченность общей площадью | кв. м на чел. | 19,1 | 20,4 | 93,6 | 124,81 | 109,71 |
| Обеспеченность жилой площадью | кв. м на чел. | 11,6 | 12,7 | 91,3 | 120,81 | 107,61 |
| Число квартир в городах и поселках городского типа и в сельской местности,  в том числе: | единиц | 58665 | 690851 | - | 166,1 | 148,0 |
| коммунальные квартиры | единиц | 4334 | 21049 | - | 230,6 | 110,4 |
| отдельные квартиры | единиц | 54331 | 669802 | - | 162,4 | 141,7 |
| коммунальные квартиры | единиц | 4334 | 21049 | - | 230,6 | 110,4 |
| Удельный вес коммуналь-ных квартир | % | 7,4 | 3,0 | - | - | - |

1К 1990г.

Уровень жилищной обеспеченности остается низким, несмотря на заметные темпы ее роста по отношению к 1990 г. (на 21-25% против 8-10% по области). Существенно ухудшились качественные показатели жилья. Если в 1991 г. средний размер квартиры составлял 48,1 м2, то в 1995 г. — 37,5 м2. Удельный вес коммунальных квартир соответственно увеличился с 5,3% до 7,4%, что выше чем по области в 2,5 раза.

Сокращающиеся объемы строительства во Всеволожском районе (в 1995 г. на 31% меньше по сравнению с 1990 г. и на 13% по сравнению с 1994 г.) не позволяют удовлетворить потребности населения в жилье. В 1995 г. в районе количество семей (902 семьи), получивших жилую площадь составило к общему числу семей, стоящих на учете на ее получение — 13,6%; по области соответственно — 9035 семей или 16,1%.

По уровню благоустройства жилья, особенно в городах и рабочих поселках, район отстает не только от среднеобластных показателей, но и, в значительной степени, от других районов (табл. 3.7).

Таблица 3.7

Уровень комфортности жилья во Всеволожском районе  
в 1995г., в %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Степень благоустройства | | Место занимае- |
|  | Всеволожский | Ленинградская | мое среди |
|  | район | область | районов области |
| Удельный вес жилищного фонда в городах и рабочих поселках оборудованного: |  |  |  |
| водопроводом | 78,3 | 81, 2 | 11 |
| канализацией | 77,2 | 79, 8 | 10 |
| центральным отоплением | 81,4 | 81, 8 | 10 |
| ваннами | 69,0 | 75, 7 | 12 |
| газом | 78,0 | 81, 6 | 11 |
| горячим водоснабжением | 61,0 | 64, 7 | 11 |
| в сельской местности |  |  |  |
| водопроводом | 58,8 | 48,0 | 4 |
| канализацией | 56,3 | 46,9 | 4 |
| центральным отоплением | 67,3 | 48,7 | 3 |
| ваннами | 51,1 | 44,4 | 5 |
| газом | 59,4 | 65,1 | 10 |
| горячим водоснабжением | 41,2 | 37,7 | 8 |

Следовательно, Всеволожский район отстает от наилучшего уровня благоустройства жилья в городской местности в 7.25 раза, а в сельской местности- в 3.7 раза.

### 3.1.4 Тарифная политика

Особое место в анализе уровня жизни населения занимают расходы по квартирной плате и коммунальным услугам.

Так, в Санкт-Петербурге тарифы на квартплату, эксплуатационные расходы и горячую воду с 1 февраля 1997 г. повышены в 2 раза. Поскольку прежние тарифы на эти услуги в Ленинградской области были выше, чем в Санкт-Петербурге, то с февраля тарифы на квартплату и коммунальные услуги в городе выше по отношению к Ленинградской области всего на 25, 6%. Таким образом, произошло определенное выравнивание уровня тарифов на квартирную плату и коммунальные услуги в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области (табл. 3.8).

Таблица 3.8

Уровень тарифов на основные жилищно-коммунальные услуги  
в Ленинградской области и Санкт-Петербурге на 1 января 1997 г.

|  | Действующий на | | Санкт-Петербург | | Размер |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | на 1 января 1997 г. | | Тариф на | Тариф на | повыше- |
|  | в Ленинградской обл | | 1 января | 1 февр. | ния тари- |
|  | единицы | тариф в | 1997 г. | 1997 г. | фа в % |
|  | измерен. | руб. | руб. | руб. |  |
| Квартирная плата (обслужи-вание и ремонт инженерного оборудования и т.д.) | кв. м  общей площади | 382 | 240 | 480 | 200 |
| Эксплуатационные услуги |  |  |  |  |  |
| (лифт, АСПЗ, ПЗУ, мусоро-провод, уборка лестничных клеток) | кв. м  общей площади | 386 | 192 | 384 | 200 |
| Отопление | -»- | 798 | 336 | 798 | 200 |
| Горячая вода | -»- | 12203 | 3012 | 7182 | 200 |
| Вывоз бытового мусора | с 1 чел. | 1800 | 1800 | 1800 | 100 |
| Холодная вода | с 1 чел. | 7412 | 9860 | 9860 | 100 |
| Газ(сетевой) | с 1 чел. | 1545 | 1000 | 1000 | 100 |
| Электроэнергия | за 1 кВт/час | 100 | 100 | 150 | 150 |
| Радиоточка | на семью | 4000 | 4000 | 4000 | 100 |
| Телеантенна | на семью | 5000 | 5000 | 5000 | 100 |
| Телефон | на семью | 20000 | 28000 | 28000 | 100 |
| Транспорт (автобус) | 1 ездка | 766 | 120000 (единая) | 120000 (единая) | 100 |
| Поезд пригородного сообщения | 1 ездка | 3000 | - | - | - |
| Почта (письма) | письмо | 950 | 1000 | 1000 | 100 |
| Телеграммы | телегр. | 4220 | - | - | - |

В 1996 г. 1317 семей в г. Всеволожске получали дотацию на оплату жилья и коммунальных услуг. За 9 месяцев 1996 г. она составила 314654 тыс. руб. или 238,9 тыс. руб. на одну семью.

### 3.1.5 Образование

Развитие сети общеобразовательных школ, детских садов характеризуется данными табл. 3.9.

Таблица 3.9

Количество общеобразовательных школ и детских учреждений  
Всеволожского района в 1995 г.

|  | Фактически | | 1995 г. в % к 1990 г. | | 1996 г. в |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1995 год | 1996 год | Всеволож | Ленин- | % к 1995г |
|  |  |  | ский рай- | градская |  |
|  |  |  | он | область |  |
| Количество дневных школ, | 41 | 41 | 105,1 | 105,5 | 100 |
| в них учащихся, тыс. чел. | 26,3 | 26,1 | 120,1 | 105,4 | 199,2 |
| Численность обучающихся, тыс. человек: в 1 смену | 22,3 | 22,6 | 126,7 | - | 101,3 |
| во 2 смену | 4,0 | 3,5 | 93,0 | - | 87,5 |
| Удельный вес учащихся во 2-ю смену, % | 15,2 | 13,4 | - | - | - |
| Мест в школах | 26022 | 27400 | - | - | 104,6 |
| Выпуск учащихся, чел. | 845 | 850 | 118,0 | 99,0 | 100,6 |
| Число техникумов | 1 | 1 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| В них учащихся, чел. | 1356 | 1325 | 76,7 | 68,8 | 97,7 |
| прием учащихся, чел. | 371 | 330 | 70,7 | 74,2 | 89,0 |
| выпуск специалистов, чел. | 304 | 270 | 69,7 | 56,6 | 88,8 |
| Детские сады и ясли | 51 | 52 | 83,6 | 77,5 | 102,0 |
| в них мест | 6559 | 6327 | 91,7 | 56,4 | 96,5 |
| Число мест на 100 детей дошкольного возраста | 76,5 | 76,0 | - | 72 | - |

За 1991-1995 гг. в районе было введено в строй школ с 3742 ученическими местами, что позволило увеличить количество школ. Число обучающихся увеличилось на 20,1% (в области на 5,4%%) (табл. 3.9). Удалось сохранить систему обучения в средних школах и детских садах. В целом показатели развития образования в районе не уступают среднеобластным.

Из 41 школы 25 приходится на средние, 9 — на неполные средние, 5 — на начальные и 2 — на вечерние школы. Район отличается стабильной и передовой по многим позициям системой образования, в основе которой — новый российский стандарт. Работает 21 школа с углубленным изучением предметов, профильным и развивающим обучением по 7 предметам. В 12 школах введено обучение по 36 новым предметам, в том числе по таким как дополнительный иностранный язык, введение в экономику, психология, экология, риторика, философия и др.

В течение 1991-1996 гг. была обеспечена стабильность и рост кадрового потенциала на 22,5%. В 1996/1997 учебном году трудилось 1653 учителя, среди них: с высшим образованием 87%, с незаконченным высшим 4,5%, средним — 6,5%; учителей высшей категории 102 человека, 1-й категории — 289, 2-й категории — 612; 15 заслуженных учителей республики, 247 отличников системы образования, 7 с ученой степенью.

В результате учащиеся получают глубокие знания, почти все выпускники последних лет поступили в высшие учебные заведения.

### 3.1.6 Здравоохранение

Для здравоохранения в 1991-1996 гг. характерно сокращение по всем основным показателям развития и особенно по материально-технической базе, причем сокращение происходило быстрее, чем в области (табл. 3.10).

Таблица 3.10

Обеспеченность услугами здравоохранения населения  
Всеволожского района в 1995 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1995 г. | 1996 г. | 1995 г. в % к 1990 г. | |
|  |  |  | Всеволож-ский район | Ленинград-ская область |
| Численность врачей | 517 | 527 | 93,5 | 92,5 |
| Численность среднего медицин-ского персонала | 1156 | 1169 | 96,1 | 90,0 |
| Приходится на 10000 человек населения: |  |  |  |  |
| врачей | 28,3 | 28,7 | 85,5 | 92,3 |
| среднего мед. персонала | 63,2 | 62,8 | 87,8 | 90,3 |
| Количество коек в больницах и в других лечебных учреждениях | 1052 | 1032 | 76,4 | 85,3 |

В 1996 г. на 10000 человек населения во Всеволожском районе приходилось 55,2 больничных коек (в 1995 г. — 59,3). По сравнению с 1990 г. число коек в расчете на 10000 жителей уменьшилось на 36%. Обеспеченность по отношению к норме составила в 1996 г. — 46%, в Ленинградской области в целом — 78,1%. Сокращаются и размеры поликлинической помощи. В 1996 г. число посещений амбулаторно-поликлинических учреждений в расчете на 10000 человек населения составило 61500 посещений, что на 15% меньше, чем в 1995 г. (72400 посещений на 10000 жителей).

Основной причиной указанного является ухудшение состояния материально-технической базы здравоохранения, это произошло в результате полного прекращения строительства больниц и амбулаторно-поликлинических учреждений в 1991-1995 гг. (Последняя больница была введена в строй в 1990 г. на 125 коек).

Здравоохранение района находится в кризисном состоянии, что требует решения следующих проблем:

1. развития материально-технической базы;
2. поддержки кадрового потенциала;
3. финансового обеспечения.

Проводимая в настоящее время государственная инвестиционная политика предусматривает, что развитие объектов здравоохранения в административных районах осуществляется преимущественно за счет средств местного бюджета. Это привело к резко негативным явлениям: в последние годы ввод в действие учреждений здравоохранения сократился. Многие такие учреждения требуют капитального ремонта, а отсутствие средств может привести к разрушению зданий и коммуникаций.

Несколько лучше обстоит в районе дело с мощностями амбулаторно-поликлинических учреждений, которые превышают нормативный показатель на 17,8%.

Одна из наиболее острых проблем здравоохранения связанна с повышением оплаты труда работающих. Во Всеволожском районе уровень заработной платы в здравоохранении в 1995 г. был одним из самых низких (328,9 тыс. руб.) среди отраслей экономики района. На среднюю заработную плату медика можно было приобрести материальных благ и услуг эквивалентных стоимости 1,18 прожиточного минимума (в целом по району этот показатель — 1,41).

Межотраслевые сравнения показывают, что с учетом качества и тяжести труда средняя заработная плата в здравоохранении не должна отставать от среднего уровня по экономике, как это сложилось в настоящее время, а превышать ее в 1,2-1,3 раза.

Стратегия развития здравоохранения базируется на учете приоритетов, т.е. определения преимущественного направления средств: лечение инфекционных и неинфекционных заболеваний, развитие стационарной, амбулаторной и поликлинической помощи путем строительства крупных специализированных учреждений в районном центре и небольших учреждений районной системы здравоохранения.

Одна из задач здравоохранения на современном этапе состоит в том, чтобы обеспечить приоритет районной (местной) системы оказания медицинской помощи. Решение этой задачи должно быть осуществлено, в первую очередь, на федеральном уровне путем установления обязательств государства базисного пакета клинических учреждений на основе федеральной программы обязательного медицинского страхования.

Требуют изменения пропорции распределения финансовых ресурсов между стационаром и амбулаторно-поликлиническим звеном. Приходящаяся на последнее доля (15-20% всех расходов) без ущерба для здоровья пациентов может быть доведена до 40%.

Развитие системы профилактики, обнаружение заболеваний на начальных стадиях может способствовать дальнейшему увеличению доли амбулаторно-поликлинического звена в общей сумме расходов на здравоохранение, равно как и на учреждение районной системы здравоохранения, целенаправленному изменению финансовых потоков с федерального на местный уровень.

### 3.1.7 Культура

Сеть учреждений культуры Всеволожского района включает в себя: 12 учреждений клубного типа, 9 музыкальных школ, художественную школу, Централизованную библиотечную систему и 31 библиотечный филиал. За период с 1992 года в сеть учреждений, курируемых отделом культуры администрации были включены 5 профсоюзных Домов культуры и 4 профсоюзные библиотеки. Муринский Дом культуры реорганизован в театрально-концертное объединение «Маска».

Основными направлениями в работе отдела культуры являются:

1. работа с кадрами по совершенствованию профессиональной культурно-просветительной деятельности (Советы директоров, семинары, смотры-конкурсы, фестивали и т.д.);
2. решение вопросов по совершенствованию материально-технической базы учреждений культуры;
3. совершенствование форм и методов духовного развития и культурного просвещения, организация досуга жителей района.

Большую популярность среди читателей библиотек приобрели Клубы по интересам различной направленности. Наиболее успешно работают такие клубы в Романовской и Васкеловской библиотеках. Следует отметить хорошую работу с подрастающим поколением районной детской библиотеки.

Традиционными в работе учреждений культуры стали массовые театрализованные праздники и народные гуляния, такие как Встреча Нового года, Проводы Русской зимы, Пушкинский праздник, День города Всеволожска, театрализованные мероприятия, посвященные памятным военным датам.

Основными проблемами в работе всех подведомственных администрации учреждений культуры являются:

1. низкое бюджетное финансирование: по плану на 1996 год утверждено 7,6 млрд. руб., а фактически выделено 4,6 млрд. руб.;
2. слабое техническое оснащение учреждений культуры (нехватка и изношенность музыкальных инструментов, радиоаппаратуры, мебели). Многие учреждения культуры требуют срочного капитального и текущего ремонта, а средств на эту статью не выделяется;
3. низкая заработная плата отдельных категорий работников культуры, таких как библиотекари, работники технического персонала;
4. отсутствие возможности улучшения жилищных и бытовых условий работников культуры.

### 3.1.8 Транспорт

Южная часть района пересекается автомобильной трассой Санкт-Петербург — Мурманск. С юга на север проходит железная дорога в направлении Республики Карелии; в г. Сортавала она разделяется на два направления: к Петрозаводску и к поселку Вяртсиля с последующим выходом в Финляндию.

На территории Всеволожского района располагается аэропорт «Ржевка», приспособленный к обслуживанию легкой авиации малого и среднего радиусов действия. При соответствующем дооборудовании, аэропорт может выполнять и более широкие функции.

Помимо железнодорожного и автомобильного сообщения с Санкт-Петербургом, Всеволожский район связан с этим городом и линией метро. Здесь находится конечный пункт первой линии — станция Девяткино.

Ожидается, что в перспективе через Всеволожский район будет проходить часть кольцевой трассы Санкт-Петербурга и скоростной железнодорожной магистрали Москва — Хельсинки.

Всеволожский район имеет сравнительно хорошо развитую автодорожную сеть. Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием составляет 28 км на 100 км2 территории, что более чем вдвое превышает аналогичный среднеобластной показатель. Все населенные пункты района имеют выход на региональную автодорожную сеть. К сожалению, за время проводимых социально-экономических преобразований состояние этой сети ухудшилось, что явилось естественным следствием общего кризиса хозяйственного комплекса страны.

Во Всеволожске создается автобусное муниципальное предприятие. Администрация район провела переговоры с одним из банков о выделении 2,5 млрд. руб. под закупку четырех автобусов «ЛИАЗ» и шести «Газелей».

Всеволожский район объективно может предложить самый широкий спектр транспортных, транзитных и складских услуг.

### 3.1.9 Проблема бедности

Согласно данным различных бюджетных обследований, не менее 25-45% населения области имеют доходы ниже прожиточного минимума. Применительно к Всеволожскому району это означает, что 47-85 тыс. человек находятся за нижней чертой бедности. К ним относятся следующие категории граждан:

1. неработающие пенсионеры по возрасту с неполным трудовым стажем;
2. получатели социальных пенсий;
3. получатели пенсии по случаю потери кормильца;
4. инвалиды 1-2 группы и неработающие инвалиды 3 группы;
5. трудоспособные лица, осуществляющие уход за инвалидами первой группы или престарелыми гражданами старше 80 лет;
6. одинокие престарелые граждане;
7. беременные женщины;
8. женщины, имеющие детей до 3 лет;
9. многодетные семьи;
10. неполные семьи;
11. семьи инвалидов с детьми;
12. дети военнослужащих срочной службы.

По данным бюджетных обследований, разрыв в доходах в первой 10-процентной группой, где среднедушевой доход в 2,4 раза ниже БПМ, и десятой группой (3,2 БПМ ) составляет 8 раз.

Сегодня многие социальные пособия, выполняющие функцию социальной помощи, назначаются и выплачиваются без учета доходов семьи, по существу безадресно. Различные виды пособий получает почти половина населения, хотя реально в них больше всего нуждаются граждане, имеющие доходы ниже прожиточного минимума. Это привело к тому, что при значительных расходах на выплату социальных трансфертов, реальные средние размеры пособий остаются низкими. Такие пособия не имеют сегодня экономического смысла, поскольку не гарантируют социальной защиты малоимущих слоев населения.

Необходимо повысить обоснованность предоставления социальных выплат с точки зрения их функциональной направленности. В связи с этим резко возрастает роль бюджета прожиточного минимума, как средства социальной защиты, определяющего нижнюю границу материальной обеспеченности населения.

### 3.1.10 Прожиточный минимум как средство социальной защиты населения

В соответствии с письмом Министерства труда и социального развития Российской Федерации № 60-8 от 11 ноября 1992 г. «О направлении Методических рекомендаций по расчетам прожиточного минимума по регионам Российской Федерации», нормы потребления продуктов питания установлены в следующих размерах с корректированием на местные условия (табл. 3.11).

Таблица 3.11

Годовые нормативы потребления продуктов питания  
БПМ населения Ленинградской области

| Наименование | В сред- | Продуктовые наборы по социально-демогра- | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| продуктов | нем на | фическим группам | | | | |
| питания | душу на | мужчины | женщины | пенси | дети | дети |
|  | селения | 16-59 | 16-54 | онеры | 0-6 | 7-15 |
|  | кг в год | лет | года |  | лет | лет |
| 1.Хлебопродукты | 133,1 | 177,4 | 125,5 | 120,8 | 64,4 | 112,3 |
| 1.1.Бобовые | 4,5 | 6,0 | 4,5 | 3,7 | 0,0 | 2,0 |
| 1.2.Мука пшеничная | 19,5 | 20,0 | 17,0 | 25,0 | 17,0 | 18,0 |
| 1.3.Рис | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 4,0 |
| 1.4.Крупа (кроме риса) | 6,9 | 8,0 | 5,9 | 4,9 | 6,0 | 6,0 |
| 1.5.Хлеб пшеничный | 64,3 | 76,0 | 66,0 | 57,0 | 30,0 | 70,0 |
| 1.6.Хлеб ржаной | 70,5 | 117,0 | 63,0 | 5,0 | 20,0 | 40,0 |
| 1.7.Макаронные изделия | 4,9 | 4,9 | 4,8 | 5,8 | 4,0 | 4,0 |
| 2.Картофель | 130,4 | 165,0 | 130,0 | 100,0 | 85,0 | 135,0 |
| 3.Овощи | 101,0 | 86,0 | 102,0 | 102,0 | 85,0 | 120,0 |
| 3.1.Капуста | 50,0 | 42,0 | 51,0 | 50,0 | 40,0 | 50,0 |
| 3.2.Огурцы и помидоры | 2,8 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 5,0 | 5,0 |
| 3.3.Столовые корнеплоды | 49,0 | 42,0 | 49,0 | 50,0 | 40,0 | 65,0 |
| 4.Фрукты и ягоды |  |  |  |  |  |  |
| 4.1.Фрукты свежие | 16,1 | 13,7 | 10,7 | 9,7 | 28,8 | 38,8 |
| 5.Сахар и кондитерские изделия | 20,0 | 20,1 | 17,9 | 18,8 | 19,7 | 26,1 |
| 5.1.Сахар | 19,0 | 18,3 | 17,0 | 18,0 | 18,0 | 24,0 |
| 5.2.Конфеты | 0,8 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 1,0 | 1,0 |
| 5.3.Печенье | 1,2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 2,0 | 3,0 |
| 6.Мясопродукты | 27,3 | 31,0 | 24,4 | 18,1 | 18,7 | 33,5 |
| 6.1.Говядина | 7,0 | 8,0 | 5,6 | 4,0 | 8,0 | 12,0 |
| 6.2.Баранина | 0,6 | 0,8 | 0,5 | 0,4 | 0,0 | 0,0 |
| 6.3.Свинина | 1,4 | 1,9 | 1,9 | 0,7 | 0,0 | 2,0 |
| 6.4.Птица | 16,1 | 20,0 | 16,0 | 13,0 | 10,0 | 18,0 |
| 6.5.Колбасные изделия | 0,7 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 1,0 | 2,0 |
| 7.Рыбопродукты | 1,7 | 12,7 | 10,7 | 12,7 | 8,7 | 12,5 |
| 7.1.Рыба свежая | 10,9 | 12,0 | 10,0 | 12,0 | 8,0 | 11,0 |
| 7.2.Сельдь | 0,8 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 1,5 |
| 8.Молокопродукты | 210,4 | 167,8 | 143,9 | 147,8 | 279,0 | 303,4 |
| 8.1.Молоко цельное | 110,0 | 104,0 | 89,0 | 99,0 | 130,0 | 128,0 |
| 8.2.Сливки и сметана | 2,0 | 2,0 | 0,8 | 2,0 | 1,9 | 2,8 |
| 8.3.Масло животное | 2,5 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 4,0 | 5,0 |
| 8.3.Творог | 9,8 | 9,9 | 9,9 | 8,0 | 10,0 | 12,0 |
| 8.4.Сыры разные | 2,3 | 2,5 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 3,0 |
| 9.Яйца (штук) | 152,0 | 180,0 | 150,0 | 90,0 | 150,0 | 180,0 |
| 10.Масло растительное, маргарин | 11,8 | 13,5 | 10,6 | 8,9 | 6,9 | 11,7 |
| 10.1.Маргарин | 5,2 | 6,0 | 4,5 | 3,1 | 2,1 | 3,1 |
| 10.2.Масло растительное | 7,0 | 8,0 | 6,5 | 6,0 | 5,0 | 9,0 |

Для всего населения продовольственная корзина рассчитана на 2240 килокалорий (белок 74 г., в т. ч. животного происхождения — 21 г.). Эта калорийность далека от стандартов развитых стран (3300 килокалорий) и почти соответствует питанию в развивающихся странах (например, в беднейших государствах Южной и Юго-Восточной Азии — 2100 килокалорий).

Методическими указаниями было предусмотрено, что остальные расходы (на непродовольственные товары и услуги) рассчитываются из заданных процентных соотношений. Эти соотношения в Ленинградской области следующие(в %):

Все расходы — 100,0

в том числе на:

продовольственные товары — 68,5

непродовольственные товары — 19,2

платные услуги — 8,1

налоги — 4,2.

В 1992 г. были «отпущены» цены и тарифы на товары и услуги. При указанной структуре бюджета прожиточного минимума (БПМ) произошло следующее его удорожание(табл. 3.12):

Таблица 3.12

Динамика БПМ населения Ленинградской области  
в декабре 1991 года и 1996 года  
(при аналогичной структуре)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Расходы в месяц | |
| Статьи расходов | в ценах декабря 1991 года (руб.) | в ценах декабря 1996 года (тыс. руб.) |
| Продовольственные товары | 147,0 | 210,0 |
| Непродовольственные товары | 41,2 | 58,8 |
| Платные услуги | 17,4 | 24,8 |
| Налоги | 9,0 | 12,9 |
| ИТОГО в месяц | 214,0 | 306,5 |

По сравнению с декабрем 1991 г. в декабре 1996 г. БПМ населения увеличился в 1425 раз, а индекс продовольственных товаров (без алкоголя) за этот же период — в 1239 раз. Более значительный темп роста БПМ населения по сравнению с индексом увеличения розничных цен на продовольственные товары объясняется более высоким удельным весом товаров (хлебопродукты) с более резким уровнем повышения цен, чем это имело место в реальном потреблении населения.

Стоимость БПМ населения дифференцируется в зависимости от социально-демографической группы. В декабре 1996 г. эта дифференциация была следующая (табл. 3.13).

Таблица 3.13

Дифференциация стоимости БПМ по социально- демографическим группам в Ленинградской области(декабрь 1996г., тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | В сред | ВПМ по социально-демографическим | | | | |
|  | нем на | группам | | | | |
|  | душу | мужчи | жен- | пенси- | дети | дети |
|  | населе- | ны | щины | онеры | 0-6 | 7-15 |
|  | ния | 16-59 | 16-54 |  | лет | лет |
|  |  | лет | года |  |  |  |
| Продовольственная корзина | 210,0 | 234,8 | 191,9 | 178,1 | 177,3 | 248,8 |
| Непродовольственная корзина | 58,8 | 81,5 | 66,6 | 27,3 | 45,8 | 63,4 |
| Платные услуги | 24,8 | 33,5 | 27,4 | 15,0 | 16,5 | 24,9 |
| Налоги | 12,9 | 27,4 | 22,4 | - | - | - |
| Итого БПМ за месяц | 306,5 | 377,2 | 308,3 | 220,5 | 239,6 | 337,1 |

Практическое значение это имеет на федеральном и региональных уровнях для установления минимальных размеров заработной платы, пенсий, различного рода пособий (на детей, для малообеспеченных) и компенсаций за квартирную плату и коммунальные услуги.

Рассчитываемые Комитетом по труду и занятости населения Ленинградской области БПМ не полностью учитывают фактического изменения структуры потребления населения и, в первую очередь, рост удельного веса расходов на оплату жилья и коммунальных услуг. Это требует корректировки в расчетах прожиточного минимума на перспективу.

### 3.1.11 Стратегия повышения уровня жизни на период 1997-2005 годов

Основными приоритетами и направлениями повышения уровня жизни в перспективе должны быть:

1. стабилизация и повышение среднедушевых реальных доходов;
2. постепенное выравнивание доходов и опережающее повышение уровня жизни малоимущих слоев населения;
3. последовательное решение жилищной проблемы с переводом развития жилищно-коммунального хозяйства на самоокупаемость;
4. возможно полное удовлетворение потребностей населения в услугах медицинских учреждений;
5. всемерное развитие системы образования.

Политика в области доходов должна предусматривать стабилизацию и рост основных источников дохода — заработной платы, пенсий и различного рода доплат (денежного и натурального характера)малоимущим слоям населения. С учетом этого и снижения инфляции за пределами 2000 г. до 2-5% в год, важнейшие показатели доходов населения района прогнозируются нами в следующих параметрах (табл. 3.14).

Необходимым внешним условием реализации прогноза должно стать совершенствование регулирования оплаты труда на федеральном уровне в 1998-2005 гг., а именно:

1. осуществление разносторонних мер, направленных на то, чтобы заработная плата всегда была главным источником денежных доходов населения;

Таблица 3.14

Основные показатели денежных доходов населения  
Всеволожского района в 1995-2005 годах

|  | Единицы измерения | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2005 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Заработная плата в экономике района,  в т.ч.: | тыс. руб. | 339 | 614 | 650 | 720 | 765 | 920 | 1290 |
| в промышленности | тыс. руб. | 329 | 543 | 600 | 690 | 750 | 850 | 1250 |
| Средняя пенсия | тыс. руб. | 231 | 259 | 292 | 320 | 380 | 480 | 710 |
| Прожиточный минимум — всего | тыс. руб. | 299 | 306 | 408 | 450 | 486 | 510 | 560 |
| ПМ трудостпособ-ного работника | тыс. руб. | 331 | 341 | 450 | 495 | 535 | 560 | 620 |
| ПМ пенсионера | тыс. руб. | 215 | 220 | 291 | 320 | 346 | 360 | 400 |
| Приходится ПМ на заработную плату в: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| экономике | раз | 1,02 | 1,8 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,6 | 2,1 |
| промышленности | раз | 1,0 | 1,6 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,5 | 2,0 |
| на пенсию | раз | 1,1 | 1,2 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,3 | 1,8 |
| Удельный вес лиц, имеющих доход ниже ПМ | % | 55 | 50 | 45 | 40 | 35 | 35 | 10 |

1. стимулирующее воздействие на рост производства, который способствовал бы росту социальных инвестиций и выводу работников по найму из числа беднейшего населения;
2. средняя заработная плата в бюджетной сфере не должна быть ниже 80-85% от складывающейся в условиях рынка средней заработной платы в промышленности;
3. повышение размеров минимальной оплаты труда должно приблизить ее размер к прожиточному минимуму трудоспособного работника и осуществляться на основе нового социального норматива — минимальной часовой оплаты труда.
4. установление порядка, при котором большая задолженность по выплате заработной платы (за три месяца и более) является основанием для применения процедур, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве);
5. административная и уголовная ответственность конкретных лиц за неоправданную задержку заработной платы.

Основными звеньями пенсионной реформы на федеральном уровне должны стать:

1. разработка эффективного механизма для исчисления и пересчета пенсий, учитывающих более полно трудовой вклад каждого работника.
2. своевременное проведение индексации пенсий в связи с ростом стоимости жизни;
3. упорядочение пенсионных льгот, предоставляемых по условиям труда, с учетом их особенностей в регионах;

На местном уровне следует способствовать трудоустройству пенсионеров, желающих внести свой вклад в развитие экономики района.

Необходимо совершенствование структуры ПМ должно в 1997-2005 гг. с учетом региональных особенностей субъектов Российской Федерации:

1. состояния экономики и возможностей финансирования выплат социального характера из федерального и местного бюджетов;
2. уровня жизни и прежде всего реальных доходов и реальной заработной платы, структуры потребления материальных благ и услуг;
3. социально-демографического фактора и, прежде всего, возрастно-половой структуры населения;
4. тарифной политики в сфере жилищно-коммунальных услуг на уровне областей и их районов.

Основные направления развития жилищной сферы района в перспективе должны предусматривать достижение к концу периода нормативной обеспеченности жильем и улучшение его комфортности (табл. 3.15 и 3.16).

Таблица 3.15

Обеспеченность населения Всеволожского района  
жилой площадью в 1995- 2005 годах

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ед. | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2005 |
|  | изм. |  |  |  |  |  |  |  |
| Обеспеченность общей площадью | кв. м на чел. | 19,1 | 19,5 | 20,3 | 20,3 | 20,3 | 21,0 | 22,0 |
| Обеспеченность жилой площадью | кв. м на чел. | 11,6 | 12,0 | 12,5 | 12,8 | 13,0 | 13,0 | 15,0 |
| Удельный вес коммуналь-ных квартир | % | 7,4 | 7,3 | 7,2 | 7,1 | 7,0 | 6,0 | - |
| Государственные капвло-жения в строительство жилья | млрд. руб. | 2,4 | - | 7,9 | 3,0 | 9,4 | 9,4 | 9,5 |

Таблица 3.16

Обеспеченность населения Всеволожского района  
коммунальными удобствами в 1995- 2005 годах

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ед. | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2005 |
|  | изм. |  |  |  |  |  |  |  |
| Удельный вес жилья в го-родской местности, обору-дованной: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| водопроводом | % | 78,3 | 79,0 | 80,0 | 82,0 | 85,0 | 85,0 | 90 |
| канализацией | % | 77,2 | 79,0 | 79,5 | 81,5 | 85,0 | 86,0 | 90 |
| центральным отоплением | % | 81,4 | 82,0 | 82,0 | 82,5 | 83,0 | 85,0 | 90 |
| ваннами | % | 69,0 | 70,0 | 71,0 | 72,0 | 73,0 | 75,0 | 80 |
| газом | % | 78,0 | 78,5 | 79,0 | 80,0 | 81,0 | 82,0 | 85 |
| горячим водоснабжением | % | 61,0 | 61,5 | 62,0 | 63,0 | 64,0 | 65,0 | 70 |
| в сельской местности: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| водопроводом | % | 58,0 | 58,5 | 59,0 | 60,0 | 61,0 | 62,0 | 65 |
| канализацией | % | 56,3 | 57,0 | 58,0 | 59,0 | 60,0 | 61,0 | 65 |
| центральным отоплением | % | 67,3 | 69,0 | 70,0 | 71,0 | 72,0 | 73,0 | 78 |
| ваннами | % | 51,1 | 52,0 | 53,0 | 54,0 | 55,0 | 56,0 | 58 |
| газом | % | 59,4 | 60,0 | 61,0 | 62,0 | 63,0 | 64,0 | 70 |
| горячим водоснабжением | % | 41,2 | 42,0 | 43,0 | 44,0 | 45,0 | 46,0 | 50 |

Целью жилищной политики на новом этапе является обеспечение улучшения жилищных условий для семей с малым и средним достатком, сохранение бесплатного предоставления жилья малоимущим семьям и военнослужащим. Это потребует:

1. расширения источников и обеспечение устойчивости финансирования жилищного строительства с увеличением доли внебюджетного финансирования;
2. поэтапного перехода жилищно-коммунального хозяйства в режим безубыточного финансирования при обеспечении социальной защиты малоимущих слоев населения;
3. совершенствования структуры жилого фонда по формам собственности с приоритетом частного жилья, развитие рынка жилья;
4. расширения привлечения средств населения за счет оказания государственной поддержки в виде безвозмездных субсидий, кредитов, льгот по налогообложению;
5. предоставления муниципального жилья малообеспеченным гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий за счет местного бюджета;
6. обеспечения дифференцированного подхода к повышению оплаты жилищно-коммунальных услуг, предусмотрев полную оплату для семей с высоким доходом и усиление социальной защиты малоимущих слоев населения;
7. повышения тарифов, которое начиная с 1998 г., следует осуществлять постепенно, в пределах 25% в год, с компенсацией квартирной платы и стоимости коммунальных услуг в семьях, где доход ниже прожиточного минимума, рассчитанного по предлагаемой выше методике.

Одним из основных направлений в перспективном периоде является улучшение обслуживания населения услугами учреждений здравоохранения (табл. 3.17).

Таблица 3.17

Основные показатели развития здравоохранения  
Всеволожского района в 1995-2005 годах

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2005 |
| Приходится на 10000 человек населения: |  |  |  |  |  |  |  |
| врачей | 28,7 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 35 |
| среднего мед. персонала | 62,8 | 63 | 63 | 63 | 63 | 63 | 65 |
| Приходится больничных коек на 10000 чел. | 59,3 | 55,2 | 55,2 | 55,2 | 55,2 | 55,2 | 70 |
| Амбулаторно-поликлинические учреждения. Число посещений на 10000 чел. населения, тыс. посещений | 72,4 | 61,5 | 60 | 59 | 59 | 59 | 65 |

В период до 2000 г., в связи с отсутствием финансовых ресурсов на строительство больниц и амбулаторно-поликлинических учреждений, намечается стабилизация показателей развития коечного фонда и численности обслуживающих население врачей и среднего медицинского персонала. В дальнейшем, до 2005 г., намечается некоторое их увеличение.

Особое внимание в период до 2005 г. должно уделяться развитию системы образования (табл. 3.18).

Таблица 3.18

Показатели развития системы образования  
Всеволожского района (на начало учебного года)

|  | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2005 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество школ | 41 | 41 | 41 | 41 | 41 | 41 | 42 |
| В них учащихся тыс. чел. | 26,1 | 26,4 | 26,2 | 26,1 | 26,05 | 26,0 | 28,0 |
| Из них обучаются: |  |  |  |  |  |  |  |
| в 1 смену | 22,1 | 22,9 | 22,8 | 22,8 | 22,85 | 22,7 | 26,0 |
| во 2 смену | 4,0 | 3,5 | 3,4 | 3,3 | 3,2 | 3,3 | 2,0 |
| Количество мест в школах, тыс. мест | 27,4 | 27,4 | 27,4 | 27,4 | 27,4 | 27,4 | 29,0 |
| Детские сады и ясли | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 |
| В них мест, в тыс. | 6,55 | 6,55 | 6,55 | 6,55 | 6,55 | 6,55 | 6,60 |
| Число мест на 1000 детей дошкольного возраста | 765 | 812 | 812 | 812 | 812 | 812 | 820 |

В районе разработана программа развития системы образования до 2001 г., предусматривающая изменение и развитие в направлении создания социально-экономических, материально-технических, правовых, организационных, научно-методических предпосылок для реализации главной цели образования — формирования всесторонне развитой личности, способной к саморазвитию и определению своего места в обществе. В программе определены сеть общеобразовательных учреждений различных организационно-правовых форм, типов и видов.

Основными направлениями программы предусмотрены:

1. разработка и внедрение новых методов и средств воспитания и развития ребенка в детских дошкольных учреждениях;
2. разработка единых программ планового перехода «детский сад — школа»; дополнение и расширение программ дошкольного воспитания (музыка и изобразительное искусство);
3. разработка комплекса программ по обучению иностранному языку в детских садах и начальной школе;
4. разработка программ нравственного и экономического образования, граждановедения, углубленного изучения отдельных предметов (в т.ч. информатики);
5. разработка механизма переподготовки педагогических кадров.

Общий недостаток программ — отсутствие финансового обеспечения — снижает их ценность. Скорее всего, программы развития системы образования, разработанные во Всеволожском районе, будут реализованы в более отдаленной перспективе до 2005 г.

## 3.2 Население, занятость и рынок труда.

### 3.2.1 Население

Естественное движение находится под влиянием генеральных факторов общего и регионального характера формирования населения, определяющих его динамику и структуру. Показатели рождаемости района характеризуются более низкими значениями по сравнению с областными и более высокими темпами их снижения; показатели смертности также несколько ниже и менее высок темп их роста (табл. 3.19).

Таблица 3.19

Показатели естественного движения населения  
Всеволожского района и Ленинградской области за 1990-1995 гг.  
(в расчете на 1000 человек населения)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1995 в % к 1990 |
| Ленинградская область |  |  |  |  |  |  |  |
| Число родившихся | 11,0 | 9,8 | 8,6 | 7,1 | 7,4 | 7,2 | 65,5 |
| Число умерших | 12,5 | 12,7 | 14,2 | 17,9 | 19,4 | 18,2 | 145,6 |
| Естественный прирост (убыль) | -1,5 | -2,9 | -5,6 | -10,8 | -12,0 | -11,0 | 733,3 |
| Всеволожский район |  |  |  |  |  |  |  |
| Число родившихся | 9,5 | 7,9 | 6,6 | 6,0 | 6,2 | 5,9 | 62,1 |
| Число умерших | 11,5 | 12,0 | 13,2 | 16,0 | 17,2 | 16,3 | 141,7 |
| Естественный прирост (убыль) | -2,0 | -4,1 | -6,6 | -6,1 | -11,0 | -10,4 | 520,0 |

Динамика рождаемости характеризуется в последнее пятилетие ярко выраженной тенденцией сокращения как в сельской, так и в городской местности. К факторам, определяющим изменение тенденций в рождаемости, относятся демографические факторы (возрастно-половая структура, брачное состояние) и ряд социально-экономических (материальное положение семьи, образ жизни членов семьи, социальный статус, жилищные условия и т.д.). Примечательно, что таких низких показателей рождаемости как в 1995 г. в районе не наблюдалось в мирные годы ни разу. Нынешнее пороговое ухудшение экономической ситуации, неуверенность в завтрашнем дне, страх за будущее детей не могли не повлиять на поведение семьи и в сочетании с общими долговременными тенденциями распространения малодетности определили сегодняшнее критическое положение с рождаемостью.

Важно подчеркнуть, что столь невысокий уровень рождаемости характеризует недостаточный уровень даже для простого воспроизводства населения. В настоящее время нетто-коэффициент воспроизводства для района значительно меньше единицы, что соответствует суженному замещению поколений матерей дочерьми.

На динамику общего коэффициента смертности в районе, как и в целом по области и России, в 60-80-е годы наибольшее влияние оказал процесс старения населения. В начале 90-х годов произошел резкий скачок роста смертности — до 17,2 в 1994 г. Столь стремительный рост смертности в России отмечался лишь в условиях военного времени. В 1995 г. показатель смертности по отношению к 1994 г. снизился на 5,2%. Однако этот процесс пока не является устойчивой тенденцией, и на основании данных одного года рано делать выводы о переломе тенденции роста смертности на противоположную.

Таким образом, процесс воспроизводства населения в районе находится под определяющим влиянием смертности, которая значительно превышает рождаемость (в 2-2,5 раза) и определяет депопуляционный характер воспроизводства.

При общем росте количества умерших в структуре смертности в 90-е годы произошли существенные изменения:

1. увеличилась доля умерших от несчастных случаев, отравлений и травм;
2. возросла доля умерших от болезней органов дыхания, пищеварения, инфекционных и паразитарных болезней.

Можно констатировать ухудшение здоровья населения, и особенно молодежи по косвенным данным, характеризующее состояние физкультурно-оздоровительной и спортивной работы в районе. При незначительном колебании размеров численности жителей, занимающихся в секциях, клубах и группах физкультурно-оздоровительной направленности, в 90-е годы стремительно нарастала численность учащихся и студентов, отнесенных по состоянию здоровья к спецмедгруппе: с 419 человек в 1990 г. до 898 человек в 1993 г. и 1132 человек в 1996 г.

Младенческая смертность является наиболее точным и важным индикатором уровня благополучия в сфере здравоохранения в районе. В 90-е годы для этого сектора смертности была характерна неустойчивая тенденция. Показатель младенческой смертности в течение столь непродолжительного анализируемого периода колебался в пределах от 8,1 до 24,3 (табл. 3.20).

Таблица 3.20

Младенческая смертность Всеволожского района и Ленинградской области  
за 1990-1995 гг. (число умерших детей в возрасте до 1 года  
в расчете на 1000 родившихся, в )

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 |
| Ленинградская область | 14,4 | 15,5 | 14,8 | 14,9 | 12,2 | 14,3 |
| Всеволожский район | 16,7 | 24,3 | 20,9 | 12,1 | 8,1 | 15,5 |

Очевидны более высокие значения показателей младенческой смертности района по сравнению со среднеобластным показателем (кроме 1993 — 1994 гг.) и значительный их рост, наблюдавшийся в 1991 и 1995 гг. Этот процесс требует разработки и реализации специальной политики на районном уровне в сфере материнства и детства на базе мониторингового наблюдения за динамикой изменения показателей младенческой смертности.

Возрастно-половая структура населения — одна из важнейших демографических и экономических характеристик. Данные о возрастной структуре необходимы для правильного прогноза таких важнейших показателей экономики и социальной сферы района как развитие детских и школьных учреждений, производства товаров массового спроса, развития жилищной сферы и сферы торговли, а также для определения закономерностей роста населения района, причин его заболеваемости и смертности.

Структура населения Всеволожского района, также как и Ленинградской области в целом, характеризуется превышением численности женщин над численностью мужчин. Согласно данным последних трех переписей населения это превышение достигало 12-16 тыс. человек, а доля женщин в составе всего населения колебалась в пределах 54,2%-55,3% (см. табл. 3.21).

Таблица 3.21

Структура населения Всеволожского района по полу, в %  
(данные переписей населения)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | Все население | Мужчины | Женщины |
| 1979 | 100,0 | 44,7 | 55,3 |
| 1989 | 100,0 | 45,8 | 54,2 |
| 1995 (расчет) | 100,0 | 45,7 | 54,3 |

Данный фактор является объективным и во многом определяется более высокой смертностью мужчин в период военных событий и современной высокой смертностью мужчин в трудоспособном возрасте.

Возрастная структура населения Всеволожского района имела на протяжении последнего двадцатилетнего периода тенденцию к постарению, несколько замедлившуюся в 90-е годы. Данная тенденция объективна и была обусловлена в первую очередь успехами здравоохранения в дореформенный период, позволившими существенно увеличить среднюю продолжительность жизни жителей района.

Отметим, что Всеволожский район характеризуется по сравнению с Ленинградской областью более высоким удельным весом молодежи и менее значительным уровнем постарения населения. Это связано с существенными масштабами миграционного притока населения в район и преобладанием в составе мигрантов лиц молодого и среднего возраста. Данная тенденция окажет влияние на развитие перспективной структуры населения и трудовых ресурсов (рис. 3.1).



Несмотря на значительные различия в структуре городского и сельского населения, здесь наблюдается противоположная по сравнению со среднеобластными показателями тенденция. Сельское население — в силу значительных масштабов миграционных прибытий — характеризуется менее выраженными тенденциями постарения (табл. 3.22).

Таблица 3.22

Возрастная структура городского и сельского населения  
Всеволожского района на начало 1995 г., в процентах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Моложе трудоспособного | В трудоспособном возрасте | Старше трудоспособного |
| Городское население | 23,0 | 56,9 | 20,1 |
| Сельское население | 23,1 | 59,1 | 17,7 |

Выводы:

Анализ развития населения Всеволожского района свидетельствует о следующих важных особенностях демографической динамики района по сравнению с областью в целом:

1. более быстрых темпах роста численности населения, устойчивом его приросте;
2. нарастанием миграционного прироста в составе источников роста численности района;
3. более низких показателях рождаемости и более низких показателях смертности, обусловленных различиями в возрастной структуре;
4. «омоложенной» по сравнению с областными показателями возрастной структурой;
5. более высоких показателях младенческой смертности;
6. большей «феминизацией» (преобладание женщин) населения.

Интенсивный миграционный приток населения в район в силу его близости к Петербургу определил особенности демографической ситуации в современный период и во многом окажет влияние на перспективную структуру населения.

### 3.2.2 Занятость и трудовые ресурсы

Отличительной особенностью развития трудовых ресурсов Всеволожского района являются значительные масштабы маятниковой миграции в направлении к Санкт-Петербургу. Почти половина трудоспособного населения (по экспертной оценке — 46-52 тыс. человек) работает за пределами района. Естественно, что в условиях значительного высвобождения рабочей силы в Санкт-Петербурге масштабы маятниковой миграции снижаются и бывшие работники Санкт-Петербурга пополняют ряды безработных Всеволожского района. И в перспективе роль данного фактора окажется значительной в силу приграничной функции района по отношению к мегаполису. Доля занятых лиц в возрасте, находящемся за пределами трудоспособного (пенсионеры и подростки) в составе трудовых ресурсов достигает в последние годы 10-14,5% (в области в 1994 г. — 10,4%).Уровень занятости пенсионеров района выше по сравнению с областными показателями и достигает в последние годы почти 30%.

Доля учащихся в составе трудовых ресурсов находится в пределах 7,8%-6,8% (в области в 1994 г. — 4%), а доля занятых в ЛПХ достигает 5,4%-7,1% (в области — 4%) (табл. 3.23).

Таблица 3.23

Баланс трудовых ресурсов Всеволожского района за 1994-1996 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1994 г. | | 1995 г. | | 1996 г. | | 1996 в % к |
|  | тыс. чел | в % | тыс. чел | в % | тыс. чел | в % | 1994 | |
| Всего трудовых ресурсов | 63,2 | 100,0 | 69,5 | 100,0 | 71,0 | 100,0 | 112,3 | |
| Трудоспособное население в тру-доспособном возрасте (за вычетом маятниковых мигрантов, работаю-щих за пределами района и инва-лидов 1 и 2 групп) | 54,0 | 85,4 | 59,4 | 85,5 | 61,0 | 85,9 | 112,9 | |
| Лица старших нетрудоспособных возрастов | 9,2 | 14,6 | 10,1 | 14,5 | 10,0 | 14,1 | 108,7 | |
| Распределение трудовых ресурсов: |  |  |  |  |  |  |  | |
| занято в экономике | 51,2 | 81,0 | 53,1 | 76,4 | 53,5 | 75,1 | 104,4 | |
| учащиеся | 4,8 | 7,6 | 4,8 | 6,9 | 4,8 | 6,8 | 100,0 | |
| занято в ЛПХ | 3,4 | 5,4 | 5,0 | 7,1 | 5,0 | 6,4 | 132,3 | |
| Незанятое население и нефор-мальная (официально неучтенная) занятость | 3,8 | 6,0 | 6,6 | 9,5 | 8,2 | 11,8 | в 2,2 раза | |

Основным фактором, оказывающим воздействие на динамику численности занятых являются (как в целом по стране и области) структурные изменения в экономике. Процессы снижения численности занятого населения на крупных и средних предприятиях характерны для района на протяжении всех 90-х годов.

Диагностика изменений по всему кругу предприятий свидетельствует о некотором росте численности занятых в экономике. Данная тенденция обусловлена в основном регистрацией новых предприятий района — бывших филиалов основных предприятий Санкт-Петербурга. Можно в целом отметить значительное снижение численности занятых в промышленности (начиная с 1994 г.) и в особенности — в сельском хозяйстве, Только в 1995 г. численность занятых в промышленности сократилась на 22,2%, в сельском хозяйстве — на 19%. Это во многом обусловлено кризисом в экономике и сельскохозяйственного производства.

Обращают на себя внимание быстрые темпы роста занятости в социальной сфере (кроме ЖКХ) — здравоохранении, физической культуре и социальном обеспечении, народном образовании, культуре, искусстве, науке и научном обслуживании и некоторых отраслях материального производства — транспорте и связи, строительстве, торговле и общественном питании.. Существенен прирост занятых в наиболее рыночно ориентированных видах деятельности (особенно в 1994 г.).

Структура занятого населения свидетельствует о снижении доли занятых практически во всех отраслях материального производства и увеличении доли занятых в отраслях социальной сферы. (см. рис. 3.2 ).



По сравнению с Ленинградской областью в целом структура занятости населения района по отраслям экономики характеризуется более низким удельным весом работающих в промышленности (в Ленинградской области — 29,8% в 1995 г.), транспорте и связи (в Ленинградской области 8,2%), органах управления (в области 2,1%), но более высоким удельным весом занятых в торговле (в области 5,6%), кредитовании, финансам, страховании и пенсионном обеспечении (в области — 0.9%).

Существуют значительные региональные различия в отраслевой структуре занятых между отдельными волостями. Промышленной ориентацией выделяются Морозовская, Дубровская, Правобережная, Кузьмоловская и администрации (доля занятых в промышленности — 50%-63,7%). Высок удельный вес занятых в сельском хозяйстве в Бугровской, Разметелевской и Заневской волостях (52,8%-74,2%), в строительстве — в Щегловской волости — 56,4%.

Выводы:

Развитие занятости и трудовых ресурсов Всеволожского района в целом характеризуется следующими отличительными особенностями.

1. Развитие трудового потенциала района находится под определяющим влиянием маятниковой миграции. Почти половина трудоспособного населения работает за пределами района.
2. В структуре трудовых ресурсов по сравнению с областью отмечается более высокий удельный вес занятых пенсионеров и учащихся.
3. Численность работающего населения (с учетом вновь зарегистрированных предприятий) в 90-е годы непрерывно возрастала. Наиболее высокие темпы роста занятости были характерны для социальной сферы и рыночных видов деятельности. Значительные высвобождения работников отмечались в сельском хозяйстве, промышленности, жилищно-коммунальном хозяйстве, строительстве и управлении.
4. В связи с преобразованием форм собственности постепенно происходит снижение доли занятых в госсекторе и увеличение занятости на предприятиях смешанных форм собственности.
5. Отраслевая структура занятости характеризуется по сравнению с областью в целом относительно высоким уровнем занятых в социальной сфере и относительно невысоким уровнем занятости в промышленности.

### 3.2.3 Формирование рынка труда

Важнейшими характеристиками рынка труда района являются:

1. масштабы скрытой и открытой частей;
2. спрос на рабочую силу по отраслям и сферам экономики;
3. предложение рабочей силы;
4. динамика уровня безработицы и взаимодействие числа безработных с движением показателей спроса на рабочую силу.

Исходя из этих подходов рынок труда во Всеволожском районе следует прежде всего подразделить на открытый и скрытый.

Открытый рынок труда охватывает трудоспособное население, фактически ищущих работу и нуждающихся в профориентации, подготовке и переподготовке, все вакантные рабочие места в государственном и негосударственном секторах.

Официальная часть открытого рынка труда включает в себя свободную рабочую силу, вакансии и ученические рабочие места в системе формального профобразования. Все эти сегменты и составляющие рынка труда официально зарегистрированы в районной службе занятости.

Динамика уровня безработицы и соотношения числа безработных с показателями спроса на рабочую силу — важнейшие параметры рынка труда. В настоящее время (01.12.1996 г.) уровень безработицы невелик (всего 2,7% от экономически активного населения), а безработные составляют 85,4-90% всех незанятых трудовой деятельностью, претендующих на получение работы по найму через районные центры занятости. Показатели безработицы в Ленинградской области в целом были выше на протяжении всего периода официальной регистрации безработицы по сравнению с аналогичным показателем для района в 2,5-3 раза. Но удельный вес безработных и уровень безработицы последовательно нарастает. Одновременно происходит уменьшение числа вакансий в расчете на одного безработного. Если до июля 1994 г. уровень безработицы в районе был ниже 1%, то на 1.01.1995 г. он составил 1.5 % (в области 3,7%.), к февралю 1995 г. — 1,6% (в области — 4%), на конец 1995 г. он возрос до 2,6%, на конец 1996 г. — до 2,7%.

На 1 января 1997 г. районным центром занятости населения зарегистрировано 2862 человек, нуждающихся в трудоустройстве, из них 2752 человек имели статус безработных и около 2312.человек (84%) получали соответствующие пособия по безработице (табл. 3.24).

Таблица 3.24

Структура рынка труда Всеволожского района, тыс. человек, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | На конец 1995 г. | В % к соот ветствую-щему периоду 1994 г. | На конец 1996 г. | В % к соот ветствую-щему периоду 1995 г. |
| Число трудоспособных граждан, состоящих на учете в государственной службе занятости | 2,86 | 116,3 | 2,86 | 100,0 |
| из них уволено по сокращению штатов | 0,68 | 85,0 | 0,58 | 85,3 |
| Число граждан, имеющих статус безработного | 2,66 | 140,0 | 2,75 | 103,4 |
| Число безработных, получающих пособия по безработице | 1,91 | 124,8 | 2,31 | 120,9 |
| Уровень безработицы, % | 2,6 |  | 2,7 | 103,8 |
| Наличие свободных рабочих мест | 134 |  | 29 | 21,6 |
| Трудоустроено за отчетный период | 1,31 |  | 1,70 | 129,6 |
| в том числе безработных | 1,11 |  | 1,70 | 129,6 |
| Число зарегистрированных беженцев | 0,014 | 87,5 | 0,022 | 157,1 |

В течение 1995 г. государственной службой занятости было поставлено на учет 4178 ищущих работу, из них было трудоустроено 1405 человек (33,6%) и зарегистрировано с начала года 3486 безработных. Однако существует еще неофициальный рынок труда, который аккумулирует ту часть вакансий, а также учебных мест для приобретения новых профессий и предложения рабочей силы, которые не охвачены услугами районных органов трудоустройства и учебных структур формального образования. Границы неофициального рынка труда весьма гибки и подчинены изменениям. По нашим предположениям примерно 52-55% (а среди отдельных категорий, к примеру, среди высвобожденных по причине текучести — и 75%) трудоустраиваются самостоятельно и не обращаются в службу занятости. На основе приведенных выше данных по 1995 и 1996 гг. следует предположить, что потенциальная емкость рынка труда Всеволожского района находится в пределах 10-12 тыс. человек. Среди всего контингента на рынке труда преобладают уволенные по причине текучести и высвобожденные работники, далее следуют такие категории как незанятое население (10-11%), население из механического притока (7-8%), демобилизованные из рядов Вооруженных Сил (8-9%) (рис. 3.3).



Рис. 3.3. Структура рынка труда Всеволожского района в 1995 г., %

Рост уровня безработицы происходит на фоне снижения числа свободных рабочих мест. Отличительной чертой безработицы во Всеволожском районе среди всех районов Ленинградской области является преобладание уволенных по причине высвобождения. Так, в 1994-1995 гг. доля уволенных по данной причине среди безработных составляла в районе от 40 до 55,9%, в то время как среднеобластной показатель равнялся 22,4-23,9%. Примерно такие же значительные уровни высвобождения наблюдались еще в Кировском и Ломоносовском районах.

Особенности развития Всеволожского рынка труда, как и всех приграничных по отношению к Петербургу районов, заключаются также в том, что в составе безработных значительная часть (в 1996 г. — 42%) являются уволенные с предприятий Санкт-Петербурга. Из числа 1819 безработных, уволенных с предприятий Петербурга большая часть (818 чел.) уволилась по собственному желанию и значительно меньшая — по сокращению штатов.

Структура безработного контингента неоднородна по социально-демографическому составу.В составе безработных преобладают женщины (65,4%). Вместе с тем, у всех социально-демографических групп (мужчины, женщины, молодежь) к числу определяющих причин безработицы относится увольнение по собственному желанию.

Безработица затрагивает не только рабочую силу низкого качества, но и контингент работников с высоким уровнем образовательной и профессиональной подготовки. К числу отличительных особенностей безработицы в районе относится высокий образовательный уровень безработных. (табл. 3.25).

Таблица 3.25

Уровень образования безработных Всеволожского района,  
в %, по данным 1996 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Образование | Мужчины | Женщины | Молодежь |
| Высшее | 14,8 | 17,8 | 18,7 |
| Среднее специальное | 13,7 | 26,9 | 28,2 |
| Среднее и неполное среднее | 71,4 | 55,3 | 53,1 |

Скрытый рынок труда образуют работники, сохраняющие статус занятых, но с высокой вероятностью потерять работу. Основная причина этого явления — снижение объемов производства и многолетняя практика резервирования избыточной рабочей силы на предприятиях.

Выводы:

Диагностика формирующегося рынка труда свидетельствует:

1. о менее значительном уровне безработицы в районе по сравнению с областью и более интенсивных темпах ее роста;
2. значительной доле в составе безработных и среди всех ищущих работу уволенных по причинам текучести и высвобождения;
3. о более высоком образовательном потенциале (особенно среди женщин) безработных и более высокой доле служащих;
4. 42% в составе безработных района составляют уволенные с предприятий Санкт-Петербурга;
5. о дополнительном давлении на рынок труда оказываемом постоянно снижающимся количеством рабочих мест, приходящихся на 1 безработного.

### 3.2.4 Перспективы роста населения и демографическая политика

Дальнейшее развитие населения и перспективы роста его численности во многом будут зависеть от стабилизации положения в экономике района, возможностей роста жизненного уровня населения. Если будут созданы условия для повышения уровня жизни населения в масштабе страны и произойдет стабилизация политической обстановки, можно ожидать реализации части «отложенных рождений» и некоторого «всплеска» рождаемости компенсаторного типа.

В 2004-2005 гг. возможен подъем рождаемости как следствие значительного числа рождений в 1983-1984 гг. В ближайшей перспективе не ожидается значительного снижения смертности населения района в силу кризисных явлений в системе здравоохранения, нарастания негативных тенденций в качестве жизни. Предполагается сохранение числа умерших в пределах 3-3,1 тыс. человек и естественной убыли населения — 1,7-2,1 тыс.

Как следствие низкого уровня жизни большинства жителей страны, серьезного обострения проблем трудоустройства, неразвитости рынка жилья возможно снижение размеров миграционного прироста к концу прогнозируемого периода до 2-1,5 тыс. человек ежегодно.

Таблица 3.26

Предположительная численность населения Всеволожского района  
на 1997-2006 гг., на начало года, тыс. человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2006 | 2006 г. в % к 1997 г. |
| 1 вариант (экстрапо-ляционный) | 191,9 | 193,9 | 194,9 | 195,9 | 196,9 | 195,4 | 101,9 |
| 2 вариант (проведе-ние активной соци-альной политики | 191,9 | 193,9 | 195,9 | 197,9 | 199,9 | 209,9 | 109,4 |

При предположении о проведении активной социальной политики по стабилизации жизненного уровня в стране, в области и районе в частности возможна более благоприятная динамика развития населения — (2-й вариант). Развитие системы здравоохранения, активизация охраны труда на производстве могут оказать влияние на снижение уровня смертности населения в трудоспособном возрасте, здесь велико значение местных органов власти. Особенно это относится к «не устаревающему сюжету» — борьбе с пьянством и алкоголизмом. Предполагается, что при проведении стабилизирующей политики в сфере здравоохранения и решительного пресечения бытового пьянства возможно сохранить более 1 тыс. жизней ежегодно, а естественная убыль снизится к концу прогнозируемого периода до 1 тыс. человек.

В условиях цивилизованного развития рынка труда и рынка жилья возможна стабилизация размеров миграционного прироста в пределах 3-4 тыс. человек ежегодно.

При данных предположениях численность населения по-прежнему будет увеличиваться и возрастет за 1997-2005 гг. на 9,4% (на 18 тыс. человек), в том числе за 1997-2000 гг. — на 4,9%. В составе источников изменения численности населения 30 тыс. человек будет приходиться на миграционный прирост, 12 тыс. человек — на естественную убыль.

Таким образом, к стратегическим направлениям развития перспективной численности населения и ее структуры можно отнести следующие:

1. продолжение депопуляционных тенденций в развитии населения;
2. рост населения за счет миграционного прироста как следствие привлекательности района из-за его близости к Санкт-Петербургу;
3. увеличение численности населения в трудоспособном возрасте как следствие демографических процессов прошлых лет и предполагаемого миграционного прироста на протяжении всего прогнозируемого периода;
4. в 1997-2000 гг. возможен значительный рост численности и доли молодежи, вступающей в трудоспособный возраст, в конце прогнозируемого периода — увеличение численности лиц предпенсионного возраста;
5. стабилизация доли и численности лиц в возрасте старше трудоспособного.

Отмеченные негативные тенденции в развитии естественного движения требуют проведения на местном уровне неотложных мер с целью стабилизации воспроизводственного цикла населения. К числу приоритетных мер демографической политики необходимо отнести следующие:

1. Улучшение материального положения недееспособных семей, ликвидация на уровне района голода и нищеты, «заброшенности» одиноких пожилых людей.
2. Смягчение, амортизация негативного влияния факторов, определяющих низкий уровень рождаемости населения. Разработка на региональном уровне системы налоговых льгот, с учетом местной специфики, для предприятий, выделяющих средства на помощь семьям с детьми, на строительство (или ремонт) дошкольных и медицинских учреждений. В условиях глубочайшего финансового кризиса проблемы социальной защиты материнства и детства могут быть решены только в случае мобилизации всех финансовых ресурсов региона. Возможно, что реализация подобных мер сопряжена с необходимостью «урезания» других статей бюджета.
3. Разработка специальных мер, связанных с охраной здоровья населения и снижением уровня смертности от неестественных причин — несчастных случаев, травм и отравлений; борьба с пьянством и алкоголизмом.

### 3.2.5 Стратегия развития трудовых ресурсов и социальные гарантии занятости населения

Выбор новой модели организации и регулирования процессов занятости — ответственная и сложная задача, поскольку преобразования в данной сфере непосредственно влияют на жизненные интересы населения, уровень благосостояния жителей и социальный климат в районе. Необходима разработка и реализация системы механизмов регулирования в районе воспроизводства рабочей силы, для решения задач оперативного характера, а также среднесрочного (1-2 года) и долгосрочного характера (2-10 лет). Эти меры должны быть как прямого административного, так и косвенного экономического воздействия на занятость населения и ситуацию. на рынке труда в районе.

Сбалансированность спроса и предложения на рынке труда будет формироваться в 1997-2005 гг. под воздействием достаточно противоречивых и разнородных тенденций. В долгосрочной перспективе должна измениться структура факторов конъюнктуры рынка труда и вследствие этого — пропорции спроса на рабочую силу, занятости и безработицы. Наличие ряда природных ресурсов, выгодное географическое положение — выход к морю и близость к Петербургу являются основными стабилизаторами производства и рынка труда в районе. Как показали исследования направлений развития населения, влияние миграционного фактора в перспективе не снизится, проблемы трудоустройства мигрантов будут по-прежнему стоять достаточно остро.

В перспективе для района выделятся несколько приоритетных задач, решение которых будет способствовать стабилизации занятости в экономике:

1. Проведение активной политики на рынке труда и в сфере занятости в свете реализации основных положений Указа Президента РФ «О комплексной программе мер по созданию и сохранению рабочих мест на 1996-2000гг.» от 23 мая 1996 г., № 768, осуществление комплекс мер по:

1. активизации инвестиционной активности субъектов хозяйствования, стимулированию накопления и целевого использования амортизационных отчислений;
2. повышению эффективности использования имеющихся производственных мощностей, включая ревизию неиспользуемых производственных мощностей; передачу при необходимости, части используемых и неиспользуемых организациями производственных мощностей в аренду предпринимателям, желающим создать на этих участках рабочие места; экономическое стимулирование предпринимателей более эффективно осуществлять по пути использования имеющиеся у них производственных ресурсов, передаче в аренду предприятий, входящих в состав мобилизационных мощностей и т.д.;
3. формированию системы организации рабочих мест на базе общественных работ; стимулирование перевода работников, занятых на общественных работах, на постоянные рабочие места; проведение конкурса среди предпринимателей, желающих осуществить модернизацию или перепрофилирование производства;
4. созданию механизма, обеспечивающего развитие профессиональной мобильности рабочей силы, включающего: поддержку предприятий, производящих профессиональное обучение кадров для создаваемых рабочих мест в соответствии с региональными приоритетами; подготовку на уровне района рекомендаций о согласованной деятельности органов исполнительной власти по труду и образовательных учреждений, ведающих вопросами обучения кадров, для создаваемых рабочих мест; непосредственно работу по повышению квалификации и переподготовки кадров в базовых образовательных учреждениях, осуществляющих профессиональное обучение кадров для создаваемых рабочих мест, и т.д.;
5. участию в разработке нормативной правовой базы, ориентированной на улучшение общих условий создания и сохранения рабочих мест, вплоть до подготовки предложений о необходимости изменения ряда положений КЗОТа.

2. К числу важнейших направлений обеспечения динамичного равновесия спроса и предложения рабочей силы на рынке труда следует отнести разработку мер по снижению спроса на рабочие места со стороны отдельных социально-демографических групп, и прежде всего женщин. Государственная политика на рынке труда в отношении женщин предполагает в первую очередь тесную увязку программы женской занятости со всей социальной политикой. По-прежнему для условий района актуальными остаются направления по развитию альтернативных форм занятости, и в первую очередь, самозанятости, поощрения занятости на условиях неполного рабочего времени.

3. При формировании и реализации политики занятости следует учитывать появление на рынке труда как работников, высвобождаемых в ближайшие годы, так и новых поколений трудоспособных граждан, численность которых начнет заметно увеличиваться с середины 90-х годов. Если не предпринять необходимых мер, то уже с 1997 г. возможно значительное увеличение безработицы, среди молодежи, достигающей трудоспособного возраста. Учитывая имеющиеся сложности с трудоустройством этой категории, необходимо мобилизовать все свободные ресурсы на поддержание сферы образования, в частности учебы с отрывом от производства. Это позволит не только избежать напряженных ситуаций с занятостью молодежи, но и создать условия для восполнения интеллектуального потенциала района[[41]](#footnote-41).

# Заключение:

# Литература:

1. Федеральная целевая программа «Реформирование статистики в 1997-2000 годах» от 23.11.96 г. №1410
2. Федеральный закон «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» от 20.11.99г. №201-ФЗ
3. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (с изменениями на 27.05.2000)
4. Постановление Правительства РФ «О мониторинге социально-экономического потенциала семей» от 14.12.94г. №1376
5. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Всероссийском мониторинге социально-трудовой сферы» от 22.03.95г.
6. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о социально-гигиеническом мониторинге» от 01.06.2000г. №426
7. Постановление Госкомстата России «Об утверждении Унифицированной системы показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования от 09.01.98г. №2
8. Советский энциклопедический словарь. М.,1989
9. Абакумова Н.Н., Подовалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы: Учебное пособие. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1999.-с.28.
10. Авдеева Т.Т. Институты и инструменты управления развитием местного сообщества // Муниципальный мир, № 5, 1999. С.46-53.
11. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении межрегиональных сопоставлениях. М.,2000.
12. Безверщук Ж.А. Потребности, вкусы, мода. Киев.,1987.
13. Бестужев-Лада И.В. Социалистический образ жизни: методология исследования // Вопросы философии, 1974, N 2.
14. Бестужев-Лада И.В. Проблемы построения системы показателей образа жизни. М., 1977.
15. Бестужев–Лада И.В. Современные концепции уровня, качества и образа жизни. М.,1978
16. Бестужев-Лада И.В. Теоретические и методологические проблемы исследования образа жизни. М.,1979
17. Бобков В., Масловский-Мстиславский П. Динамика уровня жизни населения.//Экономист.- 1994.-№6.-с.57.
18. Бобков В.Н. О програме повышения уровня и качества жизни населения // Проблемы теории и практики. 1999. №6.
19. Бобков В.Н. Региональная дифференциация доходов и уровня жизни и выработка социальной политики в России // Уровень жизни населения регионов России. 1999.№9.
20. Бутенко А.П. Социалистический образ жизни //Вопросы философии, 1975, N 3.
21. Вавилина Н.Д. Социологическое исследование в государственном и муниципальном управлении. Новосибирск.,1998
22. Верф, Дирк ван дер Ронге, Фолькер Мониторинг в России. М.,1998
23. Воронин Ю.А. Оценка качества населения как основа новой социальной политики. Новосибирск. 1998
24. Всероссийский мониторинг социально-трудовой сферы. Мониторинг доходов и уровня жизни населения.М.,1996
25. Вундт В. Социальные законы. В кн.:Философия истории: Антология. М.:Аспект Пресс, 1995. С.144-157.
26. Горшков М.К. Общественное мнение. М.,1988.
27. Давыдова Е.В.,Давыдов А.А. Измерения качества жизни. М.,1993, 52с.
28. Даудов В.Г. Методы статистического изучения уровня материального благосостояния народа М.,1978
29. Дж.Ван Гиг. Прикладная общая теория систем. В 2-х кн. Книга 1. М.: Мир, 1981. 336 с.
30. Долан Э., Линдсей Д. Микроэкономика. СПб., 1994. 448 с.
31. Доходы и уровень жизни населения. Мониторинг. ( Сборник статей). М., 1998
32. Зенгенбергер В., Кенэ М. Роль активной отраслевой и региональной политики занятости //Общество и экономика.№ 3-4. 1996. C.84-102.
33. Исаев И.И, Нечкин Б.В. Качество жизни и сертификация // Ст и К. 1994.№12
34. Использование новых технологий при опросах // СоцИс.2000.№10
35. Казначеев В.П. Экология человека; проблемы и перспективы. В кн.: Экология человека. Основные проблемы. Сб. науч. тр.. М.: Hаука, 1988.С.9-32.
36. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы социально-экономического регионального мониторинга.СПб.,1995
37. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения. СПб.,1994
38. Кривобоков И.А. Социальный мониторинг: теоретико-методологическое обоснование. М.,1994.
39. Курс социально-экономической статистики: Учебник/ Под ред. М.Г.Назарова.М.: Финстатинформ, 2000.
40. Макаревич В.Н. Концепция «улучшения качества жизни» в «несоциалистической» политике буржуазного государства (Франция)//Вестник Московского Университета. Серия 12.1980.№3.
41. Методика проведения социологических исследований. Смоленск., 1996
42. Методология и методика социологических исследований культурно-досуговой деятельности: Учебное пособие / Под ред. З.А. Петровой. М.,1990.
43. Методы и модели социально-экономического мониторинга/ ред.кол.: Шевяков А.Ю. и др.М.,1992
44. Методы сбора информации в социологических исследованиях. М.,1990
45. Могилевский Р.С. Проблемы качества жизни крупного города.Л.,1987
46. Мониторинг “ Доходы и уровень жизни населения”. Сборник. М., 1996
47. Мониторинг общественного мнения. М.,1999-2001.
48. Мониторинг социально – экономического потенциала семей. М., 1997
49. Мониторинг социально-экономического потенциала семей.М.,1999-2001.
50. Мониторинг социально-экономической ситуации и состояния рынка труда Санкт-Петербурга. СПб.,1995.
51. Монтень М. Опыты. В 2-x томах. Т.1. Кн.1, 2. М.: Терра, 1996. 720 с.
52. Морова А.П.Социальные индикаторы развития//Социология.1999.№2
53. Муниципальный менеджмент: Учебник. М., 1997.
54. Образ жизни населения России: последствия реформ //СоцИс.2001.№4
55. Опросные методы сбора данных: предпочтения респондентов // СоцИс.2000.№8
56. Основные тенденции изменения уровня жизни населения России в 1999гду // Власть.1999. №11
57. Основы местной социально-экономической политики/Под ред. Когута А.Е. СПб,1995.
58. Основы социальной статистики: Учебник / Под ред. В.И. Гурьева.М.,1991.
59. Патруше В.И. Организационное развитие местного самоуправления // Муниципальный мир, №5, 1999. С.58-62.
60. Показатели и индикаторы социальных измерений. М.: РИЦ ИСПИ РАH, 1995.
61. Преступная субъкультура // СоцИс.2001.№3.
62. Разумов А.А., Зубрилин Ю.В.Методические подходы к разработке единого порядка исчисления среднедушевого дохода семьи //Уровень жизни населения регионов России.1999. №2.
63. Райцин В.Я. Модели планирования уровня жизни. М.,1987.
64. Ревайкин А.С. Методологические проблемы мониторинга социально-экономического развития региона. Хабаровск.,1993.
65. Региональный социальный мониторинг экономических реформ/Под ред. Ф.М.Бородкина //Региональная экономика и социология. 1999. вып.3.
66. Реформирование России: Мифы и реальность (1989-1994). М.: Academia. 1994, 384 с.
67. Римашевсакя Н.М. Система моделей уровня жизни населения. М.,1980
68. Российский статистический ежегодник: статистический сборник. Госкомстат России. Москва.1999
69. Рохчин В.Е., Филипов А.И. Социально-экономическое развитие муниципального образования. СПб., 1996
70. Серов Н.К. Социальный мониторинг: вопросы теории и практики // Социология и проблемы перестройки.1988. №2.
71. Социальная статистика. М.: Финансы и статистика, 1997.
72. Социальный менеджмент: Учебник / Под ред. Ильенковой. М.,1998.
73. Социологические исследования на рынке услуг // СоцИс.2000.№6
74. Справочник по социальным показателям: Методологические исследования. Серия F№49.ООН. Нью-Йорк,1989.
75. Стиль жизни личности / Под ред. В.В. Ануфриева. Киев.,1982.
76. Суббето А.И. Управление кчеством жизни и выживаемость человека // Ст и К. 1994.№1
77. Телушкина Е. Мониторинг – инструмент наблюдения и анализа экономики // Экономист.1994.№2.
78. Толстых В.И. Образ жизни. Понятие, реальность, проблемы. М., 1975.
79. Тумурова Л.И. Уровень жизни населения региона.- Новосибирск.,1993
80. Уровень жизни населения Ленинградской области (Статистический сборник). СПб.,1995
81. Уровень и образ жизни бомжей //СоцИс.2000.№2.
82. Хахулина Л.А. Методологические проблемы социологического изучения уровня жизни населения.Новосибирск.,1986
83. Шафф А. Куда ведет дорога? В кн.: Философия истории: Антология. М.:Аспект Пресс, 1995. С.311-331.
84. Шашкова А.В. Региональные и местные органы управления // Государственная власть и МСУ. 1999.№1.
85. Шкуркин А.М., Шкуркин А.А. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы и перспективы построения. Хабаровск, 2000. - 69 с.
86. Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. Информационный бюллетень. 1993.№1.
87. Ядов В.А. Социологическое исследование: Методология, программа, методы. М.,1987.
88. INTERNET. ВЦИОМ: [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru)

1. Шкуркин А.М., ШкуркинА.А. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы и перспективы построения.-Хабаровск.,2000, с.5 [↑](#footnote-ref-1)
2. Бутенко А.П. Социалистический образ жизни //Вопросы философии, 1975, N 3. [↑](#footnote-ref-2)
3. Дж.Ван Гиг. Прикладная общая теория систем. В 2-х кн. Книга 1. М.: Мир, 1981. с.314 [↑](#footnote-ref-3)
4. Суббето А.И. Управление кчеством жизни и выживаемость человека // Ст и К. 1994.№1 [↑](#footnote-ref-4)
5. Dasgupta P.,Weale M. On measuring thequality of life // World development., Oxford,1992. vol.20,№1 [↑](#footnote-ref-5)
6. Бестужев–Лада И.В. Теоретические и методологические проблемы исследования образа жизни. М.,1979 [↑](#footnote-ref-6)
7. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения. СПб.,1994 [↑](#footnote-ref-7)
8. Кошелев Н.Ф., Захарченко М.П. Проблема гигиенической донозологической диагностики в современной медицине // Гигиена и санитария.1992. №11-12 [↑](#footnote-ref-8)
9. Бестужев–Лада И.В. Современные концепции уровня, качества и образа жизни. М.,1978 [↑](#footnote-ref-9)
10. Образ жизни населения России: последствия реформ //СоцИс.2001.№4 [↑](#footnote-ref-10)
11. Давыдова Е.В.,Давыдов А.А. Измерения качества жизни. М.,1993, 52с [↑](#footnote-ref-11)
12. Справочник по социальным показателям: Методологические исследования. Серия F№49.ООН. Нью-Йорк,1989 [↑](#footnote-ref-12)
13. Курс социально-экономической статистики: Учебник/ Под ред. М.Г.Назарова.М.: Финстатинформ, 2000 [↑](#footnote-ref-13)
14. Методы сбора информации в социологических исследованиях. М.,1990 [↑](#footnote-ref-14)
15. Шкуркин А.М., Шкуркин А.А. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы и перспективы построения. Хабаровск, 2000. - 69 с [↑](#footnote-ref-15)
16. Шкуркин А.М., Шкуркин А.А. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы и перспективы построения. Хабаровск, 2000. - 69 с [↑](#footnote-ref-16)
17. Справочник по социальным показателям: Методологические исследования. Серия F№49.ООН. Нью-Йорк,1989. [↑](#footnote-ref-17)
18. Тумурова Л.И. Уровень жизни населения региона.- Новосибирск.,1993 [↑](#footnote-ref-18)
19. Методика проведения социологических исследований. Смоленск., 1996 [↑](#footnote-ref-19)
20. Ревайкин А.С. Методологические проблемы мониторинга социально-экономического развития региона. Хабаровск.,1993. [↑](#footnote-ref-20)
21. Советский энциклопедический словарь. М.,1989 [↑](#footnote-ref-21)
22. Верф, Дирк ван дер Ронге, Фолькер Мониторинг в России. М.,1998 [↑](#footnote-ref-22)
23. Верф, Дирк ван дер Ронге, Фолькер Мониторинг в России. М.,1998 [↑](#footnote-ref-23)
24. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы социально-экономического регионального мониторинга.СПб.,1995 [↑](#footnote-ref-24)
25. Верф, Дирк ван дер Ронге, Фолькер Мониторинг в России. М.,1998 [↑](#footnote-ref-25)
26. Шкуркин А.М., Шкуркин А.А. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы и перспективы построения. Хабаровск, 2000. - 69 с [↑](#footnote-ref-26)
27. Основы местной социально-экономической политики/Под ред. Когута А.Е. СПб,1995. [↑](#footnote-ref-27)
28. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения. СПб.,1994 [↑](#footnote-ref-28)
29. Книжников В.А., Рахманин Ю.А. и др. Методологические проблемы современной гигиены и задачи медико-экологического районирования РФ //Гигиена и санитария. 1992. №11-12 [↑](#footnote-ref-29)
30. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения. СПб.,1994 [↑](#footnote-ref-30)
31. Суринов А. Основные показатели уровня жизни в условиях рыночной экономики // Вестник статистики.1992.№12 [↑](#footnote-ref-31)
32. Бобков В., Масловский-Мстиславский П. Динамика уровня жизни населения.//Экономист.- 1994.-№6.-с.57 [↑](#footnote-ref-32)
33. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (с изменениями на 27.05.2000) [↑](#footnote-ref-33)
34. Серов Н.К. Социальный мониторинг: вопросы теории и практики // Социология и проблемы перестройки.1988. №2. [↑](#footnote-ref-34)
35. Толстых В.И. Образ жизни. Понятие, реальность, проблемы. М., 1975 [↑](#footnote-ref-35)
36. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Всероссийском мониторинге социально-трудовой сферы» от 22.03.95г [↑](#footnote-ref-36)
37. Dasgupta P.,Weale M. On measuring thequality of life // World development., Oxford,1992. vol.20,№1 [↑](#footnote-ref-37)
38. Иванов И.О. Социальная напряженность: основные показатели, методы выявления и измерения, в кн.: Теория и практика экономических реформ. Международный опыт. СПб. 1994. [↑](#footnote-ref-38)
39. Показатели и индикаторы социальных измерений. М.: РИЦ ИСПИ РАH, 1995. [↑](#footnote-ref-39)
40. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы социально-экономического регионального мониторинга.СПб.,1995 [↑](#footnote-ref-40)
41. Все данные: Научный отчет по теме «Разработка Концепции социального и экономического развития в условиях местного самоуправления муниципального образования Всеволожский район Ленинградской области на период 1997-2005 годы». [↑](#footnote-ref-41)