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### Введение

Тему “Административно-правовые методы государственного управления” я взял для разработки по ряду причин. Одной из них является то, что в условиях современного постиндустриального, информационного общества, в связи со сдвигами, произведенными научно-технической революцией и внедрением общечеловеческих ценностей (свобода, равноправие, демократия, права человека, социальная справедливость и др.), изменяется роль государства внутри страны, а происходящие в мире интеграция и глобализация порождают новые проблемы. Конечно, они неодинаково решаются в разных странах, но активизация деятельности государства расширение его административных функций представляет собой общее явление[[1]](#footnote-1). Сейчас Россия переживает сложный период формирования правовых, экономических, социальных основ демократического общества. Предстоит усовершенствовать методы государственного участия в экономике, гарантировать законные права субъектов хозяйствования, ускорить социальное и духовное развитие, активизировать внешние связи. Поэтому и актуальность данной темы заключается в том, что в России в настоящее время имеет место реформирование структуры и сущности органов административного управления, выход их на более высокую ступень развития, с вытекающими от сюда результатами их деятельности, а соответственно и изменениями в сфере государственного управления.

Разработкой темы занимались такие ученые как А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов, Д.Н. Бахрах, В.Е. Чиркин, В.Е. Пикулькин, Е.А. Буздалина. Моя курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных нормативных актов и литературы. Объектом исследования курсовой работы являются общественные отношения, возникающие в процессе применения мер административного убеждения и принуждения.

*Предметом исследования* являются административные методы государственного управления, их совокупность, виды, формы осуществления. *Целью курсовой работы* является комплексный структурно-логический анализ и исследование административных методов государственного управления, а так же подробное изучение их основных видов, методов осуществления и особенностей.

Для достижения цели ставятся следующие задачи:

-дать понятие и общую характеристику административно правовых методов

-выделить принуждение как важный и неотъемлемый метод регулирования общественных отношений в сфере государственного управления

-раскрыть основные виды административного принуждения.

На защиту курсовой работы выносятся следующие положения:

-существование и применение административных методов управления является неотъемлемой частью механизма государственного управления в целом

-убеждение-это основной метод деятельности государства, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления

- административное принуждение используется как крайнее средство обеспечения и охраны правопорядка при нерезультативности убеждения

- суть соотношения убеждения и принуждения состоит в том, что они взаимно дополняют друг друга

ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ МЕТОДОВ

§ 1.1 Понятие административно-правовых методов

В общепринятом понимании метод означает способ, прием практического осуществления чего-либо. Применительно к государственно-управленческой деятельности под ним понимается способ, прием практической реализации задач и функций исполнительной власти в повседневной деятельности исполнительных органов (должностных лиц) на основе закрепленной за ними компетенции, в установленных границах и. в соответствующей форме[[2]](#footnote-2).

Следовательно, метод управления есть средство практического осуществления функций государственно-управленческой деятельности, достижения ее целей. Методы управления разнообразны, ибо различны по своему назначению субъекты исполнительной власти, различны и находящиеся под их воздействием объекты. Но это не исключает возможности определенным образом типизировать их в интересах выявления присущих им наиболее значимых свойств и специфических черт.

Наиболее характерно для методов управления следующее[[3]](#footnote-3). Во-первых, они органически связаны с целевым назначением этого вида государственной деятельности как особого варианта практической реализации единой государственной власти. Во-вторых, они выражают управляющее (упорядочивающее) воздействие субъектов исполнительной власти на соответствующие объекты. В-третьих, они непосредственно выражаются в связях между субъектами и объектами государственного управления как формы практической реализации исполнительной власти.

В-четвертых, они используются субъектами исполнительной власти в качестве средств реализации закрепленной за ними компетенции.

В-пятых, метод управления всегда имеет своим адресатом соответствующий объект (индивидуальный либо коллективный).

В-шестых, с учетом многообразия приемов и способов реализации управленческой компетенции метод управления есть определенная возможность решения управленческих задач, стоящих перед субъектом исполнительной власти.

В-седьмых, в методах управления в соответствующем объеме находит свое выражение государственный (публичный) интерес, управляющая воля государства.

В-восьмых, метод управления всегда непосредственно выражает принадлежащие государству и его исполнительному аппарату полномочия юридически властного характера.

В-девятых, для методов управления характерна правовая форма их непосредственного практического выражения. Свое наиболее ощутимое проявление они получают в правовых актах управления.

В-десятых, выбор конкретных методов управляющего воздействия находится в прямой зависимости не только от особенностей организационно-правового статуса субъектов исполнительной власти, но прежде всего — от особенностей объекта управления (например, от формы собственности, от его индивидуального или коллективного характера и т. п.).

Итак, по главным своим показателям метод управления есть средство целенаправленного управляющего воздействия. Такой подход к его пониманию сближает его с методом правового регулирования управленческих общественных отношений. Общее для них — и тот, и другой являются регулирующими средствами, то есть выступают в роли "носителей" административно-правовых дозволений, запретов и предписаний[[4]](#footnote-4).

Главный критерий, необходимый для разграничения названных вариантов управляющего воздействия в методологическом смысле, следующий метод правового регулирования — функция административного права; метод управления — функция субъекта административного права, причем не всякого, а лишь того, который одновременно является субъектом исполнительной власти (государственного управления). Метод управления, будучи способом непосредственного управляющего воздействия со стороны исполнительного органа (должностного лица) на соответствующий объект, несет в своем содержании определенный "заряд" юридически-властных, полномочий, совокупность которых непосредственно предопределена сущностью административно-правового регулирования. Метод управления фактически выражает различные аспекты практической деятельности того или иного исполнительного органа (должностного лица), то есть помогает получить ответ на вопрос: как они действуют. Однако при этом появляется возможность значительного расширения его понятийной характеристики. И широкая трактовка методов управления встречается довольно часто, причем без должных оснований. Действительно, в практической работе исполнительных органов (должностных лиц) используется богатый арсенал различных средств, совокупность которых служит интересам осуществления управляющего воздействия. Однако далеко не во всех этих средствах такое воздействие находит свое прямое выражение. Тем не менее, они также квалифицируются в качестве методов управления. Важность иных средств, используемых в работе органов управления, несомненна, но связываются они с решением задач иного порядка. Так, очевидно, что для принятия управленческого решения в виде правового акта субъект исполнительной власти предварительно проводит значительную работу, как-то: проведение определенных расчетов, создание схем возможных взаимосвязей, вызываемых данным решением, изучение результатов, достигнутых исполнением предыдущих решений по аналогичным вопросам, и т. п. В этих целях используются разнообразные средства — социологические, математические, графические и т. п. Все эти и подобные им действия выполняются до принятия решения в целях выработки ею наиболее эффективного варианта. Но самого управляющего воздействия еще нет; оно найдет свое выражение в будущем управленческом решении[[5]](#footnote-5).

Несомненно, что налицо определенные приемы или способы управленческой работы. Но для того, чтобы признать их методами управления, оснований не имеется, так как все они не выражают непосредственного управляющего воздействия. Нет здесь и отношений между субъектом и объектом управления, ибо все действия замыкаются в рамках аппарата данного исполнительного органа. Но если нет управляющего воздействия, нет и собственно методов управления. Вот почему не следует выделять в качестве самостоятельных методов управления математические, графические, социологические, исследовательские, воспитательные и прочие средства, ни в коей мере не умаляя при этом их значимости и для обеспечения нормальной работы аппарата управления. Подобного рода действия можно отнести к так называемым организационным мероприятиям (операциям), находящим свое внешнее выражение, как правило, в не правовых формах государственно-управленческой деятельности и не вызывающих прямых юридических последствий внешнего характера, то есть не оказывающих влияния на объект управления. Таким образом, следует различать:

а) методы, управляющего воздействия - они всегда имеют внешнее юридически-властное значение и выражение и являются собственно методами управления;

б) методы, организации работы аппарата управления, которые имеют чисто внутриаппаратное значение;

в) методы совершения отдельных управленческих действий это методы процедурного характера.

Первые из них — административно-правовые методы. В них проявляются все основные качества, присущие государственно-управленческой деятельности, в рамках которой реализуется исполнительная власть. С помощью такого рода методов, имеющихся в том или ином наборе в распоряжении каждого субъекта исполнительной власти, управляющее воздействие на объект практически осуществляется путем использования административно-правовых форм управления. Налицо — прямая связь между административно-правовыми формами и административно-правовыми методами. Практически тот или иной метод управления находит свое выражение в нормативных либо индивидуальных правовых актах управления. Проблема административно-правовых методов чрезвычайно актуальна. Она обострена в настоящее время в связи с переходом к рыночным отношениям, с серьезными изменениями в механизме государственного управления и в организационно-правовом статусе многих субъектов управления и, что особенно важно, объектов (например, резкое усиление самостоятельности предприятий и территорий), с известным развитием договорных связей в сфере государственного управления[[6]](#footnote-6).

Под влиянием происходящих изменений вполне резонно ставится вопрос о границах использования в качестве метода управления прямых и односторонних юридически-властных предписаний субъектов исполнительной власти. Однако это вовсе не означает полного отказа от присущей государственно-управленческой деятельности властности. Она объективно необходима и в условиях, когда непосредственная база для прямого распорядительства сверху сокращается ввиду разгосударствления множества хозяйственных и иных объектов. Возрастает удельный вес обще-регулятивных средств воздействия на экономику и другие области жизни общества. Этому способствует известная деформация организационно-правовых связей между субъектами и объектами государственного управления (устранение прямой организационной подчиненности предприятий министерствам и ведомствам, перенесение центра тяжести работ по непосредственному управлению в хозяйственные структуры нового типа — концерны, корпорации и т. п., укрепление реальных начал федерализма и пр.). Значительно усиливается обратное влияние объектов управления на исполнительный аппарат.

Однако все эти новые явления пробивают себе дорогу к жизни с большими трудностями объективного и субъективного характера. Созданию их в немалой степени способствует отсутствие четко выраженных ориентиров реформации общественной жизни и правового их оформления, что нередко приводит к неработоспособности любых методов управления. В первую очередь это затронуло именно административно-правовые методы, поскольку в них получала свое наиболее полное воплощение односторонняя юридическая властность, нередко носящая откровенно приказной характер. Это неоправданно выводило их за рамки объективно необходимых в любых условиях и при любых системах управления разумных проявлений администрирования, понимаемого как нормальное управление, но не как бюрократическое извращение его общественно необходимой сути. Преодоление именно такого рода извращений, наглядно проявляющихся в методах управления, является долговременной задачей совершенствования механизма государственно-управленческой деятельности. Очевидно, что это должно повлечь за собой не косметическую, а глубинную перестройку системы правовых средств, используемых в целях обеспечения эффективного государственного упорядочивающего воздействия на все стороны управленческой действительности. Данный процесс — в повестке дня, что, однако, не устраняет значимости общих позиций, характеризующих сущность административно-правовых методов. Нельзя, в частности, игнорировать тот факт, что в конечном счете эти методы неотделимы от процесса реализации исполнительной власти, что государственное управление не может быть вытеснено гражданско-правовыми категориями договорного типа. За этими методами скрыто стремление обеспечить должный правовой порядок, должный уровень государственной дисциплины в сфере управления государственными и общественными делами.

Активность и эффективность экономических и иных реформ во многом определяется характером воздействия со стороны государства на развитие прежде всего экономических процессов. Оно находит свое прямое выражение не только в законодательстве, но и в управленческой деятельности, в методах ее практического осуществления. И это закономерно, так как именно в них получает свое наиболее полное выражение регулятивная роль государства как ведущего субъекта управления. Рыночные отношения не должны вести к ослаблению его роли, а следовательно, и используемых им средств реализации функций исполнительной власти. Речь должна идти об известной модификации методов управления в зависимости от особенностей регулируемых сфер общественной жизни (экономика, социальная и административно-политическая сферы). При этом следует учитывать, что в странах с развитой рыночной экономикой (например, в США) исполнительная власть решительно вторгается в экономические отношения, диктуя в необходимых случаях свою властную волю (особенно в области финансово-кредитных отношений).

Соответственно, в еще большей степени актуализируется проблема административно-правовых методов.

§ 1.2 Виды административно-правовых методов

Средства реализации управленческих задач и функций разнообразны, что дает основу для их классификации. Подобный подход к проблеме административно-правовых методов допустим как с общетеоретических, так и специальных позиций; последние основываются на первых и являются их конкретизацией с учетом особенностей сферы применения методов[[7]](#footnote-7).

С общетеоретических позиций проявляется действие универсальных методов любой деятельности — убеждения и принуждения. Это — два взаимосвязанных «полюса» единого целого, то есть механизма обеспечения должного поведения и правопорядка. Они взаимно дополняют друг друга. С помощью средств убеждения прежде всего стимулируется должное поведение участников управленческих общественных отношений путем проведения воспитательных (включая правовое воспитание), разъяснительных, рекомендательных, поощрительных и иных мер преимущественно морального воздействия. Принуждение традиционно рассматривается в качестве вспомогательного метода воздействия, используемого в силу нерезультативности убеждения. В случае нарушения требований административно-правовых норм оно выражается в применении дисциплинарной или административной ответственности. При необходимости в обеспечении общественной безопасности действует особый комплекс принудительных мер, в совокупности с юридической ответственностью обозначаемых как административное принуждение. Специальный подход к проблематике видовой классификации административно-правовых методов исходит, прежде всего, из характера (содержания) управляющего воздействия. Из множества классификационных вариантов, как правило, наиболее распространенным является выделение двух. групп методов, а именно — административных и экономических. Акцент именно на этих вариантах порождает до сегодняшнего дня немало противоречивых суждений, разночтении, а потому проблема методов управления нуждается в детальном освещении.

Административные методы обычно квалифицируются в качестве способов или средств внеэкономического или прямого управляющего воздействия со стороны субъектов государственно-управленческой деятельности на соответствующие объекты управления, независимо от конкретной области общественной жизни. Свое выражение они находят в совершении субъектом управления таких управленческих действий, в содержании которых проявляется властное обеспечение должного поведения управляемых объектов. Прямой их характер означает, что субъект управления в рамках своей компетенции принимает управленческое решение (правовой акт управления), юридически-обязательное для объекта управления, то есть адресата. Налицо — прямое предписание («команда»), ибо управляющее воздействие предполагает императивный (директивный) вариант волеизъявления субъекта управления. Такой характер управляющего воздействия вытекает непосредственно из властной природы управления, являющегося одним из существенных каналов практической реализации государственной власти. Подразумевается реализация исполнительной власти. Внеэкономический характер данных методов означает, что реальным объектом управления является сознательно-волевое поведение. управляемых (будь то гражданин или предприятие и т. п.). Должное поведение в сфере государственного управления обеспечивается через волю и сознание управляемых («соподчинение воль»). При этом используются в необходимой мере средства убеждения и принуждения. Допускается возможность юридического принуждения к должному поведению, что, однако, не дает оснований для отождествления прямого управляющего воздействия с принуждением. С учетом названных качеств административных методов очевидно, что без их использования невозможно достижение целей упорядочивающего воздействия на поведение различных участников управленческих общественных отношений. Кто-то должен решать повседневно возникающие в этой сфере вопросы, для чего и необходимы соответствующие рычаги юридического властвования. И они находятся в руках субъектов государственно-управленческой деятельности, которые осуществляют администрирование, то есть управление. На этой базе и возникло наименование наиболее характерных для этих субъектов методов — административные.

Экономические методы обычно характеризуются в качестве способов или средств экономического или косвенного воздействия со стороны субъектов государственно-управленческой деятельности на соответствующие объекты управления. Главное при этом заключается в том, что с их помощью субъект управления добивается должного поведения управляемых путем воздействия на их материальные интересы, то есть опосредованно, в отличие от способов прямого властного воздействия[[8]](#footnote-8).

Последние здесь отсутствуют. Объект управления ставится в такие условия, когда он сам начинает действовать должным образом не под влиянием директивных предписаний субъекта управления, а в силу того, что такое его поведение материально стимулируется. Чаще всего стимулирующие средства сводятся к экономическим (например, материальное поощрение, предоставление имущественных льгот и т. п.). Тем самым стимулируется экономическая (материальная) заинтересованность объекта в выполнении поставленных перед ним задач. Управляющее воздействие осуществляется не прямо на поведение (это можно делать, а это нельзя и т. п.), а косвенно (опосредованно), то есть через воздействие на материальные (имущественные) интересы объекта управления.

Проблема методов управления диалектична. Это означает, что недопустимо антагонистическое противоречие между методами прямого и косвенного воздействия. И для этого имеются соответствующие причины.

Во-первых, поскольку управленческая деятельность по своей природе — административная («административное» суть «управленческое»), постольку любые методы, используемые в процессе ее практического осуществления, не могут не быть административными. В силу этого выделение административных и экономических методов управления алогично; буквально имеются в виду «управленческие методы управления», независимо от того, какое содержание в них вложено, то есть единые по своей сути методы управления.

Во-вторых, средства прямого (административного) и косвенного (экономического) назначения используются с единой конечной целью — реализации управленческого воздействия субъекта управления на поведение объекта управления.

В-третьих, эти средства практически используются одними и теми же, а не различными субъектами исполнительной власти.

В-четвертых, они используются в отношении одних и тех же объектов управления; не существует таких объектов, которые нуждаются исключительно в косвенном управляющем воздействии.

В-пятых, прямые и косвенные средства используются в практической деятельности соответствующих исполнительных органов (должностных лиц) в рамках единого варианта, а именно — как одностороннее и властное волеизъявление субъекта управления. Например, поощрительные или стимулирующие меры (премии, материальные льготы и т. п.) оформляются в виде соответствующих управленческих решений (приказ о премировании, решение о предоставлении кредитных или налоговых льгот и т. п.).

В-шестых, для реализации прямого и косвенного управляющего воздействия требуется, как правило, единая правовая форма. Между тем нередко при выделении административных и экономических методов исходят из того, что первые регламентированы правом, а вторые базируются непосредственно на объективных экономических закономерностях общественного развития. Подобная аргументация глубоко ошибочна. Методы управления в обобщенном виде могут быть представлены только как административно-правовые. Без правовой регламентации и юридической формы невозможно осуществлять эффективное, рациональное и грамбтное управление вообще. Тем более, что речь идет о самом существенном — о непосредственном (или опосредованном) управляющем воздействии на объект управления.

В-седьмых, практически в правовых актах управления можно обнаружить органическое сочетание экономического содержания и административно-правовой формы. Так, указы Президента РФ о повышении уровня заработной платы отдельным категориям работников, о материальных компенсациях в связи с инфляцией, несомненно, затрагивают материальные интересы, являясь в то же время юридической формой реализации государственно-управленческих функций. Экономические рычаги управляющего воздействия, следовательно, приобретают жизненность не сами по себе, а с помощью административно-правовых средств.

Изложенные позиции свидетельствуют о том, что распространенное конструирование особых экономических методов, противоположных административным, неправомерно. Проблема методов государственно-управленческой деятельности или административно-правовых методов состоит в обеспечении разумного сочетания в механизме управляющего и властного по своей изначальной природе воздействия на управляемые объекты, на их поведение и взаимоотношения средств (рычагов) прямого и косвенного характера. Задача такого рода, в смысле ее последовательного решения, во многом зависит от субъективных факторов, то есть от профессионального уровня подготовки управленческих кадров. Не меньшее значение имеет и содержание законодательных и административно-правовых норм, регламентирующих взаимосвязи между субъектами исполнительной власти и управляемыми. Современное их состояние далеко от совершенства.

Конкретное содержание административно-правовых методов достаточно разнообразно. Это — установление, правил поведения в сфере государственного управления общеобязательного или частного характера; утверждение конкретных (адресных) заданий; предписания о совершении определенных действий; назначение на должности; удовлетворение законных притязаний участников регулируемых отношений; запрещение определенных действий; выдача разрешений различного рода; осуществление регистрационных действий; проведение контроля и надзора; материальное и моральное поощрение; применение материальных санкций; разрешение споров между участниками управленческих отношений; установление стандартов; оформление государственных заказов; применение административно-принудительных мер и т. п. На эффективное решение проблемы методов управления несомненное влияние оказывает то обстоятельство, что в сфере государственного управления все более четко обозначаются три группы общественных отношений, требующих различного подхода в плане обеспечения в их рамках должного поведения и порядка, отвечающих общественным интересам. Имеются в виду[[9]](#footnote-9):

а) управленческие отношения, в рамках которых государство в лице исполнительной власти сохраняет свои монопольные позиции (армия, транспорт и связь, атомная энергетика и космос и т. п.);

б) управленческие отношения, в рамках которых наблюдается сочетание государственной инициативы и самодеятельности тех или иных объектов управления (системы здравоохранения, культуры, образования, жилищный фонд, общественные объединения, граждане, государственные предприятия и т. п.);

в) управленческие отношения, в рамках которых преобладают не публично-правовые, а частные интересы (как правило, коммерческие структуры негосударственного характера). Очевидно, что механизм государственного управления должен перестраиваться с учетом особенностей названных групп отношений и потребностей «вмешательства» исполнительной власти в их развитие с помощью использования административно-правовых методов управления в том или ином их объеме.

Последний вопрос связан с оценкой двух вариантов средств управляющего воздействия. Очевидны сильные стороны так называемых административных методов, без которых практически невозможно обеспечить должную упорядоченность управляемой сферы, быстрое и эффективное решение всех возникающих в ней индивидуальных проблем. Именно в силу этого их качества они отличаются живучестью. Однако их безграничное использование таит опасность их перерождения в волюнтаристско-бюрократическую опеку над объектами управления, что и было характерно для многолетнего периода существования строго централизованной системы управления. Значит, важнейшим условием обеспечения их разумного применения является высокий профессионализм управленческих работников (субъективный фактор), научная, информационная, экономическая (в необходимых случаях) и, наконец, правовая обоснованность юридически-властных волеизъявлений субъектов управления. Особенно важно это для процесса практической реализации исполнительной власти. Что касается так называемых экономических методов, то их стимулирующее назначение очевидно. Однако нельзя ограничиваться лишь подобной констатацией, ибо все зависит от практики их использования. А она свидетельствует о том, что с помощью таких методов далеко не всегда постигаются стимулирующие цели. По существу ориентация на их широкое применение, на вытеснение ими административных методов ничего существенного не дала в 60 — 90-е гг. Как самоцель экономические методы должным образом не срабатывали и не срабатывают сейчас, ибо иное с неизбежностью повлекло бы за собой эффективное решение всех задач, стоящих, прежде всего в сфере экономики. Стимулирующее воздействие этих методов с должной результативностью не проявляется. Практика свидетельствует об обратном, а именно о крайней деформации сути экономического стимулирования как такового. Мало того, практически экономическое состояние производственных и непроизводственных объектов, как правило, резко ухудшается, хотя в административном порядке используются именно экономические средства воздействия на их работу (например, налог, кредиты).

Следовательно, экономические рычаги управления нередко утрачивают свой стимулирующий характер и превращаются в чисто конфискационные средства. При этом резко возрастает роль в их использовании отдельных ведомств (например, энергетики, связи), причем без должного контроля со стороны правительственных служб. А административные же рычаги управления практически бездействуют в отношении самой системы государственно-управленческой деятельности, но в отношении граждан, да и многих негосударственных формирований (прежде всего коммерческого профиля) они все в большей степени ужесточаются. Подобная ситуация подчеркивает необходимость, во-первых, отказа от излишне прямолинейных трактовок проблемы методов управления и, во-вторых, учета как позитивных, так и негативных их проявлений. Негативное отношение к административным рычагам управления не преодолено и в наши дни, когда проводится, хотя и непоследовательно, и болезненно, хозяйственная реформа. Опять то и дело звучит угроза господства административно-командной системы. Все это, в конечном счете, как показывает практика, находится в прямом противоречии с реальным положением вещей в сфере реализации исполнительной власти. Все что делается сейчас в сфере государственно-управленческой деятельности, несмотря на многочисленные и очевидные изъяны, все, что находит свое прямое выражение в решениях, принимаемых различными звеньями системы исполнительной власти, свидетельствует о следующем. Именно «команды» составляют содержание всех управленческих действий, что неизбежно отражается на используемых исполнительными органами (должностными лицами) методах управления. Любое правительственное постановление, любой правовой акт исполнительных органов субъектов Федерации содержат выраженные в мягкой или жесткой форме те или иные запреты, разрешения, дозволения, предписания, адресуемые тем или иным управляемым сторонам (объектам). Например, установление системы пенсионного обеспечения, о свободной торговле, о приватизации предприятий, учреждений и жилых помещений, о таможенных правилах, о порядке оформления предпринимательской деятельности, об оплате жилищно-коммунальных услуг, о свободных и фиксированных ценах и т. п. (этот перечень может быть бесконечным) — все это отражение тех методов, без которых нет управления, нет административной системы, нет и «административно-командной системы» в ее правильном понимании[[10]](#footnote-10).

Таким образом, в принципе при выделении административных и экономических методов по существу имеются в виду одни и те же качества, присущие управляющему воздействию, но выраженные по-разному, а нередко весьма противоречиво. Являясь разновидностью государственного принуждения, административное принуждение используется главным образом как крайнее средство обеспечения и охраны правопорядка в сфере государственного управления, то есть выполняет карательную функцию. Однако его значение не исчерпывается только этим. Одновременно в целях правоохраны административно-принудительные меры выполняют и иного рода функции, то есть применяются не только в качестве наказания за правонарушения, (дисциплинарные и административные), но и для их предупреждения, а также пресечения. Это означает, что их следует понимать значительно шире, чем реализация санкций административно-правовых норм. В таком понимании они обеспечивают общественный порядок и общественную безопасность. В самом широком смысле административное принуждение призвано обеспечивать исполнение правил поведения, выраженных в административно-правовых нормах. Само наименование данных принудительных мер свидетельствует о том, что для их применения характерен внесудебный порядок, то есть их использование отнесено к компетенции соответствующих исполнительных органов (должностных лиц), непосредственно их реализующих в процессе своей деятельности без обращения в суд. Однако в предусмотренных действующим российским законодательством случаях отдельные меры административного принуждения применяются судами (судьями). В частности, это относится к случаям наложения наиболее строгих административных наказаний за совершение административных правонарушений.

Для административного принуждения характерно следующее[[11]](#footnote-11):

а) как правило, внесудебное применение предусмотренных законом или подзаконными административно-правовыми нормами принудительных мер властью уполномоченных на то исполнительных органов (должностных лиц);

б) применение принудительных мер не всеми без исключения исполнительными органами (должностными лицами), а лишь теми, которые наделены специальными полномочиями по осуществлению административной власти. Эта особенность связана с тем, что меры административного принуждения применяются к третьим лицам, то есть к тем, кто не находится в непосредственном подчинении (ведении) у полномочных исполнительных органов (должностных лиц). В качестве третьих лиц выступают, как правило, граждане, а в некоторых случаях и юридические лица (например, в области охраны окружающей природной среды, борьбы с монополизмом и т. п.). Исключается применение таких мер руководителями в отношении подчиненных им работников;

в) меры административного принуждения применяются в целях обеспечения соблюдения не всех административно-правовых норм, а только тех, которые формулируют общеобязательные правила поведения в сфере государственного управления, не имеющие ведомственных границ (например, правила безопасности дорожного движения, обеспечения санитарной безопасности, правила разрешительной системы, природоохранные правила и т. п.);

г) как правило, меры административного принуждения применяются исполнительными органами (должностными лицами), уполномоченными на осуществление правоохранительных функций в сфере государственного управления (например, органы внутренних дел, контрольно-надзорные органы и т. п.).

Особое место отводится мерам дисциплинарного принуждения, реализуемым в рамках государственно-служебных отношений. Лишь в широком смысле их можно отнести к административному принуждению, поскольку соответствующие меры, в которых выражается дисциплинарная власть руководителя, применяются в административном порядке. Но непосредственными мерами административного принуждения они не являются, так как не каждый руководитель наделен полномочиями административной власти. Меры административного принуждения разнообразны. По их целевому назначению они могут быть подразделены на три группы: административно-предупредительные меры; административно-пресекательные меры; меры. административной ответственности. КоАП выделяет также меры процессуального обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Однако они самостоятельного юридического значения не имеют, так как поглощаются названными видами мер административного принуждения. Вместе с тем такая мера как, например, административное задержание одновременно используется как в целях пресечения административных нарушений, так и обеспечения административного производства[[12]](#footnote-12).

Иногда упоминаются административно-правовые восстановительные меры принудительного характера. Но они не зафиксированы в действующих административно-правовых норах. Кроме того, названные уже виды административно-принудительных мер в большей или меньшей степени выполняют право-восстановительную функцию (особенно пресекательные и наказательные меры).

ГЛАВА II. ВИДЫ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Меры административного принуждения разнообразны. По их целевому назначению они могут быть подразделены на три группы: административно-предупредительные меры; административно-пресекательные меры; меры. административной ответственности. КоАП выделяет также меры процессуального обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Однако они самостоятельного юридического значения не имеют, так как поглощаются названными видами мер административного принуждения. Вместе с тем такая мера как, например, административное задержание одновременно используется как в целях пресечения административных нарушений, так и обеспечения административного производства[[13]](#footnote-13).

Иногда упоминаются административно-правовые восстановительные меры принудительного характера. Но они не зафиксированы в действующих административно-правовых норах. Кроме того, названные уже виды административно-принудительных мер в большей или меньшей степени выполняют правовосстановительную функцию (особенно пресекательные и наказательные меры).

§2.1 Административно-предупредительные меры

Административно-предупредительные меры принудительного характера применяются, как это вытекает из их наименования, с целью предупреждения возможных правонарушений в сфере государственного управления, предотвращения иных, вредных для режима общественной безопасности, явлений. Например, они применяются при стихийных бедствиях, несчастных случаях для того, чтобы обеспечить безопасность здоровья и жизни граждан, нормальные условия работы предприятий и учреждений.

Несмотря на ярко выраженный профилактический характер, меры подобного рода осуществляются в принудительном порядке, то есть в процессе односторонней реализации юридически-властных полномочий компетентных исполнительных органов (должностных лиц). Поэтому безосновательны попытки представить их в качестве мер, лишенных элементов административного принуждения. Выражаются они, как правило, в виде определенных ограничении и запретов, что достаточно показательно характеризует их принудительную природу.

Административно-предупредительные меры не связаны с совершением правонарушений. Они их предотвращают и в этом смысле предшествуют применению иных мер принуждения, направленных против виновных в совершении административных правонарушений.

Меры такого рода многообразны, применяются в различных областях общественной жизни и различными субъектами с компетенцией контрольно-надзорного характера (специальные государственные инспекции и т. п.). В основном они носят отраслевой (ведомственный) профиль, но могут осуществляться и органами с общей управленческой компетенцией.

Наиболее типичными являются следующие административно-предупредительные меры[[14]](#footnote-14):

а) контроль и надзорные проверки;

б) досмотр вещей и личный досмотр (таможенный, милицейский);

в) проверка документов, удостоверяющих личность;

г) введение карантина (при эпидемиях и эпизоотиях);

д) прекращение движения транспорта и пешеходов при возникновении угрозы общественной безопасности;

е) освидетельствование медицинского состояния лиц и санитарного состояния предприятий общественного питания;

ж) реквизиция имущества;

з) закрытие участков Государственной границы и т. п.

Применение этих и других мер строго регламентировано. Например, Законом РФ от 18 апреля 1991 г. «О милиции»[[15]](#footnote-15) предусмотрено, что органы (должностные лица) милиции вправе осуществлять административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы; входить беспрепятственно в жилые и иные помещения граждан, в помещения, занимаемые предприятиями и учреждениями; освидетельствовать лиц для определения наличия в организме алкоголя или наркотических, средств; доставлять этих лиц для освидетельствования в медицинские учреждения; оцеплять (блокировать) участки местности для ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф; проводить карантинные мероприятия при эпидемиях и эпизоотиях; временно ограничивать и запрещать движение транспорта и пешеходов на улицах и дорогах; определить места хранения и использования оружия и боеприпасов и иные.

Подразделения пограничных органов и пограничных войск ФСБ РФ, используя свои государственно-властные полномочия на применение данных мер, непосредственно воздействуют на сознание и поведение конкретных лиц, находящихся в пограничной зоне или на режимной территории пункта пропуска через границу. Своими действиями они заставляют граждан подчиниться воле государства, выполнить предписания, изложенные законодателем. Если данные лица не подчиняются законным требованиям представителей пограничных органов и пограничных войск ФСБ, РФ по отношению к ним применяются иные меры, обеспечивающие выполнение этих требований или исключающие наступление вредных для государства последствий.

Так, в случае отказа от предъявления к досмотру багажа, ручной клади или недопущения личного досмотра, пассажирам заграничного следования может быть отказано в праве на пересечение Государственной границы РФ.

Пограничные органы и войска ФСБ РФ в своей оперативно-служебной деятельности имеют право применять следующие административно - предупредительные меры, предусмотренные Законом РФ «О Государственной границе РФ» (ст. 30):

* возводить необходимые инженерно - технические сооружения, осуществлять строительство линий связи и коммуникаций, размещать и использовать технику и вооружение на предоставляемых в соответствии с законодательством РФ в бессрочное(постоянное) пользование землях по установленным нормам;
* приглашать лиц в подразделения пограничных органов и пограничных войск ФСБ РФ и получать от них объяснения об известных им обстоятельствах незаконного пересечения Государственной границы или иного нарушения режима Государственной границы, нарушения пограничного режима или режима в пунктах пропуска через Государственную границу. В необходимых случаях получение объяснений об обстоятельствах указанных нарушений может осуществляться и в иных местах;
* проверка у лиц следующих, через Государственную границу РФ, документов на право въезда в РФ или выезда из РФ с проставлением в них соответствующих отметок;
* временно ограничивать или запрещать движение лиц и транспортных средств ,включая маломерные суда (средства) и средства передвижения по льду ,а также не допускать граждан на отдельные участки местности, обязывая их остаться там или покинуть эти участки в целях защиты здоровья и жизни людей при проведении пограничных поисков и операций, иных розыскных действий ,а также действий по уголовным делам и делам об административных правонарушениях;
* при возникновении угрозы интересам РФ на Государственной границе временно с уведомлением органов местного самоуправления, заинтересованных предприятий, учреждений, организаций ограничивать производство различных работ, за исключением работ оборонного назначения и работ, связанных со стихийными бедствиями или особо опасными инфекционными болезнями;
* запрашивать и получать безвозмездно от государственных органов, предприятий и их объединений, учреждений, организаций и общественных объединений информацию, необходимую для исполнения обязанностей, возложенных законом на подразделения пограничных органов и пограничных войск ФСБ РФ, за исключением случаев, когда законом установлен специальный порядок получения информации;
* в территориальном море и внутренних водах РФ, российской части вод пограничных рек, озер и иных водоемов по отношению к невоенным судам, кроме того:
* предложить судну показать свой флаг, если он не поднят; произвести опрос судна о целях его захода в эти воды;

- предложить судну изменить курс, если он ведет в запретный для плавания район или может повлечь другое нарушение режима плавания.

Таким образом, административно-предупредительные меры - это один из видов мер административного принуждения применяемых в целях предупреждения правонарушений в сфере обеспечения правопорядка, общественной безопасности, в случаях и в порядке определенном нормативными актами. Их совокупность представляет собой систему, приведенную нами выше. Подразделения пограничных органов и пограничных войск ФСБ РФ уполномочены применять административно - предупредительные меры в рамках своей компетенции, определенной федеральным законодательством РФ.

§ 2.2 Административно-пресекательные меры

Административно-пресекательные меры своим назначением имеют прекращение противоправных действий и предотвращение их вредных последствий. Они также разнообразны и применяются различными исполнительными органами (должностными лицами).

К их числу, например, относятся[[16]](#footnote-16):

а) требования прекратить противоправные действия (например, милиция вправе требовать от граждан и должностных лиц прекращения административных правонарушений, а также действий, препятствующих осуществлению полномочий милиции);

б) непосредственное физическое воздействие;

в) применение специальных средств (резиновые палки, слезоточивый газ, наручники, водометы и т. п.) для пресечения массовых беспорядков и групповых действий, нарушающих работу транспорта, связи, предприятий и учреждений;

г) применение оружия (например, для остановки транспортного средства, если водитель создает реальную опасность здоровью и жизни людей);

д) принудительное лечение лиц, страдающих заболеваниями, опасными для окружающих;

е) временное отстранение от работы инфекционных больных;

ж) запрещение эксплуатации транспортных средств, техническое состояние которых не отвечает установленным требованиям;

з) запрещение или ограничение ремонтно-строительных работ на улицах и дорогах, если не соблюдаются требования по обеспечению общественной безопасности и т. п.

К мерам пресекательного характера относятся также специфические меры, предусматриваемые Кодексом РФ об административных нарушениях. Это — процессуальные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Это: доставление правонарушителя в орган внутренних дел (милиции); административное задержание физического лица для составления протокола об административном правонарушении; личный досмотр; изъятие документов; отстранение от управления транспортными средствами, задержание транспортных средств и т. п.

Действующее законодательство и административно-правовые нормы нередко закрепляют за соответствующими исполнительными органами (должностными лицами) полномочия по приостановлению либо пpeкpaщeнию деятельности предприятий и организаций в случае нарушения ими тех или иных общеобязательных правил. Приостановление производственной деятельности предприятий или их закрытие имеет место в случае нарушения нормативных требований по охране труда[[17]](#footnote-17).

Краевая, областная администрация приостанавливает строительство, которое ведется с нарушением утвержденных проектов и планов застройки; в порядке осуществления экологического контроля и надзора ограничивает, приостанавливает или прекращает деятельность предприятий и иных объектов независимо от формы собственности и подчиненности, если их эксплуатация осуществляется с нарушением природоохранительного законодательства; запрещает строительство экологически вредных объектов и т. п. К пресекательным мерам принудительного характера можно отнести также отказ в выдаче лицензии на тот или иной вид деятельности, приостановление ее действия либо аннулирование. Только Таможенный кодекс РФ квалифицирует отзыв лицензии в качестве административного взыскания. Все иные нормативно-правовые акты, посвященные лицензированию, относят указанные санкции к методам государственно-управленческой деятельности. Следовательно, однозначная их характеристика отсутствует.

Применение мер административного принуждения во всех его вариантах усиливается в условиях чрезвычайного положения. Органы, осуществляющие управление в этих условиях, наделяются чрезвычайными полномочиями, необходимыми для скорейшей нормализации обстановки, восстановления правопорядка, законности и ликвидации угрозы безопасности граждан. Так, возможно временное выселение граждан из районов, опасных для проживания; введение особого режима въезда и выезда граждан; запрещение проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций; запрещение проведения забастовок; введение особых правил пользования связью; ограничение движения транспортных средств; введение комендантского часа; приостановление деятельности политических партий, общественных организаций, массовых движений; приостановление полномочий местных представительных органов власти; использование ресурсов предприятий, учреждений и организаций для предотвращения и ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств и т. п.

Основанием для применения мер административного пресечения подразделениями пограничных органов и пограничных войск ФСБ РФ в большинстве случаев является нарушение конкретным лицом установленных на Государственной границе административно - правовых режимов: режима Государственной границы, пограничного режима и режима в пунктах пропуска через границу. Пограничные органы и пограничные войска ФСБ России в своей деятельности имеют право применять следующие меры административного пресечения:

* осуществлять задержание и личный досмотр лиц, в отношении которых имеются основания подозревать их в нарушении режима Государственной границы ,пограничного режима, режима в пунктах пропуска через Государственную границу ,доставление таких лиц в расположение подразделений Пограничных органов и пограничных войск для выяснения обстоятельств нарушения;
* останавливать, осматривать и задерживать пограничными кораблями невоенные суда, допустившие нарушения указанных режимов и доставлять их в ближайший российский порт для выяснения обстоятельств нарушения;
* осуществлять административное задержание лиц, совершивших нарушения режима Государственной границы, пограничного режима или режима в пунктах пропуска через Государственную границу, на срок до трех часов для составления протокола. Однако лица, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, посягающим на установленный режим Государственной границы РФ и порядок пребывания на территории РФ. об административном правонарушении, совершенном во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ... в случае необходимости для установления личности или для выяснения обстоятельств административного правонарушения может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов5. Учитывая положение ст. 22 Конституции РФ о том, что до судебного решения лицо не может быть задержано на срок более 48 часов, административное задержание на больший срок не допустимо;
* подвергать задержанных личному досмотру, а также досматривать при необходимости изымать находящиеся при них вещи, другие предметы, находящиеся в их собственности или владении, и документы;
* задерживать иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших незаконное пересечение Государственной границы РФ;
* передавать таможенным органам, а в отсутствие таможенных органов задерживать обнаруженные войсками и органами пограничной службы РФ при выполнении возложенных на них задач по защите Государственной границы в пределах приграничной территории перемещаемую через Государственную границу контрабанду и другие незаконно перемещаемые товары, грузы и транспортные средства;

В территориальных и внутренних водах РФ, российской части вод пограничных рек, озер и иных водоемов по отношению к невоенным судам креме того:

* остановить судно и произвести его осмотр, если оно не поднимает свой флаг, не подчиняется требованию изменить курс или нарушает общепризнанные нормы и принципы международного права;
* снимать с судна и задерживать лиц, совершивших преступления и подлежащих уголовной ответственности по законодательству РФ.

Несмотря на неординарность мер административного принуждения, их использование в интересах реализации задач и функций исполнительной власти объективно необходимо. Однако это вовсе не означает, что методы прямого управляющего воздействия (т. е. административно-правовые методы) основаны исключительно на принуждении. Ошибочность подобного рода взглядов очевидна, так как, во-первых, принудительные меры нередко являются единственным средством обеспечения нормальных условий функционирования системы государственного управления и, во-вторых, с их помощью достигаются правоохранительные цели государственно-управленческой деятельности. В силу этого эти меры не исчезают из арсенала средств (методов), используемых и в условиях перехода к рыночным отношениям. В этом смысле, например, показательны принудительные меры проведения в жизнь антимонопольной политики, упорядочения финансовой системы[[18]](#footnote-18) и т. п. Очевидно, что они должны сопутствовать стимулирующим средствам управления, пока неэффективным и даже искажающимся в управленческой практике[[19]](#footnote-19).

§ 2.3 Меры административной ответственности

Административная ответственность — вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение. Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще[[20]](#footnote-20).

В то же время в законодательстве общие признаки юридической ответственности специфически преломляются применительно к административной ответственности, а также закрепляются признаки, характерные именно для данного вида ответственности.

В целом основные черты административной ответственности сводятся к следующему[[21]](#footnote-21):

а) административная ответственность устанавливается федеральными законами и законами субъектов РФ об административных правонарушениях. Следовательно, она имеет собственную нормативно-правовую основу. Нормы административной ответственности образуют самостоятельный институт административного права[[22]](#footnote-22). В отличие от этого уголовная ответственность устанавливается только федеральными законами; дисциплинарная — законодательством о труде, а также различными законами, подзаконными актами, устанавливающими особенность положения отдельных категорий работников; материальная ответственность — законодательством о труде, гражданским законодательством, а в отдельных случаях — нормами административного права;

б) основанием административной ответственности является административное правонарушение. Уголовной — преступление;

дисциплинарной — дисциплинарный проступок; материальной — причинение материального вреда (ущерба);

в) субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица. Уголовной — физические лица; вопрос о дисциплинарной ответственности органов и организаций является дискуссионным. Но его постановка обоснованна, ибо предусматривается отставка органов исполнительной власти, прекращение незаконной деятельности общественных объединений и т. п. Природа этих мер не определена в законодательстве[[23]](#footnote-23).

Физические лица субъектами административной ответственности могут выступать в качестве граждан, должностных лиц, несовершеннолетних и т. д. г) за административные правонарушения предусмотрены административные наказания. За преступления — уголовные наказания, за дисциплинарные проступки — дисциплинарные взыскания. Материальная ответственность выражается в имущественных санкциях;

д) административные наказания применяются широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц[[24]](#footnote-24): судов; исполнительной власти и др. Уголовные наказания — только судом; дисциплинарные взыскания — органами и должностными лицами, наделенными дисциплинарной властью и в пределах их компетенции; меры материальной ответственности — судами общей юрисдикции и арбитражными судами. В отдельных случаях — в административном порядке;

е) административные наказания применяются органами и должностными лицами на не подчиненных им правонарушителей. По этому признаку административная ответственность отличается от дисциплинарной, меры которой к работникам применяются в основном в порядке подчиненности вышестоящим органом, должностным лицом. В установленных случаях в таком же порядке могут применяться меры материальной ответственности, например, к военнослужащим;

ж) применение административного наказания не влечет судимости и увольнения с работы. Лицо, к которому оно применено, считается имеющим административное наказание в течение установленного срока;

з) меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях. Уголовные дела рассматриваются в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством; дисциплинарные — в соответствии с нормами, устанавливающими порядок дисциплинарного производства;

дела о материальной ответственности — как правило, в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

Следовательно, административная ответственность обладает рядом черт, отличающих ее от других видов ответственности. Но основная особенность административной ответственности состоит в том, что ее основанием является административное правонарушение, а мерами — административные наказания[[25]](#footnote-25).

Административное наказание занимает особое место в системе мер административного принуждения. Их особенность состоит в следующем:

* они носят ярко выраженный санкционый характер, чем отличаются от других видов мер административного принуждения, которые этим качеством не обладают;
* воспитательное воздействие от их применения наиболее высоко, поскольку достигается простым, быстрым и наглядным способом;
* взыскания могут применять не только органы государственного управления, но и другие субъекты прав -применения;
* все административные взыскания налагаются на основе специального индивидуального акта управления - постановления или решения;
* наложение административных взысканий осуществляется уполномоченными на то органами милиции в определенном процессуальном порядке, при котором учитывается характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность;
* являются эффективным средством реализации института ответственности (под которой понимается обязанность гражданина или должностного лица дать отчет о своем неправомерном поведении в сфере государственного управления и понести наказание в виде административного взыскания).

Под системой административных взысканий понимается перечень различных по степени тяжести и правовым последствиям видов наказаний. В статье 3.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях дан исчерпывающий перечень административных наказаний:

1. предупреждение;
2. административный штраф;

3.возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения;

4.конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

5.лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

административный арест;

6.административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;

7.дисквалификация.

В настоящее время, согласно ст. 30 Закона РФ «О Государственной границе РФ» и ст. 23.10 КоАП РФ ПС России имеет право осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных к их ведению законодательством РФ. В пределах своей компетенции должностные яйца органов и войск ПС рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 7.2, ст. 7.11, 8.16 - 8.20, 8.33, 8.35, ч. 2 ст. 8.37, ст. 8.38,18.1-18.7, 18.14, ч. 2 ст. 19.4 и исполняют постановления по ним.

В соответствии с КоАП РФ должностные лица пограничных органов и пограничных войск ФСБ РФ имеют право налагать следующие виды административных наказаний:

1. Предупреждение (ст. 3.4 КоАП РФ) - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Должностное лицо пограничного органа, вынесшее постановление о наложении административного наказания в виде предупреждения объявляет его лицу, совершившем административное правонарушение, сразу после окончания дела. Копия постановления вручается под расписку лицу в отношении, которого оно вынесено. При отсутствии нарушителя в момент вынесения постановления ему в трёхдневный срок высылается копия, о чем делается соответствующая запись в деле.
2. Административный штраф (ст. 3.5 КоАП РФ) является денежным взысканием. Статьей 31.5 установлено, что лицу, привлеченному к административной ответственности, может быть предоставлена рассрочка уплаты на срок до трёх месяцев..

Штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности в банк или иную кредитную организацию, за исключением случаев, когда штраф взымается на месте совершения физическим лицом административного правонарушения. Такому лицу выдается постановление- квитанция установленного образца.

Копия документа, свидетельствующего об уплате штрафа, направляется судье, в орган либо должностному лицу, вынесшему постановление. Если такой документ отсутствует, то по истечении 30 дней судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу- исполнителю для взыскания суммы штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством.

Взыскание штрафа с иностранного гражданина или лица без гражданства осуществляется в общем порядке.

3. Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства (ст. 3.10 КоАП РФ) заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу РФ за пределы РФ, а в случаях, предусмотренных законодательством РФ, - в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации.

Административное выдворение за пределы РФ как мера административного наказания устанавливается в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства и назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в РФ - уполномоченными должностными лицами пограничных органов.

Заключение

В заключении своей работы еще раз хочу отметить актуальность рассмотренной мной темы проблем административных методов государственного управления. Она обострена в настоящее время в связи с переходом к рыночным отношениям, с серьезными изменениями в механизме государственного управления, реформированием его структуры, и сущности органов административного управления.

Цель моего исследования достигнута. Я провел комплексный структурно-логический анализ административных методов государственного управления, а также подробно изучил их основные виды и характеристику каждого в отдельности, кроме того выделил и раскрыл виды мер административного принуждения, применяемых должностными лицами Пограничных органов и Пограничных войск РФ.

Поставленные задачи выполнены:

-дано понятие и общая характеристика административно-правовых методов

-выделено принуждение, как важный и неотъемлемый метод регулирования общественных отношений в сфере государственного управления

-раскрыты основные виды административного принуждения.

На защиту курсовой работы выносились 4 основных положения.

По первому я показал, что способы и приемы непосредственного управляющего воздействия исполнительных органов (должностных лиц) на управляемые объекты (на управляемых) - это и есть методы управления, а необходимость их важность существования и применения этих методов является неотъемлемой частью государственного механизма управления в целом, такт как метод управления есть средство практического осуществления функций государственно-управленческой деятельности, ее целей. По второму положению я доказал, что в качестве основного метода своей деятельности государство, органы исполнительной власти и органы местного самоуправления используют убеждение граждан в необходимости сознательного и добровольного соблюдения Конституции РФ, законов и иных правовых актов, принимаемых в Российской Федерации. По третьему - обосновал, что принуждение является вспомогательным методом, крайним средством обеспечения правопорядка в сфере государственного управления, так как пока совершаются правонарушения, возникают различные угрозы гражданам, обществу и государству, органы государственного управления, их должностные лица и другие полномочные государственные служащие вынуждены принуждать к соблюдению правовых норм лиц, нарушающих существующий порядок. По четвертому еще раз обосновал, что Российское государство, будучи по самой своей природе демократическим государством, не может строить отношения с населением на каких-либо иных основах, кроме убеждения граждан в правильности своей политики и принуждения в отношении тех, чьи устремления и действия расходятся с волей большинства. Таким образом проблема убеждения и принуждения в современном обществе - это проблема методов социального (государственного и негосударственного) управления экономическими, политическими, социальными и духовными и правовыми процессами, это проблема методов регулирования взаимоотношений между людьми. Убеждение и принуждение как методы государственного управления - явления социальные, ибо они находят свое проявление в характере связей между участниками конкретных общественных отношений. Эти методы, представляя собой систему способов организующего воздействия государства (органа управления, должностного лица) на сознание и поведение людей, являются необходимым условием нормального функционирования общества в целом, любого государственного объединения, любого процесса управления.
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