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**Биография**

Джон Кеннет Гелбрейт (1908-2006гг.) родился в Канаде и прошел обучение в университетах Торонто и Калифорнии. В списке занимаемых им должностей есть пост главного экономиста в Бюро Американской Федерации Фермеров, высшие позиции в правительстве США во время Второй Мировой Войны, членство в совете редакторов журнала «Fortune», работа послом в Индии во время правления Кеннеди, пост профессора экономики в Гарварде и председателя партии «Американцы за демократию». Он также являлся романистом и экспертом по дальневосточному искусству. Был советником президента Билла Клинтона. С [27 декабря](http://ru.wikipedia.org/wiki/27_%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F) 1988 г. иностранный член [РАН](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%90%D0%9D) по Отделению проблем мировой экономики и международных отношений. В 1993 г. награждён [золотой медалью им. М. В. Ломоносова](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%97%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C_%D0%B8%D0%BC._%D0%9C.%D0%92._%D0%9B%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1) за выдающиеся достижения в области экономических и социальных наук. Дважды кавалер Президентской медали Свободы: в [1946](http://ru.wikipedia.org/wiki/1946) г. вручена президентом США Г. Трумэном, и в [2000](http://ru.wikipedia.org/wiki/2000) г. вручена президентом США Клинтоном. В целом, основные роботы Джона Гелбрейта состоят из атак на неоклассическую экономическую мысль и анализа современного капитализма. Почти все характеристики институционального учения применимы к основным его работам.

**Расхожее мнение**

Гелбрейт – критик неоклассического «расхожего мнения»: ряда идей, знакомых всем, широко принятых, но более не уместных. Его эволюционный подход исследует изменяющиеся условия и проверяет необходимость перестроения наших идеей для соответствия новым ситуациям. В высказывании, сходном с тем, что произнес Веблен, Гелбрейт сказал: «Идеи от природы консервативны. Они уступают не атакам других идей, а массивным нападениям обстоятельств, с которыми они не в силах спорить». Он торопится отметить, что его атака направлена на расхожее мнение, а не на тех, кто изначально объяснял некие идеи.

Как же эти устаревшие неоклассические идеи сумели выжить? Гелбрейт отвечает следующим образом: «Неоклассическая система многим обязана традициям – она неправдоподобна, как описание некогда существовавшего общества. К тому же, это доступная доктрина. Приходят студенты; их надо учить, - существует неоклассическая модель. В дополнение, у нее есть еще одна сильная сторона. Она подвержена постоянной теоретической обработке. С увеличивающейся сложностью появляется впечатление, что скрупулезность и точность возрастают. И с развеянной неясностью приходит впечатление понимания».

Внутри полной теории современного капитализма Гелбрейта можно найти несколько определенных теорий, ставящих под вопрос ортодоксальную экономику. Две теории, имеющие особое значение - это его понятие «эффекта зависимости» и теория поведения фирмы.

**Эффект Зависимости**

Согласно Гелбрейту, во главе современного капитализма стоят крупные предприятия, характеризуемые изобилием надуманных потребностей и являющиеся продуктом корпоративного планирования и массовой рекламы: В то время, как общество становится все более богатым, нужды создаются тем же процессом, который их удовлетворяет. Следовательно, нужды зависят от производительности. Говоря техническими терминами, невозможно более предполагать, что благосостояние выше на более высоком уровне производства, чем на более низком. Более высокий уровень производства всего лишь провоцирует большее количество появившихся нужд, для удовлетворения которых требуется больше ресурсов. Часто важно принимать во внимание, каким образом нужды зависят от процесса их удовлетворения. Убедительно будет назвать это Эффектом Зависимости.

Здесь, по моему мнению, будет уместно включить определения понятий, о которых пойдет речь.

1. Эмуляция – желание не отстать, или находиться во главе группы сверстников, происходящее из мотивации, косвенно созданной производством. Любая попытка увеличить производство для насыщения нужды приведет к подъему общего уровня потребления, что автоматически увеличит нужду.
2. Реклама – прямое воздействие рекламы и умения продавать создает новые нужды, прежде не присущие потребителю. Каждый бизнес студент в наши дни видит маркетинг таким же фундаментальным элементом бизнеса, как и производство. Любая нужда, которая может быть сформирована рекламой, скорее всего не ощущалась бы так остро при отсутствии этой рекламы – реклама не способна убедить человека в том, что он голоден или же не голоден.

Не потребители являются суверенами в современной индустриальной системе, но гигантские фирмы, которые производят рыночные блага и услуги. В «обратной последовательности» Гелбрейта производители решают, что должно быть создано, а затем формируют вкусы потребителей таким образом, что те покупают данный продукт. Ортодоксальная экономика поддерживает инициативу потребителей, покупающих рыночные товары и услуги в ответ на личные желания и нужды. Неоклассические теории потребительского выбора принимают желания как данность. Чтобы сказать, что покупатели максимизируют свою выгоду, утверждает Гилбрейт, нужно уделить внимание вопросу формулировки потребителями тех нужд, которые стоят для них на первом месте. А также, если нужды должны быть созданы путем рекламы, насколько они могут быть срочными? В продолжение, неоклассическая теория потребительского спроса с упором на покупательскую независимость предполагает, что рынок диктует оптимальное сочетание производительности и распределения ресурсов. Эта точка зрения, по словам Гилбрейта, наделена малым смыслом: «Невозможно оправдать производство как средство для удовлетворения нужд, если оно эти нужды создает».

Теория потребительского спроса Гелбрейта имеет важное политическое применение: произойдет недостаточное распределение ресурсов относительно общественных благ. Он называет это обстоятельство «социальным дисбалансом». Создание искусственных нужд посредством рекламы и склонности к эмуляции смещает ресурсы в сторону частного сектора, удаляя их от общественных благ, изначально имеющих большую ценность. Новые автомобили считаются важнее, чем новые дороги; пылесосы в домах нужны больше, чем уборщики улиц. Алкоголь, комиксы, зубные щетки в сумме становятся важнее школ, судов и муниципальных бассейнов. Один из путей сгладить этот дисбаланс, по словам Гилбрейта, лежит в установлении налога на продажи потребительских товаров и услуг, в то же время облегчая доступ к общественному сектору.

**Теория Фирмы**

Неоклассическая теория фирмы гласит, что корпоративное поведение и КПД могут быть лучше поняты если предположить, что деятельность фирмы направлена на получение максимальной прибыли. Следуя этому учению, такая ситуация возможна в рыночном секторе, где владельцы маленьких фирм активно управляют своими предприятиями, однако она не объясняет гораздо более важный плановый сектор – в пределах 2000 крупнейших фирм, дающих более половины объема общественного производства. В плановом секторе право собственности и контроль разъединены. Владельцы гигантских фирм – это миллионы акционеров, не имеющих реального контроля над операциями компании. Вместо этого, управление осуществляется техноструктурой – профессиональной элитой руководства, менеджеров, инженеров, ученых, планировщиков продукта, исследователей рынка, персоналом маркетинга и так далее.

Недовольный акционер, которого не устраивает деятельность конкретной фирмы, не имеет возможности уволить менеджмент. Стандартная линия поведения в этом случае – продать акции данной компании, и купить акции другой. По мнению Гелбрейта, наивно полагать, что техноструктура имеет целью добиться максимальной отдачи для миллионов анонимных держателей акций. Она преследует гораздо более сложные цели, которые он разделил на защитные и утвердительные.

Главная защитная цель фирмы – выживание, что может быть перефразировано в необходимость получать прибыль, достаточную, чтобы сохранять большинство акционеров сравнительно счастливыми и иметь необходимую для инвестиций и роста нераспределенную прибыль. Один из способов достичь этот меньше чем максимальный уровень прибыли – это установка цены вне границ конкуренции. Это действие может принять форму прямого фиксирования цены или неформального укрепления цены внутри индустрии. Целью фиксирования цены не является ограничение производительности или максимизация совместной прибыли, как предполагает неоклассическая модель. Напротив, цель в том, чтобы конкуренты зарабатывали удовлетворительную прибыль, тем самым позволяя им достичь из защитных задач и преследовать их утвердительные цели.

Основная утвердительная цель фирмы – корпоративный рост. Увеличение производительности, продаж и доходов создают большую стабильность персонала и финансовую отдачу для техноструктуры. В ортодоксальной теории фирмы, фирмы в условиях олигополии ограничивают свое производство с целью подстегнуть свои цены и увеличить прибыль: «Ничто так не приемлется неоклассической теорией, как то, что при монополии цена выше, а производство меньше, чем идеальное для социума. Общество – жертва. Вследствие этой эксплуатации, олигополия ослабляется». В теории Гелбрейта, участники олигополии фиксируют цены на низком уровне, позволяющем получать минимальную прибыль и увеличивать общий объем производства и продаж. Огромные рекламные издержки, кампании, позволяющие получить долю рынка, нерентабельные слияния между конкурентными и неконкурентными фирмами, и т.д., все преисполнено смыслом, если цель - рост. Гелбрейт говорил: «Неоклассическая модель описывает болезнь, которой не существует (высокие цены и ограниченное производство при олигополии), так как она предполагает цели, которые не преследуются (максимизация прибыли)».

Должно ли общество в таком случае придерживаться политики невмешательства в надежде на то, что экономика сама создаст социальные блага? Джон Гелбрейт звучно отвечает: «Нет». В предисловии к его книге «Экономика и Общественная Цель» он написал: «В этой книге нет заключения яснее этого: предоставленные сами себе, экономические силы не работают во благо лучшего кроме, возможно, силы».

Хотя эксплуатация потребителей не является проблемой современного капитализма, есть другие нешуточные сложности, которые возникают из осуществления власти системой планирования. Общественность, через правительство, должна вырвать контроль над сектором планирования экономики у техноструктуры, чтобы удостовериться в его служении общественной цели. Этот контроль должен принимать различные формы. Например, постоянная общественная стоимость и агентство зарплат должны контролировать цены на товары крупнейших фирм в экономике и быть уверенными, что доход от заработной платы в главных коллективных договорах не превышает рост национальной производительности. Необходимо утвердить орган власти по общественному планированию для объединения с крупнейшими корпорациями и союзами, чтобы планировать и координировать экономическую деятельность. Этот орган планирования будет также обязан координировать экономическое сотрудничество с другими индустриальными державами.

Наряду с этими реформами, Гелбрейт призвал к государственному перераспределению прибыли через общественный контроль за зарплатой, прогрессивное налогообложение, увеличение минимального возраста для найма и отрицательный план подоходного налога. Фирмы в секторе рынка должны быть стимулированы к слиянию, чтобы они могли эффективнее конкурировать с фирмами в секторе планирования. Как Веблен и Митчел до него, Гелбрейт видит необходимость в мощном расширении роли правительства в современной экономике.

гелбрейт потребитель зависимость массовый

**Теория Социального Баланса**

Заключительная проблема богатого общества – это баланс благ, которые оно производит. Частные товары: телевизоры, машины, сигареты, наркотики и алкоголь производятся в чрезмерных количествах. Общественные блага: образование, медицина, полиция, парковки, общественный транспорт и вывоз мусора – производятся в недостаточном количестве. Последствия для благосостояния социума могут быть крайне суровыми. Баланс между частным и общественным потреблением я буду в дальнейшем именовать «социальным балансом». Основная причина для дисбаланса довольно прямолинейна. Силы, увеличивающие спрос по мере роста производства (эмуляции и рекламы), всецело действуют в частном секторе. Можно утверждать, что эмуляция в некоторой степени распространяется и на общественные услуги: новая школа в одном районе может оказать положительное влияние на соседние области, однако этот эффект сравнительно незначителен.

Таким образом, частный спрос искусственно завышен, чего нельзя сказать об общественном спросе, и избиратель-потребитель решает, как разделить свой доход между ними: неизбежно выходит, что расходы на общественные нужды представлены крайне слабо.

**Критика**

Атака Джона Гелбрейта на традиционную экономику породила множество возражений. К примеру, критики заметили, что он, кажется, отрицает, что у потребителя есть свободная воля, способность определять его собственные интересы и действовать соответственно. Ортодоксальные экономисты отвергают эту точку зрения и ее применение, которое гласит, что некая посторонняя покупателям организация может лучше определить, в чем их истинный интерес.

Другим примером может послужить утверждение критиков, что фирма, не способная максимизировать прибыль в долгосрочной перспективе, подвергается опасности стать объектом корпоративного поглощения. Цена акций целевой компании, которые отражают обесцененный поток ее ожидаемого будущего дохода, будет ниже у фирмы, не стремящейся к максимизации прибыли, чем могла бы быть. Предлагая акционерам цену, которая выше рыночной цены за их акции, фирма-покупатель может получить контроль над целевой компанией, заменить менеджеров, поднять прибыль и прибавить капитал к своим первичным накоплениям.

В заключение вышеизложенного, залпы Гелбрейта в экономической ортодоксальности, как и его предшественника Велбена, можно сказать, заставили неоклассицистов остановить их марш, потребовать, чтобы они признали и даже приняли оппозицию. Гелбрейт испытал на себе много ответного огня. Тот факт, что он не мог быть просто проигнорирован, является подтверждением силы его интеллекта, остроумия и пера. Однако ортодоксальная экономика не столкнулась с большими потерями и перебежчиками. Для того, чтобы институционализм вновь стал основной движущей силы экономической мысли, ему необходимо завоевать умы будущего поколения экономистов. Наибольшую надежду на это может дать разработка объединенного набора теорий, держащихся на осторожном интеллектуальном и статистическом исследовании таким образом, чтобы их можно было понять и преподать. На сегодняшний день, как говорят противники институционализма, это условие не выполнено.

**Заключение**

По моему мнению, не существует экономической теории, способной полноценно отразить все грани рыночной экономики на разных стадиях ее развития. Это следствие не только безграничного количества факторов, которые необходимо учесть в процессе исследования и построения теории, но, в большей степени, непрекращающейся динамики и развития этой сферы общественной жизни. Ведь основной движущей силой в экономике в конечном итоге остается непредсказуемый и нестабильный человеческий фактор.

В то же время, мне импонируют основные аспекты идеи Джона Кеннета Гелбрейта, так как его взгляд на проблему смещения ресурсов в частный сектор и зависимость потребителей от средств массовой информации и пропаганды отражает реальное положение вещей. Достаточно вспомнить период после падения Железного Занавеса, когда в СССР хлынул дикий, необузданный капитализм, к которому ни рынок, ни потребители, по сути, не были готовы. Хотя невозможно утверждать, что до этого момента на рынке присутствовало все, что было необходимо, но люди вполне справлялись без Кока-Колы и гамбургеров. Поэтому, я склонен согласиться с утверждением, что производство в некотором роде стимулирует новые нужды, тем самым провоцируя непомерный аппетит в потреблении. Учитывая это, думаю, что для здорового развития экономики и нации в целом необходимо уделять значительно больше внимания общественному сектору, причем на всех социальных уровнях.
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