Министерство образования и науки РФ

ФГОУ СПО

Ильино-Заборский сельскохозяйственный техникум

Курсовая работа

на тему

Себестоимость и рентабельность производства мяса КРС по материалу ОАО Ильино-Заборское

Работу выполнила студентка

4 курса заочного отделения

специальности 080110

Козлова Анна Александровна

Руководитель: Веселкова Л.А

2011 год

**Содержание работы**

Введение

1. Обзор литературы

2. Природно-экономическая характеристика предприятия

3. Себестоимость и рентабельность производства мяса КРС

3.1 Результаты реализации КРС

3.2 Экономическая эффективность выращивания КРС за 2008-2009 год

3.3 Расход кормов по выращиванию КРС

3.4 Структура себестоимости прироста КРС за 2008-2009 год

3.5 Расчет показателей уровня рентабельности производства мяса КРС

Заключение

Список использованной литературы

**Введение**

Себестоимость продукции (работ, услуг) представляет собой стоимостную оценку используемых в процессе производства продукции (работ, услуг) природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных средств, трудовых ресурсов, а также других затрат на её производства и реализацию.

Определение себестоимости продукции осуществляется на основе данных, характеризующих наиболее эффективное и рациональное использования имеющихся сельскохозяйственных угодий, основных средств, материальных и трудовых ресурсов, при обеспечении нормальных условий труда, соблюдение научно обоснованной системой земледелия и животноводства и охраной окружающей среды. Целью учета затрат и калькулирования себестоимости продукции (работ, услуг) является своевременное, полное и достоверное отражение фактических затрат на производство продукции в документах о финансово-хозяйственной деятельности, а также контроль за рациональным и экономным использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

В настоящее время доля продукции российского производства в формирование производственных ресурсов страны, по данным Росстата, недостаточно высока, в 2008 году она составила по мясу и мясопродуктам – 61%

Особенно остро вопрос стоит в сфере насыщения рынка животноводческой продукцией. Рост внутреннего производства мяса не в полной мере покрывал повышения покупательского спроса населения, что отразилось на увеличения объемов его импорта.

Сдерживающими факторами для решения проблемы рентабельности мясного скотоводства являются:

а) нерегулированость экономических отношений в технологической цепочке сельскохозяйственный производитель - мясоперерабатывающая промышленность - оптовая и розничная торговля, в результате чего на долю мясных ферм приходится не более 20-25,5% от розничной цены на говядину вместо 45-50% в западных странах;

б) очень малая государственная поддержка мясного скотоводства, которая до 2009 года составляла всего 3-5% от производственных издержек по сравнению с 30-90% в странах ЕС;

При исследовании себестоимости и рентабельности производства мяса КРС были использованы следующие приёмы:

* аналитические таблицы;
* сравнения;

абсолютные величины;

* графики и т. д;

Целью данной курсовой работы является: исследование себестоимости и рентабельности производства мяса КРС, выявление неиспользованных резервов по снижению себестоимости и повышению рентабельности по материалам ОАО “Ильино-Заборское”, Семеновского района, Нижегородской области.

**1. Обзор литературы**

Мясной комплекс России является одной из важнейших составляющих агропромышленного комплекса по своему значению для обеспечения

занятости населения и снабжения его мясом. Вместе с тем в нем накопилось наибольшее количество нерешенных проблем. На протяжении всего периода реформирования АПК поголовье сельскохозяйственных животных и птицы, объёма производства мяса неуклонно снижалось, и лишь в последние 2-3 года наметился некоторый рост производства и потребления мяса, в основном мяса птицы и свинины как скороспелых отраслей.

Многие авторы исследуют эти проблемы в своих работах:

**1. Коваленко Н.Я. (3)** обращает внимание на то, что основной причиной роста себестоимости продукции животноводства является то, что темпы роста производственных затрат в анализируемые годы опережали темпы увеличения продуктивности скота. В животноводстве не было достигнуто опережающих темпов роста производительности труда по сравнению с его оплатой. Значительное увеличение материальных затрат произошло вследствие повышения стоимости предметов труда, а также несоблюдения режима экономии.

Сравнительную экономическую оценку пород скота, систем его содержания, структуры стада, типов, норм, рационов кормления и др. проводят по следующим основным показателям:

продуктивности скота;

* выхода валовой продукции в натуральном и денежном выражении в расчете на одну голову скота;
* производительности труда;
* размер трудовых и всех производственных затрат в расчете на одну голову скота;
* окупаемости дополнительных затрат;
* себестоимости продукции;
* сумме чистого дохода или прибыли в расчете на одну голову скота и на 1ц продукции;
* уровню рентабельности.

Оценку экономической эффективности указанных мероприятий проводят путем сравнения нескольких вариантов и выбора наиболее эффективного из них.

**2. Попов Н.А. (5)** считает, что сельскохозяйственное производство весьма специфично и отличается от других видов промышленного производства. Это обусловлено рядом факторов:

Во-первых, длительностью производственного цикла, который отличается не только от производственного цикла в промышленности, но и существенно дифференцируется в зависимости от типа производимой продукции и от региона, в котором осуществляется сельскохозяйственное производство.

Во-вторых, сельскохозяйственное производство характеризуется высокими рисками, а, следовательно, принятие управленческих решении по изменению технологий производства или выбора новых направлении должно быть здесь намного более гибким, чем в промышленности.

Наконец, в сельскохозяйственных проявляется действие такого экономического инструмента, как дифференциальная рента, что существенно повышает экономическую значимость, как определение себестоимости сельскохозяйственной продукции, так и результат деятельности предприятий агропромышленного сектора.

**3. Зинченко А.П. (2)** утверждает, что мониторинг уровня и поиска ресурсов снижение себестоимости продукции животноводства должен вестись с рассмотрением как сводных данных по стране и регионам, что позволит раскрыть наиболее общие тенденции, пропорции, закономерности и оценить эффективность аграрной политики, так и по совокупностям специализированных СХО, с использованием в комплексе банков данных Росстата, МСХ РФ и других ведомств, материалов специальных выборочных и монографических обследований и современных программных средств анализа. При наличии общих факторов, определяющих уровень и тенденции изменения себестоимости продукции животноводства, по каждому определенному её виду имеется специфика, что предполагает раздельный их анализ с использованием системы присущих им стоимостных и натуральных показателей. В первую очередь это относится к продукции молочного скотоводства на долю которого в 2000 году в СХО приходилось 58,5% затрат и 53,6% выручки от реализации всей продукции животноводства.

**4. Шреужева М.А. (10)** утверждает, что приобретенной задачей политики государства по развитию инноваций в АПК является создания благоприятного инвестиционного климата с целью привлечения в отрасль отечественных и иностранных инвестиций, активная государственная поддержка на федеральном и региональном уровнях новых технологических разработок, которые должны заменить экономически не выгодные производства. В частности, это затрагивает отрасль животноводства, которая понесла наибольший урон за годы аграрных реформ и все ещё не в состоянии выйти из перманентного кризиса.

Россия является устойчивым нетто-импортером животноводческой продукции животноводческой продукции, что ставит под угрозу продовольственную безопасность страны. Повышения эффективности производства продукции скотоводства в настоящее время напрямую связано с размером выделяемых бюджетных средств, наличие внешних источников инвестирования, благоприятной рыночной конъюнктурой, эффективным управлением имеющихся внутрихозяйственными резервами и тд.

**5. Трегубова В.А. (9)** обращает внимание, что до 2008 года относительная стабильность поголовья КРС в хозяйствах всех категорий достигалась за счет роста поголовья в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в личных подсобных хозяйствах населения. При этом в сельскохозяйственных организациях поголовье систематически сокращалось. С 2008 года сокращение поголовья КРС охватило все категории хозяйств. На 1 января 2009 года по сравнению с той же датой 2008 года поголовье КРС в хозяйствах всех категорий снизилось на 2,4%, или на 524т.голов. Наиболее высокими темпами продолжало сокращаться поголовье КРС в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, где большая часть его сосредоточена в сельскохозяйственных организациях. Процесс сокращения охватил не весь федеральный округ. Так, в 2006-2008 годах увеличилось поголовье КРС в Южном федеральном округе, где около 77% поголовья было сосредоточено в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

**6. Мамиконян М.Л. (4)** считает, что устранить дисбаланс в потребление животного белка основной массой населения с ограниченными или умеренными доходами, вывести его на уровень физиологической нормы. А получается так, что, субсидируя мясное производство, мы в некоторой мере снижаем якобы стоимость говядины для населения. Если сельхоз-товаропроизводитель в России при продаже бычков, тёлочек или коров на убой получают маленький доход. Аксиомой является и то, что высокая цена на говядину позволяет скотоводству формировать производство в объёмах платежеспособности спроса со стороны достаточно обеспеченных слоёв населения.

**7. Романенко И.А. (7)** обращает внимание, что использование при решении задач в качестве целевой функции максимума прибыли при заданных ресурсах наиболее полно отвечает либеральному способу развитию экономики. В сельскохозяйственных, где часть отраслей являются убыточными, более приемлемым является критерий - минимум материально-денежных затрат (себестоимости) на производство заданного объёма продукции. Снижение себестоимости так же, как и рост прибыли, свидетельствуют об экономики рабочего времени и повышению производительности труда. При этом вести расчёты на минимум затрат значительно проще, чем на максимум прибыли, особенно в связи с колебанием цен.

Изменение цены на сельскохозяйственную продукцию в зависимости от её качества, сроков продажи и форм реализации, трудно учесть особенно при перспективном планировании.

Проведение расчётов на минимум затрат освобождает от прогнозирования цен.

**8. Панаедова Г.И. (6)** утверждает, что необходимость повышения конкурентоспособности отечественного мяса и мясной продукции, особенно в связи с возможным вступлением страны во Всемирную торговую организацию, определяет необходимость создания новой системы оценки качества в нашей стране. Это позволит устранить разногласия сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков, эффективно использовать сырьё по целевому назначению для производства колбасных изделий, мясных консервов, полуфабрикатов и др. приблизить отечественные стандарты качества к международному уровню. Рынок мясной продукции является одним из перспективным, так как объёмы потребления мясной продукции во многом определяют жизненный уровень населения. Долгосрочные интересы государства диктует необходимость развитие отечественной мясной промышленности не только в целях удовлетворения внутреннего спроса, но и для обеспечения выпуска отдельных видов мясной продукции в перспективе.

Рассмотрение проблемы конкурентоспособности мяса и мясной продукции в региональном масштабе целесообразно начать с анализа динамики производства мяса за исследуемый период.

**9. Ромашин М.С. (8)** утверждает, что рост производства животноводства будет обеспечен на основе создания принципиально новой технологической базы, использования современного технологического оборудования для модернизации животноводческих ферм, а также за счет наращивания генетического потенциала продуктивности отечественного животноводства и ускоренного создания необходимой кормовой базы.

В 2008 году, в хозяйствах всех категорий в области производства скота и птицы в убойном весе составило 47,7 тыс. т. При этом за период реформирования экономики поголовье КРС уменьшилось почти на 77,1% и составило 202 тыс. голов. Спад поголовья скота, снижение объёмов производства продукции животноводства – все это привело к серьёзной зависимости России от импорта из-за рубежа. Поэтому сегодня мы должны воспринимать проблему развития агропромышленного комплекса с точки зрения национальной безопасности государства.

**10. Гончаров В.Д. (1)** считает, что в структуре розничного товарооборота доля мясных и молочных продуктов в 2009 году составила 12,9% против 12,8% в 1990 году. Однако в натуральном выражении, например, продажа мяса и птицы увеличилась с 4741 тыс .т. в 1990 году до 5101 тыс. т. в 2009 году. Исключение составило животное масло. Продажа его за анализируемый период уменьшилось с 987 тыс. до 481 тыс. т.

В результате снижение выработки животноводческой продукции среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов снизилось с 69 кг. В 1990 г. До 61 кг. В 2008 г. Ухудшение положения на продовольственном рынке может вызывать напряжённость в стране.

После 2000г. Мясомолочная промышленность страны произошли позитивные сдвиги. Однако достичь уровня производства 1990г. удалось только в 2009г. по выработке мясных полуфабрикатов и консервов. В последние годы возрос импорт мясных и молочных продуктов. Так, если в 2000 г. ввоз из-за рубежа мяса свежего и мороженого составлял 517 тыс. т, то в 2009 г. он увеличился до 1437 тыс. т. высокая импортная зависимость России снижает её экономическую безопасность. Поэтому обеспечение населения страны мясными продуктами за счет отечественного сырья является важной государственной задачей.

Мы согласны с мнениями авторов в том, что основной причиной роста себестоимости является темпы роста производственных затрат, нужно увеличивать поголовье скота в хозяйствах, повышать конкурентоспособности производства мяса КРС, определить необходимость новой системы оценки. Досрочные интересы государства диктует необходимость развития отечественной мясной промышленности не только в целях удовлетворения внутреннего спроса, но и для обеспечения выпуска отдельных видов мясной продукции т. к эти проблемы характерны для ОАО Ильино-Заборское.

себестоимость рентабельность прирост мясо

**2. Природно-экономическая характеристика предприятия**

**Месторасположение хозяйства и транспортные пути**

Землепользование ОАО Ильино-Заборское расположено в северо-западной части Семеновского района. Административно- хозяйственный центр ОАО село Ильино-Заборское находится в 60км. от района г. Семенов, в 45 км. от ближайшей железнодорожной станции Керженец и в 140 км от областного центра г. Нижний Новгород. Производственная связь ОАО с районами и областным центром осуществляется по автомагистрали Ильино-Заборское – Семенов и Семенов – Нижний Новгород.

**Климат**

По климатическому делению территория хозяйства относится ко второму агроклиматическому умеренно-холодному влажному району Нижегородской области. Для характеристики климатических особенностей хозяйства используются многолетние данные метеорологической станции, находящей в г. Семенов.

В некоторые дни месяцев бывает довольно большое отклонение от средних температуры месяца. Так, например, зимой бывает температура опускается до -30. А летом поднимается до 28 градусов. Иногда очень губительна для посевов озимых культур являются поздние заморозки и долгая осень без снега.

Почвы

Почвенный покрой хозяйства представлен в основном, дерново-подзолистыми супесчаными и легкосуглинистыми почвами со средним содержанием гумуса 1,8%. В поймах рек сформировались аллювиальные дерновые почвы разного механического состава. В понижениях пойм развились аллювиальные лугово-болотные и илвато-торфяные почвы. Пестрота почвенного покрова появилось за счёт различной оподзоленности, механического состава и оглеекности. Почти половина почв в хозяйстве с кислотой и сильнокислотной реакцией, которые нуждаются в первоочередном известковании. Так как почвы в хозяйстве в основном с малым содержанием гумуса, то требуется внесение органических удобрений.

Все цеха в ОАО Ильино-Заборское работают, как самостоятельные хозрасчётные единицы. В цехах растениеводства входит тракторно-полеводческая бригада, которая специализируется на производстве зерновых культур, льна, картофеля и кормов. Начальником цеха растениеводства назначается гл. агроном. Цех животноводства возглавляет гл. зоотехник хозяйства. В цехе животноводства имеется три фермы КРС. Две молочные фермы находятся в с. Ильино-Заборское и д. Доенкино, одна (быки на откорме) в д. Плесо, кроме того в д. Плесо имеется одна свиноферма. Фермы электрифицированы, механизирована раздача кормов и навозоудаление. Имеющиеся хозяйственные постройки находятся в удовлетворительном состоянии и вполне обеспечат содержание в них скота. Цех механизации-гаражи и ремонтные мастерские возглавляет инженер механик.

Из приведенной выше природной характеристики хозяйства видно, что в целом месторасположение ОАО ”Ильино-Заборское” благоприятно для ведения сельского хозяйства с молочно-мясным направлением и с собственной кормовой базой, обеспечивающей животноводство полноценными кормами и сбалансированным рационом.

Размер сельскохозяйственных предприятий и их подразделений один из факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Преимущества проявляются в более высокой производительности труда, снижения себестоимости единицы продукции. Однако преимущества крупного производства перед мелким проявляются до определенного предела. Рассмотрим данные в таблицы 2.1. “Показатели размера предприятия”.

Таблица 2.1

Показатели размера предприятия

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| показатели | Годы | | | 2009 в % к 2008г. |
| 2007 | 2008 | 2009 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Валовая продукция с/х сопоставимых ценах, тыс. руб. | 15059,8 | 28377 | 34433 | 228,6 |
| 2. Товарная продукция, тыс. руб. | 25028 | 28805 | 32663 | 130,5 |
| 3. Площадь с/х угодий, га. | 1182 | 1182 | 1553 | 131,4 |
| 4. Площадь пашни, га. | 1182 | 1182 | 1553 | 131,4 |
| 5. Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс.руб. | 27155,5 | 38081 | 43454,5 | 160 |
| 6. Средняя численность работников занятых в с/х производстве, чел. | 97 | 93 | 95 | 97,9 |
| 7. Поголовье скота, усл. гол. | 627 | 613 | 635 | 101,3 |

Из таблицы видно, что валовая продукция увеличивается на 128,6%, товарная продукция на 30,5%, площадь сельхозугодий на 31,4%, среднегодовая стоимость основного производства на 60%. Средняя численность работников уменьшилась на 2,1%, поголовье скота увеличилось на 1,3%. Из этого видно, что показатели размеров увеличивается, хозяйство расширяет свою деятельность.

Для определения сложившейся специализации хозяйство можно оценить товарную продукцию по фактическим ценам реализации. Рассмотрим данные в таблице 2.2 “Уровень специализации”.

Таблица 2.2

Структура денежных поступлений

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2008 | | 2009 | | Отклонения +, - | |
| Тыс.руб. | % | Тыс.руб | % | Тыс.руб. | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Зерно | 222 | 0,9 | 529 | 1,9 | 307 | 1 |
| Семена льна-долгунца | 1250 | 5,0 | 160 | 0,6 | -1090 | -4,4 |
| Льнотреста | 425 | 1,7 | 1027 | 3,7 | 602 | 2 |
| Картофель | 56 | 2,2 | 977 | 3,5 | 415 | 1,3 |
| Прочая продукция растениеводства | 3 | 0,01 |  |  |  |  |
| Итого по растениеводству | 2460 | 9,9 | 2696 | 9,6 | 236 | -0,3 |
| Молоко | 16576 | 66,4 | 18135 | 64,7 | 1559 | -1,7 |
| Мясо КРС | 5932 | 23,8 | 7213 | 25,7 | 1281 | 1,9 |
| Итого по животноводству | 22508 | 90,2 | 25348 | 90,4 | 2840 | 0,2 |
| Всего по с/х производству | 24968 | 100% | 28044 | 100% | 3076 | 0 |

Данные таблицы показывают, что ОАО Ильино-Заборское за последние два года имеет животноводческое направление 90,4% в структуре товарной продукции. Хозяйство специализируется на производстве молока 64,7%, а растениеводство является дополнительной отраслью. Денежная выручка в 2009г. по сравнению к 2008г. увеличилась на 0,2%.

Изучения достигнутого уровня интенсификации на производственных участках, в бригадах и фермах позволит выявить имеющиеся резервы, разработать мероприятия по повышению интенсивности и экономической эффективности производства.

Рассмотрим основные показатели, характеризующие уровень интенсивности сельского предприятия в целом, в таблице 2.3 ‘’Уровень интенсивности производства”.

Таблица 2.3

Уровень интенсивности производства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2008год | 2009год | 2009г. в % к 2009г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Приходится на 100га. с/х угодий: |  |  |  |
| Стоимость основных производственных средств тыс.руб. | 3221,7 | 2798,1 | 86,9 |
| Текущие производственные затраты тыс.руб. | 3196,9 | 2467,4 | 77,2 |
| Затраты труда тыс. человеко-часов | 15,9 | 12,2 | 76,7 |
| Условных голов скота г. | 51,9 | 40,9 | 78,7 |
| Энергетических мощностей, л.с. | 676,4 | 525,1 | 77,6 |

Таблица показывает, что произошло уменьшение в: стоимость основных производственных средств на 13,1%, текущие затраты на 22,8%, затраты труда на 23,3%, условное поголовье скота на 21,2%, энергетической мощности на 22,4%. Из этого следует, что предприятию надо увеличивать уровень интенсивности производства, приобретать больше основных средств, производить больше продукции.

Одна из важнейших задач анализа интенсификации это оценка её экономической эффективности. Обобщающий показатель процесса интенсификации и его эффективности это результат работы всех отраслей и участков производства. Поэтому при анализе интенсивности и эффективности интенсификации рассматривают раздельно показатели основных отраслей с введением ряда дополнительных, специфических для этих отраслей показателей. Рассмотрим подробнее в таблице 2,4 “Эффективность интенсификации производства”.

Таблица 2.4

Эффективность интенсификации производства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2008 год | 2009 год | 2009г. в % к 2008г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Производство продукции, ц. |  |  |  |
| зерно | 5758 | 10463 | 181,7 |
| картофель | 3190 | 1220 | 38,2 |
| молоко | 15244 | 16528 | 108,4 |
| 2. Урожайность,ц,га. |  |  |  |
| Зерна | 8,5 | 19,1 | 224,7 |
| картофель | 319 | 244 | 76,5 |
| 3. Произведено валовой продукции с/х в сапостовимых ценах тыс.руб. | 28377 | 34433 | 121,3 |
| 4. Получено прибыли тыс.руб. | 11975 | 10930 | 91,3 |

Из данной таблицы видно, что в 2009 г. по сравнению с 2008 г. производство зерна увеличилось на 81,7%, молока на 8,4%, а картофеля уменьшилось на 61,8%. Урожайность зерна повысилась на 124,7%, а картофеля уменьшилось на 23,5%. Валовая продукция увеличилась на 21,3%, прибыль уменьшилась на 8,7%. Из этого следует, что предприятию надо увеличить валовое производство картофеля.

Финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий анализируют по бухгалтерскому балансу. Была введена единая унифицированная бухгалтерская отчётность для всех предприятий и организаций системы АПК, что дает возможность применить методику анализа финансового состояния. Бухгалтерский учет отражает наличие различных источников, размещение и использование средств. В первом, втором и третьем разделах баланса отражают средства и источники, относящиеся к основной деятельности предприятия.

Рассмотрим данные в таблице 2.5”Укрупненная схема баланса”

Таблица 2.5

Укрупненная схема баланса

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Актив | Не начало года | На конец года | Пассив | На начало года | На конец года |
| 1. Внеоборотные активы | 35696 | 37547 | 3. Капитал и резервы | 12322 | 8950 |
| в том числе основные средства | 34666 | 35998 | 4. Долгосрочные обязательства | 12322 | 8950 |
| 2. Оборотные активы | 30960 | 37712 | 5. Краткосрочные | 6850 | 7895 |
| в том числе денежные средства | 1060 | 1503 |
| Баланс | 66656 | 75259 | Баланс | 66656 | 75259 |

Из таблицы видно, что валюта баланса на конец года 2009г. увеличилась на 8603 тыс. руб. Это произошло за счет увеличения стоимости основных средств на 1332 тыс. руб. Оборотные средства возросли на 6752 тыс. руб. Положительным моментом является рост денежных средств на 443 тыс. руб, собственный капитал на конец года уменьшился на 3372 тыс. руб, краткосрочные обязательства возросли на 1045 тыс.руб.

Состояние хозяйства стабильно и позволяет развиваться предприятию дальше.

**3. Себестоимость и рентабельность на производстве мяса КРС**

Издержки производства представляют собой совокупные затраты живого и общественного труда на производстве конкретного вида продукции. В условиях товарного производства издержки производства выступают в стоимостной форме. Экономическое содержание этой категории зависит от способа производства. При переходе с рыночных отношений издержки производства определяются затратами постоянного и переменного капитала. Величина издержек производства складывается в условиях конкурентной борьбы за рынки сбыта продукции.

Экономическая сущность издержек производства заключается в том, что в условиях последовательно интенсификации и научно-технического прогресса в сельскохозяйственных происходит изменение соотношения между затратами живого и прошлого труда. Это достигается за счёт увеличения применяемых машин, оборудования, материально-технических ресурсов (минеральные удобрения, средства защиты растений и др.), а также при значительном удорожаний их по отношению к стоимости использованного живого труда.

**3.1 Результаты реализации КРС (ж.м).**

Финансовые результаты деятельности предприятия складывается из финансовых результатов от реализации продукции, работ и услуг из вне реализационных (прибыли и потерь (убытков)). Рассмотрим данные в таблице 3.1”Результаты реализации КРС (ж.м)”.

Таблица 3.1

Результат реализации КРС

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | 2009 по сравнению с 2007г. |
| 2007г. | 2008г. | 2009г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **1**. Реализовано- всего ц. на сумму тыс. руб. | 9614 | 5932 | 7213 | -2401 |
| **2.** Средняя цена реализации 1ц. тыс. руб. | 7074,3 | 6818,4 | 6678,7 | -395,6 |
| **3.** Полная себестоимость всего 1ц. тыс. руб. | 5788 | 4741 | 6908 | 1120 |
| **4**. Результаты: |  |  |  |  |
| прибыль тыс. руб. | 3826 | 1191 | 305 | -3521 |
| убыток тыс. руб. |  |  |  |  |
| **5.** Уровень рентабельности | 66,1 | 25,1 | 4,4 | -61,7 |

Из таблицы видно, что в 2009 г. по сравнению с 2007 г., реализовано меньше на 2401 тыс. руб., средняя цена уменьшилась на 395,6 тыс. руб., прибыль меньше на 3521 тыс. руб. и уровень рентабельности снизился на 61,7 тыс. руб. Хозяйству следует искать выгодные каналы реализации продукции и увеличить прибыль.

3.2 Экономическая эффективность выращивания КРС (ж.м) за 2008-2009 год

Сравнительная экономическая оценка производства отдельных видов продукции животноводства, проводится в целях выявления наиболее эффективных видов, по натуральным и стоимостным показателям: продуктивность сельскохозяйственных животных; выход валовой продукции в натуральном и денежном выражении в расчёте на 1 работника, 1чел-час трудоёмкости продукции, а также на 1 голову скота; сумма производственных затрат на 1 голову скота,1ц. продукции и 1руб. валовой продукции; реализованная цена 1ц. продукции; сумма прибыли в расчёте на 1 голову скота и 1ц. продукции; уровень рентабельности производства продукции;

Таблица 3.2

Экономическая эффективность выращивания КРС (ж.м) за 2008-2009 год

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | 2009 в % к 2008г. |
| 2008г. | 2009г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Поголовье КРС (среднегодовая), гол. в т.ч. скот на откорме, гол. | 565 | 589 | 104,2 |
| Прирост КРС, ц. | 1130 | 1045 | 92,5 |
| Реализовано, ц.(ж. м) | 832 | 1015 | 122,1 |
| Реализовано КРС, гол. | 832 | 284 | 34,1 |
| Товарность, % | 73,6 | 97,1 | 131,9 |
| Среднесуточный прирост, гр. | 548 | 486 | 88,7 |
| Средняя масса реализованной головы, кг. | 360 | 357 | 99,2 |
| Затраты на 1ц., прироста (ж.м) ц. к ед. тыс.руб. | 6,4 | 7,5 | 117,2 |
| Средняя цена реализации (ж.м),тыс.руб. | 6818,4 | 6678,7 | 98,1 |
| Уровень рентабельности, % | 25,1 | 4,4 | 17,5 |

Из таблицы видно, что 2009г. по сравнению с 2008г. товарность повысилась на 31,9%, средняя цена реализации уменьшилась на 1,9%, а уровень рентабельности снизился на 82,5%. Хозяйству следует повысить уровень рентабельности и цену реализации.

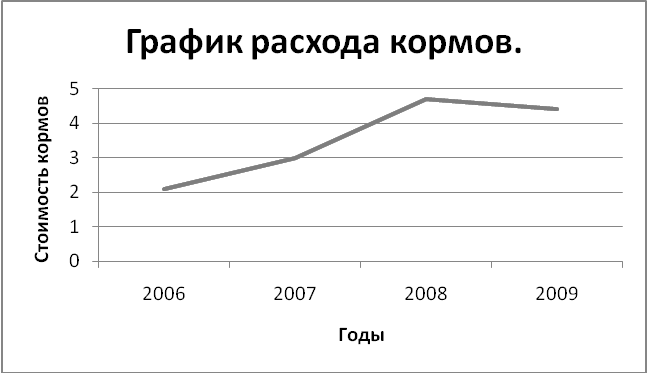
**3.3 Расход кормов по выращиванию КРС**

Чем больше кормов скармливается животному сверх поддерживающего уровня, тем выше продуктивность и лучшая оплата корма продукцией, если другие факторы не сдерживают этот процесс.

Таблица 3.3

Расход кормов по выращиванию КРС

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2009г. в % к 2006г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Корма | 2078 | 2981 | 4698 | 4414 | 212,4 |



Из таблицы и графика видно, что стоимость израсходованных кормов колеблется по годам, наивысший расход кормов наблюдается в 2008г. и составил 4698 тыс. руб.

**3.4 Структура себестоимости прироста КРС за 2008-2009 г.**

Структура себестоимости продукции характеризует удельный вес каждого вида затрат в общей сумме затрат. Структура затрат определяет специализацию предприятия. Рассмотрим подробнее в таблице 3.4”Структура себестоимости прироста КРС за 2008-2009г.”.

Таблица 3.4

Структура себестоимости прироста КРС за 2008-2009 г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | 2008 год | | | 2009 год | | |
| всего затрат, руб. | затраты на 1ц., руб. | % к итогу | всего затрат, руб | затраты на 1ц., руб. | % к итогу |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Оплата труда с начислениями | 897 | 793 | 12,3 | 1162 | 1112,0 | 25,9 |
| Корма | 4698 | 4157,5 | 64,2 | 4414 | 1064,1 | 24,8 |
| Электроэнергия | 209 | 185,0 | 2,9 | 201 | 192,3 | 4,5 |
| Затраты на содержание  основных средств | 281 | 248,7 | 3,7 | 320 | 306,2 | 7,1 |
| Нефтепродукты | 121 | 107,1 | 1,7 | 94 | 90,0 | 2,1 |
| Прочие затраты | 1115 | 986,7 | 15,2 | 1597 | 1528,2 | 35,6 |
| Затраты всего | 7321 | 6478,8 | 100 | 7788 | 4292,8 | 100 |

Из таблицы видно, что 2009г. по сравнению с 2008г. произошло значительное увеличение оплаты труда на 13,6%, увеличение затрат на содержание основных средств на 3,4% и прочие затраты на 20,4%. Уменьшились затраты на корма на 39,4%.

Хозяйству следует уменьшить затраты на содержание основных средств и соблюдать режим экономии.

**3.5 Расчёт показателей уровня рентабельности производства мяса КРС**

Уровень рентабельности показывает эффективность производства с точки зрения получения прибыли на единицу материальных и трудовых затрат по производству и реализации продукции. Расчет показателей исследуем в таблице 3.5”Расчёт показателей уровня рентабельности производства мяса КРС.

Таблица 3.5

Расчёт показателей уровня рентабельности мяса КРС

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | 2008 год | | | | 2009год | | | |
| денежная выручка от реализации продукции, тыс. руб | Себестои-мость реализо-ванной продукции, тыс. руб. | результат от реализации, прибыль +, убыток, тыс. руб | уровень рентабель-ности, % | денежная выручка от реализации продукции, тыс. руб. | Себестои-мость реализова-нной продукции, тыс. руб. | результат от реализации, прибыль +, убыток, тыс. руб | уровень рентабель-ности, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Мясо КРС | 5932 | 4741 | 1191 | 25,1 | 7213 | 6908 | 305 | 4,4 |

Из таблицы видно, что уровень рентабельности производства мяса КРС в 2009г. снизился по сравнению с 2008г. Это произошло за счёт роста себестоимости продукции на 2167 тыс.руб. В 2009г. на 100 руб. затрат было получено прибыли 4,4 руб. Хозяйству следует снижать себестоимость продукции и повышать уровень рентабельности продукции.

**Заключение**

Исследовав себестоимость и рентабельность производства мяса КРС в ОАО “Ильино-Заборское” мы пришли к выводам, что хозяйство имеет ресурсы и возможности для повышения эффективности производства мяса КРС. В 2009 г. по сравнению с 2008 г. увеличилась валовая продукция на 128,6% и товарная продукция на 30,5%. Предприятие специализируется на животноводческом направлении 90,4% в структуре товарной продукции. Увеличилось производство зерна на 81,7%, молока на 8,4% и валовой продукции на 21,3%. Наблюдается повышение урожайности зерна на 124,7%. Повысилось поголовье КРС на 4,2% и денежная выручка на 1281 тыс. руб. Финансовое состояние предприятия стабильно и позволяет расширяться дальше.

Наряду с положительными моментами есть и отрицательные: уменьшилось - средняя численность работников на 2,1%, стоимость основных производственных средств на 13,1%, снизилось производство картофеля на 61,8% и его урожайность на 23,5%. Повысился уровень себестоимости на 1120 тыс. руб.

Для снижения уровня себестоимости и повышения рентабельности производства мяса КРС в ОАО Ильино-Заборское следует:

* Снижать материалоёмкость производства (эффективное использование материально-технических ресурсов) по производству мяса КРС;
* Сокращать затраты по производству мяса КРС и по организации производства и управления;
* Совершенствовать организации и материального стимулирования труда на производстве мяса КРС;
* Развивать механизации и повышения концентрации производства мяса КРС;

**Список использованной литературы**

1. Гончаров В.Д. «Мясомолочная промышленность России: проблемы развития». Ж. ”Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий”. №8, 2009 год.
2. Зинченко А.П. «Динамика себестоимости продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях России». Ж. “Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий”. №12, 2009 год.
3. Коваленко Н.Я. «Экономика сельского хозяйства»: Учебник для студентов высших учебных заведений: Юркнига, 2004.-384 с.
4. Мамикоян М.Л. «Мясное производство: не мешать, а помогать». Ж. “Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий”. №8, 2009 год.
5. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства: Учебник.- М: Издательство ”Дело и Сервис”, 2001.-368 с.
6. Панаедов Г.И. «Повышение конкурентно способности отечественных производителей мяса и мясной продукции». Ж. “Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий”. №7, за 2009 год.
7. Ромашенко И.А. «Методические подходы к решению задачи территориального размещения сельскохозяйственного производства с использованием экономико-математического моделирования». Ж. ”Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий” №9, за 2010 год.

8. Ромашин М.С. «Анализ состояния и перспективы развития животноводства в Рязанской области». Ж.”Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий”/ №5, за 2010 год.

9. Трегубов В.А. «О состоянии животноводства в РФ/ по данным отчетности на 1 августа 2009 года». Ж. ”Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий”. №9, за 2009 год.

10. Шреужев М.А.

«Приобретенные направления развития мясного скотоводства». Ж.”Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий”. №10, за 2009