**ВВЕДЕНИЕ**

Тема контрольной работы «Корректирование различий в социально-экономическом развитии территорий» по дисциплине «Региональная экономика».

В работе рассмотрены научно-практические проблемы оптимизации расходов местных бюджетов; обоснованы практические мероприятия по устранению дисбаланса экономического положения регионов и преодоления последствий негативных мировых финансово-экономических тенденций; предложено введение дополнительных корректирующих коэффициентов в расчет межбюджетных трансфертов с целью оптимального распределения финансового ресурса, предназначенного для удовлетворения реальных потребностей местных бюджетов.

Задача оптимизации местных бюджетов с целью дальнейшего эффективного регионального развития сегодня приоритетна. Мировой финансовый кризис не обошел экономику Украины, сказался на состоянии ведущих отраслей, целого ряда товарных рынков. Однако он рано или поздно закончится, и очень важно в этих условиях определиться, на чем необходимо сосредоточить усилия, как лучше распределить местные ресурсы, как Украине использовать это время для укрепления фундамента своей экономической конкурентоспособности, поскольку кризис — это не только спад производства и тупик, но и очищение экономического организма, усиливающее реальную возможность и необходимость кардинальных реформ, способных обеспечить ускоренное развитие в будущем. И думать об этом будущем необходимо уже теперь.

**КОРРЕКТИРОВАНИЕ РАЗЛИЧИЙ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИЙ**

Ухудшение финансово-экономической ситуации в Украине, наблюдающееся в последнее время, предопределено как внутренними, так и внешними условиями. К основным отрицательным внешним факторам можно отнести разворачивание мирового финансового кризиса, отсутствие доступа к международным рынкам капитала и резкое падение мировых цен, спроса на украинскую экспортную продукцию (металл, продукцию машиностроения, химической промышленности, сельскохозяйственные товары). Среди внутренних факторов основные — накопление значительных валютных рисков, дисбаланс сроков привлечения пассивов и размещения активов в банковской системе, слишком высокая зависимость реального сектора экономики от внешнего кредитования, "замораживание" инвестиционных процессов на фоне политической нестабильности. Все это сказалось на темпах экономического роста и показателях социальной сферы в государстве.

После почти десятилетней благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры со второй половины 2008 г. на мировых рынках началось резкое падение спроса на украинскую металлопродукцию, что отразилось на объемах ее производства. Отрицательные тенденции наблюдаются в химической и нефтехимической промышленности. Сокращение производства в этих отраслях по цепочке межотраслевых связей повлекло за собой снижение темпов производства кокса, продуктов нефтепереработки, а также машиностроения.

Разворачивание финансового кризиса стало сдерживающим фактором инвестиционных процессов, поскольку произошло резкое снижение мировых цен на сырье, сельскохозяйственные продукты, а также внутреннего потребительского спроса вследствие уменьшения доходов в реальном секторе экономики. Из-за сокращения объемов производства наращивание остатков готовой продукции фактически "замораживает" средства в запасах.

Для стабилизации финансового рынка, поддержки реального сектора экономики, конкурентоспособности отечественных производителей, улучшения состояния платежного баланса, недопущения краха банковской системы, защиты прав вкладчиков банков и поддержания на достигнутом уровне социальных стандартов необходимо срочно принять соответствующие меры. Законом Украины "О первоочередных мерах по предотвращению отрицательных последствий финансового кризиса и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины" предусмотрено прежде всего создание Стабилизационного фонда, повышение финансово-бюджетной дисциплины, усиление государственной поддержки банковской системы, зашиты прав вкладчиков банков и улучшения состояния платежного баланса. В то же время были запланированы конкретные действия по поддержке тех секторов экономики, которые больше всех пострадали из-за уменьшения внешнего и внутреннего спроса, — металлургии, химической промышленности, автомобилестроения, строительства и сельского хозяйства.

Украина с ее открытой экономикой не может самостоятельно противостоять разрушительным глобальным тенденциям. Поэтому указанные меры позволяют лишь смягчить, но не устранить финансовые и производственные потери. При этом реальных результатов следует ожидать через определенное время, необходимое для непосредственного принятия мер и их воздействия на экономику в целом.

Современное развитие мировой экономики показывает, что главной движущей силой любой национальной хозяйственной системы являются регионы. Именно на уровне регионов решаются вопросы воспроизводства производительных сил, реализуются проекты социально-экономического развития, удовлетворяются основные социальные потребности населения. Показатели развития региональной экономики — критерий определения уровня экономического развития государства. Поэтому исследование регионального управления социально-экономическими процессами, формирование нового качества территориального управления становятся чрезвычайно важной научно-практической проблемой, от решения которой зависят выход из кризиса и дальнейшее развитие всей страны.

Проведенный анализ свидетельствует, что в Украине существуют значительные расхождения в уровнях социально-экономического развития регионов, обусловленные несовершенством механизмов государственного управления, и что процесс дифференциации неуклонно углубляется. Другими словами, в стране нет механизмов поддержки социальных стандартов жизни для каждого гражданина независимо от его места проживания. Центральные органы власти часто переоценивают собственную роль в возрождении регионов, стремясь влиять на процессы во всех без исключения социально-экономических сферах. При этом игнорируется мировой опыт, показывающий, что государственная (как правило, льготно-дотационная) поддержка — недостаточное условие для реализации потенциала территории. Следовательно, весьма актуальной является разработка направлений оптимизации расходов местных бюджетов с учетом особенностей формирования эффективного рыночного механизма, нацеленного на обеспечение устойчивого, сбалансированного, социально ориентированного развития.

На современном этапе конкурентоспособность государства в значительной степени зависит от уровня человеческого капитала, что определяется социальным благополучием населения. В условиях рыночного реформирования в любом государстве всегда возникает сложный вопрос: как в условиях ограниченных ресурсов обеспечить социальные потребности общества, повысить эффективность деятельности государственных учреждений, то есть как сбалансировать экономические возможности государства и социальные потребности населения.

В то же время формула расчетов расходов "первой корзины", в состав которых входят расходы на отрасли "Государственное управление", "Образование", "Здравоохранение", "Социальная защита и социальное обеспечение", "Культура и искусство", "Физическая культура и спорт", не учитывает экологическое состояние в регионах. Вследствие слишком низкого уровня финансирования соответствующих отраслей в Украине наблюдается ряд проблем, особенно обусловленных экологической ситуацией. Поэтому в бюджете необходимо предусмотреть дополнительные расходы на эффективное устойчивое развитие в зависимости от экологического состояния отдельных территорий.

Среди публикаций отечественных исследователей государственного управления региональными процессами наиболее весомыми являются работы А. Алымова, А. Амоши, В. Гейца, Б. Данилишина, С. Дорогунцова, Ю. Макогона, А. Мазура, В. Мамоновой, В. Поповкина, Н. Чумаченко и др., в которых всесторонне рассматриваются актуальные вопросы совершенствования государственного управления, децентрализации власти и расширения полномочий регионов. Однако недостаточно разработанным остается научно-методическое обоснование практических мер по устранению дисбаланса в развитии регионов и преодолению последствий отрицательных мировых финансово-экономических тенденций.

Важно отметить, что результаты реформирования экономики положительны лишь тогда, когда оно будет происходить с учетом мирового опыта, национальных традиций и долгосрочной стратегии развития. Это позволит за короткий срок развить местную инициативу, привлечь к решению социальных проблем широкие слои населения и создать новую демократическую систему, так как в странах, где имеется простор для инициативы местных общин и простых граждан, социально-экономические проблемы решаются более эффективно.

Следует подчеркнуть, что основой финансово-материального обеспечения местных общин, в соответствии с Законом Украины "О местном самоуправлении в Украине", являются местные бюджеты. До принятия Бюджетного кодекса Украины, бюджетные отношения регулировались соответствующим законом, в котором были использованы основные принципы прошлой системы финансов. При такой системе межбюджетные отношения формировались по традиционной модели бюджетной "матрешки", суть которой заключалась в том, что Министерство финансов Украины определяло "правила игры" и непосредственно объемы межбюджетных трансфертов в бюджеты Автономной Республики Крым и областей. Однако единые правила расчета не были определены, а поэтому объем дотаций ежегодно определялся во время напряженных переговоров между Министерством финансов Украины и представителями органов власти Автономной Республики Крым и областей.

Принятие в 2001 г. Бюджетного кодекса Украины привело к фундаментальным изменениям всей бюджетной системы Украины и стало первым шагом к ее реформированию на основе создания существенно новой модели межбюджетных отношений. Эта модель базируется на применении формулы для расчетов объема межбюджетных трансфертов выравнивания и является попыткой математическим методом распределить доли ВВП среди населения страны. Она нацелена на обеспечение органов местной власти и самоуправления финансовым ресурсом для предоставления общественных услуг каждому жителю Украины. Однако данные по выполнению местных бюджетов за годы внедрения этого подхода свидетельствуют, что указанная цель пока что не достигнута.

Безусловно, решение проблемы заключается в увеличении объема расходов местных бюджетов, принимающих участие в определении межбюджетных трансфертов выравнивания, и в совершенствовании самой методики расчета среднесрочных планов бюджетного процесса. На наш взгляд, учесть данные региональные особенности можно за счет ввода дополнительных корректирующих коэффициентов, позволяющих расчетную часть бюджета поставить в зависимость одновременно от социально-экономического, экологического и демографического положения в Украине. Кроме того, применение методов рейтинговой оценки социально-экономического развития регионов должно привести к более дифференцированному и взвешенному подходу со стороны государства к проблемам каждого региона, а также к осуществлению оптимального перераспределения ресурсов для поддержки и развития отдельных территорий.

Формулирование обобщающих выводов для принятия стратегических решений со стороны Правительства и органов местного самоуправления относительно управления развитием требует разработки и применения интегральных показателей сбалансированности. В этом направлении осуществлена значительная работа учеными и практиками. На сегодня для определения регионов с низким уровнем социально-экономического развития разработано довольно много содержательных и продуктивных методик оценки межрегиональных различий, основывающихся на расчете интегральных индексов, и на их основе — ранжирования регионов. Однако результаты указанных оценок почти не используются в практической деятельности.

В нынешних условиях серьезной проблемой остается несоответствие заложенной в расчеты межбюджетных трансфертов методики выравнивания финансового ресурса и реальных потребностей местных бюджетов. Это в полной мере касается возможностей местных бюджетов промышленно развитых городов по осуществлению текущих расходов на обеспечение делегированных государством полномочий, а также на эффективное развитие в будущем. Кроме того, и само определение реальных потребностей местных бюджетов в новых экономических условиях не имеет единых методологических предпосылок, что также является системной проблемой. В результате органы местного самоуправления, получив от государства полномочия на оказание социальных услуг населению, не наделены соответствующими финансовыми ресурсами в достаточном объеме.

Разработанные и предложенные нами корректирующие коэффициенты позволят расходную часть бюджета поставить в зависимость от социально-экономического, экологического и демографического положения в Украине. Необходимость ввода дополнительных коэффициентов обусловлена тем, что крупным многофункциональным центрам Украины, к которым относятся Днепропетровская, Донецкая, Запорожская области, присуши высокая концентрация предприятий промышленности, большая плотность населения, повышенная потребность отраслей в высококвалифицированной рабочей силе, развитые экономическая и социальная инфраструктуры.

Вместе с тем эти регионы имеют подобные социальные проблемы, обусловленные прежде всего значительной техногенной нагрузкой на население. Большая концентрация производства обусловливает экологические проблемы, повышенный уровень профессиональных заболеваний, техногенных кризисов и транспортные проблемы. В последнее время постоянно возрастает уровень загрязнения территории Украины, который является одним из наиболее высоких в Европе. Ухудшается качество поверхностных вод, растут объемы выбросов загрязняющих веществ в воздух, истощаются почвы.

Нынешняя экологическая ситуация — результат накопленных структурных деформаций хозяйства, доминирования энерго- и ресурсоемких отраслей промышленности в отдельных регионах, ослабления государственного управления в сфере природопользования, охраны окружающей среды и здравоохранения, а также истощающей эксплуатации ограниченных природных ресурсов и сырьевой ориентации экспорта.

Оптимальное формирование расходной части бюджетов в сложных обстоятельствах возможно только путем совершенствования методов перераспределения расходов регионов, в частности, с использованием предложенного нами дифференцированного экологического коэффициента выравнивания для увеличения расходов отдельной территории, приведенного в таблице 1.

**Таблица 1. Результаты расчета дифференцированного коэффициента выравнивания с учетом уровня экологического неблагополучия региона**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Территория (области и регионы) | Количество населения (тыс. чел.) | Выбросы вредных веществ в атмосферный воздух из стационарных и передвижных источников загрязнения (тыс. т) | кэко(*i*) | Дифференцированный экологический коэффициент выравнивания для увеличения расходов *i*-й территории Куъ(*i*) |
| Украина в целом | 46372,7 | 7380,0 |  |  |
| Днепропетровская... | 3398,4 | 1324,7 | 1,39 | 1,117 |
| Донецкая.................. | 4538,9 | 1871,2 | 1,41 | 1,124 |
| Запорожская............. | 1832,9 | 347,6 | 1,08 | 1,076 |
| Ивано-Франковская | 1382,6 | 325,2 | 1,17 | 1,170 |
| Луганская................. | 2355,4 | 632,4 | 1,23 | 1,159 |
| Другие регионы....... |  |  |  | 1,000 |

Указанный коэффициент Куъ(*i*) рассчитан на основе коэффициента экологического неблагополучия Кэко(*i*), который также является нашей разработкой. Формула расчета корректирующего коэффициента экологического неблагополучия *i*-й территории Кэко(*i*), имеет вид:

регион развитие корректирующий коэффициент

Кэко(*i*) =1+lg(*Wi/Wср*), (1)

где: *Wi* — объем выбросов вредных веществ в расчете на 1 чел. *i-*й территории;

*Wce —* суммарный объем выбросов вредных веществ в расчете на 1 чел. суммарного количества населения Украины.

Дифференцированный экологический коэффициент выравнивания *К.ув*(*i)* рассчитан по формулам:

*К.ув*(*i)* =1 + (Кэко(*i*)∙100%, если 1,00 <Кэко(*i*)< 1,20; (2)

*К.ув*(*i)* = 1 + (Кэко(*i*)∙70%, если 1,21 < Кэко(*i*)< 1,30; (3)

*К.ув*(*i)* = 1 + (Кэко(*i*)∙30%, если 1,31< Кэко(*i*)<2,00. (4)

Рассмотрим детальный расчет на примере Донецкой области:

К ко(Дон.) = 1 + lg (1871,2/4 538,9: 7380,0/46372,7);

К ко (Дон.) = 1 + lg (0,412 : 0,159) = 1,413;

К в (Дон.) = 1 + (1,413 - 1) ∙ 0,3 = 1,124.

Значительный экономический потенциал промышленно мощных областей, их вклад в формирование национального продукта Украины обусловливают возможность не только их успешного дальнейшего развития, но и превращения в "точки роста" прилегающих территорий и страны в целом.

Распространенное мнение, что прежде всего нужно достичь определенного уровня роста, а уже потом решать экологические проблемы, ошибочно, поскольку экологическое неблагополучие становится тормозом дальнейшего социально-экономического развития Украины. Для изменения ситуации по обеспечению конституционного права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду (ст. 50 Конституции Украины) необходимы экологизация внутренней и внешней политики Украины, глубокие структурные изменения как экономического развития в направлении повышения ресурсо- и энергоэффективности природопользования, так, в частности, и природоохранной отрасли в направлении ее институционального и функционального укрепления. Экологическая политика должна стать одним из главных государственных приоритетов.

Неблагоприятные экологические условия, недостаточное финансирование отраслей социальной инфраструктуры обусловили ухудшение социально-экономического положения основной части населения Украины, что отразилось, прежде всего, на демографической ситуации. Нараду с неблагоприятными демографическими тенденциями эпидемиологический характер приобретают социально обусловленные заболевания. Анализ заболеваемости по таким причинам показал, что в ее структуре наибольший удельный вес имеют злокачественные новообразования, алкоголизм и алкогольные психозы. Кроме того, значительно повысился уровень заболеваемости активным туберкулезом, острой остается проблема распространения венерических заболеваний, наркомании, ухудшается психическое здоровье населения.

Поэтому первым этапом на пути к положительным изменениям в выравнивании финансового ресурса должно стать совершенствование современных методов планирования и прогнозирования социальных расходов с использованием экономико-математического моделирования. Одной из важных проблем перехода к оптимальному развитию регионов Украины является также создание и разработка соответствующих показателей, систем индикаторов, которые бы позволили довольно точно и корректно анализировать и исследовать суть всех процессов и взаимосвязей, которые в совокупности определяют параметры социально-экономического развития и степень его "оптимальности". Необходимость разработки механизма регионального управления, который способствовал бы ослаблению, а в будущем и исчезновению существующих диспропорций и неравно мерностей в социально-экономической системе отдельных регионов, обусловливает особую актуальность и значимость межрегиональных сопоставлении развития, а также определения конкретного места каждого региона на единой национальной шкале.

Указанные аргументы вызвали необходимость создания методики оценки уровня человеческого развития. Госкомстатом Украины вместе с Институтом демографии и социальных исследований НАНУ разработана методика, которая была утверждена совместным Постановлением Коллегии Госкомстата и Президиума НАЛ Украины от 14 марта 2001 г. № 182/76, в соответствии с которым в практику работы органов государственной статистики введены ежегодные расчеты соответствующих интегральных показателей. По данным статистического бюллетеня "Региональное человеческого развитие", Донецкая область заметно отстает (находясь на 27-м месте) по этим индексам от большинства регионов Украины.

В Украине с 1 января 2006 г. вступил в силу Закон Украины "О стимулировании развития регионов". В соответствии с требованиями этого Закона разработаны Государственная стратегия регионального развития на период до 2015 года и Стратегия экономического и социального развития Донецкой области на период до 2015 года. Главной целью этих документов являются обеспечение сбалансированного развития регионов в интересах всей страны, повышение уровня жизни населения, преодоление бедности, безработицы и т. д. Однако в течение последних лет различия территорий остаются довольно существенными. Это говорит о том, что ни в Украине, ни в Донецкой области так и не был сформирован механизм эффективного регионального управления. Решить указанную проблему можно лишь путем разработки детальной программы восстановления территорий с учетом объективных социально-экономических факторов и показателей, отражающих уровень развития каждой из них.

Для проведения рейтинговой оценки и выделения однородных территориальных зон применяется методика, утвержденная Постановлением Кабинета Министров Украины, что позволяет не только оценить деятельность того или иного региона страны с точки зрения его социально-экономического развития, но и аналогичным путем провести анализ городов и районов конкретной области.

Что касается выбора системы показателей, то, на наш взгляд, она должна адекватно отражать реальную структуру системы, а также строиться с учетом возможностей получения статистических данных, их обработки и анализа. В Украине для характеристики состояния территорий предлагается брать от нескольких до сотни показателей. Следует отметить, что большое количество показателей не гарантирует достижение лучших результатов, наоборот, это увеличивает вероятность возникновения значительной ошибки, приводящей к искажению результатов. Наиболее точно оценить состояние развития территории можно лишь при наличии такого количества показателей, которое комплексно характеризует ее социально-экономический уровень, зависит от поставленной цели, требований к рейтингу и глубины анализа. Количество и набор показателей могут изменяться. Кроме того, чтобы результаты анализа как можно более полно отражали нынешнее состояние развития региона, его исследования должны проводиться в динамике. Это позволит учитывать динамику изменений показателей и на ее основе устанавливать стратегические тенденции и прогнозировать их.

Статистические показатели могут иметь различный вектор социального эффекта: прямой, что свидетельствует о положительных тенденциях в развитии административно-территориальной единицы, и обратный, который, наоборот, отражает ухудшение ситуации. Анализ отдельных показателей не дает полного представления об уровне социально-экономического развития региона, поэтому возникает необходимость в применении комплексного (интегрального) подхода, показанного на рисунке 1.

Выявленные значительные межрегиональные диспропорции обусловлены, в частности, несовершенством механизмов государственного управления. Поэтому актуальность приобретает определение направлений регулирования развития проблемных территорий, ведущих к их выравниванию.

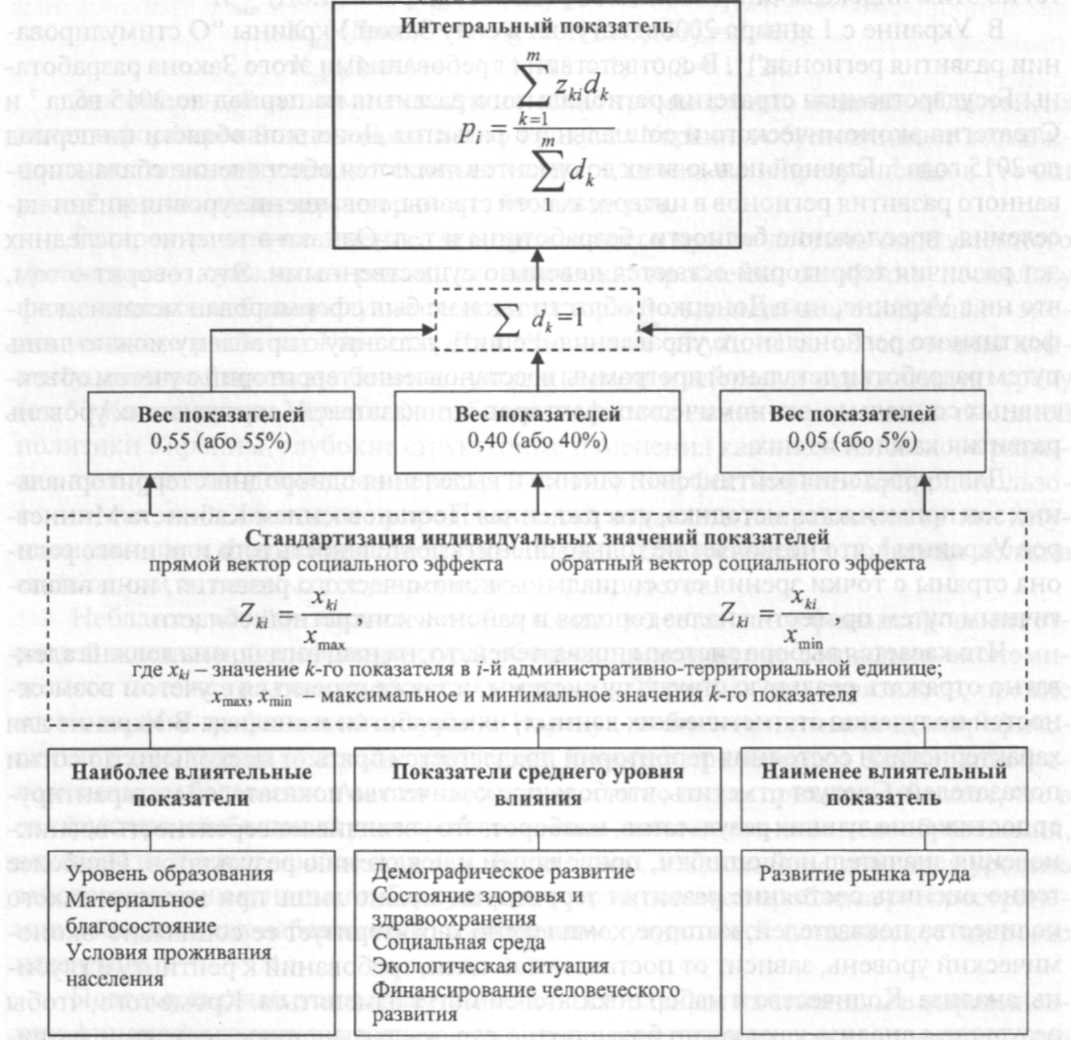
При решении этого вопроса рекомендуем применить разработанный нами корректирующий коэффициент, внедрение которого приведет к увеличению расходов "первой корзины" для проблемных регионов и позволит получить дополнительный финансовый ресурс, который в будущем будет направлен на эффективное развитие территорий: .

*Рj=1-( Рі -Рі),* (5)

где *Рj* — корректирующий коэффициент;

*Рі —* индекс регионального человеческого развития;

*Рі —* средний показатель.



**Рис.1.Алгоритм определения интегрального показателя состояния**

**человеческого развития административно-территориальной единицы**

Расчеты, приведенные в таблице 2 и осуществленные по формуле (5) на базе индекса регионального человеческого развития, не дали желаемого результата из-за того, что наблюдается слишком низкий уровень дифференциации, не отвечающий реалиям сегодняшнего дня. Кроме того, еще на этапе определения индекса человеческого развития имел место принципиальный недостаток — все показатели, используемые в его расчете, выступали как равновесные. Поэтому возникла необходимость в разработке такой методики определения интегрального показателя человеческого развития, в соответствии с которой обобщающий индекс представляет собой линейную комбинацию приведенных в сопоставимый вид исходных показателей. При этом методика исходит из разной важности (веса) всех компонентов, что вполне обоснованно, поскольку разные составляющие неодинаково влияют на человеческое развитие в целом.

Система показателей ориентирована не только на положительные характеристики (стимуляторы), но и на отрицательные индикаторы (дестимуляторы) человеческого развития, в частности преступность, безработицу, экологическое загрязнение и т. д. При таком подходе к общей оценке уровня жизни устраняются многие трудности и недостатки, присущие другим методикам.

В результате осуществленных расчетов по алгоритму, изображенному на рисунке 1, был получен интегральный показатель человеческого развития в каждом из 27 регионов (табл. 3 и 4). Необходимо отметить, что 17 территорий имеют значение показателя, которое ниже среднего, а другие — больше среднего (*Рі* >0,570) уровня в Украине.

**Таблица 2. Расчет корректирующего коэффициента на основании индекса человеческого развития**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группа регионов | Ранг региона | Индекс регионального человеческого развития *(Рj)* | Корректирующий коэффициент *(Рj)* |
| 1. Харьковская область, г. Киев, Полтавская, г. Севастополь. Черновицкая, Автономная Республика Крым, Тернопольская, Волынская. Ивано-Франковская, Днепропетровская, Николаевская, Львовская, Черкасская, Закарпатская, Киевская. Ривнен-ская, Хмельницкая, Херсонская, Одесская, Житомирская, Запорожская области | 1-21 | 0,462-0,484 | 1,000-1,021 |
| 2. Кировоградская, Черниговская, Сумская области | 22-24 | 0,461-0,432 | 1,022-1,051 |
| 3. Донецкая, Винницкая, Луганская области | 25-27 | 0,420-0,392 | 1,063-1,091 |
| Средний показатель |  | 0,483 | 1,017 |

**Таблица 3. Пример расчета корректирующего коэффициента на базе интегрального показателя человеческого развития региона**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Область | Ранг региона | Интегральный показатель  человеческого развития *(Рj)* | Корректирующий  коэффициент *(Рj)* |
| Винницкая.................................... | 25 | 0,488 | 1,082 |
| Донецкая …………………….. | 27 | 0,463 | 1,107 |
| Кировоградская............................ | 24 | 0,493 | 1.076 |
| Луганская ……………………. | 26 | 0,482 | 1.087 |
| Средний показатель..................... |  | 0.570 | 1,025 |

Корректирующий коэффициент, полученный на последнем этапе, по нашему мнению, оказался более корректным — наблюдается высокий уровень дифференциации, а потому дополнительный финансовый ресурс получают действительно проблемные территории.

Основная задача регулирования развития регионов не исчерпывается обеспечением условий для ориентации экономики на структурную перестройку и постепенный рост производства, достижение социального и экологического благополучия и прогресса. Основное содержание такой распространенной точки зрения заключается в максимальном ограничении роли государства в экономике. Действительно, создание благоприятных условий для развития рыночной экономики ассоциируется, прежде всего, с таким регулирующим влиянием, как формирование эффективных государственных институтов (включая разработку качественного законодательства и действенных методик, создание современной региональной производственной и рыночной инфраструктуры).

**Таблица 4. Результаты расчета корректирующего коэффициента на базе интегрального показателя человеческого развития региона**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Территория | Ранг  региона | Интегральный показатель человеческого раз-вития *(Рj)* | Корректирующий коэффициент  человеческого развития *(Рj)* |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Автономная Республика Крым... | 9 | 0.573 | 1.000 |
| Винницкая..................................... | 25 | 0.488 | 1,082 |
| Волынская..................................... | 18 | 0.534 | 1,036 |
| Днепропетровская........................ | 7 | 0,584 | 1,000 |
| Донецкая........................................ | 27 | 0.463 | 1.107 |
| Житомирская................................. | 23 | 0.523 | 1,047 |
| Закарпатская................................. | 13 | 0,560 | 1.010 |
| Запорожская.................................. | 10 | 0.570 | 1.000 |
| Ивано-Франковская...................... | 17 | 0,539 | 1.030 |
| Киевская........................................ | 5 | 0.608 | 1.000 |
| Кировоградская............................ | 24 | 0.493 | 1,076 |
| Луганская | 26 | 0.482 | 1,087 |
| Львовская...................................... | 12 | 0,562 | 1,008 |
| Николаевская................................ | 15 | 0.558 | 1.012 |
| Одесская........................................ | 16 | 0,557 | 1.012 |
| Полтавская.................................... | 4 | 0,613 | 1,000 |
| Ривненская.................................... | 11 | 0,566 | 1,004 |
| Сумская......................................... | 21-22 | 0,524 | 1.046 |
| Тернопольская.............................. | 20 | 0,532 | 1,038 |
| Харьковская.................................. | 3 | 0.677 | 1.000 |
| Херсонская.................................... | 14 | 0,559 | 1,011 |
| Хмельницкая................................ | 6 | 0,585 | 1,000 |
| Черкасская.................................... | 8 | 0,578 | 1.000 |
| Черниговская................................ | 21-22 | 0.524 | 1.046 |
| Черновицкая................................. | 19 | 0,533 | 1,036 |
| Киев............................................... | 1 | 0,901 | 1,000 |
| Севастополь.................................. | 2 | 0,696 | 1,000 |
| Средний показатель..................... |  | 0,570 | 1.025 |

Между тем роль государства в обеспечении эффективного регионального развития значительно шире, особенно по отношению к депрессивным регионам. Цель государственного регулирования регионального развития — это эффективное перераспределение финансовых ресурсов для создания оптимальных условий социально-экономического развития и преодоления региональных различий в развитии человеческого потенциала на фоне формирования тенденций роста этого показателя для страны в целом. Причем весьма важна и готовность местного самоуправления мобилизовать собственные ресурсы ради будущего.

**ВЫВОД**

Оптимизации расходов местных бюджетов можно достичь за счет более динамичного развития проблемных регионов. Для этого необходима целенаправленная дифференцированная, а не универсальная государственная поддержка, которая предполагает обеспечение опережающего повышения инвестиционной активности в тех регионах, возможности самостоятельного развития которых по тем или иным причинам ограничены. Одним из путей решения указанной проблемы является применение предложенных в статье коэффициентов выравнивания.

Безусловно, ценно также использование опыта регионального развития стран Европейского Союза на основе принципа целевого программирования, когда государство не только финансирует отдельные территории, но и выделяет средства на специально подготовленные программы. Модель регионального развития Европейского Союза базируется на стратегическом партнерстве между Правительством и местными органами власти, сектором бизнеса и общественными организациями, сочетании государственного регулирования и рыночного механизма.

**ИСПОЛЬЗОВАНЫ ИСТОЧНИКИ**

1. Закон України "Про першочергові заходи щодо запобігання негативним наслідкам фінансової кризи та про внесення змін до деяких законодавчих актів України" від 31 жовтня 2008 p. № 639-VI. "Офіційний вісник України" № 84, від 14 листопада 2008 р. с. 2809.
2. Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні" від 21 травня 1997 p. № 280/ 97-ВР. "Відомості Верховної Ради України" № 24, 1997, с. 170.
3. Бюджетний кодекс України від 21 червня 2001 р. № 2542-111. "Офіційний вісник України" № 29 від 3 серпня 2001 р., с. 1291.
4. Закон України "Про бюджету систему України" від 5 грудня 1990 p. № 512-ХІІ. "Відомості Верховної Ради УРСР" № 1, 1991, с. 1.
5. Постанова Кабінету Міністрів України "Про затвердження Формули розподілу обсягу міжбюджетних трансфертів (дотацій вирівнювання та коштів, які передаються до державного бюджету) міждержавним бюджетом та місцевими бюджетами" від 5 вересня 2001 р. № 1195. "Офіційний вісник України" № 38 від 5 травня 2001 р., с. 1729.
6. Статистичний бюлетень "Регіональний людський розвиток". К., Держкомстат України, 2008, 46 с.