МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УО «БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра экономической теории

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**по дисциплине: Макроэкономика**

**на тему: Инфляция и безработица как основные показатели макроэкономической нестабильности в национальной экономике**

Студент

ФФБД, 2-й курс, ДФК-3 А.Л. Раик

Руководитель,

ассистент Е.К. Егорина

МИНСК 2010

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение

1 Оригинальная модель взаимосвязи инфляции и безработицы: исследование краткосрочного периода

1.1 Инфляция и безработица как основные проявления макроэкономической нестабильности

1.2 Традиционная кривая Филипса: сущность, история появления и логическое обоснование

1.3 Связь между инфляцией и безработицей в краткосрочном периоде в экономико-математическом представлении

2 Современный анализ связи между инфляцией и безработицей в долгосрочном периоде

2.1 Стагфляция: первый удар по концепции Филипса

2.2 Теория адаптивных ожиданий: объяснение фиаско классической кривой Филипса в долгосрочном периоде

2.3 Теория рациональных ожиданий и эффективность макроэкономической политики

3 Взаимосвязь инфляции и безработицы в Республике Беларусь

3.1 Методологическая составляющая анализа взаимосвязи инфляции и безработицы в РБ

3.2 Моделирование связей между инфляцией и безработицей в РБ на основе эмпирических данных

Заключение

Список использованных источников

**ВВЕДЕНИЕ**

Среди множества макроэкономических показателей можно выделить те, за изменениями которых пристально следят не только работники финансовой сферы, но и вся общественность в целом. В центре внимания финансовых аналитиков, политиков и всех остальных людей, ведущих осознанную экономическую деятельность, всегда находятся два основных показателя состояния экономики – темп инфляции и уровень безработицы.

Высокий уровень любого из этих показателей влечет за собой значительные издержки для экономики и оказывает значительное негативное влияние на ситуацию в социальной сфере. Это и объясняет интерес макроэкономической науки к причинам возникновения этих явлений и методам их регулирования.

Для нашей работы особый интерес представляет не изучение этих явлений по отдельности, а исследование взаимосвязи двух важнейших показателей. С целью максимально более точного отображения этой связи в различных условиях, мы исследуем детерминанты обоих показателей как в краткосрочном, так и в долгосрочном периодах, после чего оценим возможную взаимозависимость этих проявлений макроэкономической нестабильности.

Другой важной задачей данной работы является изучение исторического аспекта обозначенной проблемы. Зависимость между ростом цен и безработицей привлекала внимание виднейших экономистов второй половины ХХ столетия. Совместное изучение накопленного экономической наукой теоретического материала и эмпирических данных, которые собирались десятилетиями, позволит нам найти ответы на вопросы, почему в краткосрочном периоде общество стоит перед выбором между ростом цен на товары и услуги и безработицей, а в долгосрочном периоде проблема подобного выбора отсутствует. Также мы рассмотрим альтернативные теории, дающие ответ на наш вопрос касательно долгосрочного периода, и задачи, которые стоят перед творцами экономической политики.

Переменные факторы, обуславливающие взаимосвязь между безработицей и инфляцией в долгосрочном периоде, могут сильно отличатьсядля различных государств и экономик. Эти различия обусловленыуникальными характеристиками: принципами экономического строя, текущим этапом развития экономики, экономико-географическим положением, экономической политикой, проводимой уполномоченными лицами, и множеством иных особенностей. Поэтому особое внимание мы уделим вопросу корреляции этих показателей в современной Республике Беларусь, попытаемся определить, существует ли зависимость между темпом роста цен и уровнем безработицы в нашей стране, и, если таковая имеется, обнаружить факторы, определяющие их взаимосвязь.

При написании данной работы были использованы труды по экономической теории и макроэкономике ведущих мировых, российских и отечественных авторов и исследователей, а также ряда крупных международных финансовых организаций и исследовательских институтов. В их состав входят учебные пособия, монографии, статьи и оригинальные исследования. При анализе теоретических основ связей инфляции и безработицы использовались учебные пособия за авторством Макконнелла, К.Р;Брю, С.Л.;Мэнкью, Н.Г.;Ивашковского С.Н. Исследования, посвященные непосредственно взаимосвязи инфляции и безработицы в РБ, не проводились, однако при подготовке использовался ряд литературы, в которой отдельно рассматриваются указанные показатели или иные макроэкономические закономерности, применимые к экономике РБ.

Также в работе представлено множество статистической информации, полученной из официального источника экономической статистики в РБ – Национального статистического комитета Республики Беларусь – и данных авторитетных международных финансовых организаций (Международный валютный фонд).

1. **Оригинальная модель взаимосвязи инфляции и безработицы: исследование краткосрочного периода**

**1.1 Инфляция и безработица как основные проявления макроэкономической нестабильности**

Прежде чем начать анализ взаимосвязи инфляции и безработицы, необходимо получить общее представление о каждом из этих явлений в отдельности.

Итак, согласно Международной организации труда (МОТ), **безработица** определяется как контингент лиц старше определенного возраста, не имеющих работы, пригодных в настоящее время к работе и ищущих её в рассматриваемый период. Важно отметить, что человека можно считать безработным только при соблюдении всех трех условий.

Несмотря на то, что в случае анализа некоторых стран такой подход может не отражать реальное положение (так, например, Швейцария в периоды спада безработицы не выдает новых разрешений на въезд иностранных рабочих и не продлевает старые на работу в стране, что ведет к сокращению рабочей силы, а значит удержанию показателя безработицы на низком уровне), мы примем его за основной [1, c. 103].

Уровень безработицы представляет собой процентное отношение численности безработных к численности рабочей силы:



где – уровень безработицы;



– численность безработных;



– численность рабочей силы.



Известно, что трактовка понятия «полная занятость» в том смысле, что все самодеятельное население имеет работу, не может быть названа верной. Определенный уровень безработицы считается нормальным (оправданным). Для лучшего понимания различий в причинах возникновения безработицы и степени ее «опасности» для экономики, ее делят на три типа: фрикционная, структурная и циклическая.

Поскольку каждый человек свободен (по крайней мере, в развитых демократических странах, в том числе и в РБ) в выборе профессии, рода и вида деятельности, в каждый момент времени некоторая часть трудоспособного населения оказывается «между работами». Причиной тому может быть увольнение (в том числе и добровольное), потеря сезонной работы, поиск первого рабочего места (молодые специалисты) [2, c. 162]. Применительно к такого рода работникам экономисты используют термин фрикционная безработица.

Совсем другую причину появления безработных описывает понятие структурная безработица. С течением времени происходят изменения в структуре потребительского спроса, которые в свою очередь меняют структуру совокупного спроса на рабочую силу. В данном случае безработица возникает потому, что рабочая сила не сразу и не в полной мере отвечает на изменения в структуре рабочих мест.

Наконец, причиной циклической безработицы является пребывание экономики в фазе спада, которая характеризуется недостаточностью совокупных расходов. По этой причине циклическую безработицу также называют безработицей, связанной с дефицитом.

Мы уже отмечали, что особое внимание к проблеме безработицы связано с социально-экономическими последствиями этого явления. Перечислим некоторые из них:

- сокращение производства и одновременное увеличение расходов

- понижение уровня квалификации населения

- снижение уровня жизни

- недопроизводство национального дохода

- снижение налоговых поступлений и др.

Второй важной формой макроэкономической нестабильности, которую мы будем рассматривать, является **инфляция**. Инфляцией называется увеличение общего уровня цен, или, если взглянуть на проблему с оборотной стороны, обесценивание денежной массы.

Наиболее распространенным является метод измерения темпов инфляции при помощи индекса потребительских цен (ИПЦ). Согласно этому методу, можем рассчитать темп по формуле



где – выпуск базового года;



- цены базового года;



- цены текущего года.



Опишем формы инфляции, одновременно исследуя причины их возникновения.

Инфляция спроса порождается избытком совокупного спроса по сравнению с реальным объемом производства (инфляция покупателя). Такая форма инфляции может вызываться ростом денежной массы, увеличением государственных расходов и/или частных инвестиций, а также инфляционными ожиданиями.

Вторая форма – инфляция издержек. Причины проявления этой формы инфляции разнообразны. Так, стать причиной ее возникновения могут олигополистические столкновения между производителями и профсоюзами: первые могут наносить упреждающий удар, закладывая предполагаемые издержки в себестоимость, а вторые требовать роста заработной платы, не отражающего увеличение производительности труда. Другой причиной может стать рост цен на сырье и энергию.

Также существует скрытая (подавленная) инфляция, проявлением которой становится не рост цен, а товарный дефицит. Ярким примером такого феномена может служить ситуация, порожденная плановой системой СССР[1, c. 135].

Негативные последствия инфляции очевидны. Она обесценивает результаты труда, уничтожает сбережения, препятствует экономическому росту и провоцирует бегство капитала из страны. Кроме того, перечисленные явные издержки могут быть дополнены списком неявных, но от этого не менее неприятных последствий. Сюда входят издержки «стоптанных башмаков» (необходимость как можно быстрее тратить или конвертировать деньги), издержки «меню» (дополнительные затраты, связанные с частой сменой цен на продукцию), произвольное перераспределение богатства (не связанное с реальными затратами перераспределение, обусловленное неожиданной инфляцией) и др.

**1.2 Традиционная кривая Филипса: сущность, история появления и логическое обоснование**

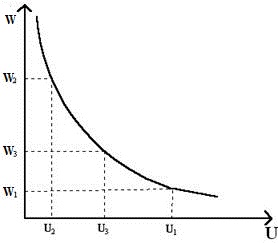
инфляция безработица макроэкономическая нестабильность

Рассмотрев такие проявления макроэкономической нестабильности, как инфляция и безработица, приступим к исследованию их взаимосвязи.

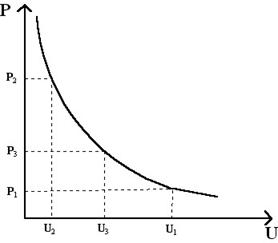
В 1958 г. экономист **Албан Филипс** (в некоторых источниках также Олбан/Филлипс) опубликовал в английском журнале «Economica» статью «Зависимость между безработицей и темпом изменения номинальной заработной платы в Великобритании в период с 1861 по 1957 г.» В ней исследователь показал существование обратной зависимости между уровнем безработицы и уровнем.

Важно упомянуть, что первоначально ученый не рассматривал темп инфляции как таковой, а исследовал корреляцию безработицы с уровнем номинальной заработной платы [3, c. 7-9]. Последующие разработчики полагали, что для целей подобного исследования различием между ростом номинальной заработной платы и общим ростом цен можно пренебречь, потому что оба способа измерения обычно дают близкие результаты. Отметим, что подобный подход к интерпретации оригинальной кривой до сих пор вызывает некоторые споры в научных кругах [4, c. 19].

Через два года после выхода указанной работы, Пол Самуэльсон и Роберт Слоу подтвердили наличие подобной зависимости в США, и поименовали её кривой Филипса.



**Рисунок 1 Оригинальная кривая Филипса**

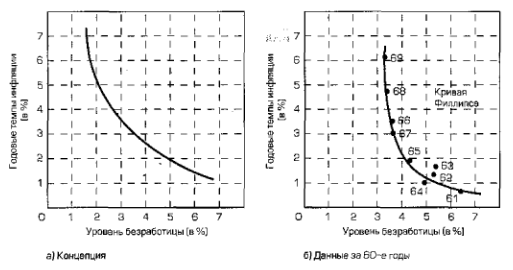


**Рисунок 2 Традиционная кривая Филипса**

Интерес ученых к кривой Филипса понятен: подтверждение теории означало бы, что кривая предлагает политикам выбор возможных решений, а оптимальное состояние (низкие темпы инфляции и незначительный уровень безработицы) недостижимо, как собственно и показали обобщенные ими исторические данные. То есть, в таком случае, решение творцов макроэкономической политики это всего лишь точка на кривой Филипса, являющаяся компромиссом между инфляцией и безработицей.

На рис.1 представлена оригинальная модель Филипса, по оси ординат которой отложен уровень номинальной заработной платы. На рис. 2 изображена переработанная модель (далее будем именовать ее кривой Филипса для краткосрочного периода), где уровень заработной платы сменился годовыми темпами инфляции. Это, по сути, единственное существенное ее отличие.

По нему заметно, что конфигурация кривой наименьших суммарных отклонений практически полностью соответствует традиционной кривой Филипса.



**Рисунок 3 –Концепция кривой Филипса и данные**

**по США в 60-е годы XXв.**

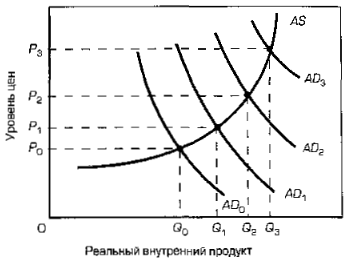
Следует отметить, что эмпирические исследования экономистов в конце 50-х и 60-х годов подтверждали существование этой обратной зависимости для многих стран, в том числе Великобритании и США[2, c. 359]. В качестве примера можно привести данные о взаимосвязи между инфляцией и безработицей в США в 1961-1969 гг. (см. рис. 3).

Кривая Филипса прежде всего применяется для исследования взаимосвязи инфляции и безработицы в краткосрочном периоде.

**1.3 Связь между инфляцией и безработицей в краткосрочном периоде в экономико-математическом представлении**

Под краткосрочным периодом будем понимать период, в течение которого номинальная заработная плата и цены на другие ресурсы не изменяются в ответ на изменение уровня цен [2, C-13].

Рассмотрим модель совокупного спроса и совокупного предложения (рис. 4). Предположим, что при данном уровне совокупного предложения AS, который не может измениться (что вытекает из определения краткосрочного периода), совокупный спрос увеличился с уровня AD0до AD2.



**Рисунок 4– Влияние изменений в совокупном спросе на реальное производство и уровень цен**

Независимо от причины расширения совокупного спроса, в краткосрочной перспективе уровень цен вырастет с P0 до Р2, а реальный объем производства - с Q0до Q2.

Если совокупный спрос увеличился бы на большую величину (AD3), новое равновесие оказалось бы в точке с более высоким уровнем цен (а значит и инфляции) и более высоким уровнем производства. Не требует пояснения тот факт, что при росте объемов производства происходит снижение уровня безработицы, обусловленное мобилизацией ресурсов производителями.

Даже если предположить небольшое изменение совокупного спроса (AD1), явно прослеживается та же тенденция: и инфляция, и реальный объем производства увеличиваются, хотя и остаются меньшими, чем на уровне кривой спроса AD2.

Вывод из этого ряда экспериментов фактически повторяет основную суть кривой Филипса: в краткосрочном периоде высокие темпы инфляции будут сопровождаться низким уровнем безработицы, а низкие темпы инфляции – высоким уровнем безработицы.

Нам известно, что инструменты денежно-кредитной и финансово-бюджетной политики используются для воздействия на кривую совокупного спроса. Рассмотренная нами иллюстрация закономерности предполагает лишь сдвиги кривой спроса, а, значит, очевидно, что меры экономической политики могут лишь перемещать нас по кривой Филипса. Действительно, увеличение предложения денег, государственных расходов или снижение налогов сдвигают кривую совокупного спроса вправо и перемещают нас по кривой Филипса в положение, которое характеризуется более высокой инфляцией и более низкой безработицей. Соответственно, уменьшение предложения денег, сокращение государственных расходов или увеличение налогов сдвигают кривую совокупного спроса влево, и экономика перемещается в точку с более низкой инфляцией и более высокой безработицей.

Для того чтобы подробнее вникнуть в суть кривой Филипса, обратимся к ее экономико-математической модели. Как уже было отмечено, первоначально предполагалась зависимость между темпом роста номинальной заработной платы и уровнем безработицы. Можем записать ее в виде:



где и - уровни номинальной заработной платы за текущий и прошедший периоды соответственно;



- фактический уровень безработицы;



- постоянный коэффициент (.



Чтобы связать вариацию номинальной заработной платы с инфляцией, Филипс предположил, что предприятия назначают цены, отталкиваясь от соотношения общих затрат на выплату заработной платы к общему объему произведенной продукции. Оценив этот фактор, ученый пришел к выводу, что в краткосрочном периоде он постоянен, а значит можно относительно безболезненно заменить рост номинальной заработной платы ростом цен – инфляцией[4, c. 21].

Однако даже до этапа перехода от заработной платы к инфляции, в концепции можно найти серьезные пробелы.В частности, это связано с выбранной Филипсом детерминантой – изменением номинальной заработной платы. Приводится следующийконтрпример: во время кризиса падение номинальной заработной платы может совпадать с падением реальной при росте уровня безработицы, что позволит говорить о подтверждении закономерности. Однако в экономике часто бывают ситуации, когда номинальная заработная плата увеличивается, в то время как реальная уменьшается одновременно с ростом безработицы. В подобном случае закон Филипса не действует. Это позволяет делать осторожные выводы о том, что оригинальная кривая Филипса в условиях экономики вне устойчивого роста может применяться весьма ограниченно[4, c. 22].

Итоговое уравнение традиционной кривой Филипса (еще не подвергшейся модификации по итогам исследования причин стагфляции) запишем в следующем виде [5, c. 203]:



где – уровень инфляции;



– ожидаемый уровень инфляции;



– разница между фактическим и соответствующим



полному объему выпуска уровнями безработицы;

– положительный коэффициент.



Таким образом, можем заключить, чтотрадиционная кривая Филипса, примененная для анализа краткосрочного макроэкономического периода, предлагает (в частности, политикам) различные наборы комбинаций инфляции и безработицы, характеризующиеся обратной между собой зависимостью.Надо признать, что политики успешно пользовались найденной связью. Правительства стран с развитой рыночной экономикой в 60-х годах, поставив себе цель достигнуть определенного уровня инфляции в качестве первичной цели, могли с помощью фискальной политики «расширять» или «сжимать» экономику. Политика, предусматривающая чередование экспансионистских и ограничительных периодов, получила название «стой-иди» (англ. «stop-go»).

О том, насколько правомерно использование кривой Филипса в долгосрочном периоде и использование ее вообще, мы будем говорить в следующих частях работы.

**2 Современный анализ связи между инфляцией и безработицей в долгосрочном периоде**

**2.1 Стагфляция: первый удар по концепции Филипса**

В 60-е годы XXвека кривая Филипса казалась незыблемым макроэкономическим законом. Многочисленные эмпирические данные подтверждали основную идею концепции для разных стран мира с развитыми рыночными экономиками. Эти экономики объединял общий признак: все они в то время находились на этапе устойчивого подъема.

Однако в 70-е годы во многих странах почти одновременно начались процессы, которые поставили под сомнение саму идею кривой Филипса. Эти явления в экономике получили название «стагфляция».

Стагфляцией будем называть комплекс явлений, образованный инфляцией, стагнацией производства и высоким уровнем безработицы в стране [2, c. 359]. Нетрудно понять, что стагфляция описывает ситуацию в экономике, при которой происходит одновременный рост уровня цен и безработицы, то есть между величинами этих проявлений макроэкономической нестабильности наблюдается прямая зависимость. Разумеется, это открыто противоречит модели Филипса. Именно в то время начинают появляться первые сомнения относительно кривой и возможные объяснения ее наступившей несостоятельности.

Прежде всего, стоит обратиться к обычному объяснению нарушения установленной закономерности учеными-кейнсианцами. Согласно их подходу, кривая Филипса в периоды стагфляции не перестает существовать в своем традиционном виде, но претерпевает множественные сдвиги, обусловленные резкими изменениями в совокупном предложении – шоками предложения. Такой взгляд предполагает, что кривая Филипса может быть смещена, но, в то же время, альтернатива между инфляцией и безработицей все еще существует [6, c. 457].

В таком случае, уравнение кривой Филипса примет вид [5, c. 204]:



где – уровень инфляции;



– ожидаемый уровень инфляции;



– разница между фактическим и соответствующим



полному объему выпуска уровнями безработицы;

– положительный коэффициент;

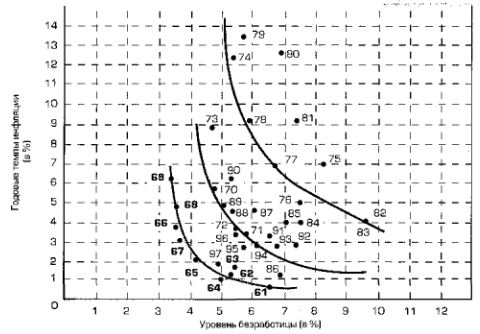


шоки предложения.



Совсем иной подход предусматривает монетаристская концепция занятости Фридмана. Краеугольный камень его концепции – так называемый «естественный» уровень безработицы. Теория естественного уровня безработицы утверждает, что в долгосрочном периоде умеренный темп инфляции достижим лишь при наличии определенного «естественного» уровня безработицы. Определителем этого уровня и возможности его достижения является сам рынок труда. При этом попытки снизить безработицу ниже естественного уровня будут иметь лишь негативные последствия, в частности – рост уровня цен [2, c. 361].

Идея определенного уровня безработицы, который является для экономики в данный момент, условно говоря, равновесным, нашла свое отражение и в других концепциях. Так, в неокейнсианской теории появился термин NAIRU- уровень безработицы, совместимый с неинфляционным ростом (англ. nonacceleratinginflationrateofunemployment). По сути, он является аналогом естественного уровня безработицы, хотя определяется несколько иначе. Последний, как мы помним, задается рынком труда. В свою очередь, NAIRU – это уровень безработицы, при котором рост уровня цен стабилизируется.



**Рисунок 5 – Темпы инфляции и уровень безработицы**

**в США в 1961-1997 гг.**

Рис. 5 позволяет нам оценить, в какой мере кейнсианское и монетаристское объяснения могут быть подтверждены эмпирическими данными. На рисунке представлена возможная кривая Филипса, претерпевающая сдвиги из-за шоков предложения, согласно кейнсианскому объяснению. Видно, что даже при наилучшей графической интерпретации данных отклонения показателей достаточно велики.

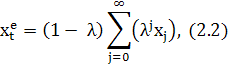
С другой стороны, можно сказать, что вертикальная линия, соответствующая, скажем, 6%-му уровню безработицы (для которой, к тому же, допустимы небольшие колебания), куда лучше отражает зависимость, нежели традиционная кривая Филипса [2, c. 363].

Именно теория естественного уровня безработицы получила развитие в качестве объяснения взаимозависимости (а точнее, независимости) инфляции и безработицы друг от друга в долгосрочном периоде. Существуют два полноценных варианта интерпретации точки зрения о естественном уровне, о которых пойдет речь в следующих частях работы: теория адаптивных ожиданий и теория рациональных ожиданий.

**2.2 Теория адаптивных ожиданий: объяснение фиаско классической кривой Филипса в долгосрочном периоде**

**Теория адаптивных ожиданий** была выдвинута и популяризирована Милтоном Фридманом и лежит в русле традиционных монетаристских и неоклассических концепций. Она предполагает, что люди формируют свои ожидания относительно будущего исходя из того, что произошло в прошлом. В частности, их предположения относительно темпов инфляции, будут базироваться на предшествующих и текущих показателях, а затем корректироваться, в соответствии с приобретенным опытом.

Согласно теории адаптивных ожиданий, расчет любого из показателей за предстоящий период производится следующим образом [7, с. 376]:



где – рассчитываемый показатель за предстоящий период;



– положительный коэффициент,;



– индексы предыдущих периодов;



– рассчитываемый показатель за прошедшие периоды.



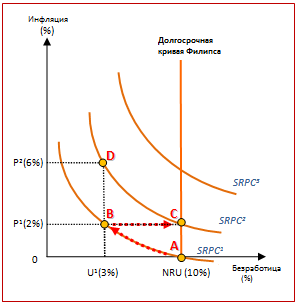
Из формулы (2.1) видно, что по мере отдаления показателей от настоящего периода их веса становятся все меньше и меньше. Коэффициент , по сути, означает, в какой степени субъекты хозяйствования реагируют на изменение ситуации в экономике, причем он может в значительной степени варьироваться для разных стран мира. Например, по данным за 2006 год в Греции коэффициент равен 0.198, в Великобритании – 0.6, а в Нидерландах – 0.735 [8, c. 134, табл. 1].



Итак, согласно концепции адаптивных ожиданий, кривая Филипса в долгосрочном периоде имеет вид вертикальной линии. В качестве объяснения приводится следующая цепь рассуждений.

Положим, что первоначально экономика находится (см. рис. 6) в положении **A**, характеризующемся нулевой инфляцией и уровнем безработицы, равным естественному (например, 10%). Власти, обеспокоенные высоким уровнем безработицы, начинают проводить политику стимулирования совокупного спроса при помощи фискальной и/или монетарной политики. Совокупный спрос возрастает, и экономика оказывается в положении **В**. После перемещения, уровень безработицы снижается, но происходит изменение темпов роста уровня цен, согласно краткосрочной кривой Филипса.

Однако тот факт, что инфляция выросла по сравнению с предыдущим уровнем, нивелирует любое увеличение доходов фирм и работников, что быстро сводит влияние увеличения совокупного спроса на безработицу на «нет».



**Рисунок 6 – Кривая Филипса в долгосрочном периоде**

Дальнейшее развитие событий зависит от того, успели ли субъекты экономики предугадать и распознать рост уровня цен. В случае если инфляционные процессы стали для них неожиданностью, участники рынка вводятся в заблуждение относительно увеличения своего дохода и не предпринимают действий, направленных на восстановление своих реальных доходов. В конце концов, экономика перемещается обратно в точку **A**.

Однако если инфляция была распознана (как обычно и происходит), работники потребуют увеличения заработной платы для того, чтобы компенсировать инфляционные потери. В этом случае уровень безработицы также вернется на естественный уровень, однако, уже при новом, более высоком уровне инфляции, которому будет соответствовать новая краткосрочная кривая Филипса. Эту ситуацию описывает точка **C**[2, c. 363].

Точно такой же механизм будет приводить экономику к долгосрочной кривой Филипса и при проведении сдерживающей политики или процесса дезинфляции, не вызванного действиями властей. Так, при уменьшении совокупного спроса уровень инфляции снизится. Производители, в свою очередь, не станут в условиях уменьшенного спроса на продукцию повышать номинальную заработную плату, что приведет к росту безработицы. Со временем фирмы и работники приспособятся и оговорят меньшие темпы роста заработной платы, что приведет к увеличению прибылей и возрастанию занятости до естественного уровня уже при меньшем уровне инфляции [2, c. 364].

Основной вывод заключается в том, что попытки государства снизить безработицу ниже естественного уровня при помощи манипуляций совокупным предложением будут иметь краткосрочный эффект и в перспективе лишь увеличат инфляцию. В то же время, власти могут снизить собственно естественный уровень безработицы. Создание инфраструктуры для поиска рабочих мест, переквалификации, стимулирование мобильности трудовых ресурсов и прочие методы, не имеющие прямого отношения к макроэкономике, могут использоваться в целях смещения долгосрочной кривой Филипса по горизонтальной оси [5, c. 212].

Хотя концепцию принято относить к неоклассическому направлению, многие приверженцы собственно неоклассики критикуют теорию за чрезвычайную наивность. Классическим является пример с президентскими выборами, в преддверии которых, два кандидата обещают принять меры по уменьшению инфляции, но одновременно собираются нарастить объемы денежной массы, стремясь уменьшить номинальную ставку процента, или снизить налоговые ставки с целью привлечения избирателей. Очевидно, что все эти программы направлены на увеличение совокупного спроса, а значит и на увеличение темпа роста цен в экономике. Тем не менее, руководствуясь концепцией адаптивных ожиданий, население будет ожидать уровень инфляции не выше, чем в предыдущие годы, что чрезвычайно маловероятно.

Поэтому на сегодняшний момент стержнем неоклассической школы экономической мысли является теория рациональных ожиданий.

**2.3 Теория рациональных ожиданий и эффективность макроэкономической политики**

В своем первоначальном виде теория рациональных ожиданий была разработана Джоном Мутом в 1961 г. и позднее была значительно модифицирована Робертом Лукасом, впоследствии получившим за эти разработки Нобелевскую премию.

Принципиальное ее отличие от рассмотренной теории адаптивных ожиданий заключается в предположении о том, что экономические агенты не только экстраполируют свой прошлый опыт, но и заглядывают в будущее и строят предположения, исходя из имеющейся у них информации. Возвращаясь к нашему примеру, связанному с президентской гонкой, согласно рассматриваемой концепции, люди оценят возможные последствия экономической политики властей, которая уже проводиться и которая будет проводиться, и в соответствии со своими выводами скорректируют свое поведения, дабы не остаться в проигрыше.

В идеальных условиях, когда каждый субъект экономики ведет осознанную экономическую деятельность, знает макроэкономические законы и обладает полной информацией, никакие маневры в проведении фискальной или денежно-кредитной политики не вызовут изменения реального дохода, уровня производства или уровня безработицы даже в краткосрочном периоде. Действительно, если люди достоверно предсказывают последствия перемен в политике властей, о которых им всегда становится известно, то своей моментальной реакцией они нивелируют все возможные изменения в структуре экономики. В случае с инфляцией работники мгновенно потребуют роста номинальной заработной платы, тем самым не допуская даже временного падения уровня безработицы [2, c. 364].

Разумеется, в условиях реального рынка указанные выше условия полностью выполняться не могут. В экономическом обороте участвует каждый житель страны, но не все обладают достаточной квалификацией для проведения самостоятельного макроэкономического анализа. Однако теория рациональных ожиданий этого и не требует. Акцент в ней делается на том, что при возможности получить информацию о будущем экономическом положении, агент никогда от нее не откажется. Более того, люди могут целенаправленно искать информацию, предоставляемую другими источниками. И, наконец, чем более тесно работа субъекта связана с экономикой, тем больше усилий он прилагает для поиска информации для последующего прогноза. На высшем уровне принятия решений – руководители корпораций, президенты компаний и промышленных объединений – постоянно обращаются к экспертным экономическим консультациям и оценкам [6, c. 464-465].

Таким образом, даже если не все участники рынка действуют согласно концепции рациональных ожиданий, информация распространяется от активной части агентов к пассивной, порождая согласованный ответ рынка на действия властей. Возвращаясь к рис. 6, это означает, что экономика перейдет из точки **А** напрямую в точку **С**, минуя позицию **В** из-за мгновенной реакции субъектов экономики, которые предполагали именно такое развитие событий.

Означает ли это, что государство ничего не может изменить, используя обычные макроэкономические методы? Согласно теории рациональных ожиданий, единственно возможная ситуация, когда действия властей действительно могут на время изменить уровни выпуска и безработицы, возможна, если изменения в экономической политике будут внезапными и непредсказуемыми. В таком случае в краткосрочном периоде будут происходить те же изменения, что описаны и в концепции адаптивных ожиданий, но в перспективе итог останется таким же: увеличение инфляции без изменения уровня безработицы. Тем не менее, возможности по совершению таких неожиданных ходов у политиков весьма ограничены. Это подводит нас к сравнению выводов из теории рациональных ожиданий с основными положениями классической теории: любое вмешательство государства в рыночную экономику заранее обречено на неудачу, поскольку полученные выгоды всегда будут меньше понесенных издержек.

Однако не все экономисты соглашаются со столько резкой формулировкой. Помимо сторонников эффективности государственной политики и приверженцев концепций адаптивных и рациональных ожиданий, есть еще и так называемые «центристы», которые признают ограниченную эффективность воздействия властей на экономику. Это связано с ожиданиями субъектов экономики относительно темпов роста цен. Присутствие множества разнообразных факторов может замедлить рост цен в экономике даже при серьезных изменениях в экономической политике [4, c. 11].

К ним можно отнести:

* долгосрочные контракты
* товарно-материальные запасы
* дефицит информации
* стремление избежать издержек «меню»

Задержка, вызванная перечисленными факторами, может различаться по времени и иногда (особенно в условиях проведения неожиданной экономической политики) может охватывать значительный период времени. Поэтому речи о полной неэффективности макроэкономической политики, скорее всего, не идет.

Тем не менее, рассмотренные нами концепции ясно отображают тот факт, что в долгосрочном периоде кривая Филипса принимает вертикальный вид. Это означает, что возможности регулирования инфляции и безработицы исключительно макроэкономическими инструментами сильно ограничены. Или, если подойти с той стороны, с которой мы начинали анализ кривой Филипса, существенной обратной связи между безработицей и инфляцией в долгосрочном периоде не наблюдается.

**3 Взаимосвязь инфляции и безработицы в Республике Беларусь**

**3.1 Методологическая составляющая анализа взаимосвязи инфляции и безработицы в РБ**

В настоящей главе, используя имеющийся теоретический материал, проведем анализ корреляции между тепами роста цен и уровнем безработицы в Республике Беларусь (далее – РБ).

Прежде чем приступать к моделированию, необходимо обратить внимание на некоторые особенности предстоящего анализа. Во-первых, необходимо учитывать, что РБ – страна с экономикой переходного типа, то есть находящаяся в процессе перехода к отношениям рыночного типа. Это обстоятельство существенно затрудняет применение любой традиционной рыночной модели при макроэкономическом анализе, поскольку нестабильная экономическая обстановка порой делает невозможным исполнение казалось бы самых незыблемых законов [11, XIII]. Так же как и другие нестабильные и плохо поддающиеся прогнозированию процессы (например, стагфляция), процесс перехода к рыночной экономике снижает релевантность эмпирических данных, которые могут быть получены неверным способом, обладать высокой дисперсией или испытывать влияние множества экзогенных факторов.

Во-вторых, следует отметить, что если данные по инфляции в РБ можно считать относительно достоверными, то официальная статистика по такому показателю как безработица, по мнению некоторых независимых экспертов, не отражает реального положения в экономике [12]. Такие же предположения высказываются и в ряде учебной литературы [5, c.225]. Действительно, существование скрытой безработицы и неполной занятости существенным образом занижает показатели безработицы.

Примечательно, что государство не предпринимает активных действий по вычислению и публикации реального уровня безработицы. Здесь и далее под реальным будем понимать уровень, включающий не только официально зарегистрированных, но и незарегистрированных безработных, удовлетворяющих всем остальным (кроме, собственно, наличия регистрации) условиям, а также людей, занятых частично. Представление о реальном количестве безработных можно получить из выборочных обследований домашних хозяйств, которые ныне проводятся в нашей стране ежеквартально, а до 2007 года проводились ежегодно. Опросная форма таких обследований содержит все необходимые для этого инструменты (в частности, сведения о занятости / незанятости, ведении / неведении поиска рабочего места, о достижении определенного срока, в течение которого индивид является безработным, и др.) [13]. Однако в официальных источниках статистики эти данные не публикуются [14]. Объяснением проведения подобной политики в отношении информации, на наш взгляд, может являться лишь внешняя привлекательность официальных итогов. Трудно представить, что аналитики, нуждающиеся в квалифицированной оценке состояния рынка труда, смогут адекватно использовать официальную статистику в своих изысканиях. Наиболее вероятно, что данные о реальном уровне безработицы имеются, но являются закрытыми для широкой общественности.

Указанная проблема актуальна и для нашего исследования. В связи с тем, что никаких масштабных (во времени) исследований рынка труда на предмет уровня безработицы не проводилось, оценим релевантность официальных данных с использованием точечных исследований, которые в предыдущие годы проводились негосударственными учреждениями, а также государственными институтами, применяющих отличную от Национального статистического комитета методологию.

Например, обратимся к публикациям Независимого института социально-экономических и политических исследований (далее – НИСЭПИ). Согласно данным этой организации, в конце сентября 1998 г. в Минске на одного зарегистрированного безработного приходилось еще как минимум 6незарегистрированных. Следующая оценка была сделана в 2002 г.: исследования показали, что безработица в РБ составила 9.1% [15].

Для того чтобы иметь возможность оценить реальную безработицу в каждом конкретном году, могут применяться несколько методик. Ни одна из них, к сожалению, не может быть источником достоверных данных, но может использоваться для оценки общих тенденций на рынке труда и корреляции официальных статистических итогов с реальным состоянием рынка труда.

Например, для оценки можем использовать данные Национального статистического комитета о числе граждан, обратившихся за получением статуса безработного, а также калькуляции потерь рабочего времени от неполной занятости. Граждане, обратившиеся в службу занятости, часто отказываются от постановки на учет, мотивируя это недовольством относительно предлагаемых вакансий (например, слишком малооплачиваемые), отсутствием вакансий по специальности, нежеланием участвовать в общественных работах и/или проходить через все необходимые бюрократические процедуры [16, с. 251]. Однако определенной части просителей организации отказывают все же по причине несоответствия их действительного положения статусу безработного, определенного законодательством. Допустим, что количество отклоненных заявлений по этой причине нивелируется количеством граждан, оставшихся без работы, которые соответствуют официальным критериям, но вообще не обращались за помощью в организации занятости. Потери рабочего времени рассчитаем в эквиваленте ежедневного невыхода на работу в среднем за год с корректировкой на среднюю продолжительность безработицы.

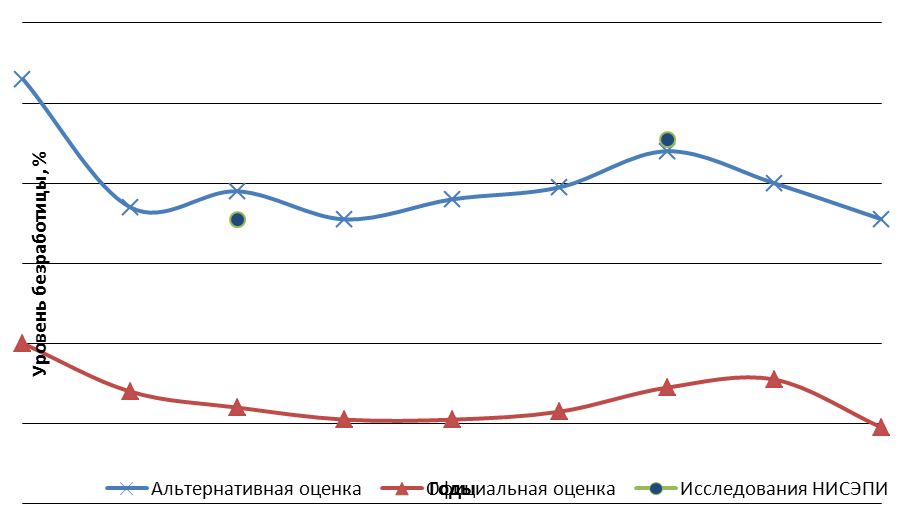
Рассчитанная таким образом альтернативная оценка уровней безработицы, скажем, за 1996-2004 годы (для них имеются результаты нескольких сторонних исследований, которые сможем использовать для сравнения) отображена в таблице 1.

**Таблица 1 – Альтернативная оценка безработицы на основе официальных данных за 1996-2004 гг.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | % от экономически активного населения (в среднем за период) | | | |
| Число обратившихся за получением статуса безработного | Потери рабочего времени | Альтернативная оценка уровня безработицы | Уровень безработицы по официальным данным |
| 1996 | 6,6 | 4,0 | 10,6 | 4 |
| 1997 | 6,0 | 1,4 | 7,4 | 2,8 |
| 1998 | 6,8 | 1,0 | 7,8 | 2,4 |
| 1999 | 6,3 | 0,9 | 7,2 | 2,1 |
| 2000 | 6,6 | 1,0 | 7,6 | 2,1 |
| 2001 | 6,8 | 1,1 | 7,9 | 2,3 |
| 2002 | 7,4 | 1,4 | 8,8 | 2,9 |
| 2003 | 7,2 | 0,8 | 8,0 | 3,1 |
| 2004 | 6,5 | 0,5 | 7,0 | 1,9 |

Обратим внимание на тот факт, что рассчитанная подобным методом оценка мало отличается от результатов отмеченного нами выше исследования НИСЭПИ. Напомним, что за 1998 год цифра составила 7% (по нашим расчетам – 7.8%), за 2002 год – 9.1% (8.8%). Это может косвенно свидетельствовать о том, что при анализе рынка труда на полученные нами результаты с некоторой степенью достоверности опираться можно.

Однако при исследовании взаимосвязи инфляции и безработицы использование оценочных данных с неясной степенью релевантности может существенно ухудшить качество моделей. Для того чтобы оценить возможности использования официальной статистики, сравним полученные альтернативные итоги с итогами Национального статистического комитета.



**Рисунок 7 – Сравнение официального и рассчитанного уровней безработицы, 1996-2004 гг.**

Даже посредством визуального анализа, можем заключить, что корреляция между официальным уровнем безработицы и уровнем, рассчитанным по описанной нами методике, выражена весьма четко. Отсюда следует вывод, что в целом методика Национального статистического комитета занижает итоги, причем разница между ними и реальными уровнями относительна постоянна.

Еще раз подчеркнем тот факт, что любая альтернативная оценка, рассчитанная при использовании косвенных показателей (например, количества граждан, обратившихся в центры занятости), вряд ли может использоваться для построения моделей. Однако можно с уверенностью сказать, что связь между официально публикуемым и реальным уровнем безработицы весьма тесная. Учитывая все вышеизложенное, при построении корреляции уровня безработицы и темпов инфляции будем использовать официальную статистику, но, в то же время, для решения проблем, которые могут возникнуть в ходе анализа, будем обращаться и к приблизительным оценкам реального уровня безработицы.

Поскольку никаких официальных данных о возможных механизмах взаимосвязи инфляции и безработицы в РБ не имеется, проведем собственное исследование макроэкономических показателей и их корреляции. Заранее сформируем несколько гипотез, чтобы в последующем оценить их возможную достоверность или бесперспективность.

Итак, взаимосвязь инфляции и безработицы в РБ может быть описана следующим образом:

1. Классическая (краткосрочная) кривая Филипса. Инфляция и безработица имеют отрицательную взаимозависимость.
2. Набор краткосрочных кривых Филипса, образовавшийся в результате колебаний совокупного предложения.
3. Краткосрочная кривая Филипса с учетом временного лага. Инфляция и безработица движутся в разных направлениях, но с отставанием во времени.
4. Долгосрочная кривая Филипса: прямой корреляции между инфляцией и безработицей не наблюдается (и наоборот).
5. Темпы роста цен не зависят от уровня безработицы (и наоборот) вследствие наличия множества немонетарных факторов, оказывающих влияние как на первый показатель, так и на второй.

Прежде всего, для анализа будут использованы данные Национального статистического комитета Республики Беларусь по уровню безработицы и инфляции.

Анализируемый временной отрезок: 1996-2010 гг. Показатели первой половины 90-х годов использованы не будут, поскольку экономическая обстановка того времени характеризовалась чрезвычайной нестабильностью. Учитывая, что пертурбации происходили не в рамках рыночной экономики, а резкого к ней перехода, применение каких бы то ни было макроэкономических законов к тому периоду весьма затруднительно. Данные за 2010 год являются прогнозируемыми, рассчитанными экспертами МВФ на основе реальных данных за первые 9 месяцев 2010 года.

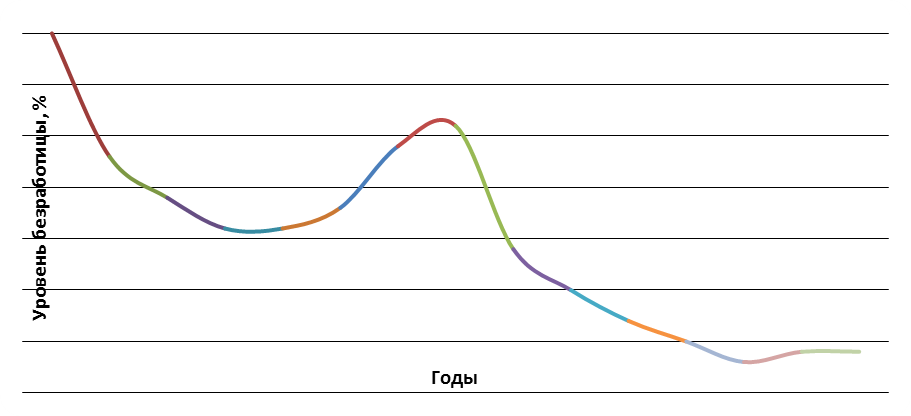
**3.2 Моделирование связей между инфляцией и безработицей в РБ на основе эмпирических данных**

Итак, согласно имеющейся официальной статистике, уровни безработицы в РБ в течение рассматриваемого периода изменялись следующим образом:

**Таблица 2 – Безработица в РБ в 1996 – 2010 гг.**

|  |  |
| --- | --- |
| Годы | Уровень безработицы, % |
| 1996 | 4 |
| 1997 | 2,8 |
| 1998 | 2,4 |
| 1999 | 2,1 |
| 2000 | 2,1 |
| 2001 | 2,3 |
| 2002 | 2,9 |
| 2003 | 3,1 |
| 2004 | 1,9 |
| 2005 | 1,5 |
| 2006 | 1,2 |
| 2007 | 1 |
| 2008 | 0,8 |
| 2009 | 0,9 |
| 2010 | 0,9 |

Общее представление о динамике уровня безработицы можно получить из следующего графика:



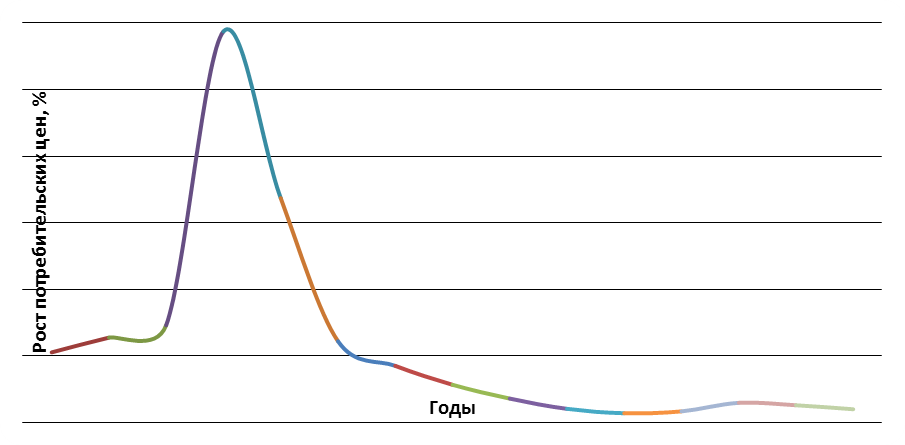
**Рисунок 8 – Изменение уровня безработицы в РБ в 1996-2010 гг.**

В свою очередь, так выглядят данные по инфляции в РБ по подсчетам Национального статистического комитета:

**Таблица 3 – Рост потребительских цен в РБ в 1996 – 2010 гг.**

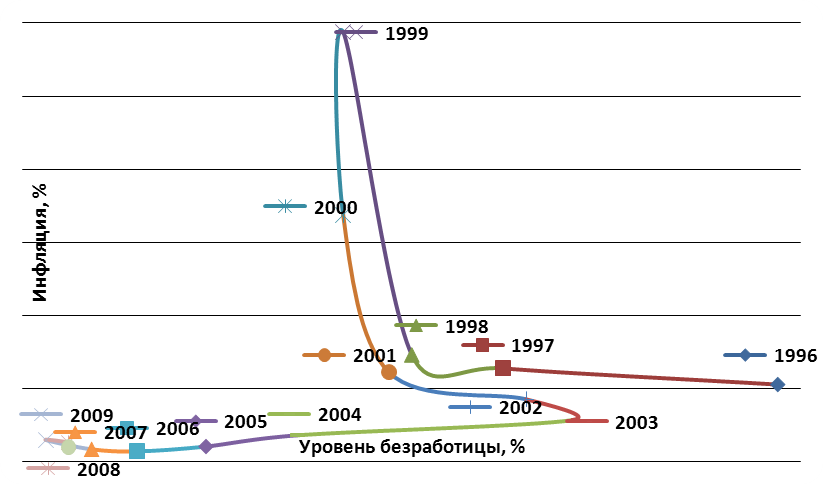
|  |  |
| --- | --- |
| **Годы** | **Рост потребительских цен, %** |
| 1996 | 52,7 |
| 1997 | 63,8 |
| 1998 | 73 |
| 1999 | 293,7 |
| 2000 | 168,6 |
| 2001 | 61,1 |
| 2002 | 42,6 |
| 2003 | 28,4 |
| 2004 | 18 |
| 2005 | 10,3 |
| 2006 | 7 |
| 2007 | 8,4 |
| 2008 | 14,8 |
| 2009 | 13 |
| 2010 | 10 |

Рисунок 8отображает динамику инфляции на протяжении обозначенного периода.



**Рисунок 9 – Инфляция в РБ в 1996-2010 гг.**

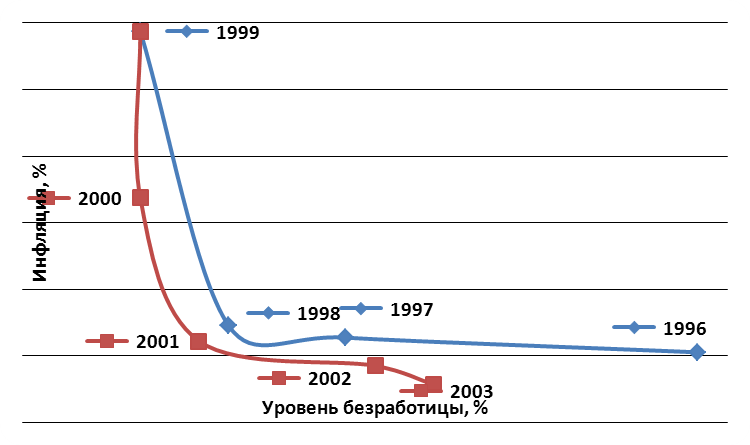
Начнем анализ взаимосвязи инфляции и безработицы с построения общего графика для двух показателей.



**Рисунок 10 – Инфляция и безработица в РБ в 1996-2010 гг.**

В исследовании МВФ под названием «RepublicofBelarus: selectedissues» (прим. рус.«Республика Беларусь: избранные вопросы»), которое было опубликовано в 2003 г., специалисты отмечают, что, имея на руках данные по Республике Беларусь, можно с достаточной степенью уверенности говорить о применимости к нашей экономике оригинальной модели Филипса [19, с. 36].

Действительно, выделив данные за 1996-2003 гг. в отдельный график (см. рис. 10), можем наблюдать ситуацию, весьма похожую на ту, что описывает традиционная краткосрочная кривая Филипса.



**Рисунок 11 – Инфляция и безработица в РБ в 1996-2003 гг.**

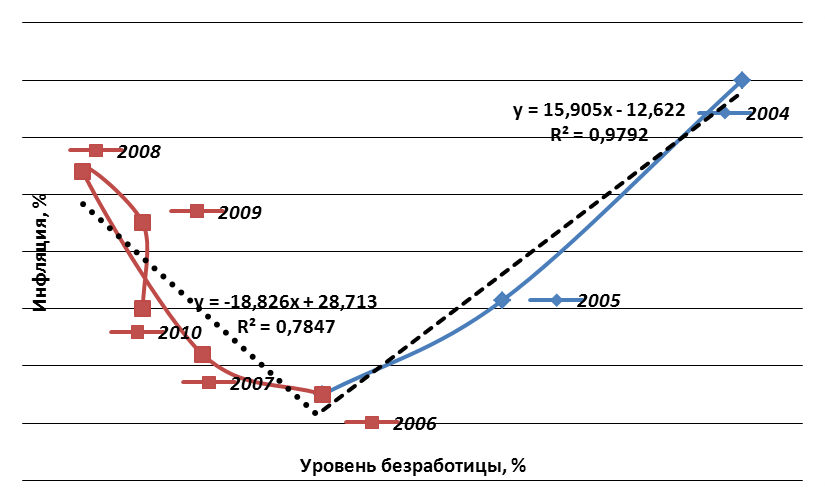
Действительно ли на протяжении указанного периода в Беларуси существовала подобная зависимость или это лишь совпадение? Безработица в эти годы исчислялась отнюдь не в таких мизерных величинах, какие характерны для конца 2000-х. Это означает, что привлечение дополнительной рабочей силы (на фоне слабого эффекта предприятий по увеличению производительности труда) могло рассматриваться как одно из ключевых мероприятий для ускорения темпов экономического роста. Да и в целом власти проводили достаточно активную фискальную политику. Известно, что направление экономической политики в стране характеризуется как социальное. Помимо прочего, это выражается в том, что проблеме безработицы (также как и достигнутым успехам в борьбе с ней) власти уделяли и уделяют куда больше внимания, чем проблеме инфляции. В этом есть определенный смысл: в период перестроечных процессов, для которых характерна высокая степень социальной напряженности, высокая безработица оказывает на состояниеобщества куда большее негативное влияние, чем инфляция.

В главе 1 мы упоминали о политике «stop-go», проводя которую правительства стран с целью достичь определенных показателей инфляции, влияют через косвенные инструменты на совокупный спрос, а значит и на безработицу. Возможно, в нашем анализе мы сталкиваемся с противоположной ситуацией: в погоне за низкими показателями безработицы, не был учтен тот факт, что изменения не могут не затронуть и уровень цен. Даже в случае, если уровень безработицы корректировался не через прямое воздействие на совокупный спрос, ничто не мешает действовать обратной связи, механизм которой был рассмотрен в главе 1.

Если это все же наглядная иллюстрация закона Филипса, имеем ли мы дело с одной кривой или несколькими (то есть ее сдвигами)? В исследовании МВФ за 2003 год утверждается, что влияние шоков предложения на белорусскую экономику весьма ограничено, что объясняется активным участием Национального банка в противодействии внешним пертурбациям [19, c. 36].Это может служить объяснением тому, что построенный график можно описать даже одной кривой с небольшим отклонением данных от тренда. Такие наблюдения могут служить подтверждением существования связи между безработицей и инфляцией,по крайней мере, в указанный период.

То есть, очевидно, что цифры 1996-2003 года как минимум соответствуют гипотезам 1 и 2 о взаимосвязи уровня безработицы и темпов роста цен.

Однако, если данные за 1996-2003 гг. «укладываются» в концепцию Филипса, то более поздние показатели выбиваются из описанной нами выше зависимости. Выделим показатели за 2004-2010 гг. в отдельный график.



**Рисунок 12 – Инфляция и безработица в РБ в 2004-2010 гг. и линейные тренды функции их взаимодействия**

Как видно из рисунка, данные за более поздний период образуют весьма противоречивую картину. С одной стороны, на основе цифр за 2006-2010 гг. получили линейной приближениес выше средней степенью достоверности1)

(R2 = 0,784), соответствующее уже выявленным нами закономерностям. С другой стороны, за период 2004-2006 гг. показатели демонстрировали, казалось бы, абсолютно противоположное поведение: уровень безработицы снижался вместе с уровнем инфляции.

Однако в таком подходе кроется некоторый подвох: на восприятие данных может влиять еще и масштабирование модели. Если на рис. 11 мы видим два периода с трендами, значительно наклоненными к осям координат, то, при соответствующем масштабировании (см. рис 12), та же зависимость предстает в ином свете.

Показатель достоверности аппроксимации вычисляется по формуле

,



где ,. Коэффициент принимает значения от 0 до 1; чем ближе значение к единице, тем лучше построенная линия тренда описывает изменение заданных показателей. Например, коэффициент равный 0,88 означает, что построенная модель на 88% отвечает заданным данным.



**Рисунок 13 – Инфляция и безработица в РБ в 2004-2010 гг.**

Если анализировать данные с такого угла, становится понятно, что связь между инфляцией и безработицей в рассматриваемый период выражена не так сильно. Это вытекает, прежде всего, из небольших колебаний уровня безработицы. Действительно, уровень безработицы к 2004 году по официальным данным достиг значения в 1,9% от трудоспособного населения, что представляет собой очень низкий показатель. Дальнейшее уменьшение числа безработных сопряжено с все большим объемом различных мер, которые потребуется предпринять, включая степень поддержки совокупного спроса. В то же время уровень инфляции все еще достаточно высок и может претерпевать значительные колебания.

Более того, вертикальная линия, соответствующая 1,2% уровню официальной безработицы (примерный реальный уровень по методу аналогии ~6,3%), куда лучше описывает эмпирические показатели, нежели кривые классического вида. А вертикальная линия, напомним, соответствует естественному уровню безработицы в неоклассических теориях взаимосвязи инфляции и безработицы в долгосрочном периоде.

Как можно объяснить «неправильный» наклон кривой в период 2004-2006 гг.? Факторы инфляции в РБ включают в себя такие переменные как динамика курса белорусского рубля к доллару США и евро, динамика денежной массы, инфляционная инертность, цены на ресурсы. Благоприятная ситуация, сложившаяся в отношении какого-то из факторов инфляции, прямо не входящих в нашу модель (хотя и могущих оказывать эффект на кривые совокупного спроса и предложения), может значительно повлиять на темпы роста цен, существенно снизив их и тем самым «перекрыв» эффект, предусмотренный найденной нами корреляцией[20, с. 34].

Здесь самое время еще раз упомянуть о том, что тот этап развития, на котором находится экономика РБ, затрудняет макроэкономический анализ с помощью теорий, предназначенных для применения к странам с устоявшейся рыночной экономикой.

Также вспомним о нашем намерении учитывать несоответствие официальных данных по безработице действительному ее уровню. Ведь для экономики не имеет значения, зарегистрирован где-либо безработный или нет: он, так или иначе, вносит свой вклад в формирование экономической обстановки. Неточные данные по уровню безработицы могут «смазывать» общую картину, хотя мы и пришли к выводу, что в целом направления и темпы изменений обоих уровней совпадают. Интересен и тот факт, что сам Филипс в своем исследовании использовал официальные данные, хотя мы и считаем, что цифры, положим, за конец 19 в. вряд ли могут быть достаточно релевантными.

Наконец, существует проблема временного лага. Власти РБ совместно с руководством Национального Банка проводят активную политику в направлениях инфляции и безработицы, стремясь уменьшить уровень обоих показателей. Однако, как нам уже известно, подобная многозадачность часто приводит к конфликтам в макроэкономической среде и неопределенности, не позволяющей адекватно оценить последствия всех мероприятий. Дополнительную сложность создает тот факт, что первичные результаты от проводимой политики (не говоря уже овторичных, обусловленных изменениями параметров, на которые прямо стремились повлиять власти) проявляются не сразу, а с задержкой, порой значительной.

Связь между инфляцией и безработицей в РБ достаточно сложна, что, впрочем, соответствует современным данным и по другим экономикам мира, включая США, Великобританию. Оценка связи при помощи кривой Филипса в других странах также возможна лишь на определенных краткосрочных периодах, вне которых явной зависимости не наблюдается. Тем не менее, к экономике суверенной республики по большей части моделирование на основе кривой возможно. Более того, специалисты отмечают, что при проведении мер по уменьшению инфляции рост безработицы неизбежен. При этом вероятном сценарии кривая также даст о себе знать и в будущем.

Однако нельзя не отметить, что экономика РБ все еще испытывает влияние множества детерминант, которые сильно усложняют связи между макроэкономическими показателями. Так, некоторые эксперты считают моделирование инфляции на основе неокейнсианской кривой Филипса неэффективным, указывая на то, что этот подход применим лишь к странам с развитой рыночной экономикой [21, с.11].

Согласимся с этой точкой зрения, тем более что авторы отказываются от применения кривой для целей моделирования инфляции, но не отрицают существования зависимости. Другое дело, что и инфляция, и безработица в нашей экономике во многом определяются сходными факторами, что действительно делает малопродуктивными любые прогнозы относительно одного показателя, сделанные на основе другого. То есть увеличение безработицы может повлечь за собой снижение инфляции, однако эффект множества иных монетарных и немонетарных факторов, которые не так очевидно влияют на совокупный спрос и предложение, может «смазать» соответствующие изменения[21, c 11-14].

Денежные агрегаты, обменные курсы, ставки процента, разрывы выпуска, импортные цены и цены на энергоносители в нашей экономике оказывают очень сильное влияние в частности на темпы роста цен. Разумно предположить, что уровень безработицы не может (да и не «должен») отвечать на все эти изменения согласно классической концепции.

Возвращаясь к гипотезам (см. 3.1), отметим, что большая часть данных по инфляции и безработице может быть организована в модель Филипса. Предположения, высказанные в гипотезе 5 также верны: экономика РБ действительно испытывает влияние большого числа внешних факторов. Их присутствие обуславливает необходимость построения сложных эконометрических моделей для более полного и детального описания взаимодействия показателей макроэкономической нестабильности. Гипотеза 4 о долгосрочном виде кривой может оправдаться в будущем: при уменьшении воздействия экзогенных сил возможен вариант снижения темпов роста цен при стабильном уровне безработицы. С другой стороны, относительно высокая инфляция частично может объясняться и теорией естественного уровня безработицы, значения которого для нашей страны очень малы.

Проведение в рамках данной работы полноценного эконометрического анализа не представляется возможным. Однако, даже используя собранный объем данных, можем с уверенностью сказать, что связь между инфляцией и безработицей в экономике РБ существует. Перспективы использования кривой Филипса при анализе имеются, однако важно учитывать переходный статус экономики, а значит и все сложности, которые подстерегают исследователей взаимосвязи макроэкономических показателей в национальной экономике.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изучение взаимосвязи инфляции и безработицы – важная задача, решать которую необходимо для раскрытия сущностей процессов, происходящих в пределах национальной экономики.

В краткосрочном периоде эта корреляция описывается кривой Филипса, которая отражает обратную зависимость между уровнем безработицы и темпами роста цен. Это означает, что перед обществом и политиками стоит выбор между различными соотношениями двух показателей, причем увеличение одного означает последующее снижение другого.

В долгосрочном периоде, как показала стагфляция 70-х годов и последующие наблюдения, характерная зависимость между безработицей и инфляцией отсутствует. Существует ряд теорий, описывающих причину этого феномена. В частности, в теории адаптивных ожиданий утверждается, что экономические агенты формируют свои ожидания исходя из прошлого опыта. Теория рациональных ожиданий добавляет к прошлому опыту еще и прогнозы участников рынка. Обе концепции базируются на теории естественного уровня безработицы Фридмана.

Анализ взаимосвязи инфляции и безработицы в РБ на основе эмпирических данных показал, что при моделировании корреляции можно использовать краткосрочную кривую Филипса. На протяжении многих лет в республике наблюдается отрицательная зависимость между уровнем инфляции и уровнем безработицы. Причинами несоответствия показателей за некоторые периоды построенной модели могут быть методические особенности определения официального уровня безработицы в РБ, проблема временного лага и сильное экзогенное давление на экономику (в том числе, шоков предложения).

При проведении макроэкономической политики власти должны учитывать все сложности, сопровождающие попытки «убить двух зайцев» одновременно. Все мероприятия, направленные на снижение уровня безработицы и темпов роста цен, должны быть согласованными и учитывающими основные законы функционирования рыночной экономики. В этом свете проблема исследования взаимосвязи инфляции и безработицы в РБ остается актуальной и по сей день.

**СПИСОКИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Макроэкономика / С.Н. Ивашковский. – М.: Дело, 2002. – 472 с.

2. Экономикс: принципы, проблемы и политика: перевод с 14-го англ. изд. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 2003. – XXXVI, 972 с.

3. Phillips in Retrospect / David Laidler.– Cambridge: Cambridge University Press, 2000. – 16 p.

4.La macroéconomie après Keynes / Valérie Mignon. – Paris: La Découverte, 2010. – 128 p.

5.Макроэкономика: учебное пособие / А.В. Бондарь [и др.]. – Минск: БГЭУ, 2009. – 415 с.

6. Мэнкью Н.Г. Макроэкономика/ Н.Г. Мэнкью. – М.: Издательство МГУ, 1994. – 736с.

7. Development macroeconomics / Pierre-Richard Agénor, Peter Montiel.–Princeton: Princeton University Press, 2008. – 787 с.

8. Estimating the European Union Consumption Function under the Permanent Income Hypothesis/ AthanasiosManitsaris // International Research Journal of Finance and Economics[Electronic resource]. – 2006. – №2.–Mode of access: www.eurojournals.com/IRJFE%202%209%20Manitsaris.pdf. – Date of access: 9.11.2010.

9. The Phillips curve / Economics educational resource [Electronic resource]. – Mode of access: <http://economicsonline.co.uk/Global_economics/Phillips_curve.html>. – Date of access: 9.11.2010.

10. Р. Дорнбуш, С. Фишер. Макроэкономика: перевод с англ. / Р. Дорнбуш, С. Фишер – М.: ИНФРА-М, 1997. – 784 с.

11. Transition: TheFirstTenYears / TheInternationalBankforReconstructionandDevelopmentandTheWorldBank. – Washington: TheWorldBank , 2002. – 128 c.

12. К «армии» безработных могут примкнуть еще 100 тысяч белорусов // Хартия’97 [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://www.charter97.org/ru/news/2009/2/11/14986/. – Дата доступа: 11.11.2010.

13. Вопросник для основного интервью: Постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь №200 от 13.09.2010 г. // Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Минск, 2010. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/statinstrum/fgsn/bl_1-dh(osnovnoy).doc>. – Дата доступа: 10.12.2010.

14. Сводная статистическая информация по итогам проведения выборочного обследования домашних хозяйств // Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Минск, 2010. – Режим доступа:http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/house.php. – Дата доступа: 10.12.2010.

15. Аналитическое исследование: Беспокоит ли белорусов безработица? // Независимый институт социально-экономических и политических исследований [Электронный ресурс]. – Минск, 2004

16. Белорусский рынок труда: тенденции развития и социальные механизмы регулирования /Г.Н. Соколова. – Минск: Право и экономика, 2006. – 132с.

17. Рынок труда в Беларуси: общий обзор / Гайдук К., Чубрик А., Парчевская С., Валевский М. // ЭКОВЕСТ. – 2006. – №5. – С. 44-91.

18. World Economic Outlook / International Monetary Fund. – Washington: International Monetary Fund, 2010. – 208 с.

19. Republic of Belarus: Selected Issues / International Monetary Fund. – Washington: International Monetary Fund, 2003. – 26с.

20. Анализ и количественная оценка степени влияния факторов на инфляцию в Республике Беларусь / Национальный Банк Республики Беларусь. – Минск: Национальный Банк Республики Беларусь, 2006. – 40 с.