**Введение**

Актуальность темы исследования. Переход РФ к рыночной экономике потребовал возрождения организационно-правовых форм, способных обеспечить беспрепятственное движение товаров, работ и услуг, рациональную организацию производства, торговли, банковского дела и т.д.

За годы реформы, которая началась с политической сферы, укоренилась в экономике и распространилась на правовую систему, наметился переход к пониманию роли государства в обществе вообще и в экономике в частности как всего лишь одного из участников возникающих социальных отношений. Другим, причем равноправным участником этих отношений является хозяйствующий субъект. Государство не предписывает ему поведение, а лишь формирует правила, которым это поведение должно подчиняться. Соответственно и хозяйствующий субъект для того, чтобы уложиться в эти правила, устанавливает свои правовые нормы, упорядочивающие его деятельность на локальном уровне и взаимоотношения со всей внешней средой.

Так образуется целостная система регулирования хозяйственных отношений, в которой общие принципы и нормы дополняются, развиваются и операционализируются локальными правилами и механизмами, обеспечивающими согласованную реализацию этих общих принципов и норм. Одной из приоритетных задач государственно-правовой политики на современном этапе социального развития является обеспечение эффективной и согласованной деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, общественно-политических организаций, правозащитных и иных институтов гражданского общества Российской Федерации.

В России из 2,6 миллиона юридических лиц более половины имеют форму акционерного общества. Некоторые из них учреждены по решению Правительства, значительное число преобразовано путем приватизации государственных и муниципальных предприятий, многие созданы как дочерние компании или, напротив, холдинги, объединяющие несколько самостоятельных структур, и даже крупные финансово-промышленные группы, контролирующие целые сектора рынка. Наконец, часть акционерных обществ образована путем объединения частных капиталов физических лиц. Во многих акционерных обществах соучредителями выступают иностранные участники – корпорации, компании, фирмы, банки, фонды. Более трех тысяч акционерных обществ имеют закрепленные в федеральной собственности акции.

Факт государственной регистрации акционерного общества служит лишь стартовым моментом в создании целостной нормативной системы, определяющей и закрепляющей правовой статус общества. И всякая неполнота, не проработанность деталей, процедурная неряшливость прямо и отрицательно сказываются на продуктивности деятельности акционерного общества, ставят под сомнение юридическую силу принимаемых в ходе этой деятельности решений, создают угрозу ничтожности совершаемых им сделок, договоров и соглашений, делают его беззащитным перед любым иском. Это приводит к критическим обстоятельствам и конфликтным ситуациям. Несмотря на то, что работа конкретного акционерного общества над созданием собственной правовой базы и ее совершенствованием является длительным процессом, не заканчивающимся, по существу, никогда (особенно в переходной экономике) и требующим творческого подхода, тем не менее, рекомендации, основанные на научных исследованиях и практическом опыте, а также образцы (но не стандарты) наиболее важных документов, на мой взгляд, имеют право на существование. Они, подобно прецеденту, позволят уберечься от ошибок и выстроить обобщенную модель каждого нормативного акта. Не случайно даже законодательная практика все чаще идет по пути принятия модельных законов, чтобы охватить ими по возможности более широкий круг однородных отношений и обеспечить единообразный подход к их регламентации.

Широкое распространение акционерной формы предпринимательства вследствие приватизации государственных и муниципальных предприятий, динамичный рост количества вновь создаваемых акционерных обществ в различных сферах бизнеса и все возрастающее их влияние на экономику страны требуют серьезного исследования экономико-правовой сущности акционерных обществ, основных тенденций их развития и правового обеспечения.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовных дел в отношении лиц, обладающих специальным правовым статусом.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального и конституционного права, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовных дел в отношении лиц, обладающих специальным правовым статусом.

Цель данной дипломной работы: Проанализировать законодательное регулирование деятельности акционерных обществ.

Для достижения поставленной цели обозначены следующие задачи:

а) исследование теоретических аспектов видов акций;

б) исследование понятия и сущность акционерных обществ;

в) анализ нормативно правового регулирования акций;

г) анализ совершение сделок акционерными обществами с участием государства;

д) выявление существующих актуальных проблем акционерного законодательства судебной практикой по акциям арбитражного;

е) анализ судебной практики;

ж) сделать аналитические выводы.

Теоретическую базу дипломной работы составили научные труды Галицкой С.В., Гороватера В.Г., Деевой А.И., Пиляева В.В., Кашаниной Т.В., Сударьковой Е.А., Колесникова В.И., Торкановского В.С., Сергеевой А.П., Толстого Ю.К.

Методологической основой исследования являются историко-правовой, сравнительно-правовой и логико-формальный методы толкования права в сочетании с комплексным и системным анализом исследуемых проблем.

Нормативно-правовую базу составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральные законы, Постановления и другие нормативные правовые акты, регулирующие процессуальный порядок возбуждения уголовного дела на современном этапе в Российской Федерации

акция общество судебный арбитражный

**1. Теоретические аспекты (понятие, сущность, виды акций)**

* 1. **Понятие и общая характеристика акций**

Акции (от латинского слова actio – распоряжение, позволение, претензия) представляют собой долевые ценные бумаги. Акция подтверждает право акционера участвовать в управлении обществом, в распределение доходов общества и остатков имущества после его ликвидации. Акционер не может потребовать возврата своего вклада – вернуть средства он может только в результате продажи акции другому лицу. Именно на акционерах лежит предпринимательский риск. Уровень дивиденда по акциям может оказаться ниже уровня доходности альтернативных форм помещения капитала.

Акция – ценная бумага, эмитируемая акционерным обществом, отражающая долю инвестора в уставном капитале общества и дающая право владельцу на получение определенного дохода из прибыли общества, то есть дивиденда. Срок обращения акции не ограничен, данная ценная бумага может быть погашена только по решению собрания акционеров акционерного общества или при его ликвидации. Акция является предметом купли – продажи на рынке ценных бумаг.

Материально выпущенная в документарной форме акция представлена сертификатом – специальным бланком, на котором указаны ее номинальная стоимость, приобретенное количество, а также их общая сумма и другие реквизиты. Сертификат акции изготавливается на специальной прочной бумаге, содержащей определенное количество льноволокна, а также обладающей специальными средствами защиты от подделки.

Юридический сертификат акции представляет собой документ, который и будет удостоверять права акционеров. Каждая приобретенная акция дает акционеру один голос на участие в управлении акционерным обществом. Акционер имеет право присутствовать на собрании и принимать участии в тайном голосовании. Собрание акционеров является высшим органом управления корпорации.

В практике современных развитых рынков акции не составляют большинства ценных бумаг, находящихся в обороте. В России из – за замедленного развития других секторов фондового рынка и массовой приватизации, в результате которой большое количество государственных предприятий были преобразованы в акционерные общества, акции в течение длительного времени занимали главенствующую роль на рынке ценных бумаг по количеству обращающихся ценных бумаг. Лишь бурное развитие в 1994–1995 годах рынка государственных ценных бумаг отодвинуло рынок акций на второй план.

Практика привлечения финансовых ресурсов в акционерное общество выработало большое количество разновидностей акций, которые удостоверяют самым различным запросам инвесторов. Однако следует иметь в виду, что покупка любой акции есть внесение средств в основной капитал предприятия и связанна с риском убытков в результате неэффективной деятельности акционерного общества или даже полной потери средств в результате его банкротства (акции не возвращаются, их можно только продать).

Акционер не является собственником имущества, закрепленного за обществом. Собственность акционерного общества обезличенного, ею распоряжаются все акционеры, а также их собрание, правление, наемная администрация. Объектом собственности акционера является только сама акция (акции), которую он может продать, подарить, передать по наследству. Акции открытого общества переходит от одного лица к другому без согласия других акционеров, акции закрытого общества – с некоторыми ограничениями.

У акционера есть корпоративное право – участвовать в управлении АО. Он обладает также обязательственными правами: правом требовать выплаты объявленных дивидендов, правом на причитающуюся долю имущества, оставшуюся после ликвидации акционерного общества.

Акционерное общество. Коммерческая организация, образованная одним или несколькими лицами, не отвечающими по ее обязательствам, с уставным капиталом, разделенным на доли, права на которые удостоверяются ценными бумагами – акциями, называется акционерным обществом.

Основные отличия акционерного общества от других юридических лиц заключается в способе закрепления прав участника по отношению к обществу: путем удостоверения их акциями. Это, в свою очередь, обусловливает специфику осуществления прав по акции и их передачи.

Устав признается единственным учредительным документом АО, чем подчеркивается формальный характер личного участия в обществе (п. 3 ст. 98 ГК), и утверждается на собрании учредителей. Вместе с тем ГК говорит и о заключении учредительного договора, регулирующего отношения учредителей в процессе создания АО (п. 1 ст. 98 ГК). Такой договор служит вспомогательным средством, облегчающим создание АО, как правило, не представляется на регистрацию и в последствии может быть расторгнут без ущерба для самого общества.

Уставный капитал АО равен номинальной стоимости приобретенных акционерами акций – обыкновенных и привилегированных (ст. 99 ГК). Внесение вклада в уставный капитал общества означает в то же время совершение договора купли – продажи акции. Продавцом в этом договоре выступает само общество, которое не в праве отказаться от его заключения с учредителем. Одной из особенностей договора купли – продажи акций является то, что просрочка оплаты акций сверх сроков, определенных уставом АО или решением о размещении дополнительных акций, автоматически приводит к расторжению договора. Причем общество не в праве простить покупателю такую просрочку оплаты, поскольку соответствующая норма ч. 2 п. 4 ст. 34 Закона «Об акционерных обществах» носит императивный характер.

Частичная оплата нескольких акций означает, что за акционером признается право лишь на фактически оплаченные им акции (акцию). В этом случае договор купли – продажи акций расторгается не целиком, а лишь в части не оплаченных в срок акций. По своим последствиям это равнозначно тому, как если бы в отношении каждой акции заключался отдельный договор купли – продажи. Часть 2 п. 4 ст. 34 Закона предусматривает, что плата (деньгами или имуществом), внесенная за акции после истечения установленного срока их оплаты, обратно не возвращается. Несмотря на кажущуюся суровость, эта норма полностью соответствует положениям ГК (п. 4 ст. 1109 ГК).

В соответствии с п. 1 ст. 25 и п. 1 ст. 27 Закона «Об акционерных обществах» уставный капитал АО в момент его учреждения должен состоять из определенного числа обыкновенных акций с одинаковой номинальной стоимостью, а также может включать привилегированные акции разных типов (и разной номинальной стоимости), общая доля которых в уставном капитале не должна превышать 25%. Такие акции закон называет размещенными, поскольку их будущие покупатели (акционеры) уже известны. Все держатели акций регистрируются в специальном реестре акционеров, т.е. выпуск акций на предъявителя запрещен.

Ведение реестра акционеров осуществляется либо самим обществом, либо по его поручению – специализированной организацией – регистратором. Последнее обязательно, если в АО насчитывается более пятисот акционеров – владельцев обыкновенных акций.

Наряду с размещенными акциями устав АО может предусматривать существование и объявленных акций, т.е. таких, которое общество вправе в дальнейшем разместить среди акционеров (ст. 27 Закона «Об акционерных обществах»). Строго говоря, объявленные акции – это не реально существующие ценные бумаги, а термин, обозначающий право АО на дополнительную эмиссию акций в количестве, определенном уставом. Поэтому выпуску дополнительных акций всегда предшествует появлению объявленных акций.

**1.2 Виды акций**

По эмитенту различают корпоративные акции (выпущенные акционерным обществом) и акции предприятий (выпущенные предприятиями неакционерной формы собственности).

Классическая акция – акция, выпущенная акционерным обществом – удостоверяет внесением акционером средств на развитие данного общества, дает ему право на получение части прибыли в виде дивиденда и на участие в управлении акционерным обществом, может обращаться на рынке ценных бумаг.

По способу начисления доходов различают:

1. Обыкновенная (простая) именная акция с нефиксированным доходом, зависящим от размера чистой прибыли предприятия;
2. Привилегированные (преференциальные) акции с фиксированным доходом.

Обыкновенная (простая) именная акция – это ценная бумага, удостоверяющая права названного в ней лица на участие в общем собрании акционеров общества с правом решающего голоса, на получение информации о деятельности общества, на получение дивидендов, остатка имущества общества при его ликвидации, а также иные права, предусмотренные законодательством и уставом общества. В отличии от обыкновенной акции, привилегированная, как правило, существенно ограничивает возможности ее держателя по участию в голосовании на общем собрании акционеров. Так владельцы привилегированных акций имеют право решающего голоса лишь при решении вопросов о реорганизации и ликвидации АО и о внесении в устав общества изменений и дополнений, ограничивающих права этих акционеров. Кроме того, закон в ряде случаев предоставляет право решающего голоса владельцам привилегированных кумулятивных и конвертируемых акций. Обыкновенная акция дает право владельцу на один голос на собрании акционеров – высшем исполнительном органе акционерного общества и право на получение части прибыли, соответствующей доле уставного капитала, приходящейся на эту акцию. Таким образом, владение акций дает возможность оказывать влияние на принятие управленческих решений, что является основой демократизма в рыночной экономике, так как решения принимаются большинством голосов по принципу: одна акция – один голос.

Это важнейшее свойство акционерного капитала порождает стремление завладеть контрольным пакетом акций предприятия, дающим возможность установить полный контроль над принятием управленческих решений. Чисто арифметически контрольным пакетом будет любой пакет акций, объединяющий более чем 50% голосующих акций предприятия. Однако на практике у крупных акционерных обществах велико распыление акций. Большинство инвесторов приобретают акции из – за ожидаемых дивидендов и не участвуют в управлении акционерным обществом. В такой ситуации контроль над предприятием дает пакет, обеспечивающий большинство голосов на собрании акционеров, а для этого часто достаточно 5 – 30% голосующих акций. Хотя при наличии менее 50% всех голосов всегда существует опасность, что кому-либо удается заполучить больший пакет, который станет контрольным.

Кумулятивные привилегированные акции – это такие акции, по которым невыплаченный или не полностью выплаченный в срок дивиденд накапливается и выплачивается впоследствии (п. 2 ст. 32 Закона «Об акционерных обществах»).

Конвертируемые привилегированные акции – это акции, которые могут обмениваться (конвертироваться) на обыкновенные, т.е. голосующие акции общества.

Основой же «привилегией» таких акционеров является их право получать дивиденды.

Привилегированные акции не дают права голоса, но зато гарантируют доход независимо от финансовых результатов деятельности акционерного общества. Размер этого дохода оговаривается при эмиссии и может быть только увеличен. Например, часто предусматривается, что дивиденд по привилегированным акциям не должен быть меньше, чем по обыкновенным.

Следует отметить, что привилегированные акции приватизированных предприятий России несколько отличаются от классического варианта привилегированных акций. В ходе приватизации были эмитированы два типа привилегированных акций. Акции «типа А» распределялись среди членов трудовых коллективов. По ним выплачивается «фиксированный» дивиденд, но не ниже, чем дивиденд по обыкновенным акциям. По акциям «типа Б» дивиденд выплачивается в том же порядке, что и по акциям «типа А», но только его размер в 2 раза меньше, однако опять же не ниже, чем дивиденд по обыкновенным акциям. Владельцем акции «типа Б» является исключительно фонд имущества; при их продажи акции конвертируются в обыкновенные.

Кроме обыкновенных и привилегированных акций возможна эмиссия других разновидностей этих ценных бумаг, которые обычно являются лишь видоизмененными вариантами уже рассмотренных. Например, могут быть эмитированы привилегированные акции, которые по желанию инвестора обмениваются (конвертируются) на другие ценные бумаги общества (обычно обыкновенные акции).

По обратимости в другие ценные бумаги различают:

1. обратимые (конвертируемые) акции, которые обмениваются в соответствующих пропорциях на ценные бумаги другого вида (например, на облигации);
2. необратимые (неконвертируемые) акции, которые не обмениваются на ценные бумаги другого вида.

По способу выплаты дивидендов различают привилегированные акции:

1. с корректируемым дивидендом, который может изменяться с учетом изменения ставок по государственным краткосрочным облигациям или ссудного процента по банковским кредитам;
2. с некорректируемым дивидендом, размером которого не изменяется в зависимости от изменения доходности по государственным краткосрочным облигациям или ссудного процента.

Акции винкулированные – вид именных акций, которые могут быть переданы в третьи руки лишь с разрешения выпустившего их акционерного общества. Это особая форма именных акций, выпускаются они с целью узнать, кто является акционером, и при необходимости исключить определенную категорию лиц из числа акционеров.

Акции дополнительно привилегированные, акции которые дают право на получение фиксированных дивидендов, а также дополнительных – при определенных условиях на получение дополнительных дивидендов.

Акции преференциальные дающие держателю преференции (привилегии), которые не имеют прочие совладельцы корпораций: преференции в отношении дивидендов. Практически держатели преференций не имеют право голоса, но в случае не объявления дивидендов держатели это право получают.

Акции отсроченные, дивиденд по ним выплачивается только тогда, когда прибыль акционерного общества превысит определенный уровень.

Акции дробленные, дробление нереализованных акций корпорации не больше число акций. Дробление 1 млн. нереализованных акций корпорации в отношении 3 за 1 приведет к получению 3 млн. нереализованных акций. Каждый владелец 100 акций после дробления получит 300 акций, хотя пропорциональный капитал в компании останется без изменения. 100 долей от 1 млн. эквивалентны 300 долям от 1 млн. Обычно вопрос о дроблении акций ставится на голосовании совета директоров, для принятия решения в пользу дробления нужно получить одобрение акционеров.

Акции «Распакованные», новый вид акций, появился несколько лет назад, когда четыре американские корпорации объявили о намерении выкупить выпущенные ими в обращении обыкновенные акции и «разбить» каждую на три части, каждая из которой будет играть самостоятельной ценной бумаги. Например, инвесторы одной корпорации в обмен на обычные акции получают обратно три вида ценных бумаг, выпущенных на 30 лет: облигации под процентный доход, привилегированные акции с возрастающим дивидендом, сертификат без фиксированного дивиденда.

Следует иметь в виду, что существует несколько различных и обычно неравных оценок стоимости акций («цены»).

Акции имеют номинальную и курсовую стоимость. Номинальная стоимость указана на сертификате акции. Курсовая стоимость складывается ежедневно под влиянием спроса и предложения на рынке ценных бумаг.

Номинальная цена показывает всего лишь, какая часть стоимости уставного капитала в абсолютном выражении приходится на данную акцию. Сверх этого по номинальной стоимости можно получить лишь минимум информации, а именно: если номинал обыкновенной акции поделить на размер уставного капитала предприятия, уменьшенного на объем эмитированных привилегированных акций, то получится минимальная доля голосов, приходящаяся на данную акцию на собрании акционеров, и доля прибыли, которая будет выплачена на эту акцию из общей суммы, направленной на дивиденды по обыкновенным акциям. Однако для определения этих долей вполне достаточно знать размер уставного капитала, сформированного из обыкновенных акций, и количество акций, выпущенных в обращение, номинал играет в этой ситуации роль избыточной информации. Таким образом, в практической деятельности на рынке ценных бумаг можно вообще не интересоваться номинальной стоимостью. Поэтому в некоторых странах акции выпускаются без указания наминала. Важнейшей для инвестора является курсовая или рыночная цена ценной бумаги, которая складывается при вторичном обращении под воздействием рыночных факторов. Приобретая акцию, инвестор платит за нее не номинал, а рыночную цену. Так как акция не дает право выделения доли из имущества предприятия ни в стоимостном, ни в натуральном выражении, то ее цена не равна стоимости этой доли. В действительности курсовая стоимость определяется оценкой инвестором приобретаемых права на получение дохода в акционерном обществе и права голоса на собрании акционеров, а также перспективами роста курсовой стоимости, причем для абсолютного большинства потенциальных покупателей акций право на доход и перспективы роста рынка является приоритетными. Кроме того, покупка акций для инвестора является своеобразной альтернативой вложения денежных средств, что дает сравнимость дивиденда и процента по вкладам, поэтому ставка процента – один из факторов, определяющих курс акции.

Процентный доход, который приносят акции, называются дивидендом. Дивиденд (лат. dividendus – подлежащий разделу) представляют собой часть общей суммы чистой прибыли, распределяемой между акционерами в соответствии с количеством имеющихся у них акций.

Дивиденд – это прибыль на вложенный капитал. Дивиденды, как правило, выплачиваются из чистой прибыли общества по итогам финансового года. Однако при отсутствии прибыли дивиденды по привилегированным акциям выплачиваются из средств резервного фонда с учетом требований п. 3 ст. 102 ГК. По акциям одного номинала дивиденды всегда выплачиваются в одинаковом размере, в фиксированной сумме преимущественно перед обыкновенными акционерами независимо от прибыльности работы общества.

Выплата дивидендов может осуществляться различными способами: наличными деньгами, продукцией корпорации, а также в форме дополнительных акций корпорации, а по периодам – поквартально, каждые полгода или раз в год.

Акция как документ состоит из двух частей: акционной и купонной. Первая из них (лицевая сторона) содержит все обязательные реквизиты акции, включая имя ее владельца, на второй (оборотная сторона или дополнительный лист) проставляются отметки о выплате дивидендов. Наряду с выпуском акций в натуре, т.е. в виде документов на бумаге, все большее распространение у нас в стране получает т.н. бездокументарная форма акций. Фактически в этом случае акция представляет собой запись о принадлежащих ее владельцу правах, сделанную в специальном реестре.

Уменьшение уставного капитала акционерного общества производится путем снижения номинальной стоимости акций либо сокращения их общего количества (т.е. амортизация акций). В обоих случаях общество обязано уведомить об этом всех своих кредиторов, а последний вправе потребовать досрочного исполнения или прекращения обязательств и возмещения причиненных этим убытков (ст. 30 Закон «Об акционерных обществах»). Уменьшение уставного капитала не допускается, если в результате этого его величина опустится ниже минимального размера уставного капитала АО (существующего на дату регистрации соответствующих изменений в уставе общества).

Увеличение уставного капитала АО производится либо путем увеличения номинальной стоимости существующих акций, либо путем размещения (выпуска) дополнительных акций. В последнем случае процедура размещения акций зависит от типа акционерного общества. Закрытое акционерное общество обязано распределить все акции новых выпусков между конкретными заранее известными лицами. Открытое акционерноеобщество вправе предлагать акции для приобретения неограниченному кругу лиц, т.е. проводить на них открытую подписку (пп. 1 и 2 ст. 97 ГК). Проведение открытой подписки на акции может состоять из следующих основных этапов:

– принятие общим собранием акционеров решения о дополнительной эмиссии акций и определение ее размера;

– внесение в устав общества изменений, касающихся увеличения количества объявленных акций;

– утверждение проспекта эмиссии и государственная регистрация эмитируемых акций;

– издание проспекта эмиссии и публикация сообщений в средствах массовой информации о подписке на акции, т.е. совершение публичной оферты – предложения о заключении предварительного договора купли – продажи акций;

– получение заявлений инвесторов, заинтересованных в приобретении акций, т.е. акцептов публичной оферты, в результате чего с ними заключаются предварительные договоры купли – продажи акций;

– определение перечня инвесторов, с которыми будет заключаться окончательный договор купли – продажи акций (если сумма заявок на покупку акций меньше планируемого размера эмиссии, то удовлетворяются все заявки; если сумма заявок превышает размер эмиссии, то последнее по времени поступления заявки отклоняются);

– заключение договоров купли – продажи акций с инвесторами, передача им акций и получение платежей, а также утверждение результатов эмиссии и внесение соответствующих изменений в устав АО.

Таблица 1. Сравнительная таблица открытого и закрытого акционерного общества

|  |  |
| --- | --- |
| ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО | ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО |
| Участники акционерного общества могут отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров | Акции общества распределяются только среди его учредителей или иного заранее определенного круга лиц |
| Акционерное общество вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции и их свободную продажу на условиях, устанавливаемых законом и иными правовыми актами | Акционерное общество не вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции либо иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц |
| Открытое акционерное общество обязано ежегодно публиковать для всеобщего сведения годовой отчет, бухгалтерский баланс, счет прибылей и убытков | Число участников закрытого акционерного общества не должно превышать числа, установленного законом об акционерных обществах (не должно превышать пятидесяти) |
| Общество в случае публичного размещения им облигаций или иных ценных бумаг обязано опубликовать информацию в объеме и порядке, установленными Федеральной комиссией по ценным бумагам и фондовому рынку при Правительстве Российской Федерации | В случае, если число акционеров закрытого общества превысит установленный предел (50), общество в течение одного года должно преобразоваться в открытое. Если число его акционеров не уменьшается до установленного предела, общество подлежит ликвидации в судебном порядке |
|  | Акционеры закрытого общества имеют преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими акционерами этого общества, по цене предложения другому лицу. Уставом общества может быть предусмотрено преимущественное право общества на приобретение акций, продаваемых его акционерами, если акционеры не использовали свое преимущественное право приобретения акций |
|  | Порядок и сроки осуществления преимущественного права приобретения акций, устанавливается уставом общества. Срок осуществления преимущественного права не может быть менее 30 и более 60 дней с момента предложения акций на продажу |
|  | В случаях, предусмотренных законом об акционерных обществах, закрытое акционерное общество может быть обязано публиковать для всеобщего сведения документы |
|  | Общество, в случае публичного размещения им облигаций или иных ценных бумаг, обязано опубликовать информацию в объеме и порядке, установленный Федеральной комиссией по ценным бумагам и фондовому рынку при Правительстве Российской Федерации |

Акционерным обществом могут быть промышленные и торговые предприятия, банки, биржи, брокерские фирмы, инвестиционные фонды и т.д.

Способами формирования уставного капитала не исчерпывается различия открытых и закрытых акционерных обществ. Число участников закрытого АО не может превышать пятидесяти, а в случае его превышения общество преобразуется в открытое АО либо ликвидируется. Акционеры закрытого АО имеют право преимущественной покупки отчуждаемых другими акционерами акций (аналогично передаче долей в обществе с ограниченной ответственностью). Отмеченные различия открытых и закрытых АО все же не приводят к расщеплению акционерных обществ на две самостоятельные организационно – правовые формы, ибо укладываются в рамки единого понятия АО и не противоречат общим принципам акционерной формы предприятия.

К органам управления акционерным обществом закон относит общее собрание акционеров, а также совет директоров (наблюдательный совет), который обязательно создается, если в обществе более 50 участников. Органами АО как юридического лица, т.е. исполнительными органами, является единоличный и (или) коллегиальный орган (правление, дирекция и т.п.). Их компетенция, процедура формирования и порядок работы определяется ст. 103 ГК, ст. 47 – 71 Закона «Об акционерных обществах» и уставом АО. Кроме того, обществом может быть по договору возложено и на сторонних управляющих – юридических или физических лиц.

Поскольку акционерная форма предприятия рассчитана на объединение капиталов множества вкладчиков, Закон «Об акционерных обществах» предусматривает повышенную защиту интересов мелких держателей акций от действий более состоятельных акционеров. Так, приобретение 30 и более процентов голосующих акций крупных открытых АО способно изменить судьбу контрольного пакета акций и тем самым ущемить права большинства акционеров. С другой стороны, Закон не может просто запретить свободную куплю – продажу акций в открытых АО, поскольку это является их обязательным признаком. Решение этой проблемы законодатель видит в том, чтобы в случае скупки контрольного пакета голосующих акций (30% и более) одним лицом предоставить остальным акционерам право потребовать выкупа их обыкновенных акций этим лицом по справедливой цене (ст. 80 Закона «Об акционерных обществах»). Таким образом, акционер, которого не устраивают перемены в контрольном пакете акций, может продать свои акции и тем самым выйти из общества.

Также Закон защищает акционеров и от возможных недобросовестных действий управляющих и других лиц, которые могут влиять на принятие обществом решений. С этой целью ст. 81 Закона «Об акционерных обществах» определяет круг лиц, которые считаются заинтересованными в совершении обществом сделок, и определяет специальный порядок заключения таких сделок.

Сделки с акциями при их выпуске и размещении представляют разновидность договоров купли – продажи (мены), носят возмездный, консенсуальный, двусторонне обязывающий характер, заключаются на определенных условиях, установленных законом, учредительными документами эмитента, решением о размещении ЦБ (и соответствующим ему решением о выпуске ЦБ), являются основанием для возникновения акционерных (корпоративных) правоотношений.

Кроме того, совершение крупных сделок, связанных с приобретением или отчуждением имущества АО или его акций, обусловлено получением согласия совета директоров (наблюдательного совета) или общего собрания акционеров.

Крупными сделками называются:

а) сделки, связанные с приобретением или отчуждением (либо прямой или косвенной возможностью отчуждения) АО имущества, стоимость которого превышает 25% балансовой стоимости активов АО (кроме сделок, не выходящих за рамки обычной хозяйственной деятельности);

б) сделки, связанные с размещением акционерным обществом обыкновенных акций (или привилегированных акций) на сумму, превышающая 25% стоимости имеющихся в АО обыкновенных акций (ст. 78 Закона).

Значительными особенностями отличается правовое положение открытых акционерных обществ, создаваемых в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий. Эти АО регулируются специальным законодательством о приватизации, тогда как нормы Федерального закона «Об акционерных обществах» применяется к ним лишь субсидиарно. В отношении АО, созданных в процессе приватизации, государство резервирует за собой ряд специальных прав по участию в их управлении. Такова, например, «золотая акция».

«Золотая акция», строго говоря, не является ни акцией, ни ценной бумагой вообще. Этот условный термин обозначает специальное право РФ, субъекта РФ или муниципального образования на участие в управлении АО, когда для этого нет иных, общих оснований. Другими словами, наряду с обычными акционерами, купившими акции общества и в силу этого получившими комплекс имущественных прав в отношение АО, участников общества является и владелец «золотой акции». Но государство получает «золотую акцию» не в результате покупки, а на основе решения исполнительного органа (правительства) РФ, субъекта РФ или муниципального образования, т.е. безвозмездно. С другой стороны, прав на получение дивидендов или ликвидационного остатка (ликвидационной квоты) «золотая акция» не дает. В силу принципиального различия природы прав по обычной и «золотой» акции закон запрещает государственным органам одновременно владеть и «золотой», и обычными акциями. Продажа «золотой акции», ее обмен или замена на обычные также не допускается (ст. 5 Федерального закона «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. (с изменением от 23 июня 1999 г.)).

Смысл ее в том, что государство, формально не является акционером общества, сохраняет за собой большие возможности по участию в управлении им. «Золотая акция» дает право представителям РФ, субъектов РФ или муниципальных образований участвовать в работе совета директоров и ревизионной комиссии АО, причем в состав этих органов они вводятся непосредственно решением государственного органа, а не общего собрания АО. Представители государства также могут участвовать и в общих собраниях акционерного общества без права решающего голоса, но с правом вето по основным вопросам деятельности АО (реорганизация или ликвидация общества, изменение его устава или размеров уставного капитала, заключение крупных сделок и т.д.).

Другой способ влияния государства на деятельность АО – это закрепление большей части акций общества в государственной или муниципальной собственности. До тех пор пока государство располагает более чем 25% акций общества, процесс приватизации не считается завершенным, а само АО выпадает из сферы правового регулирования Федерального закона «Об акционерных обществах» (п. 5 ст. 1 Закона). Период, в течение которого АО находится «в процессе» приватизации и не подчиняется Федеральному закону «Об акционерных обществах», заканчивается либо в момент отчуждения государством 75% акций общества, либо с истечением срока приватизации, установленного планом приватизации данного предприятия, (в зависимости от того, какое из событий наступит раньше). Приватизация государственных предприятий по этой схеме на первый взгляд кажется неизбежной: ведь срок приватизации, установленный соответствующим планом, рано или поздно должен наступить. Однако более внимательное изучение законодательства обнаруживает ошибочность этого вывода. Так, согласно п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» от 2 апреля 1997 г. (с изменениями от 5 февраля 1998 г.) при определения срока окончания приватизации конкретных акционерных обществ необходимо руководствоваться п. 10 Указа Президента РФ «О мерах по защите прав акционеров и обеспечению интересов государства как собственника и акционера» от 18 августа 1996 г. А в соответствии с этим актом моментом завершения приватизации считается последняя из дат, фиксирующих срок окончания продажи акций (проведения завершающего конкурса или аукциона). Таким образом, продажа акций – приватизация – завершается в момент окончания продажи акций. Эта юридическая тавтология не в состоянии однозначно решать вопрос о сроках завершения приватизации.

Акционерные общества, в которых все 100% акций закреплены в государственной или муниципальной собственности, отличаются особой структурой органов управления. В этих АО общее собрание акционеров не созывается (до тех пор, пока не будут отчуждены, по крайней мере, 2% от общего числа акций общества). Полномочия общего собрания осуществляет соответствующий комитет по управлению государственным (муниципальным) имуществом, действующий от имени РФ, субъекта РФ или муниципального образования. Особый порядок предусмотрен здесь и для формирования совета директоров, а также исполнительных органов общества (п. 1 ст. 6 Федерального закона «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. (с изменениями от 23 июня 1999 г.). Особой разновидностью закрытого акционерного общества является народное предприятие – акционерное общество работников. Появление этого вида юридических лиц вызвано, с одной стороны, желанием защищать работников коммерческих организаций от произвола хозяев – учредителей. С другой стороны, законодатель пытался оградить самих работников от возможных последствий их же собственных «неразумных» поступков. Однако сделана эта попытка так топорно, что ожидать массового появления народных предприятий в сегодняшней России не приходится. Федеральный закон «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» зарегулировал все, что только поддавалось правовой регламентации в деятельности народных предприятий, породив в результате совершенно нежизнеспособную конструкцию.

**2. Анализ нормативно правового регулирования акций**

**2.1 Совершение сделок акционерными обществами с участием государства**

Законодательно регулируются права, которые удостоверяются ценными бумагами. Государственное регулирование в целом направлено на защиту прав инвесторов, предоставлением им равных прав на рынке ценных бумаг.

Доход, приносимый ценными бумагами, а также возможность возврата ссужаемых средств определяет рискованность инвестиций в ценные бумаги.

Правовое положение акционерного общества и права и обязанности акционеров определяются в соответствии с настоящим Кодексом и законом об акционерных обществах.

Особенности правового положения акционерных обществ, созданных путем приватизации государственных и муниципальных предприятий, определяются также законами и иными правовыми актами о приватизации этих предприятий.

Особенности правового положения кредитных организаций, созданных в форме акционерных обществ, права и обязанности их акционеров определяются также законами, регулирующими деятельность кредитных организаций.

C докладом на тему: «Правовые вопросы совершения сделок акционерными обществами с участием государства» выступил к.ю.н. начальник управления правовых экспертиз и нормативной работы Юридического департамента ОАО «Газпром» В.Ю. Бакшинскас. В своем выступлении В.Ю. Бакшинскас, в частности, остановился на следующих проблемах:

1) реализация функций государства в деятельности акционерных обществ осуществляется с помощью распоряжений Правительства РФ, хотя нигде не закреплено, что это должны быть именно распоряжения Правительства;

2) участие государства в голосовании на советах директоров и общих собраниях акционеров при принятии ими решений о совершении крупных сделок регулируется постановлением Правительства РФ, где говорится, что такого рода голосования должны осуществляться на основании директив, полученных представителями государства. При этом при совершении этими акционерными обществами сделок с заинтересованностью получение директив Правительства РФ его представителями не требуется;

3) при определении цены сделки с заинтересованностью (ее рыночного размера) орган управления акционерного общества с государственным участием должен осуществлять согласование ее проведения в органах Росимущества;

4) необходимость урегулирования участия государства в деятельности акционерных обществ может привести к усложнению функционирования акционерного общества как коммерческой организации, притом, что у государства есть иные способы участия в экономической жизни общества.

Доклад начальника инспекции межотраслевых проектов и программ и использования государственного имущества Счетной палаты РФ А.С. Воробьева был посвящен вопросам эффективности и целесообразности участия государства в деятельности акционерных обществ.

В своем выступлении А.С. Воробьев рассказал о таких способах повышения эффективности управления, находящихся под контролем государства акционерных обществ, как:

1) получение государством дивидендов по итогам хозяйственной деятельности акционерных обществ с участием государства;

2) повышение капитализации вышеупомянутых компаний;

3) получение доходов от их возможной приватизации.

Между тем в Российской Федерации отсутствует институт государственной казны как органа, отвечающего за получение государством доходов, но есть 63 стратегии управления в различных отраслях экономики.

С 2005 г. в России был введен обязательный учет акций на балансах государственных органов, осуществляющих распоряжение ими, что привело к судебному разбирательству между Росимуществом и Минфином по поводу того, кто будет отвечать за учет акций, находящихся в собственности государства, а по итогам исполнения Федерального бюджета 2007 г.

Счетной палатой РФ был сделан вывод о его недостоверности, поскольку в нем не были учтены акции, находящиеся в собственности государства.

Также сейчас активно обсуждается вопрос о введении института независимых представителей государства в акционерных обществах с государственным участием.

А.С. Воробьев подчеркнул, что для преодоления вышеперечисленных проблем необходимо использование реестров эффективности представителей государства в акционерных обществах с целью их реального участия в деятельности данных акционерных обществ, а не только голосования на общих собраниях и советах директоров в соответствии с полученными директивами, равно как и повышение компактности и прозрачности хозяйственной деятельности контролируемых государством компаний.

Директор Департамента корпоративных отношений РСПП А.В. Варварин осветил в своем докладе современное состояние и перспективы развития института независимых директоров в компаниях с государственным участием.

В его докладе особое внимание было уделено предложению РСПП, включать в состав советов директоров компаний с государственным участием не более двух государственных служащих. Кроме них в состав советов директоров можно было бы избирать независимых директоров, а также государственных (профессиональных) поверенных, т.е. лиц, не являющихся государственными служащими, но действующих от имени государства на основании заключенного с ним договора, получающих от него вознаграждение и отвечающих за вред, причиненный этому акционерному обществу. При этом они должны иметь российское гражданство, высшее образование, трехлетний стаж руководящей работы, не являться работниками данного акционерного общества и не быть признанными несостоятельными.

**2.2 Актуальные проблемы акционерного законодательства**

Принятие Федерального закона от 07.08.2001 №120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (далее – Закон №120-ФЗ) применение норм Федерального закона «Об акционерных обществах» в новой редакции (далее – Закон об АО) по-прежнему вызывает много проблем.

Проблема №1

Предъявление, представление – одно и то же?

Первое на что можно обратить внимание это на наличие простой терминологической ошибки. Суть ее зaключаeтся в том, что п. 2 и 6 ст. Законa об АО содержaт двa различных основaния для начала течения сроков, связанных с подготовкой и проведением общего собрания акционеров. Тaк, согласно п. 2 срок, в течение которого должно быть проведено внеочередное общее собрание акционеров, исчисляется с момента представления требования о его проведении. А срок, установленный п. 6 для принятия советом директоров решения о созыве внеочередного общего собрания акционеров или отказе в его созыве, исчисляется с момента предъявления требования. Поскольку сам Закон об АО не рaзъясняет, что следует понимать под моментами представления и предъявления требования, на практике могут возникнуть определенные трудности. В этой связи важно найти выход из создaвшейся ситуации.

В этой связи важно найти выход из создавшейся ситуации.  
Ответ на вопрос, что такое момент предъявления требования, можно найти в п. 2.6. Положения о дополнительных требованиях, согласно которому под данным моментом понимается следующая дата:

– если предложение направлено простым письмом – дата, указанная на оттиске календарного штемпеля, подтверждающего дату получения почтового отправления;

– если предложение направлено заказным письмом – дата вручения почтового отправления адресату под расписку;

– если предложение направлено по электронной почте, электрической связи или иным способом, предусмотренным уставом или иным внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания, – дата, определенная уставом или иным внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания.

Положение о дополнительных требованиях в целом решило проблему определения даты начала течения срока, установленного п. 6 ст. 55 Закона об АО. В ситуации с определением момента представления требования, о котором идет речь в п. 2 ст. 55 Закона об АО. Лишь с относительной точностью ответ на данный вопрос можно получить из п. 2.1 Положения о дополнительных требованиях, где установлен порядок представления предложений о внесении вопросов в повестку дня и предложений о выдвижении кандидатов в органы управления и иные органы общества (далее – предложения). В соответствии с указанным пунктом предложения могут быть представлены путем:

– направления почтовой связью;

– вручения под роспись уполномоченному лицу;

– направления иным способом, предусмотренным уставом или иным внутренним документом.

При направлении почтовой связью моментом представления требования может быть дата, указанная на оттиске календарного штемпеля, подтверждающего дату отправки либо получения почтового отправления.  
Поскольку начало течения срока определено в нормативном документе неточно, разумно попытаться уложиться в сроки проведения внеочередного общего собрания акционеров исходя из того, что моментом представления требования является дата, указанная на оттиске календарного штемпеля, подтверждающего дату отправки почтового отправления. Учитывая тот факт, что максимальные контрольные сроки прохождения почты составляют 11 дней, это вполне осуществимо. Единственным условием здесь выступает оперативный созыв и проведение совета директоров по вопросу созыва собрания.

В случае вручения требования под роспись уполномоченному лицу моментом его представления однозначно является дата такого вручения.

Момент представления требования, направленного иным способом, указанным в уставе или внутренних документах, определяется исходя из способа представления требования.

Определение момента представления требования вызывает затруднения и в теории, и на практике. А ведь от установления этого момента зависит начало течения срока для проведения внеочередного общего собрания акционеров. Не исключен и тот факт, что Закон об АО под терминами «представление» и «предъявление» подразумевает одно и то же. Тогда следует руководствоваться правилами, закрепленными в п. 2.6. Положения о дополнительных требованиях. Однако изложенная позиция должна найти подтверждение в арбитражном суде.

В любом случае, отсутствие определения терминов «представление» и «предъявление» в самом Законе об АО создает благодатную почву для споров по данному вопросу. Тем более что все неточности, пробелы и коллизии норм Закона Об АО умело используются акционерами при участии в корпоративных конфликтах.

Проблема №2

Момент предъявления требования, направленного по почте.

Данная проблема вытекает из рассмотренной в предыдущем разделе. В соответствии с п. 6 ст. 55 Закона об АО совет директоров должен принять решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров либо об отказе в его созыве в течение пяти дней с даты предъявления требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества.

Законом об АО не установлено, что является датой предъявления требования. Информацию на этот счет можно найти только в п. 2.6. Положения о дополнительных требованиях, где сказано, что датой предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания акционеров, в случае направления требования простым письмом, считается дата, указанная на оттиске календарного штемпеля, подтверждающего дату получения почтового отправления. Кем должно быть осуществлено вышеупомянутое получение почтового отправления: почтовым отделением отправителя или получателя? Ответ на него можно найти в Правилах оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.09.2000 №725 (далее – Правила). Пункт 152 Правил устанавливает, что претензии в отношении внутренних простых почтовых отправлений о несвоевременной доставке (вручении) принимаются при предъявлении оболочки почтового отправления с оттисками календарных штемпелей, подтверждающих даты их отправки и получения.

Оттиск календарного штемпеля ставится на почтовом отправлении при его приеме у отправителя и при получении почтового отправления в почтовом отделении адресата. Следовательно, получение почтового отправления осуществляется в почтовом отделении адресата.

Исчисление пятидневного срока для принятия советом директоров акционерного общества решения о созыве внеочередного общего собрания акционеров или отказа в удовлетворении такого требования начинается с даты, указанной на оттиске календарного штемпеля, который ставится почтовым отделением адресата.

Проблема №3

Сроки для выдвижения предложений и кандидатур советом директоров.

Известно, что к годовому общему собранию акционеры (акционер), являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2 процентов голосующих акций общества, вправе внести вопросы в повестку дня и выдвинуть кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет) общества, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию (ревизоры) и счетную комиссию общества, число которых не может превышать количественный состав соответствующего органа, а также кандидата на должность единоличного исполнительного органа. Такие предложения должны поступить в общество не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года, если уставом общества не установлен более поздний срок (ст. 53 Закона об АО).

Одновременно с этим, помимо вопросов, предложенных акционерами для включения в повестку дня годового общего собрания, а также в случае отсутствия таких предложений, отсутствия или недостаточного количества кандидатов, предложенных акционерами для образовaния соответствующего органа, совет дирeкторов (наблюдательный совет) обществa вправе включать в повестку дня общего собрания акционеров вопросы или кандидатов в список кандидатур по своему усмотрению.

Распространяется ли на принятие советом директоров решения о включении в повестку дня годового общего собрания акционеров вопросов или кандидатов в список кандидатур, порядок представления предложений акционерами? Другими словами, вправе ли совет директоров по истечении срока, установленного ст. 53 Закона об АО для внесения предложений акционерами, принимать решение о включении, по собственной инициативе, вопросов в повестку дня годового общего собрания или о выдвижении кандидатов в органы управления акционерного общества?

Ответ содержится в той же ст. 53 Закона об АО, а именно в п. 5, где говорится, что совет директоров должен в течение пяти дней по окончании срока внесения предложений акционерами к годовому общему собранию акционеров рассмотреть внесенные предложения и вынести по ним соответствующие решения. Одновременно совету директоров предоставлена возможность самостоятельно вносить предложения и выдвигать кандидатов. Представляется, что совет директоров вправе внести свои предложения при рассмотрении вопроса о внесении предложений акционеров, т.е. в течение пяти дней после окончания срока внесения предложений от акционеров. Позднее этого срока принимать решение о включении вопросов в повестку дня годового общего собрания совет директоров не вправе.

Тем не менее, существует вероятность, что в указанные законом сроки совет директоров не сможет собраться для рассмотрения предложений акционеров, внесенных в повестку дня годового общего собрания, и пятидневный срок, установленный п. 5 ст. 53 Закона об АО, будет нарушен.

В этом случае возникнет другая проблема, а именно включение советом директоров вопросов или выдвижение кандидатов по своему усмотрению с нарушением сроков для внесения подобных предложений. Однако данное нарушение будет следствием пропуска советом директоров пятидневного срока на рассмотрение предложений акционеров. Возможные негативные последствия в виде признания судом такого решения совета директоров недействительным, будут вызваны именно пропуском срока, установленного ст. 53 Закона об АО, а не нарушением сроков для внесения предложений в повестку дня годового общего собрания акционеров.

Проблема №4

Возможность выдвигать предложения и кандидатуры акционерами к внеочередному общему собранию акционеров.

Законом об АО предусмотрены процедуры внесения вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвижения кандидатов в органы АО. При проведении внеочередного общего собрания акционеров (далее – ВОСА) такой порядок установлен только в отношении выдвижения кандидатов для голосования по выборам в совет директоров и только в том случае, если формирование этого органа осуществляется кумулятивным голосованием.

Отсутствие процедур для внесения предложений акционеров к ВОСА по другим вопросам означает отсутствие у акционеров таких прав либо просто свидетельствует о неимении в Законе об АО механизма их реализации?

В соответствии с конституционными нормами права граждан, включая акционеров, могут быть ограничены только федеральными законами и в той мере, в какой это необходимо для защиты прав и законных интересов других лиц.

С одной стороны, в Законе об АО нет нормы, ограничивающей право акционеров вносить вопросы в повестку дня ВОСА и выдвигать кандидатов в органы акционерного общества. Это, если обращаться к Конституции РФ, означает наличие у акционеров такого права.

В Законе имеются нормы, предусматривающие право акционеров участвовать в общем собрании и процедуры его реализации. В частности, Закон об АО закрепляет различные права акционеров – владельцев обыкновенных и привилегированных акций, устанавливает порядок и сроки внесения вопросов в повестку дня собрания акционеров и выдвижения кандидатов в органы управления акционерного общества, а также сроки проведения общих собраний акционеров и советов директоров.

Закон об АО содержит механизм реализации акционерами прав на участие в общих собраниях акционеров. Данный механизм не предусматривает наличия у акционеров права на внесение вопросов в повестку дня ВОСА и выдвижение кандидатов в органы акционерного общества, что не является ограничением их права на участие в общих собраниях акционеров. В случае проведения ВОСА на нем рассматриваются вопросы, которые предлагаются к рассмотрению инициатором проведения такого собрания.

При созыве ВОСА с требованием сменить генерального директора необходимо включить в требование информацию о предлагаемой инициатором собрания кандидатуре на должность генерального директора, а в случае переизбрания совета директоров или его части (если выборы осуществляются простым голосованием) одновременно с требованием предложить кандидатов на замещение должностей в совете директоров.

Подтверждение изложенной позиции можно найти в статьях, закрепляющих сроки созыва и проведения ВОСА, анализ которых позволяет сделать вывод, что установленная законом процедура созыва и проведения ВОСА не предусматривает возможности акционеров вносить какие-либо предложения к такому внеочередному собранию.

Проблема №5

Привлечение регистратора для осуществления функций счетной комиссии.

Несмотря на важность и принципиальность, Закон об АО, к сожалению, нечетко регламентирует порядок привлечения регистратора для осуществления функций счетной комиссии. В этой связи на практике возникают достаточно сложные и порой неразрешимые проблемы. Низкая законодательная техника и отсутствие в Законе об АО точного указания, к компетенции какого органа относится решение вопроса о привлечении регистратора для осуществления функций счетной комиссии.

Закон об АО устанавливает, что в случае истечения срока полномочий счетной комиссии, либо если количество ее членов стало менее трех, а также в случае явки для исполнения своих обязанностей менее трех членов счетной комиссии для осуществления ее функций может быть привлечен регистратор.

Здесь же необходимо процитировать норму абз. 2 п. 1 ст. 56 Закона об АО, где сказано, что в обществе, держателем реестра акционеров которого является регистратор, ему может быть поручено выполнение функций счетной комиссии. Выходит, если реестр акционеров ведет само общество, у него отсутствует право на обращение к регистратору с просьбой принять на себя функции счетной комиссии.

Эта абсурдная норма Закона об АО разъяснена п. 4.3 Положения о дополнительных требованиях, согласно которому если ведение реестра акционеров общества осуществляется регистратором, функции счетной комиссии общества не могут выполняться иными регистраторами. Именно такой смысл и закладывал законодатель в п. 1 ст. 56 Закона. Тем не менее, надо учитывать, что Закон об АО имеет большую юридическую силу, нежели Положение, и в случае возникновения коллизии между этими нормативными правовыми актами суд должен будет разрешать спор, руководствуясь нормами Закона об АО, что явно не пойдет на пользу акционерному обществу и его акционерам.

Акционерное общество, осуществляющее ведение реестра акционеров самостоятельно, вправе в соответствии с п. 4.4 Положения привлекать регистратора для осуществления функций счетной комиссии.

Как правило, о необходимости привлечения регистратора становится известно непосредственно перед началом собрания акционеров, когда у его организаторов есть два-три часа на решение всевозможных организационных и иных вопросов. И тут возникает достаточно серьезная проблема – кто же вправе принимать решение о привлечении регистратора? Что касается общего собрания акционеров, то ст. 48 Закона об АО к его компетенции отнесен вопрос об избрании счетной комиссии и досрочном прекращении ее полномочий. Из формулировки вопроса не ясно, этот ли орган принимает решение о привлечении регистратора к осуществлению функций счетной комиссии. Используя исключительный подход к определению компетенции общего собрания акционеров, установленный п. 3 ст. 48 Закона об АО, – общее собрание акционеров не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции Законом об АО.

Общее собрание акционеров не вправе принимать решение о привлечении регистратора для осуществления функций счетной комиссии, поскольку этот вопрос прямо не отнесен к компетенции данного органа ни указанной выше, ни другими статьями Закона об АО.

В компетенцию совета директоров, в основном определенную ст. 65 Закона об АО, входит вопрос об утверждении регистратора и условий договора с ним. Из текста статьи, очевидно, что совет директоров обладает полномочиями по привлечению регистратора только для ведения реестра акционеров общества. Таким образом, совет директоров не вправе по Закону об АО принимать решение о привлечении регистратора для осуществления функций счетной комиссии. Уставом могут быть предусмотрены иные правила.

Когда такое право совету директоров предоставлено уставом. Для решения вопроса необходимо созвать заседание совета директоров. Поскольку совет директоров является коллегиальным органом, его созыв обременен определенными формальностями, уведомление членов совета директоров, порядок их ознакомления с материалами к заседанию, порядок внесения предложений и т.д. Вполне естественно, что на созыв собрания потребуется определенное время.

Формальности делают невозможным оперативное принятие решения о привлечении регистратора непосредственно перед общим собранием акционеров. Даже если не принимать во внимание различные формальности относительно порядка созыва совета директоров, в месте проведения общего собрания акционеров в это время может не оказаться членов совета директоров, которые составят кворум для принятия необходимого решения.

Более того, если в акционерном обществе совет директоров на момент проведения общего собрания акционеров не сформирован, принятие решений по вопросам его компетенции, если это установлено уставом АО, может быть отнесено к ведению общего собрания акционеров. Очевидно, что возможности открыть общее собрание акционеров в данной ситуации нет, поскольку некому осуществить регистрацию его участников. Вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества (генеральному директору, директору), то из данной ситуации вообще нет выхода, кроме как идти на сознательное нарушение норм Закона об АО и внутренних документов общества.

Исполнительные органы общества вправе рассматривать и принимать решения по любым вопросам, не отнесенным к компетенции общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета). Следовательно, вопрос о привлечении регистратора для осуществления функций счетной комиссии находится в компетенции исполнительных органов общества. Абз. 3 п. 2 ст. 69 Закона об АО, согласно которому единоличный исполнительный орган общества либо управляющая организация (управляющий) 1, вправе без доверенности действовать от имени общества. Отношения между АО и регистратором по оказанию акционерному обществу дополнительных услуг носят договорный характер, то становится понятно, что только генеральный директор вправе принять решение о привлечении регистратора для осуществления функций счетной комиссии. В данном случае между акционерным обществом и регистратором заключается соответствующий гражданско-правовой договор.

Стоит оговориться, что вопрос о привлечении регистратора может быть отнесен уставом общества к компетенции совета директоров или коллегиального исполнительного органа общества. Есть лишь одно исключение из изложенного выше правила, которое имеет место в случае созыва внеочередного общего собрания акционеров по инициативе лиц, требующих его созыва. В соответствии с п. 8 ст. 55 Закона об АО лица, созывающие собрание, обладают предусмотренными Законом об АО полномочиями, необходимыми для созыва и проведения общего собрания акционеров, в том числе и полномочиями по привлечению регистратора. В этом случае расходы на созыв собрания, в частности на услуги регистратора, могут быть возмещены по решению общего собрания акционеров за счет средств общества.

При созыве ВОСА лицами, требующими его созыва, есть свои нерешенные вопросы. Как известно, требовать проведения внеочередного собрания вправе совет директоров общества, ревизионная комиссия, аудитор или акционеры, являющиеся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования.

И если с аудитором и акционерами вопросов не возникает – данные лица привлекают регистратора и оплачивают его услуги от своего имени и за счет собственных средств, то что делать с ревизионной комиссией – совершенно непонятно. Этот орган общества юридическим лицом не является, действовать от имени общества он не правомочен, собственных средств на оплату услуг регистратора у него, естественно, нет.

В подобной ситуации либо регистратор должен будет бесплатно оказать соответствующие услуги обществу, либо членам ревизионной комиссии придется договариваться с генеральным директором (директором) общества об оплате услуг регистратора. Есть другая сторона данной проблемы – волеизъявление регистратора на выполнение функций счетной комиссии.

Даже когда со стороны АО принято решение о привлечении регистратора для выполнения функций счетной комиссии, регистратор может объявить слишком высокую цену своих услуг или вообще отказаться от заключения договора.

Механизма, гарантирующего акционерному обществу возможность привлечения регистратора для выполнения функций счетной комиссии, законодательством не установлено. Обязанность регистратора выполнять названные функции, в случае обращения к нему акционерного общества, также не закреплена. Не предусмотрено никаких мер ответственности регистратора за отказ от исполнения указанных функций.

Вполне вероятна ситуация, что акционерное общество либо не сможет удовлетворить материальные потребности регистратора, либо столкнется с его принципиальным отказом оказывать обществу такого рода услугу. В связи с проводимой ФКЦБ России политикой, направленной на укрупнение регистраторов, акционерное общество может лишиться возможности выбирать между несколькими регистраторами, так как на территории его места нахождения будет функционировать только один регистратор. С другой стороны, отсутствие конкуренции среди регистраторов повлечет рост цен на их услуги, не связанные с ведением реестров владельцев именных ценных бумаг.

Таким образом, если кто-либо из состава счетной комиссии или весь состав не сможет или не захочет осуществлять свои функции, акционерное общество практически будет лишено возможности оперативно, без переноса общего собрания акционеров на более поздний срок, принять решение о привлечении регистратора к участию в собрании акционеров. Даже если такое решение будет оперативно принято, сам регистратор не обязан соглашаться на осуществление функции счетной комиссии.

Общее собрание акционеров будет вынужденно перенесено на более поздний срок, а откладывание решения насущных вопросов может принести АО дополнительные убытки или вообще блокировать его деятельность.

Часто на практике выход из рассматриваемой ситуации видят в создании «временных» счетных комиссий, назначаемых по инициативе членов советов директоров, председателей общих собраний акционеров или единоличных исполнительных органов АО. Либо привлекают регистратора для осуществления функций счетной комиссии.

«Временная» счетная комиссия или регистратор осуществляют регистрацию участников собрания, а уже на нем состав «временной» счетной комиссии избирается в состав счетной комиссии либо утверждается данный регистратор. Видимые проблемы вроде бы снимаются, но не решаются полностью.

Дело в том, что решения общего собрания акционеров, регистрация участников которого осуществлена «временными» счетными комиссиями, чье существование не предусмотрено Законом об АО, или регистратором, решение о привлечении которого не принято заблаговременно уполномоченным органом, могут быть обжалованы в судебном порядке в соответствии с п. 7 ст. 49 Закона об АО.

Проблема №6

Статья 75 Закона об АО устанавливает основания для возникновения у акционеров права требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций.

Всем известно, что в данной статье до внесения в нее изменений Законом №120-ФЗ, а именно в абз. 2 п. 1, законодателем была допущена ошибка: норма абз. 2 является бланкетной и в старой редакции содержала ссылку на п. 2 ст. 89 Закона об АО.

Статья 89 называется «Хранение документов общества» и не имеет никакого отношения к возникновению у акционеров права требовать у общества выкупа принадлежащих им акций. Было очевидно, что в ст. 75 Закона об АО необходима ссылка на п. 2 ст. 79 Закона об АО, где речь идет о совершении акционерным обществом крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимостью свыше 50 процентов балансовой стоимости активов общества.

Если акционер голосовал против принятия решения о совершении обществом подобной сделки либо не принимал участия в голосовании по данному вопросу, у него возникает право требовать выкупа обществом принадлежащих ему акций.

Изложенная позиция нашла подтверждение в Законе №120-ФЗ, где ошибка исправлена, и вместо ссылки на п. 2 ст. 89 появилась ссылка на п. 2 ст. 79 Закона об АО. Но законодатель, тем не менее, не учел того обстоятельства, что Закон №120-ФЗ изменил саму ст. 79 Закона об АО, где п. 1 стал пунктом 2, а п. 2 – пунктом 3. Исправлять ошибку в ст. 75 следовало с учетом изменений самой ст. 79. Так, абз. 2 п. 1 ст. 75 должен был содержать ссылку на п. 3 ст. 79 Закона об АО.

В соответствии с действующими в настоящий момент нормами Закона об АО у акционеров возникает право требовать выкупа акций в случае совершения обществом крупной сделки только в следующей ситуации. Советом директоров не достигнуто единогласие по вопросу об одобрении крупной сделки по отчуждению имущества стоимостью от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, и данный вопрос по решению совета директоров передан на рассмотрение общего собрания акционеров. Только в указанном случае, если акционер голосует против принятия такого решения либо не принимает участия в голосовании по этому вопросу, у него возникает право требовать выкупа обществом, принадлежащих ему акций.

Одновременно при возможности отчуждения или приобретения обществом имущества, стоимость которого превышает 50 процентов балансовой стоимости активов общества, акционер, голосовавший против принятия такого решения, не будет иметь права требовать выкупа обществом его акций. И это несмотря на то, что результатом совершения обществом подобной крупной сделки может стать более серьезное изменение структуры баланса и появление крупных денежных или имущественных обязательств, что, в конечном итоге, может заметно уменьшить или сократить до нуля прибыль общества в текущем году и приведет к невозможности выплаты дивидендов акционерам. Совершение обществом сделки с имуществом стоимостью свыше 50 процентов балансовой стоимости его активов способно повлечь несостоятельность АО.

В данной ситуации законодатель должен предоставить акционерам, не желающим идти на риск потерять собственные средства, возможность потребовать выкупа обществом принадлежащих им акций. Однако вопреки логике в действующей редакции ст. 75 Закона об АО такое право у акционера возникает при меньшей степени риска потерять собственные вложения, а именно при отчуждении обществом имущества стоимостью от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, что не совсем разумно. Вопросов не возникало, если бы законодатель определил, что право требовать выкупа своих акций у акционеров возникает в обоих случаях, установленных и п. 2, и п. 3 ст. 79 Закона об АО. Но этого не сделано. Таким образом, в ст. 75 Закона об АО опять допущена ошибка.

Вся проблема в том, что при толковании и применении закона суды руководствуются не общей логикой закона, а его конкретными нормами. Устранить же ошибку можно тремя способами.

Во-первых, путем внесения изменений в Закон об АО. Данный способ наиболее сложный и долговременный.

Во-вторых, формирование и закрепление правоприменительной практики в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ. Более оперативный способ, но не дает стопроцентной гарантии против судебного решения, вынесенного на основании норм Закона об АО, ибо нормы закона имеют более высокую юридическую силу, чем постановления ВАС РФ или ВС РФ.

В-третьих, обжалование норм Закона об АО в Конституционный Суд РФ. Самый быстрый способ. Однако акционеру будет крайне тяжело обосновать факт наличия нарушения его конституционных прав отсутствием у него права требовать от АО выкупа принадлежащих данному акционеру акций в случае, указанном в п. 3 ст. 79 Закона об АО, если он голосовал против одобрения сделки или не принимал участия в голосовании.

Проблема №7

Заинтересованность в совершении сделки.

Проблема вновь связана с толкованием терминов, используемых в Законе об АО. В частности, после внесения изменений в Законе об АО появился термин «выгодоприобретатель». Он нужен для определения критериев сделок с заинтересованностью и значится в числе сведений, которые необходимо указывать в решении об одобрении крупной сделки.

Итак, в соответствии со ст. 81 Закона об АО заинтересованной в совершении сделки может быть признана сторона, являющаяся выгодоприобретателем в сделке. Дав определение, законодатель опять не разъясняет, кого следует понимать под выгодоприобретателями. Если обратиться к нормам Гражданского кодекса РФ, то в нем лишь в главах о страховании и доверительном управлении имуществом идет речь о выгодоприобретателях.

При расширительном толковании под выгодоприобретателем можно понимать лицо, в пользу которого заключен договор в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ).

Суды в каждом конкретном случае должны анализировать наличие заинтересованности в совершении сделки. Однако в столь щекотливом вопросе отсутствие четких критериев для определения заинтересованности может породить судебный произвол.

**3. Предложения по совершенствованию законодательства**

**3.1 Судебная практика по акциям федеральный арбитражный суд Северо-западного округа**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 мая 2009 г. по делу N А56–12231/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 мая 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бычковой Е.Н., судей Кравченко Т.В., Старченковой В.В., при участии от Кузнецовой А.В. – Карпова В.В. (доверенность от 20.11.2007, 78 ВЗ 028906), от открытого акционерного общества «Котлин» Лозовского С.А. (доверенность от 25.03.2008), рассмотрев 12.05.2009 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кузнецовой Анны Васильевны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2008 (судья Лилль В.А.) и постановление Герасимова М.М., Ларина Т.С., Масенкова И.В.) по делу NА56–12231/2008, установил:

Кузнецова Анна Васильевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к открытому акционерному обществу «Котлин» (далее – ОАО «Котлин», Общество) со следующими требованиями (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации):

– о признании неправомочным общего собрания акционеров Общества от 11.06.2004 ввиду отсутствия кворума и отсутствия на собрании акционеров держателей более 50% голосующих акций;

– о признании недействительным решения генерального директора Общества о дополнительном выпуске ценных бумаг ОАО «Котлин» от 11.12.2004, утвержденного решением совета директоров Общества от 11.12.2004;

– о признании недействительным решения Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе (далее – РО ФСФР в СЗФО) о государственной регистрации дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Котлин» в количестве 400 000 штук (государственный регистрационный номер дополнительного выпуска акций №1–01–02303-D) и отчета об итогах дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Котлин» в количестве 400 000 штук (приказ от 19.06.2006 №513), государственный регистрационный номер №1–01–04185-D001D.

РО ФСФР в СЗФО, первоначально привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, в ходе рассмотрения спора привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

Решением суда первой инстанции от 19.09.2008, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.02.2009, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Кузнецова А.В. просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, принятыми без учета всех обстоятельств дела.

Податель жалобы указывает, что общее собрание акционеров от 11.06.2004 является неправомочным в силу отсутствия кворума, поскольку в собрании не принимали участие акционеры – владельцы более 50% голосующих акций Общества.

Кроме того, по мнению Кузнецовой А.В., суды необоснованно отказали ей в восстановлении пропущенного срока исковой давности, так как о нарушении своего права она узнала только из решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2008 по делу N А56–19187/2007.

В отзыве ОАО «Котлин» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы.

Представитель ОАО «Котлин» возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве. При этом представитель Общества пояснил, что до 12.04.2007, то есть до внесения в реестр акционеров записи о правах Кузнецовой А.В. на акции, ранее принадлежавшие ее умершему супругу, ОАО «Котлин» не было уведомлено о смерти акционера Кузнецова С.А. и о наследовании его акций.

РО ФСФР в СЗФО, надлежащим образом извещенное о времени и месте слушания дела, своих представителей в судебное заседание не направило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке. Как следует из материалов дела, Кузнецов Сергей Анатольевич являлся акционером ОАО «Котлин», владельцем 2061 обыкновенной акции Общества, что составляет 27,9% от общего количества голосующих акций.

Кузнецов С.А. умер 14.09.2003, о чем выдано свидетельство о смерти от 16.09.2003 I-АК №881443 (том дела 1, лист 10).

Согласно свидетельству о праве собственности от 03.04.2007 Кузнецовой А.В., являющейся пережившей супругой Кузнецова С.А., умершего 14.09.2003, принадлежит одна вторая доля в праве в общем совместном имуществе супругов, которое состоит из 2601 обыкновенной именной акции ОАО «Котлин» (том дела 1, лист 11).

На основании свидетельства от 03.04.2007 о праве на наследство по закону наследниками одной второй доли обыкновенных именных акций ОАО «Котлин» в количестве 2601 акция являются: Кузнецова Анна Васильевна, Кузнецов Даниил Сергеевич, Комарова Елена Сергеевна (том дела 1, лист 11).

Таким образом, Кузнецова А.В. является владельцем 1734 обыкновенных акций ОАО «Котлин».

На очередном общем собрании акционеров ОАО «Котлин», 11.06.2004, принято решение об увеличении уставного капитала Общества на 200 000 руб. путем выпуска 400 000 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 0,5 руб. каждая.

Считая, что решение от 11.06.2004 является недействительным, поскольку принято при отсутствии кворума, Кузнецова В.А. обратилась в суд с настоящим иском.

Суды обеих инстанций отказали в удовлетворении исковых требований, указав на соблюдение требований Федерального закона от 28.12.1998 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон №208-ФЗ) при проведении очередного общего собрания акционеров от 11.06.2004, а также на пропуск Кузнецовой А.В. шестимесячного срока исковой давности, установленного пунктом 7 статьи 49 Закона №208-ФЗ и отсутствие уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 49 Закона №208-ФЗ акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований названного Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Податель жалобы указывает, что о нарушении своего права она узнала только из решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2008 по делу N А56–19187/2007.

Однако, как обоснованно установлено судами обеих инстанций, Кузнецова А.В. должна была узнать о наличии обжалуемого решения общего собрания акционеров 12.04.2007, когда она была включена в реестр акционеров Общества и могла в полном объеме осуществлять права акционера, в том числе обратиться с требованием о предоставлении информации о деятельности Общества. Доказательств обращения к Обществу с указанным требованием истица не представила.

Следовательно, течение срока исковой давности началось с момента внесения в реестр записи о праве собственности истицы на акции – с 12.04.2007, тогда как из материалов дела следует, что Кузнецова А.В. обратилась в суд с иском 22.04.2008.

С учетом изложенного суды правомерно сделали вывод о предъявлении иска с пропуском шестимесячного срока исковой давности, указав, что в силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Ходатайство Кузнецовой А.В. о восстановлении срока исковой давности обоснованно отклонено судом, так как истица не представила доказательств уважительности причин пропуска срока.

Судами обеих инстанций также правомерно установлено, что очередное общее собрание акционеров проведено с соблюдением требований Закона №208-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 52 Закона №208-ФЗ сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме.

Поскольку на момент проведения собрания от 11.06.2004 в реестре акционеров ОАО «Котлин» был указан Кузнецов С.А. как лицо, имеющее право на участие в общем собрании акционеров, а Общество не было уведомлено о его смерти и наличии у него наследников, суды сделали правильный вывод о том, что Общество, направив сообщение о проведении общего собрания акционеров по месту жительства Кузнецова С.А., надлежащим образом выполнило требования действующего законодательства.

Довод подателя жалобы о том, что на общем собрании акционеров от 11.06.2004 отсутствовал кворум, поскольку в оспариваемом собрании не принимали участия акционеры – владельцы более 50% голосующих акций Общества, подлежит отклонению на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 58 Закона №208-ФЗ общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества.

Податель жалобы ссылается на то, что в очередном общем собрании акционеров Общества 11.06.2004 не участвовали акции, принадлежавшие Кузнецову С.А., в размере 27,94% уставного капитала, и акции, принадлежащие Богданову Валерию Викторовичу, в размере 29,16% уставного капитала, что подтверждается решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2008 по делу N А56–19187/2007.

Между тем Кузнецовой А.В. принадлежит только 1734 акции ОАО «Котлин», что составляет 18,6% уставного капитала, а в решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2008 по делу NА56–19187/2007 отсутствует вывод о том, что Богданов В.В. не принимал участия в общем собрании акционеров 11.06.2004. Поскольку указанным решением суда Богданову В.В. отказано в признании недействительными решений оспариваемого собрания, в рамках настоящего дела вопрос об участии Богданова В.В. в собрании от 11.06.2004 правомерно не исследовался.

Таким образом, судами обеих инстанций правомерно установлено, что Кузнецова А.В. не доказала отсутствие кворума на собрании от 11.06.2004. Оснований для переоценки выводов судов у кассационной инстанции не имеется. В силу пункта 2 статьи 49 Закона №208-ФЗ решение по вопросу об увеличении уставного капитала принимается большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании.

Как следует из протокола общего очередного собрания акционеров ОАО «Котлин» от 15.06.2004, за решение об увеличении уставного капитала подано 5 417 голосов, что составляет 94,4% от общего числа голосов акционеров, принявших участие в собрании по данному вопросу повестки дня (5735).

В случае участия Кузнецовой А.В. в общем собрании акционеров от 11.06.2004 как держателя 1734 акций Общества, она обладала бы 23,2% голосов от общего числа голосов акционеров, принимающих участие в данном собрании, а следовательно, ее голосование против решения об увеличении уставного капитала не повлияло бы на результаты голосования.

При таких обстоятельствах решение об увеличении уставного капитала было принято с соблюдением требований Закона №208-ФЗ, нарушений при проведении общего собрания акционеров от 11.06.2004 не допущено.

Таким образом, нет оснований для признания неправомочным общего очередного собрания акционеров ОАО «Котлин» от 11.06.2004. Следовательно, отсутствуют основания для признания недействительным решения генерального директора Общества о дополнительном выпуске ценных бумаг ОАО «Котлин» от 11.12.2004, утвержденного решением совета директоров Общества от 11.12.2004, а также решения РО ФСФР в СЗФО о государственной регистрации дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Котлин» в количестве 400 000 штук (государственный регистрационный номер дополнительного выпуска акций №1–01–02303-D) и отчета об итогах дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Котлин» в количестве 400 000 штук (приказ от 19.06.2006 №513), государственный регистрационный номер №1–01–04185-D001D.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2008 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2009 по делу N А56–12231/2008 оставить без изменения, а кассационную жалобу Кузнецовой Анны Васильевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. БЫЧКОВА

Судьи

Т.В. КРАВЧЕНКО

В.В. СТАРЧЕНКОВА

**3.2 Теоретические выводы**

Правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом.

Дело принятое арбитражным судом первой инстанции к своему производству с соблюдением правил подсудности, было рассмотрено им по существу и в дальнейшем оно стало подсудно федеральному арбитражному суду Северо-западного округа.

При рассмотрении дела федеральным арбитражным судом исследовав доказательства по делу: ознакомился с письменными доказательствами, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключения представленные в письменной форме. Заслушав пояснения о представленных им доказательствах. Заслушав доказывания и выслушав судебные прения, рассмотрение дела по существу считается законченным, судья удаляется для принятия решения в совещательную комнату.

Принятое решение, вынесенное судьей, считаю правомерным т.к. арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанции нормы процессуального права:

– рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

– рассмотрение дела в отсутствии кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

– нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

– принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

– не подписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указанны в решении, постановлении;

– нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления:

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой инстанции и апелляционной инстанции о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе – оставить решение арбитражного суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело.

Решение об увеличении уставного капитала было принято с соблюдением требований Закона №208-ФЗ, нарушений при проведении общего собрания акционеров от 11.06.2004 не допущено.

Таким образом, нет оснований для признания неправомочным общего очередного собрания акционеров ОАО «Котлин» от 11.06.2004. Следовательно, отсутствуют основания для признания недействительным решения генерального директора Общества о дополнительном выпуске ценных бумаг ОАО «Котлин» от 11.12.2004, утвержденного решением совета директоров Общества от 11.12.2004, а также решения РО ФСФР в СЗФО о государственной регистрации дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Котлин» в количестве 400 000 штук (государственный регистрационный номер дополнительного выпуска акций №1–01–02303-D) и отчета об итогах дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Котлин» в количестве 400 000 штук (приказ от 19.06.2006 №513), государственный регистрационный номер №1–01–04185-D001D.

**Заключение**

Акционерные общества в настоящее время являются преобладающей организационно – правовой формой предпринимательской деятельности в нашей стране. Согласно своему положению в сфере бизнеса, акционерные общества получили достаточно полное правовое обеспечение на нормативно – правовом уровне, где выделяется государственное законодательное регулирование, прежде всего Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об акционерных обществах», другие нормативные акты частноправового характера, а также смежные с ними публично – правовые нормы налогового, таможенного, финансового, административного и других отраслей законодательства. В совокупности они составляют ту основную законодательную базу, которая формирует правовое положение и задает основные принципы регулирования внутренних и внешних отношений, нормативы поведения субъектов акционерных прав, органов управления и контроля, а также разграничивает предмет и объемы ведения централизованных и локальных правовых норм, устанавливает пределы самостоятельного нормотворчества органов акционерного общества.

Период акционерных афер, характерный для нынешнего десятилетия отечественной экономики, не является следствием какой-то специфики. Г.Ф. Шершеневич отмечал, что «акционерная горячка оказалась болезнью, сопровождающей с самого начала акционерное дело. Совершенно несбыточные предприятия, вроде отыскания, находили подписчиков на акции». Интересно также, что история акционерного законодательства была открыта законом английского правительства «О мыльных пузырях», запретившим возникновение «вредных» предприятий, под которыми понимались акционерные компании.

Акционерная форма предпринимательства, весьма привлекательная целым рядом преимуществ (и прежде всего организацией отношений собственности и управления), должна сопровождаться тщательно продуманным акционерным законодательством, дополняемым локальным нормотворчеством самих акционерных компаний.

В процессе выполнения дипломной работы и пользуясь сравнительной таблицей открытого и закрытого акционерного общества, постатейного приложения материалов судебно – арбитражной практики и приложения наиболее важных нормативных актов, связанных с вопросами регулирования акционерных правоотношений, мной был сделан вывод о том, что внесение большой массы изменений и дополнений в вышесказанные материалы, а также в Закон «Об акционерных обществах» явилось целесообразно. Так как вопрос об акционерных обществах занимает важное место в системе гражданского законодательства. Являясь в какой-то мере компромиссом, текст Закона «Об акционерных обществах» демонстрирует смешение не только теоретических подходов, но и приемов законодательной техники. Закон «Об акционерных обществах» является одним из самых «работающих» законов, хотя бы в силу преобладающего среди всех прочих организационно – правовых форм количества акционерных обществ в современной России.

В представленной работе был рассмотрен кассационная жалоба акционерного общества в арбитражном суде. По итогам проведенных исследований и изучений можно сделать некоторые выводы:

1) В отличие от ранее принятых законодательных актов проект Закон «Об акционерных обществах» детально регламентирует совершение крупных сделок, связанных с приобретением или отчуждением обществом имущества, а также определяет степень заинтересованности сторон при их совершении;

2) В акционерных обществах наряду с положительными моментами проявляются и негативные черты потому, что внутренняя природа акционерного общества недостаточно совершенна: в ней присутствуют элементы, позволяющие использовать эти структуры с целью обмана, именно отсюда берут свои начала такие экономические, а во многом и социальные явления, как акционерная спекуляция, ничем не мотивированное учредительство, жажда легкой наживы на акциях и т.д.;

3) Анализ деятельности Акционерного общества свидетельствует о том, что созданные в обществах наблюдательные советы не могут в полной мере исполнять возложенные на них функции в связи с отсутствием в действующем законодательстве норм, определяющих их компетенцию и ответственность;

Перефразируя известное высказывание У. Черчилля о демократии, можно сказать, что акционерное общество, с социально-экономической точки зрения, неудачная организационно – правовая форма, однако, ничего лучшего для рыночной экономики человеческие мысль и опыт не создали.
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