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**ВВЕДЕНИЕ**

Стремительно произошедшие в нашей стране экономические преобразования, к сожалению, создали благоприятные условия для ослабления государственного контроля за использованием государственной собственности, и в первую очередь это относится к имуществу, находящемуся во владении государственных унитарных предприятий (ГУПов). В результате структурной перестройки экономики и реорганизации, а порой и ликвидации государственных отраслевых органов управления многие предприятия утратили свою ведомственную принадлежность и потому практически выпали из поля зрения государства вместе со своими имущественными комплексами.

Ослаблению контроля также способствовало то обстоятельство, что государство в условиях жесточайшего экономического кризиса разрешило государственным предприятиям оставлять в своем распоряжении ту часть прибыли, которую раньше они в обязательном порядке перечисляли в бюджет, и использовать эти средства на цели, не связанные с их основной деятельностью. Мотивом отказа государства от этих средств была задача стабилизации и сохранения промышленного производства в 1992 г., а также начавшаяся приватизация. Вновь создаваемые органы управления, не обладая информацией о количестве и характере подведомственных организаций, создавали новые структуры. Попытка остановить этот процесс была предпринята Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1994 г. № 1003 «О реформе государственных предприятий», где предусматривалось прекращение создания новых федеральных государственных предприятий с закреплением за ними государственного имущества на праве хозяйственного ведения. Эта мера была рекомендована также субъектам федерации и муниципальным образованиям. Однако сохранявшиеся широкие полномочия руководителей предприятий, отсутствие механизма контроля за реализацией положений Указа и контроля за использованием государственного имущественного комплекса резко снизили эффективность использования имущества всего государственного сектора экономики и привели к существенному недополучению доходов в федеральный бюджет.

В сентябре 1999 г. Правительство РФ утвердило Концепцию управления государственным имуществом и приватизации в РФ, определившую в числе других вопросов цели, задачи, основы реформирования механизма управления унитарными предприятиями. Одна из целей реформирования - сохранить только те предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, которые позволяют оптимально решить задачи государства.

В развитие Концепции Правительство Российской Федерации постановлением от 6 декабря 1999 г. № 1348 «О федеральных государственных унитарных предприятиях, основанных на праве хозяйственного ведения» установило, что организации в форме унитарных предприятий создаются исключительно в тех случаях, когда цели и задачи, ради которых они создаются, не могут быть реализованы хозяйствующими субъектами иной организационно-правовой формы. Применение этой организационно-правовой формы было признано обоснованным исключительно в случаях, исчерпывающе перечисленных в постановлении и Концепции.

Итоги работы предприятий, не подпадающих под установленные критерии, должны анализироваться по каждой отрасли в целях выработки предложений о дальнейшей приватизации, реорганизации, ликвидации предприятий либо об их передаче в собственность субъекта федерации.. Механизм такой передачи был определен постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 1999 г. № 1366 «О передаче федеральных государственных унитарных предприятий в собственность субъектов Российской Федерации» и дополняется соответствующими статьями федеральных законов о бюджете на очередные годы.

**1 ИМУЩЕСТВЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**1.1 Отчетность федеральных государственных унитарных предприятий**

В условиях сохранения отраслевого принципа управления руководство унитарными предприятиями осуществляют федеральные органы исполнительной власти, на которые возложены функции по организации, координации и регулированию деятельности в соответствующей отрасли (сфере управления). В целях организации контроля за эффективностью деятельности ГУПов правительством утвержден Порядок отчетности руководителей федеральных государственных унитарных предприятий, который обязывает руководителей предприятий ежеквартально представлять отчет о работе предприятия по установленной форме в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный утверждать программу деятельности предприятия[[1]](#footnote-1).

В первом разделе отчета наряду с общими данными о предприятии должны быть указаны:

• вышестоящий отраслевой орган управления;

• данные о внесении сведений об имуществе предприятия в Реестр федеральной собственности; кроме того,

• должна содержаться информация о контракте с руководителем этого предприятия.

Из отчета можно узнать о прибылях и убытках, кредиторской и дебиторской задолженности, показателях рентабельности, ликвидности, финансовой устойчивости, основных средствах и стоимости чистых активов предприятия. Помимо этого, отчет должен содержать информацию о проданном в течение отчетного периода и неиспользуемом недвижимом имуществе, а в случае наличия признаков банкротства руководитель предприятия обязан также сообщить важную для собственника имущества информацию о характере этих признаков и мерах, принятых руководителем для финансового оздоровления предприятия.

Предусматривается, что при наличии у унитарного предприятия дочерних предприятий контролирующим органам в качестве приложения к отчету направляются также сводная бухгалтерская отчетность и справка об участии в дочерних предприятиях и иных хозяйственных обществах. Кроме того, руководитель федерального государственного унитарного предприятия ежегодно направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный утверждать программу деятельности предприятия, одновременно с годовым отчетом доклад о финансово-хозяйственной деятельности предприятия, в котором должны быть отражены следующие вопросы[[2]](#footnote-2):

структурные изменения в номенклатуре выпускаемой продукции;

структурные изменения в долях товарных рынков, которые имеет предприятие;

реализация мероприятий по улучшению качества и конкурентоспособности продукции предприятия;

использование передовых технологий и изобретений в производстве продукции и предоставлении услуг;

выполнение федеральных инвестиционных программ;

достижение утвержденных основных экономических показателей деятельности предприятия;

обобщенные данные о ходе выполнения программы деятельности предприятия за отчетный период; информация обо всех обстоятельствах, которые нарушают обычный режим функционирования предприятия или угрожают его финансовому положению;

реализация мероприятий по недопущению банкротства предприятия;

данные об изменении численности персонала, среднемесячной оплате труда работников предприятия, в том числе руководителя, за отчетный период; данные об использовании прибыли, остающейся в распоряжении предприятия;

программа деятельности предприятия на очередной год;

научные исследования и разработки гражданского назначения, финансируемые за счет собственных средств федерального государственного унитарного предприятия, по форме (представляется в случае проведения научных исследований и разработок гражданского назначения, финансируемых за счет собственных средств федерального государственного унитарного предприятия).

За искажение отчетности руководители федеральных государственных унитарных предприятий и представители интересов Российской Федерации в органах управления акционерных обществ несут установленную законодательством Российской Федерации ответственность.

Отчеты и доклады руководителя федерального государственного унитарного предприятия, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным утверждать программу деятельности предприятия, представляются в Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом.

Представляемые руководителями отчеты и проекты программ деятельности должны быть предметом анализа и обобщения как органов отраслевого управления, так и органов по управлению имуществом. Поэтому правительство обязало федеральные органы исполнительной власти, на которые возложены координация и регулирование деятельности в соответствующих отраслях (сферах управления), рассматривать перечисленные выше материалы с помощью специальных комиссий. Комиссии ежегодно в установленном порядке осуществляют анализ эффективности деятельности предприятия, привлекая при необходимости специализированные организации, устанавливают показатели экономической эффективности для предприятий и определяют размер (долю) прибыли, подлежащую перечислению в бюджет. Информация о результатах анализа по каждому предприятию направляется в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом России для обобщения и в отраслевые министерства для утверждения показателей.

Естественно, возникает вопрос: распространяется ли изложенный порядок отчетности на руководителей дочерних унитарных предприятий?

Действующие нормативные акты не дают на него прямого ответа. Однако, учитывая характер функций, осуществляемых в процессе контроля за финансово-хозяйственной деятельностью дочернего предприятия, можно сказать, что эти предприятия должны представлять такую же отчетность непосредственно отраслевым органам управления и Федеральном агентству по управлению государственным имуществом России. Вместе с тем основное предприятие, утверждая устав дочернего, вправе установить его обязанность представлять ему информацию по форме и в порядке, описанным выше, поскольку основное предприятие обязано представлять сводную бухгалтерскую отчетность. Итоги финансово-хозяйственной деятельности дочерних предприятий также должны стать предметом контроля и анализа отраслевого органа управления, потому что эти предприятия составляют часть отрасли или сферы управления, за координацию и регулирование деятельности которой отвечают федеральные органы исполнительной власти.

Чтобы обеспечить возможность более углубленного анализа финансово-хозяйственной деятельности наиболее значимых унитарных предприятий, правительство установило обязательность ежегодных аудиторских проверок. Аудиторская деятельность не подменяет контроля достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации уполномоченными государственными органами и органами местного самоуправления[[3]](#footnote-3).

Бухгалтерская отчетность унитарного предприятия подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке независимым аудитором в случаях, определенных собственником имущества унитарного предприятия[[4]](#footnote-4).

Необходимо также учитывать, что в соответствии со ст. 5 Закона об аудите обязательный аудит проводится в организациях (в том числе государственных или муниципальных унитарных предприятиях), если:

- объем выручки от продажи продукции (выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением сельскохозяйственных кооперативов и союзов этих кооперативов) за предшествовавший отчетному год превышает 50 млн рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец года, предшествовавшего отчетному, превышает 20 млн рублей.

Копия аудиторского отчета в обязательном порядке должна направляться Федеральном агентству по управлению государственным имуществом для анализа.

Такие аудиторские проверки должны проводить не любые, а только уполномоченные аудиторские организации, отобранные на конкурсной основе.

Постановлением правительства РФ от 12 июня 2002 г. №409 «О мерах по обеспечению проведения обязательного аудита» были утверждены Правила проведения конкурса по отбору таких аудиторских организаций.

Следует отметить еще одну сторону контроля за финансовым состоянием предприятия.

В настоящее время очень остро стоит проблема банкротства предприятий, жестокие споры возникают по поводу недостатков и достоинств законодательства в данной области. Однако при этом совершенно упускается вопрос о роли отраслевого управления. Между тем порядок отчетности предприятий и анализа их деятельности, рассмотренные выше, со всей очевидностью показывают, что использование отраслевыми министерствами, да и органами по управлению имуществом всех предоставленных собственником прав по регулированию деятельности подведомственных организаций должно привести к исключению случаев банкротства унитарных предприятий либо по крайней мере сделать их единичными.

**1.2 Показатели экономической эффективности**

Значительная ответственность министерств за деятельностью ГУПов связана с тем, что именно они утверждают показатели экономической эффективности. Для создания единой информационной основы, которая должна содержать сведения о деятельности и финансово-экономическом состоянии предприятий, а также для реализации мер, направленных на повышение эффективности функционирования федеральных ГУПов, правительством введен реестр этих показателей (он используется для оценки эффективности не только ГУПов, но и тех ОАО, акции которых находятся в федеральной собственности).

Минэкономразвития России, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом пришли к заключению, что показателями работы унитарных предприятий, в соответствии с которыми оценивается эффективность их деятельности, должны быть следующие:

• выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за вычетом НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей);

• чистая прибыль;

• сумма прибыли, подлежащая перечислению в федеральный бюджет;

• стоимость чистых активов.

Чтобы сформировать реестр показателей по итогам деятельности федеральных государственных унитарных предприятий за год, вначале фиксировались данные отчетности предприятий с учетом результатов аудиторских проверок в качестве «фактически достигнутых величин показателей экономической эффективности деятельности предприятия», а по результатам анализа этой отчетности, в том числе доклада руководителя предприятия, и с учетом задач развития отрасли - утверждались величины показателей экономической эффективности на перспективу. Причем такие же показатели на уровне отрасли устанавливаются и для дочерних предприятий.

Реестр показателей ведет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом на основе отраслевых баз данных федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены координация и регулирование деятельности в соответствующих отраслях (сферах управления), баз данных территориальных органов Федерального агентства по управлению федеральным имуществом и органов по управлению государственным имуществом субъектов Российской Федерации, наделенных правами территориальных органов Федерального агентства по управлению федеральным имуществом. В целом реестр ведет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом России, на которое, помимо этого, возложены обязанности по методическому и программному обеспечению работ, связанных с ведением этого реестра, организация защиты информации и контроль за ведением отраслевых и территориальных баз данных.

Реестр предназначен для решения следующих задач:

• сбор данных о показателях;

• анализ и утверждение величин этих показателей;

• оценка достижения унитарными предприятиями утвержденных величин показателей экономической эффективности;

•оценка эффективности управления унитарными предприятиями, определение мер по повышению эффективности управления;

• составление прогноза поступлений в бюджет.

На отраслевые органы управления возложена обязанность по сбору, анализу, утверждению величин показателей экономической эффективности и по выявлению предприятий, не достигших утвержденных величин этих показателей, а также подготовка направляемых в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом предложений о реорганизации, ликвидации, приватизации унитарных предприятий, в том числе дочерних, и о смене их руководителей. В свою очередь руководители унитарных предприятий несут ответственность за достоверность и своевременное представление этих данных.

Особо необходимо остановиться на таком показателе, как доля прибыли, перечисляемая в бюджет. Вступивший в силу Бюджетный кодекс РФ относит эти средства к самостоятельному виду доходов федерального бюджета (ст. 42), а Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2001 год» установил планируемую величину поступления этих доходов в бюджет. Вместе с тем очевидно, что решение вопроса определения этой доли зависит от деятельности отраслевого органа управления, который обязан при этом оценивать не только специфику производства, но и результаты его финансово-хозяйственной деятельности, а также перспективы развития отрасли. Пробел в законодательстве очевиден.

На практике возникает еще один вопрос, связанный с отчислением доли прибыли. Бытует мнение, что этой долей является арендная плата, перечисляемая в бюджет, т.е. доходы предприятия от использования государственного имущества, находящего в его хозяйственном ведении, и со ссылкой на ст. 136 ГК РФ утверждают, что данные средства принадлежат предприятию, а под содержащейся в указанной статье фразой «иным законом» нельзя понимать Бюджетный кодекс РФ.

Однако нельзя согласиться с тем, что к порядку перечисления платы от аренды имущества унитарных предприятий положения бюджетного законодательства неприменимы.

Гражданско-правовой характер отношений «арендатор - арендодатель» не вызывает сомнений. Вместе с тем необходимо учитывать, что в отношениях по поводу аренды федерального имущества участвуют не только предприятие и арендатор, но и собственник имущества унитарного предприятия. При этом отношения между государством и унитарным предприятием только отчасти урегулированы гражданским законодательством.

Государству как носителю суверенитета принадлежит право законодательного регулирования имущественных отношений, причем не только гражданско-правовыми, но и иными методами. Право определять порядок перечисления тех или иных поступлений от государственного имущества, в том числе арендной платы, не находится в гражданско-правовой сфере, а вытекает из суверенитета государства.

Распределение полученной арендной платы между собственником-государством и созданным им юридическим лицом, порядок ее перечисления уже не являются предметом регулирования ГК РФ - не из-за того, что этого не может быть в принципе, а в силу порядка, установленного законодателем. Не случайно в ст. 295 ГК РФ только устанавливается право собственника на часть прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении, но не установлен ни размер этой части, ни механизм ее уплаты, хотя, казалось бы, можно было установить договорный порядок. (В том случае, если указанный пробел в законе не восполнен уставом унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, определение размера части прибыли и сроки ее уплаты государству или муниципальному образованию зависят от усмотрения руководителя предприятия, а это неправильно) .

Таким образом, существуют две «привязки» порядка направления поступлений от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении, установленного бюджетным законодательством, к ГК РФ, снимающие мнимое противоречие между ними:

•статья 136 ГК РФ, допускающая специальный порядок определения принадлежности доходов от использования имущества;

• статья 295 ГК РФ, устанавливающая право собственника имущества унитарного предприятия на часть прибыли от использования этого имущества.

На основании ст. 136 ГК РФ законодатель установил особый режим направления поступлений (доходов), полученных в результате использования имущества предприятий путем сдачи его в аренду. Этот порядок, установленный бюджетным законодательством, не предполагает поступления арендной платы в хозяйственное ведение предприятия. Поэтому в данном случае нельзя говорить об изъятии указанных средств из хозяйственного ведения. Они направляются непосредственно в бюджет и в этом качестве относятся к доходам бюджета в силу прямого указания закона.

Логику законодателя можно понять, учитывая, что унитарное предприятие обладает целевой правоспособностью и наделяется имуществом исключительно для осуществления предусмотренной уставом деятельности. Договор аренды отличается от большинства других хозяйственных договоров, заключаемых предприятием, тем, что имущество, которое сдается предприятием в аренду, временно не используется им для осуществления уставной деятельности, т.е. фактически изъято из имущественного комплекса предприятия.

Эту позицию разделяет и Высший арбитражный суд Российской Федерации, который своим решением (Постановление Пленума Высшего арбитражного суда № 8 от 25 февраля 1998 г.) указал на то, что сделки по предоставлению в долгосрочное пользование закрепленного за предприятием имущества приводят к невозможности его использования по целевому назначению и являются поэтому недействительными даже в том случае, когда совершаются с согласия собственника.

Следовательно, во-первых, это имущество не служит материальной базой для получения прибыли от уставной деятельности предприятия. Во-вторых, собственник справедливо не находит оснований для того, чтобы средства от аренды такого имущества поступали предприятию, которое имеет к этому не используемому им имуществу чисто номинальное отношение.

Мнения о практической целесообразности такого регулирования могут быть различными, тем не менее исполнение требований законодательных актов является обязательным для всех юридических и физических лиц.

**1.3 Устав предприятия и контракт с его руководителем как инструменты управления деятельностью федерального ГУПа**

государственное унитарное федеральное экономика

Унитарное предприятие является единственным видом коммерческих организаций, имеющим не общую, а целевую (специальную, уставную) правоспособность. Следовательно, анализируя материалы отчетности предприятия, прежде всего необходимо обратить внимание на характер сделок, совершенных за отчетный период, чтобы выявить неправомерные действия, в первую очередь с недвижимым имуществом предприятия, и для того, чтобы оценить использование средств от подобных операций.

Полномочия предприятия по отношению к закрепленному за ним государственному имуществу, его объем и порядок принятия решений по распоряжению им фиксируются в уставе предприятия.

В ст. 52 ГК РФ указано, что устав предприятия утверждается его учредителем, и устанавливается минимум вопросов, которые должен отражать устав. В то же время в соответствии со ст. 114 Конституции РФ функции по управлению федеральным имуществом принадлежат правительству. Таким образом, Правительство РФ использовало свое право, обязав Министерство экономического развития и торговли РФ не только разработать и утвердить примерный устав федерального ГУПа, но и предусмотреть в нем наличие следующих необходимых положений:

• направление федеральными унитарными предприятиями в федеральный бюджет после уплаты налогов и иных обязательных платежей части прибыли от использования имущества, находящегося в его хозяйственном ведении;

• проведение ежегодных аудиторских проверок федерального ГУПа.

Примерный устав федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения был утвержден Министерством экономического развития и торговли РФ 25 августа 2005 г. На основе этого устава с учетом отраслевых особенностей должны быть переутверждены уставы всех федеральных ГУПов, которые могут продолжать свою работу в этой организационно-правовой форме.

При этом в процессе переутверждения уставов неизбежно будут проконтролированы виды уставной деятельности, объем перешедших прав в случае реорганизации и правопреемства, перечень представительств, филиалов и дочерних предприятий, а также имущество, перешедшее к ним. На момент утверждения устава будут зафиксированы величина уставного капитала, стоимость чистых активов предприятия, объем и характер закрепленного за предприятием недвижимого имущества, а также уточнены права предприятия на земельный участок, на котором оно расположено. Все это позволит отраслевому органу управления и органу по управлению имуществом, да и самому предприятию актуализировать всю базу данных о своей деятельности и начать как бы новый отсчет в истории своего развития.

Единственным органом управления ГУПа является его руководитель. Именно он совершает либо определяет порядок совершения сделок, в результате которых унитарное предприятие приобретает свои права и обязанности. Поскольку, как уже отмечалось, движимым имуществом предприятие распоряжается самостоятельно, к его руководителю собственником имущества предъявляются повышенные требования. Так, Постановлением Правительства РФ от 16 марта 2000 г. № 234 введены: порядок назначения руководителей федеральных ГУПов на конкурсной основе; обязательное заключение с ними контрактов; проведение один раз в три года аттестации. Именно через контракт представители собственника имущества в лице отраслевого органа управления и органа по управлению имуществом могут проконтролировать выполнение норм действующего законодательства, регламентирующих функционирование предприятия, очертить те или иные границы его самостоятельности, заложить мотивацию его самоотдачи и меру его ответственности за результаты деятельности предприятия[[5]](#footnote-5).

В примерном контракте с руководителем унитарного предприятия, утвержденном Министерством экономического развития и торговли РФ 2 марта 2005г., предусматриваются дополнительные основания привлечения руководителя к ответственности (не считая уголовной) в форме расторжения контракта:

а) невыполнение по вине Руководителя утвержденных в установленном порядке показателей экономической эффективности деятельности предприятия;

б) необеспечение проведения в установленном порядке аудиторских проверок предприятия;

в) невыполнение решений Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти;

г) совершение сделок с имуществом, находящимся в хозяйственном ведении предприятия, с нарушением требований законодательства и определенной Уставом предприятия специальной правоспособности предприятия;

д) наличие по вине Руководителя на предприятии более чем трехмесячной задолженности по заработной плате;

е) нарушение по вине Руководителя, установленной в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, требований по охране труда, повлекшее принятие решения суда о ликвидации предприятия или прекращении деятельности его структурного подразделения;

ж) необеспечение использования имущества предприятия, в том числе недвижимого, по целевому назначению в соответствии с видами деятельности предприятия, установленными Уставом предприятия, а также неиспользование по целевому назначению выделенных предприятию бюджетных и внебюджетных средств в течение более чем трех месяцев;

з) разглашение Руководителем сведений, составляющих служебную или коммерческую тайну, ставших ему известными в связи с исполнением своих должностных обязанностей;

и) нарушение требований законодательства Российской Федерации, а также Устава предприятия в части сообщения сведений о наличии заинтересованности в совершении сделок, в том числе по кругу аффилированных лиц;

к) нарушение установленного законодательством Российской Федерации настоящего трудового договора запрета на занятие отдельными видами деятельности.

При заключении контракта могут быть установлены и другие дополнительные условия его расторжения. Так, ст. 295 ГК РФ предусматривает, что ограничения на расторжение находящимся в ведении предприятия движимым имуществом могут быть установлены законом или иным нормативным актом. Следовательно, если собственник устанавливает особую процедуру отчуждения предприятием ценных бумаг, например приобретенным им акций компаний, имеющих стратегический интерес для государства, может быть установлена и ответственность руководителя за несоблюдение этих процедур.

Важный элемент государственного надзора за использованием переданного предприятию имущества - зафиксированная в контракте обязанность руководителя предприятия соблюдать законодательство при совершении сделок с имуществом предприятия. Это относится не только к сделкам, совершаемым в процессе хозяйственной деятельности, но и к передаче имущества дочерним предприятиям, и является гарантией против необоснованного вывода активов.

Одно из существенных положений контракта с руководителем предприятия - условие об оплате его труда[[6]](#footnote-6).

Единственным правительственным актом, регулирующим условия оплаты труда руководителя, является постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 1994 г. № 210, утвердившее соответствующее Положение.

Ключевым моментом данного Положения следует считать норму о том, что должностной оклад руководителя устанавливается в зависимости от величины ставки по основной профессии и повышается одновременно с увеличением этой ставки путем внесения изменений (дополнений) в трудовой договор (контракт). К сожалению, несоблюдение этого условия со стороны отраслевых органов во многом способствовало многочисленным фактам социальной напряженности, вызванным не только невыплатой заработной платы работникам предприятий, но и произвольным определением величины должностного оклада руководителями предприятий.

Второй составляющей в оплате труда руководителя предприятия является вознаграждение по результатам финансово-хозяйственной деятельности, которое выплачивается за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия за вычетом средств, направленных на потребление. Во многих случаях это условие также не соблюдается. В настоящее время с учетом введения показателей экономической эффективности, установления обязанности отраслевого органа управления проводить ежегодный аудит и анализ финансово-хозяйственной деятельности подведомственных предприятий ситуация должна измениться. Материальный стимул, каковым для руководителя предприятия является вознаграждение по итогам года, должен стать действенным рычагом управления его деятельностью.

При согласовании контрактов федеральный орган исполнительной власти обращает особое внимание не только на прилагаемые к ним расчеты величины должностного оклада и вознаграждения руководителя, но и на соответствующие формы отчетности предприятия, содержащие сведения о численности работающих, величине ставки основной профессии, о прибылях и убытках, о чистой прибыли и фонде потребления, т.е. сведения, позволяющие объективно оценить обоснованность вознаграждения руководителя.

Бывает, что отраслевые органы управления представляют расчеты, основанные на ведомственных актах. Такие документы вполне могут быть основанием для определения величины вознаграждения руководителя предприятия, но только в том случае, если они согласованы с Минтрудом России, как предусмотрено в п. 6 Положения.

К сожалению, в рассматриваемом пакете правительственных документов, цель которых - создание системы регулирования деятельности предприятия, не нашли отражения вопросы, связанные с процедурой передачи полномочий при смене руководителя предприятия. Между тем это очень важно, поскольку именно на этапе смены руководителя могут быть вскрыты крупные злоупотребления и факты бесхозяйственности. Учитывая актуальность проблемы, в этих случаях целесообразно руководствоваться фактически действующим постановлением СНК (Совнаркома) СССР от 2 марта 1938 г. № 248 «О порядке приема-сдачи дел при смене руководителей учреждений, предприятий, хозяйственных организаций и строительств».

Данный документ предусматривает обязательное участие в этой процедуре представителя органа отраслевого управления, который должен дать заключение, прилагаемое к приемо-сдаточному акту и содержащее общую характеристику состояния предприятия, оценку работы прежнего руководителя и свои предложения о необходимых мероприятиях. Акт и заключение должны быть в месячный срок рассмотрены руководителем соответствующего органа исполнительной власти (уполномоченным лицом), и при необходимости служить основой для мероприятий по ликвидации недостатков в работе предприятия, отмеченных в этих документах. Безусловно, названный документ требует актуализации, что, по-видимому, будет учтено в законе о государственном и муниципальном унитарном предприятии. Пока же его применение и в существующей редакции представляется необходимым.

Подытоживая изложенное, можно сделать вывод о том, что по мере разработки правовой, нормативной и методической основы управления ГУПами многие вопиющие пробелы и законодательства, и практики управления постепенно устраняются. Многие нормативные акты, предусмотренные Концепцией управления государственным имуществом, уже приняты. Правда, с правовой точки зрения не все они безупречны. Да и вообще подзаконными актами вряд ли можно решить весь комплекс проблем. Необходимо принятие федерального закона о государственных унитарных предприятиях. Проект такого закона достаточно давно разработан, но так и застрял в недрах законодательных органов. Основная задача закона - достижение баланса частных интересов предпринимателей и публичных интересов государства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В условиях сохранения отраслевого принципа управления руководство унитарными предприятиями осуществляют федеральные органы исполнительной власти, на которые возложены функции по организации, координации и регулированию деятельности в соответствующей отрасли (сфере управления). В целях организации контроля за эффективностью деятельности ГУПов правительством утвержден Порядок отчетности руководителей федеральных государственных унитарных предприятий, который обязывает руководителей предприятий ежеквартально представлять отчет о работе предприятия по установленной форме в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный утверждать программу деятельности предприятия.

Значительная ответственность министерств за деятельностью ГУПов связана с тем, что именно они утверждают показатели экономической эффективности. Для создания единой информационной основы, которая должна содержать сведения о деятельности и финансово-экономическом состоянии предприятий, а также для реализации мер, направленных на повышение эффективности функционирования федеральных ГУПов, правительством введен реестр этих показателей (он используется для оценки эффективности не только ГУПов, но и тех ОАО, акции которых находятся в федеральной собственности).

Реестр показателей ведет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом на основе отраслевых баз данных федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены координация и регулирование деятельности в соответствующих отраслях (сферах управления), баз данных территориальных органов Федерального агентства по управлению федеральным имуществом и органов по управлению государственным имуществом субъектов Российской Федерации, наделенных правами территориальных органов Федерального агентства по управлению федеральным имуществом. В целом реестр ведет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом России, на которое, помимо этого, возложены обязанности по методическому и программному обеспечению работ, связанных с ведением этого реестра, организация защиты информации и контроль за ведением отраслевых и территориальных баз данных.

Унитарное предприятие является единственным видом коммерческих организаций, имеющим не общую, а целевую (специальную, уставную) правоспособность. Следовательно, анализируя материалы отчетности предприятия, прежде всего необходимо обратить внимание на характер сделок, совершенных за отчетный период, чтобы выявить неправомерные действия, в первую очередь с недвижимым имуществом предприятия, и для того, чтобы оценить использование средств от подобных операций.

Полномочия предприятия по отношению к закрепленному за ним государственному имуществу, его объем и порядок принятия решений по распоряжению им фиксируются в уставе предприятия.

Единственным органом управления ГУПа является его руководитель. Именно он совершает либо определяет порядок совершения сделок, в результате которых унитарное предприятие приобретает свои права и обязанности.
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