## Содержание

## Введение

## 1. Юридическая и институциональная трактовки собственности

## 2. Социально-экономическая основа собственности

## 3. Типы и формы собственности. Эволюция форм собственности

## Заключение

## Литература

## Введение

Российская экономика находится на сложном этапе формирования современных рыночных отношений. Ядром всех преобразований по праву считается трансформация государственной собственности прежде всего в отечественной промышленности. Однако из всех возможных вариантов разгосударствления собственности принят и реализуется наиболее радикальный в форме массовой приватизации. При этом недостаточная научная обоснованность избранного варианта трансформации собственности в промышленном секторе экономики, а также противодействие проводимой приватизации общим тенденциям социально-экономического прогресса предопределили низкую эффективность разгосударствления собственности. Более того, практически не достигнута ни одна из официально объявленных целей приватизации в современной переходной отечественной экономике. Общим итогом массовой приватизации в промышленности и в целом либерализационно-монетаристского курса реформ стали спад производства прежде всего в наукоемком секторе промышленности, затянувшийся инвестиционный кризис, деградация инновационного и трудового потенциала российской нации, растущее противоречие между социально-экономическими и организационно-правовыми формами и видами собственности. В связи с этим в порядок дня встает проблема исследования собственности в современной переходной отечественной экономике.

Цель данной работы – рассмотреть собственность как основу социально-экономических систем.

Проблема собственности считается в целом разработанной в современной экономической науке. Ее нравственные и политико экономические аспекты детально исследованы в трудах таких величайших философов и экономистов, как Г. Гегель, К. Маркс, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, В.М. Нечаев, Г.В. Плеханов, А.В.Чаянов и др. Среди современных экономистов-теоретиков огромный вклад в развитие теории собственности внесли А.И. Агеев, М.А. Дерябин, М.В. Колганов, Н.Д. Колесов, В.П. Корниенко, В.В. Куликов, В.М. Кульков, В.И. Лоскутов, Э. Савас, Дж. Симмонс, В.Л. Тамбовцев, К.А. Хубиев, В.П. Шкредов, К.Дж. Эрроу и многие другие. Все большую значимость приобретает экономическая теория прав собственности, разработанная прежде всего западными учеными-институционалистами. Наиболее известными здесь считаются работы Дж. Бьюкенена, К. Бруннера, Дж.К. Гэлбрейта, Э. Дюркгейма, Р. Коуза, К. Менара, Д. Норта, Й. Шумпетера. Среди отечественных представителей экономической теории прав собственности следует прежде всего выделить труды Р.И. Капелюшникова, А.Н. Олейника, А.Е. Шаститко. Непосредственно проблеме трансформации собственности в переходной российской экономике посвящены работы многих российских и зарубежных исследователей: Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, Я. Корнаи, В.М. Кулькова, Линвуда Т. Гайгера, Ю. Перевалова, А.Д. Радыгина, В.Н. Черковца, В.М. Шупыро и др.

## 1. Юридическая и институциональная трактовки собственности

В русском языке термин «собственность» имеет два значения:

* как обозначение какого-либо имущества (в форме каких-либо предметов – объектов собственности);
* как отражение факта принадлежности какого-либо имущества субъекту собственности.

Очевидно, что эти два значения тесно связаны между собой. С одной стороны, если имеется имущество как таковое, то имеется и отношение принадлежности (имущество не может быть вне этого отношения – оно всегда либо принадлежит, либо не принадлежит). С другой стороны, если есть принадлежность, значит, есть и объект, по поводу которого она имеет место. С учетом этого выделятся субъекты и объекты собственности.

Субъект собственности (собственник) – активная сторона отношений собственности, имеющая возможность и право обладания объектом собственности. В строгом смысле слова субъекты собственности – заведомо одушевленные лица, хотя нередко их заменяют категориями типа "государство", что приводит к "бессубъектной" собственности, являющейся абстракцией. В принципе, "государство" можно свести к группе лиц, образующих аппарат государственного управления, однако более точным является его понимание как социального института, представляющего все общество (в этом смысле объем понятий "общество" и "государство" совпадают).

Объект собственности – пассивная сторона отношений собственности в виде предметов природы, вещества, энергии, информации, имущества, интеллекта, полностью или в какой-то степени принадлежащих субъекту.

Вместе с тем главным, определяющим из двух значений термина «собственность» является второе – собственность есть прежде всего не вещь, а отношение – отношение между людьми по поводу вещи. Именно отношение между людьми по поводу вещи, а не отношение данного конкретного человека к данной конкретной вещи. Например, в утверждении «этот автомобиль – мой» содержится не только прямое утверждение (указание на то, кому конкретно принадлежит машина), но также косвенное отрицание собственности других лиц.

Таким образом, принимая видимость отношения человека к вещи, собственность всегда есть социальная связь: отношение "собственника" к «несобственнику».

В современной экономической литературе выдвигается множество точек зрения на проблему сущности собственности. Поскольку речь идет именно о сущности столь сложного вопроса, то для наиболее эффективной классификации различных авторских подходов воспользуемся методологией Гегеля, показывающей ступени восхождения к сущности того или иного явления. На первой ступени исследования речь идет об "открытии" сущности, о наиболее внешней форме ее движения; на втором этапе высвечивается "явление" сущности, которое хотя и располагается как бы на поверхности бытия, но в то же время содержит некоторое "скрытое начало"; третья ступень восхождения означает познание "рефлексии" сущности, то есть выявление самой сущности в данном случае собственности, а также онтологических основ ее движения и трансформации.

Первая группа экономистов при рассмотрении собственности и выявлении ее роли в современном хозяйственном процессе не выходит за пределы "открытия" сущности. Анализируются исключительно внешние формы бытия собственности, практически вне связи с ее подлинной субстанцией. В данном случае ученые придерживаются исключительно юридического толкования собственности, не без оснований исходя при этом из так называемого "здравого смысла". По их мнению, важно и достаточно знать, что собственность - это принадлежность чего-либо кому-либо, а собственник есть тот, кто безраздельно господствует над этим "чем-либо" и всегда может распорядиться им по своему усмотрению. Именно на основе отношения человека к вещи строятся все юридические трактовки собственности. Так, Кодекс Наполеона гласит: "Собственность есть право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом". Еще даже римское право давало весьма подробную характеристику собственности, трактуя ее как прямое, полное, исключительное, абсолютное, единое и т.д. господство лица над материальной вещью.

Со всей определенностью следует подчеркнуть, что современная отечественная экономическая наука испытывает мощный пресс юридической идеологии в понимании сущности собственности и именно здесь следует искать глубинные корни низкой эффективности всего приватизационного процесса в отечественной экономике. Причем идеология юридической монополии на понимание собственности имеет в современной литературе тенденцию к усилению. При этом если порой и признается некоторая экономическая характеристика собственности, тем не менее ее юридическое содержание объявляется более богатым. Так, в одном из сборников научных статей обнаруживаем следующее высказывание: "...экономическое отношение собственности - это отношение кого-то (субъекта) к объектам собственности как к своим. Главными признаками этих отношений являются: приобретение, присвоение, а в итоге - владение. Правовой подход к анализу содержания отношений собственности дополняет, расширяет экономический. Он включает в себя: 1) право на владение (юридическое закрепление приобретенного, то есть экономического содержания собственности); 2) право на распоряжение, управление; 3) право на пользование (например, аренда). Со своей стороны добавим: 4) право на потребление.

Среди отечественных теоретиков наиболее известным сторонником исключительно юридической природы собственности является В.П. Шкредов.

Этот ученый сводит собственность еще и к некоторому волевому отношению, то есть право собственности "экономически реализуется" посредством осуществления волевых отношений владения, пользования и распоряжения. Правда, волевая характеристика собственности в принципе едва ли уместна в рамках экономического исследования, так как любой аспект социальной практики всегда носит волевой характер. При этом уместно подчеркнуть, что действия социальных групп и все общественные отношения выражают не волю индивида, а общественную волю.

Сегодня совершенно очевидно, что за весь советский период отечественной экономической истории наряду с юридически разрешенными формами собственности всегда действовали скрытые и запрещенные отношения присвоения, включая даже чисто капиталистические, основанные на применении наемного труда. Этим скрытым формам присвоения соответствовала и скрытая, или "теневая", экономика, достигшая в нашей стране еще до начала "перестройки" и рыночных "реформ" беспрецедентных масштабов. Роль и значение "теневой" экономики в удовлетворении различных потребностей были столь велики и значимы, что она без всяких усилий сломала правовые преграды, искусственно возведенные идеологами и апологетами универсальной для социализма общенародной формы собственности. Отечественная хозяйственная практика убедительно доказала, что реальные отношения по поводу присвоения и различные экономические формы собственности не только существуют независимо от права, но и при определенных условиях могут требовать от власти создания адекватных своему содержанию правовых норм. И если государство не желает создавать эти нормы добровольно, то рано или поздно объем и уровень новых отношений присвоения, достигнув некоторой "критической массы", все-таки заставляют власть привести юридическую форму в соответствие с экономическим содержанием.

Методологический порок концепции правовой сущности собственности заключается в создании представления, что собственность и ее формы образуются исключительно декретивно и вводятся в действие велением государственной власти. В действительности же речь в данном случае идет лишь о формальной стороне дела. Истинная исследовательская задача заключается в выявлении реальных процессов, связанных с собственностью, процессов, содержащихся в самой ткани экономических отношений.

Ускоренная приватизация объектов собственности, осуществляемая в современной переходной экономике России, есть яркая демонстрация того, что реформаторы не видят принципиального различия между собственностью как экономическим отношением и правовой формой ее выражения. В итоге вся практическая работа по созданию новых форм собственности свелась к выработке и насильственному внедрению в хозяйственную практику новых правовых форм. Под знаменем перехода к правовому государству в принимаемых одна за другой Конституциях СССР (1990 г.), РСФСР (1992 г.), РФ (1993 г.) закреплялись новые, ранее запрещенные формы собственности. При этом уже в Конституции РСФСР частная собственность признавалась в качестве первой, а значит, и основной, открывающей перечень всех других форм собственности - государственной и муниципальной. Конституция Российской Федерации закрепила этот ряд и последовательность трех форм собственности, а вместе с тем и коренное изменение социально-экономической системы нашего государства. Гражданский кодекс РФ (1995 г.) конкретизировал названные изменения и определил правила функционирования новых форм собственности.

Вторая группа ученых-экономистов также дает преимущественно юридическое толкование собственности, тем не менее всегда в тесной связи и по поводу экономических отношений. Помня о принятой нами гегелевской методологии исследования, здесь налицо восхождение от "открытия" сущности к ее "явлению". Эти ученые представляют современную и относительно новую так называемую институциональную, или экономическую, теорию прав собственности. Наиболее разработанной и чрезвычайно модной данная теория является на Западе, где она представлена трудами многих известных экономистов, в том числе и лауреатов Нобелевской премии[3].

Экономическая теория прав собственности становится все более модной и среди российских ученых-исследователей в области экономики. В их трудах данная теория получила дальнейшее развитие уже применительно к практике переходных процессов в отечественной экономике [4].

Основная заслуга представителей экономической теории прав собственности заключается в том, что они стали рассматривать состояние и динамику прав собственности в диалектическом единстве с реальными хозяйственными процессами в экономике. С их точки зрения, юридическое регулирование имущественных отношений не может абстрагироваться от реальных экономических отношений, складывающихся в производстве, обмене и распределении благ. Права собственности есть "...совокупность властных прав, санкционированных поведенческих отношений, складывающихся между людьми по поводу использования ими экономических благ"[5].

Общий замысел таков, что право собственности призвано обеспечить наиболее эффективное использование товаропроизводителями редких ресурсов в лице прежде всего факторов производства, бесперебойную работу рыночного механизма и всей инфраструктуры современного рынка. Правовое оформление собственности, таким образом, теперь уже не может обойтись без рекомендаций экономической науки и ее представлений об объекте предполагаемого правового регулирования. В современной смешанной, а также переходной экономике хозяйственные отношения сложны, многообразны и зачастую противоречивы. Правовое закрепление тех или иных форм собственности призвано, по замыслу институционалистов, не просто юридически зафиксировать те или иные экономические отношения в определенных сферах общественного воспроизводства, но и обеспечить простор развитию производительных сил, экономию общественных затрат, включая и трансакционные издержки. Последнее положение весьма актуально, поскольку "объяснение существования в долгосрочном плане различных форм собственности - частной, коммунальной, государственной и свободного доступа - с помощью трансакционных издержек имеет важное методологическое и нормативное значение, позволяя преодолеть ограниченность неоклассического подхода"[6].

Экономическая теория прав собственности стала еще более актуальной в условиях разделения капитала-собственности и капитала-функции в рамках прежде всего современных корпораций. Уже давно возникла объективная необходимость не только многообразия форм собственности, но и многообразия отдельных правомочий в рамках каждой из ее форм. В целях обеспечения повышения эффективности использования ресурсов и достижения наивысших результатов хозяйственной деятельности единый субъект собственности делегирует часть своих правомочий различным другим хозяйственным агентам. Последние становятся при этом частичными субъектами права собственности.

Экономическая теория прав собственности имеет колоссальное практическое значение. Ее главная заслуга заключается в том, что она именно экономически, с учетом трансакционных и в целом производственных издержек обосновывает пути наиболее оптимального распределения прав и правомочий собственности между хозяйственными агентами всех уровней в интересах повышения эффективности хозяйственной деятельности. Масштабная "юридическая" приватизация в переходной экономике России, как показала практика, без должного учета положений и рекомендаций экономической теории прав собственности, которая по крайней мере предостерегает любую современную хозяйственную систему от искусственной "коронации" какой-либо одной формы собственности, оказалась безуспешной. По этому поводу отечественный представитель рассматриваемой теории А.Е. Шаститко отмечает следующее: «Предполагается, что только приватизация может решить все проблемы неэффективности функционирования экономики, хотя для этого необходимо оценить, во что обойдется обеспечение спецификации и защиты прав собственности, чтобы избежать синдрома "революции ожиданий". В связи с этим можно сказать, чего нельзя делать при анализе различных форм собственности. Нельзя выбирать в качестве точки отсчета одну из них, рассматривая ее как эталон и тем самым невольно подводя к нормативным выводам относительно необходимости приватизации, национализации или коммунализации».

## 2. Социально-экономическая основа собственности

Большинство же отечественных экономистов справедливо считает, что собственность есть категория экономическая. Именно социально экономическая (политико-экономическая) характеристика собственности является ключевой, основополагающей. Несмотря на многолетнюю и чрезмерную идеологизацию отечественной экономической науки, она тем не менее на сегодняшний день может справедливо рассматриваться как передовая с точки зрения результатов исследования наиболее сложных, глубинных проблем общей экономической теории. Это подтверждается и сегодняшним заметно возросшим интересом российских экономистов-теоретиков к ведущим методологическим проблемам экономического бытия. В российское научное сообщество возвращается понимание насущной необходимости прежде всего теоретического осмысления реальных хозяйственных процессов, развернувшихся в отечественной экономике. Ясно, что одной из ключевых остается проблема приватизации государственной собственности.

Бесспорно верным следует считать утверждение ученых о том, что собственность есть отношение по поводу присвоения. Присвоение же трактуется как процесс приобретения блага или как способ овладения им. Считается, что наиболее явным способом овладения благом является производство. Однако попутно отметим, что категория "присвоение" шире, чем категория "производство", поскольку присваивать можно не только произведенные, но и готовые продукты природы. Кроме того, способами присвоения могут выступать обмен, распределение, перераспределение, войны и военные конфликты и др. Абстрагироваться от названных способов присвоения при рассмотрении собственности нельзя, поскольку специфика присвоения детерминирует и специфику самой собственности (форму собственности). А поскольку в действительности все способы присвоения не существуют обособленно, а функционируют в режиме взаимосвязанного и развивающегося единства, то и собственность характеризуется бесконечным разнообразием, принимая различные формы своего бытия.

Несомненной заслугой классической политической экономии, а также отечественных ученых - представителей не догматического, а творческого марксизма является выявление и обоснование экономической субстанции собственности. Любой способ присвоения имеет в своей основе человеческий труд определенного количества и качества или определенный способ труда, причем сфера деятельности - производство или обращение продукта - в данном контексте не имеет принципиального значения. Поэтому субстанцией присвоения по сути является как таковой труд или труд вообще.

Важнейшей характеристикой собственности является не абстрактный, а реальный, действительный характер присвоения. Так, например, В.М. Козырев пишет: «Собственность в экономическом смысле определялась как реальные отношения присвоения, владения, пользования и распоряжения...». Суть реальности присвоения заключается отнюдь не в самом факте приобретения блага, или его покупки, захвата, грабежа (по Прудону) и т.д., а в способности удержать произведенное, купленное, полученное, захваченное благо и организовать его воспроизводство, так как эти блага имеют обыкновение быстро изнашиваться и потребляться без остатка. Итак, процесс создания продукта с последующим получением дохода и есть процесс реального присвоения. "Собственность на процесс, создающий блага, и его доход отличают экономическую природу собственности от юридической... Присвоение есть экономическая технология образования и приумножения объектов собственности. Юридическую сторону собственности образует спецификация или закрепление правомочий на эти объекты между юридическими лицами. В ряде современных отечественных источников содержатся более определенные положения по поводу обоснования сути реального присвоения благ: "...пока не сформирован механизм воспроизводства данной формы собственности на ее собственной основе, нельзя признать, что она уже сложилась и функционирует как экономическая категория.

Таким образом, анализ реального присвоения объективно подводит к пониманию воспроизводственной природы собственности как экономической категории. Теперь ее можно определить как реальное присвоение благ посредством труда, или как присвоение благ посредством определенного способа труда в ходе воспроизводственного процесса. Нетрудно заметить, что в первом варианте определения фраза "реальное" содержит в себе выражение "в ходе воспроизводственного процесса", отмеченное во втором варианте.

Современные отечественные исследователи четко высвечивают социальный аспект собственности, подчеркивая, что собственность - это не господство лица над вещью и не отношение человека к благам. Отнюдь не все блага, которыми пользуется человек, становятся объектами собственности. Ведь если воздуха бесконечно много, то его использование одним человеком не создает препятствий для других людей; другими словами, не возникает никаких отношений между людьми по поводу потребления того, чего в природе имеется в неограниченном количестве или же в объеме, обеспечивающем равный доступ к данному благу всех желающих. Значит, собственность возникает лишь по поводу редких, ограниченных благ, причем представляющих определенную полезность, а потому и ценность для людей.

Именно в связи со сказанным собственность в определениях большинства ученых обычно увязывается с отношениями между людьми. Все это означает, что мало однажды стать юридическим собственником блага, мало присваивать данное благо в процессе труда на всех или отдельных фазах воспроизводства, необходимы еще условия-правила, при которых другие люди признают рассматриваемый объект собственности как реально присвоенный данным конкретным субъектом собственности.

## 3. Типы и формы собственности. Эволюция форм собственности

Можно выделить два типа собственности: частную и государственную (общественную), каждый из которой имеет несколько форм. При частной собственности одно лицо или семья является собственником имущества, ресурсов или факторов производства, имущество передается по наследству или реализуется на рынке. По характеру накопления частная собственность подразделяется на трудовую и нетрудовую. Трудовая собственность формируется за счет заработной платы, предпринимательской деятельности, доходов от средств вложенных в акции, облигации, кредитные учреждения. Нетрудовая собственность имеет самые разнообразные каналы формирования, в том числе законные и противоправные, легальные и нелегальные. Частная собственности возникла как следствие развития производительных сил и товарного производства.

Начальная стадия развития капитализма характеризовалась господством индивидуальной частной собственности. Это было связано прежде всего с тем, что масштабы производства были относительно малы. Машинное производство вырастало из мануфактурного и не могло быть крупным. Только после того, как оно достигло стадии, когда машины сами начали производиться машинами, резко усилился процесс концентрации производства, рост его масштабов. Концентрация производства на определенном этапе сама подвела экономику к появлению монополии и монополистических союзов в промышленности. Индивидуальная частная собственность сменилась монополистической.

Формирование монополистической собственности также было подготовлено развитием производительных сил. Новые виды машин, технология и формы организации труда, качественные структурные сдвиги в экономике – все это резко усилило процесс концентрации производства. Возникшие на этой основе монополии представляли собой хозяйственные объединения, осуществляющие контроль на рынке сбыта товаров посредством концентрации в своих руках материальных и финансовых ресурсов. Монополистические объединения превратились в господствующую форму производства. Индивидуальная частная собственность все более стала вытесняться групповой. Появление монополистических союзов дало мощный толчок развитию частной собственности. Можно выделить следующие, наиболее важные факторы роста монополистической собственности: усилие процесса концентрации производства, возникновение системы монопольных цен, вывоз капитала в отличие от вывоза товаров, неоколониализм.

Государственная собственность представляет собой форму частной собственности, при которой субъектом собственности выступает государство. Эта форма собственности имеет длительную и вполне самостоятельную историю развития. Становление ее шло на базе государственной феодальной собственности. Еще в период зарождения капитализма государство проявляло заботу о своем экономическом благополучии и поэтому само организовывало мануфактуры, мастерские, монетные дворы, шло на союз с купеческим и ростовщическим капиталом, создавая совместные с ними компании для колониальных захватов, поиска дешевых рынков сбыта своих товаров.

С появлением монополистического капитала государство идет в ногу со временем, создавая монополистические союзы в сфере своих экономических интересов. С появлением государственно-монополистических тенденций в экономике государственная собственность приобретает новое качество и входит составной частью в систему государственно-монополистического капитализма. Этот процесс особенно бурно идет в период кризисных явлений, когда обостряются противоречия экономики. Однако и в этих условиях государственная собственность сохраняет собственное значение в экономике. В современных условиях значение государственной собственности возрастает. Она существует в различных формах. Это – собственность на земельные угодья; фискальные монополии (соляная, табачная, спиртовая, спичечная и т.д.); «казенные» предприятия (государственные типографии, пивоваренные заводы, предприятия, обслуживающие вооруженные силы); железнодорожный транспорт, почта, телеграф, радио, телевидение; к государственной собственности относится вся муниципальная собственность, а также значительная часть акционерной.

Когда речь заходит об общественной собственности, обычно возникают ассоциации с социалистическим преобразованием общества.

В условиях господства общественной собственности устанавливается собственность всего народа на основные средства производства и производимые блага и услуги. Основными субъектами собственности здесь выступают работник, трудовой коллектив, государство. Однако исторический опыт показал, что социалистическая общественная собственность на практике превращается в «ничейную» собственность и функционирование ее становится неэффективным.

Для нынешнего этапа экономического развития характерно нарастание многообразия форм и методов организации экономической жизни, а следовательно, и усложнение структуры отношений собственности.

## Заключение

Проблемы собственности являются объектом изучения ряда социальных наук, в каждой из которых вырабатывается собственное представление о сущности и содержании собственности. Категория собственность исторически вошла в научный оборот до того, как зародилась политическая экономия в качестве особой отрасли научного знания. Прежде всего, собственность стала официальным объектом правовой (юридической) природы и философии. Так, римское право уже определяло понятие собственности и основные отношения, связанные с ней (владение, пользование, распоряжение). Выход отношений собственности на передний план научной мысли неслучаен: преобразования в отношениях собственности непосредственно бросаются в глаза, затрагивают каждого, видны на поверхности явлений. Именно поэтому вместе с дальнейшим развитием общественного производства и появлением все новых форм предпринимательской деятельности собственность приобретает большую значимость в своем экономическом аспекте.

Собственность – это исключительно социальное отношение, оно возникает в обществе и вне общества просто немыслимо. Хотя внешне собственность выступает как отношение человека к вещи, она есть общественное отношение, отношение между людьми. Иначе говоря, собственность существует тогда и только тогда, когда ее оспаривают – когда другой человек может хотя бы чисто теоретически претендовать на принадлежность чего-либо первому человеку.

Собственность – это отношения между людьми по поводу присвоения тех или иных благ (продуктов природы, опосредованных или не опосредованных трудом). Поскольку способы присвоения меняются от эпохи к эпохе, можно дать более точное определение: собственность – это отношения между людьми по поводу конкретно-исторического способа присвоения материальных и духовых благ. Иначе говоря, собственность – это конкретно-исторический способ присвоения материальных и духовных благ.

В экономической теории определены некоторые общие признаки, присущие собственности в любом обществе:

Собственность – это общеэкономическое явление, существующее на всех исторических ступенях общественного развития.

Собственность – это социальное отношение. Она не только порождена обществом, но и может реально существовать лишь внутри общества (Робинзон, например, до появления Пятницы, был лишь производителем, но никак не собственником). Для определения собственности необходимо, чтобы субъект собственности вступил по поводу ее объекта в отношение с другими лицами.

Собственность является основным (системообразующим) отношением, поскольку именно собственность связывает в единое целое производственные отношения, превращая их из "совокупности" в "систему".

В качестве субъектов собственности (собственников) могут выступать индивид (человек, гражданин), группа (семья, коллектив), общество (народ) при практически неограниченном числе объектов собственности (средств производства и предметов потребления).

Следует отметить, что ранее, в советское время, ключевым (доминирующим) объектом собственности было принято считать средства производства. Положение о решающей роли собственности на средства производства справедливо, но только в определенных исторических условиях. Выделение отношений собственности на средства производства как главенствующих затеняет другие объекты и факторы, значение которых постоянно возрастает.
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