СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА - совокупность отраслей и предприятий, функционально обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения. Сюда относятся: жилье, его строительство, объекты социально-культурного назначения, вся сфера жилищно-коммунального хозяйства, предприятия и организации систем здравоохранения, образования, дошкольного воспитания; предприятия и организации, связанные с отдыхом и досугом; розничная торговля, общественное питание, сфера услуг, спортивно-оздоровительные учреждения; пассажирский транспорт и связь по обслуживанию населения; система учреждений, оказывающих услуги правового и финансово-кредитного характера (юридические консультации, нотариальные конторы, сберегательные кассы, банки) и др.

Начиная с середины XX в. во всех странах с развитой рыночной экономикой резко ускорился процесс развития социальной инфраструктуры. Развертывание научно-технической революции, во-первых, потребовало резкого повышения качества рабочей силы за счет развития интеллекта, укрепления здоровья, изменения трудовых мотиваций, что стимулировало развитие различных сфер социальной инфраструктуры, во-вторых, была создана качественно новая в технико-технологическом плане материально-техническая база в отраслях и сферах социальной инфраструктуры, что обеспечивало высокую эффективность ее функционирования; в-третьих, развертывание научно-технической революции в отраслях материального производства сопровождалось значительным сокращением численности занятых, что создало возможность существенного перераспределения рабочей силы в сферу услуг, в т. ч. в отрасли социальной инфраструктуры.

Развитие и эффективное функционирование объектов, входящих в социальную инфраструктуру, их доступность населению — важное условие повышения уровня и качества жизни основной массы населения страны

(Лат. infra - под; structura - строение) - неотъемлемая часть материально-технич. базы об-ва, при помощи к-рой создаются общие условия для эффективного развития и функционирования обществ. производства. И. включает дороги, различн. виды связи, коммуникации, материально-технич. снабжение и т. д., представляя собой систему органического взаимодействия всех сфер обществ. производства, а также многочисленных подразделений внутри каждой из них. Термин  И. появился в конце 40-х гг. и был заимствован из военного лексикона, где им обозначался комплекс  вспомогательных сооружений, обеспечивающих действия вооруженных сил. В настоящее время  он широко используется в экономич. географии, экономике (особенно при анализе проблем размещения производительных сил), в архитектуре, социологии. Это явилось отражением возросшего значения И. для эффективного функционирования соц. организма. И. подразделяется на виды - производственная и соц. (наряду с ними иногда выделяется институциональная); на подвиды (напр., в соц. можно выделить соц.-политич., соц.-культурную, соц.-бытовую и т. п.); по звеньям (напр., в соц.-культурной - инфраструктуру дошкольного, среднего и высшего образования, культпросвет-работы) и на объекты как линейного (дороги, связь), так и точечного характера (стадионы, школы, клубы). И. может рассматриваться также на уровне об-ва, региона, отрасли народного хозяйства, предприятия (объединения). Возможен анализ  И. в рамках территориально-производственных комплексов, промышленных узлов, экономич. зон, производственных объединений территориально-рассредоточенного типа. Развитие  и функционирование И. может быть проанализировано и с позиций удовлетворения потребностей населения. Есть такие элементы И., к-рые призваны обслуживать повседневную жизнь  людей и набор к-рых по месту работы и жительства крайне необходим. Взаимозаменяемость таких элементов практически невозможна. Нельзя хорошей столовой заменить отсутствие учреждений здравоохранения или наличием клуба, дворца культуры оправдать отсутствие детских учреждений. Эти элементы И. должны существовать только в полном наборе и должны быть предназначены для рациональной организации повседневной жизни. Но есть в об-ве потребности, к-рые необходимы не всему населению и не во все периоды жизни человека. Удовлетворение  этих потребностей связано с получением высшего образования, занятием туризмом, использованием пассажирского транспорта и т. д. Кроме того, часть элементов И. (напр., музеи, театры) не могут быть созданы на всех уровнях соц. организации об-ва. Применительно к ним стоит задача более равномерна го распределения по территории в зависимости от количества проживающего населения. Лит.: Денисов Н.А. Социальная инфраструктура

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА РЕГИОНА: СУЩНОСТЬ, ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ

Одним из ключевых направлений государственного регулирования экономики является социальная инфраструктура региона и ее развитие. В России государство на разных уровнях предпринимает меры по стабилизации и улучшению положения в социальной инфраструктуре. Реализуются национальные проекты, направленные на существенное повышение качества жизни граждан. Однако, на сегодняшний день оценка результатов реализации приоритетных национальных проектов неоднозначна. Что является критерием необходимости вмешательства государства в социальную инфраструктуру? В каких областях, и в какой степени необходимо его вмешательство? Кроме того, как сущность, так и классификация социальной инфраструктуры в работах экономистов рассматривается по-разному. Необходимости анализа и учета данных параметров, влияющих на функционирование социальной инфраструктуры региона, посвящена данная статья.
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Одним из ключевых направлений государственного регулирования экономики является социальная инфраструктура региона и ее развитие.

Как сущность, так и классификация социальной инфраструктуры в работах экономистов рассматривается по-разному.

Мы рассматриваем категорию социальной инфраструктуры в единстве формы и содержания, явления и сущности, общего и особенного.

По форме социальная инфраструктура предстает как совокупность предприятий различных форм собственности и различных отраслей, объединенных функцией производства услуг населению.

По содержанию социальная инфраструктура является сложной, многоуровневой, иерархической мегасистемой, включающей элементы различной степени развитости, масштабности, функционального назначения.

Как явление социальная инфраструктура представляет собой определенный способ удовлетворения потребностей населения в услугах.

Сущность социальной инфраструктуры, на наш взгляд, есть отношения по поводу удовлетворения потребностей населения в особом социально-экономическом продукте – услугах.

Таким образом, общим для всех элементов социальной инфраструктуры, всех отраслей, предприятий, объектов является критерий «удовлетворение потребностей в услугах».

Особенным для отраслей социальной инфраструктуры является территориальная локализация потребления услуг.

Нам представляется более продуктивным выделение в рамках инфраструктуры трех ее составных частей: производственной, институциональной и социальной. Критерием проведения подобной классификации является функциональное назначение того или иного вида инфраструктурной деятельности (рис. 1).



В России государство на разных уровнях предпринимает меры по стабилизации и улучшению положения в социальной инфраструктуре. Так, например, реализуются национальные проекты, направленные на существенное повышение качества жизни граждан. Приоритетными названы: «Здоровье», «Качественное образование», «Доступное и комфортное жилье». Однако согласно проекту федерального бюджета на 2007 г. даже при условии успешной реализации национальных проектов величина социальных расходов государства достигнет 15,5% ВВП. Это существенно меньше уровня финансирования социальных функций государства не только центральными правительствами развитых стран (21,6%), но и находящихся с нами в одной категории стран с переходной экономикой (18%) [3, с. 52]. На сегодняшний день оценка результатов реализации приоритетных национальных проектов неоднозначна.

В последние годы наметилась тенденция передачи многих функций и социальных обязательств государства с федерального на субфедеральные уровни.

Сложившиеся высокие диспропорции в социально-экономическом развитии регионов приводят к тому, что субъекты Федерации не могут в полном объеме выполнить социальные обязательства государства, нарушается принцип равной доступности потребления социальных благ и услуг гражданами даже на уровне минимальных гарантий.

Так, например, в рейтинге регионов по среднедушевым денежным доходам населения за 2005 год Ивановская область занимала последнее место в Центральном федеральном округе, а в рейтинге по России Ивановская область занимала 85-е место. В рейтинге регионов по уровню средней начисленной заработной плате в РФ за 2005 год Ивановская область занимала 74-е место [4, с. 3].

Однако что является критерием необходимости вмешательства государства в социальную инфраструктуру? В каких областях, и в какой степени необходимо его вмешательство?

На наш взгляд, государство должно руководствоваться следующим принципом: поощрять конкурентные отношения там, где это целесообразно, и сохранять государственный контроль там, где это необходимо.

Во многих отраслях социальной инфраструктуры (ЖКХ, здравоохранение, образование, наука и др.) работа имеет специфические условия и от качества ее функционирования зависит и стабильность протекания процессов производства, и качество жизни населения региона. Поэтому к хозяйствующим субъектам должны предъявляться особые требования.

Важнейшим из таких требований является обеспечение бесперебойности процесса. То есть деятельность предприятий социальной инфраструктуры должна протекать таким образом, что бы исключить такой атрибут любой коммерческой деятельности как возможность банкротства.

На предприятия социальной инфраструктуры помимо производственной, ложится ещё и социальная функция, а это означает, что кроме обеспечения бесперебойности в поставке услуг, им необходимо обеспечивать ещё и общедоступность производимых благ, т.к. производимая ими продукция и оказываемые услуги имеют очень ограниченные возможности замещения.

Если оценивать возможность коммерциализации предприятий социальной инфраструктуры, то за ограничивающий фактор мы должны взять и то насколько тяжёлым в финансовом отношении для населения станет переход к формированию тарифов в данной отрасли на принципах доходности в связи с низкой платежеспособностью населения во многих регионах.

Следующим ограничивающим фактором является принадлежность большинства предприятий социальной инфраструктуры к сфере действия естественных монополий. Согласно определению, дающемуся в экономических словарях естественная монополия – это 1) разновидность абсолютной монополии, наличие которой объективно выгодно с позиций общественных интересов, т.к. позволяет удовлетворять большой совокупный спрос в условиях минимизации затрат [2, с. 371]; 2) официально признанная неизбежная монополия на производство и продажу товаров и услуг, применительно к которым монополизм обусловлен либо естественными правами монополиста, либо соображениями экономической выгоды для всего государства и населения [5, с. 456].

Существуют некоторые предложения по дроблению монополий в связи с их социальной неэффективности. Здесь заметим то что: во-первых, зачастую это технологически невозможно; во-вторых, в тех случаях, когда такое дробление технологически возможно, оно может оказаться экономически невыгодным и приведёт к удорожание услуг, поскольку зачастую крупные структуры имеют неоспоримые преимущества перед малыми. В современных исследованиях достаточно часто монопольные проявления оправдываются эффективностью производства в крупных структурах [1, с. 205].

Ещё одной особенностью предприятий социальной инфраструктуры является их работа в секторах занимающихся производством общественных благ.

Существует множество определений понятия общественное благо либо общественный товар. Так, например, в учебнике "Economics" К.Р. Макконнелла и С.Л. Брю оно определено как «товар или услуга, к которым неприменим принцип исключения и, производство которых обеспечивается государством при условии, что они приносят существенные выгоды обществу». В экономических словарях встречается и другое определение, характеризующее общественное благо: «товары и услуги, предоставляемые государством на нерыночной основе [5, с. 73]».

Многие из услуг социальной инфраструктуры являются общественным благом, и коммерческое предприятие, как предприятие, ориентированное на получение прибыли откажется от работы в данном сегменте.

Таким образом, мы выделили ряд ограничений характерных для отраслей социальной инфраструктуры, которые не позволяют работать в данной сфере коммерческим предприятиям. В зависимости от конкретной отрасли они могут быть сильнее (ЖКХ, здравоохранение, образование, наука) или слабее (комплекс потребительского рынка, информационные коммуникации, пассажирский транспорт, рекреация, ветеринария, культура, искусство, досуг, физическая культура и спорт, туризм).

Соответственно в тех отраслях, где коммерциализация не целесообразна, требуется оставить государственные предприятия, как наиболее полно соответствующие требованиям налагаемым принадлежностью к социальной инфраструктуре.

При проведении реформ в социальной инфраструктуре следует учитывать тот факт, что технические и технологические особенности отраслей социальной инфраструктуры зачастую не позволяют предприятиям работать в режиме максимизации прибыли (такое положение характерно, например, для предприятий производящих общественные блага), что резко ограничивает возможности введения в данный комплекс отраслей рыночных схем хозяйствования. Кроме того, многие отрасли социальной инфраструктуры являются сферой действия естественных монополий, что приводит к необходимости особого контроля их деятельности со стороны государства.

При проведении реформ в ЖКХ следует учитывать тот факт, что работа отраслей ЖКХ формирует общие условия деятельности предприятий и жизнедеятельности населения. Принципиально важным моментом в функционировании предприятий отраслей ЖКХ заключается в том, что их деятельность не связана с максимизацией чего бы то ни было (объёмов предоставляемых услуг, величины полученной прибыли), а направлена на стабильное предоставление определённого количества услуг ограниченному числу потребителей. То есть, анализируя сферу ЖКХ мы сталкиваемся с множеством факторов ограничивающих возможности коммерциализации данного сектора.

В сфере ЖКХ государство должно взять на себя ответственность по обеспечению: социальной защиты малоимущих граждан, гарантируя им жилищные условия в соответствии с установленными социальными стандартами. Проведение реформы ЖКХ может изменить структуру потребительских расходов населения. Если не удастся отладить четкое функционирование системы жилищных субсидий, это может привести в современных условиях к ухудшению материального положения примерно трети населения страны; соблюдению стандартов безопасности проживания граждан в жилищах и контролю качества продукции и услуг в жилищной сфере. Невыполнение этого обязательства государством может привести к угрозе безопасности здоровья и жизни граждан.

В сфере здравоохранения государство должно брать на себя большую часть ответственности, так как эта область социальной инфраструктуры специфична с точки зрения мотивации принятия экономическими агентами решений и их последствий.

Государство, поощряя рыночные отношения, должно активно вмешиваться и контролировать развитие сферы здравоохранения, взять на себя ответственность за следующие мероприятия:

1. Проведение минимально необходимых профилактических (текущих) осмотров и оказание медицинских услуг. При реализации этой установки возможно частичное перераспределение ответственности на бизнес (привлечение с помощью различных методов и инструментов), так как результатом явится не только повышение числа отработанных человеко-дней и средней продолжительности жизни, но и экономия частных компаний на оплате больничных листов, формирование позитивного отношения к компании.

2. Обеспечение доступности минимально гарантированного объема медицинских услуг и лекарственных средств всем гражданам, поддержка социально-незащищенных слоев населения, граждан с доходами ниже прожиточного минимума. Бюджетные средства должны распределяться между территориями страны и внутри регионов в зависимости от показателей потребности в медицинской помощи для реализации программы государственных гарантий, а не в зависимости от ресурсных показателей сети медицинских организаций.

3. Проведение дорогостоящих обследований и операций, так как в связи с низким уровнем жизни большинство россиян не могут себе позволить пользоваться услугами высококвалифицированных медицинских работников и дорогими лекарственными средствами (имеются в виду жизненно важные и не имеющие аналогов препараты). К сожалению, эта проблема зачастую переходит в область нравственных и труднорешаемых. Оказание остальных медицинских услуг, возможность выбора альтернативных медицинских препаратов и медицинских учреждений должны осуществляться на основе рыночных отношений.

Реформирование сферы образования должно учитывать интересы всех экономических агентов. Однако объем и уровень востребуемого образования, а значит и ответственность, различны.

В области дошкольного и общего среднего образования ответственность на себе должно брать государство. Каждый гражданин имеет конституционное право на минимально гарантированный уровень образования. Если переложить финансовую нагрузку на домохозяйства, то это право может быть нарушено из-за ряда причин: мобилизация частных средств в систему образования наталкивается на ограничения, обусловленные низкими доходами основной части семей.

В области высшего образования ответственность должна быть распределена между всеми экономическими агентами, так как реализуются интересы как государства, так работников и работодателей.

Средства предприятий направляются на оплату тех образовательных программ, в которых заинтересованы сами предприятия (в основном короткие программы дополнительного профессионального образования). Эффективный спрос со стороны предприятий на образовательные услуги может возрасти по мере оживления реального сектора экономики.

В настоящее время в силу ограниченности платежеспособного спроса необходимо обеспечить опережающий рост бюджетного финансирования высшего образования с постепенным увеличением доли семейных бюджетов и средств предприятий. Если бывший ученик решает получить высшее образование, то он, как правило, уже в состоянии определить для себя альтернативную стоимость обучения. Поэтому в перспективе целесообразно сокращать бюджетное финансирование подготовки специалистов с высшим образованием.

Однако государство должно обеспечивать общедоступность этого уровня образования путем реализации следующих программ: адресная социальная поддержка студентов из низкодоходных семей, сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, одаренных детей; развитие системы долгосрочного государственного кредитования лиц, желающих, но не имеющих финансовых возможностей оплатить свое образование.

В области послевузовского образования основное бремя финансовой нагрузки ложится на государство. Поскольку научный потенциал страны хотя еще и высок, но он сокращается. Необходим приток активных специалистов в фундаментальную науку. Государство должно создать экономические условия, при которых талантливые молодые люди смогут идти в науку, развивая ее. Участие бизнеса в основном заключается в финансировании научных исследований и разработок, имеющих практическую значимость. Развитие фундаментальной науки – задача государства.

Сохранение культурного наследия для последующих поколений – задача, которая должна решаться на государственном уровне. Рынок не в состоянии с ней справиться. Необходимо выборочное бюджетное финансирование обеспечения сохранности наиболее ценных объектов и достижений отечественной культуры и истории, получивших мировое признание. Вместе с тем большое количество культурных мероприятий: концертов, выставок, музеев - вполне вписываются в систему рыночных отношений, и поэтому государству здесь можно уйти от излишней финансовой опеки, оставив за собой общий контроль.

На основе вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Существует необходимость активного вмешательства государства в процесс развития отраслей социальной инфраструктуры. Наибольшую активность государство должно проявить в регулировании развития здравоохранения.

2. Система отношений в отраслях социальной инфраструктуры еще в значительной степени носит социально-иждивенческий характер и вступает в противоречие с законами рыночной экономики. Реформирование социальной инфраструктуры должно обеспечить баланс между принципами экономической и социальной эффективности. Социальные выплаты должны предоставляться домохозяйствам, чей среднедушевой доход ниже прожиточного минимума.

3. Модель социального блока бюджетов последних лет – это модель суженного воспроизводства населения: уменьшения его численности, ухудшения, качества жизни основной его части в основном из-за хронического недофинансирования отраслей социальной инфраструктуры.

4. В настоящее время намечается модернизация межбюджетных отношений, касающаяся, прежде всего, передачи многих государственных социальных обязательств с федерального на субфедеральные уровни. Вместе с тем при существующем распределении доходов между федеральными и субфедеральными бюджетами возникает проблема территориальной дифференциации доступности и качества социальных благ и услуг. Основная задача федеральной власти в такой ситуации – способствовать повышению эффективности системы социальной защиты населения.