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В статье Р. Коуза «Проблема социальных издержек» ставится проблема *действий* физических или юридических лиц, *наносящих вред* окружающим.

При этом разбирается проблема возмещения убытков «пострадавшей стороне». Коуз говорит о том, что не всегда однозначна ситуация, в которой одна фирма наносит вред другой (возьмем условно две фирмы): в суде вопрос может решиться далеко не всегда в пользу истца (пострадавшего). Суть проблемы сводиться к тому, чтобы решить, правомерно ли заставить того, кто наносит ущерб платить тому, кто от этого страдает, или принудить его остановить/сократить свою деятельность. «Перед нами проблема взаимообязывающего характера. Оберегая от ущерба В, мы навлекаем ущерб на А. Вопрос, который нужно решить, - следует ли позволить А наносить ущерб В или нужно разрешить В наносить ущерб А?»

Автор приводит в качестве иллюстраций «пример кондитера, который шумом и вибрацией своих машин мешал работать врачу», «пример - проблема отбившегося скота, который стравливает соседские посевы» «пример загрязнения реки» отходами фабрики и так далее. Для всех случаев можно вывести закономерность, которая приведена относительно ситуации с фабрикой и рекой: «следует решить: насколько ценность утраченной рыбы больше или меньше ценности продукта, который можно получить за счет загрязнения реки?»

Таким образом, «*следует сравнить выгоды от предотвращения ущерба с убытками, которые неизбежно возникнут в результате прекращения той деятельности, которая является причиной ущерба*». Это, пожалуй, самый центральный тезис в работе, потому что он как нельзя лучше отражает суть проблемы в решении вопросов причинения вреда какой-либо деятельностью.

Ущерб от деятельности того или иного бизнеса может проявляться во множестве форм. Давнишний процесс в Англии имел причиной строительство здания, которое, отклонив направление ветра, помешало работе ветряной мельницы [Gale on Easements, 13tn ed. M. Bowles, London: Sweet & Maxwell, 1959, p. 237--239]. Недавний процесс во Флориде имел причиной здание, которое затенило пляж, бассейн и кабинки для переодевания, принадлежащие соседнему отелю [Fountainbleu Hotel Corp. v. Forty-Five Twenty-Five, Inc, 114 So. 2d 357 (1959)]. Проблема скота, забредшего в чужие посевы … хотя и может показаться весьма особым случаем, на деле представляет лишь один пример проблемы, которая может принять множество разных обликов. Чтобы прояснить характер моих аргументов и продемонстрировать их универсальность, разберем четыре действительных случая».

Далее автор приводит примеры случаев, разбиравшихся в суде. Все они имеют общее – то, что уже было отмечено выше – необходимость понять, кто же ответственен за ущерб и каким образом возместить убытки пострадавшей стороны. В деле о ветряной мельнице «было принято решение, что не является нарушением покоя и порядка строительство школы в такой близости от ветряной мельницы, что школа мешает движению воздуха и работе мельницы».

Здесь упор был сделан на законности строительства здания и отсутствии грубых при этом нарушений. В деле о строительстве здания рядом с отелем суд принудил владельцев выплатить компенсацию отелю, но не всю, потому что: с одной стороны, шум и пыль – нормальные издержки строительства – поэтому не должно быть никакого возмещения за него; с другой стороны, «те, кто говорит, что они вправе нарушить удобства соседей, поскольку их действия обычны и естественны и осуществляются с уместными предосторожностями и умением, особенно обязаны... проявлять эти уместные и должные предосторожности и умение.

Неправильное отношение к этому выражено во фразе: "Мы будем продолжать и делать, что хотим, пока не поступит жалоба!" ... Их долг принять все меры предосторожности и проследить, чтобы помехи были сведены к минимуму. В нашем случае компания-ответчик, кажется, решила продвигаться вперед, пока кто-либо не заявит протеста, а ее желание ускорить работы и проводить их по выбранному методу определялось желанием восторжествовать в случае, если действительно возникнет конфликт с соседями. Это ... вовсе не то же самое, что выполнять свои обязанности по соблюдению разумных предосторожностей и умения... В результате ... истец пострадал от действительного нарушения покоя и порядка; ... ему присуждается не вся сумма ущерба, но существенная сумма, исходя из этих принципов ".

Таким образом, вопрос о возмещении ущерба оказывается отнюдь не однозначным. В первую очередь – проблема в определении меры ответственности того, кого обвиняют в нарушении. Трудность представляет ситуация, в которой действия последнего полностью законны и вред является необходимой издержкой. В этом случае суд может рассматривать возможные варианты, исходя из «идеального варианта», когда фирма может работать, максимально предотвращая ущерб от производства – как в случае с отелем во Флориде.

В статье «анализ был ограничен, как и обычно, в этом разделе экономической теории, сравнением ценности производства, как она измеряется рынком». Другой чертой, которую выделяет автор в подходе к решению описанных проблем является то, что «анализ ведется в терминах сравнения между состоянием laissez faire и неким идеальным миром. Этот подход неизбежно приводит к расплывчатости мысли, поскольку характер сравниваемых альтернатив всегда остается неясным».

«Конечная причина неспособности развить теорию, пригодную для решения проблемы вредных последствий, - ложное понятие фактора производства. Обычно он мыслится как нечто вещественное, что бизнесмен приобретает и использует (акр земли, тонна удобрений), а не как право выполнять определенные (физические) действия» - утверждает автор статьи.

В своей статье «Природа фирмы» Коуз раскрывает сущность понятия фирмы, а именно дает ей определение через описание отличительных особенностей фирмы. В этом описании автор касается таких аспектов, как координация факторов производства и распределение ресурсов в фирме, причины возникновения и ограничения при расширении фирм в специализированной обменной экономике.

*«Нормальная экономическая система работает сама по себе. Ее текущие операции проходят вне централизованного контроля, она не нуждается в центральном органе. По многим видам человеческой деятельности и человеческих потребностей предложение приспосабливается к спросу, а производство – к потреблению благодаря автоматическому, гибкому и реагирующему на изменения процессу».*

С этого утверждения Артура Салтера Коуз начинает свои рассуждения на тему сущности фирмы.

**Отличительной чертой фирмы является вытеснение механизма цен.** Коуз в противовес тезису Салтера о том, что экономическую систему координирует только механизм цен, упоминает маршалловский четвертый фактор производства (организацию), координирующего менеджера Найта и пр. Это описание, говорит автор, совершенно не годится для внутрифирменной ситуации.

Согласно механизму цен, если «цена фактора А становится выше в X, чем в Y, то А перемещается из Y в Х до тех пор, пока не исчезнет разница цен в Х и Y». В случае с фирмой, пишет Коуз, «когда работник переходит из отдела Y в отдел Х, он делает это не из-за изменения относительных цен, а потому что ему так приказали».

Таким образом, процесс распределения факторов производства в фирме (в данном случае работников) полностью зависит от учредителя самой фирмы, т.е. координация происходит без вмешательства ценового механизма.

**Механизм цен, как способ распределения ресурсов, может быть вытеснен только если замещающие его отношения представляют какие-то собственные выгоды.** В сущности, этот тезис раскрывает причину возникновения фирм. Коуз выделяет следующий перечень выгод при организации фирм:

1) сокращение издержек при использовании ценового механизма (основная издержка – выяснение того, каковы цены): издержки на это могут быть сокращены благодаря появлению специалистов, которые станут продавать эту информацию;

2) фактор производства (или его собственник) не должен заключать серию контрактов с факторами, с которыми он кооперируется внутри фирмы: заключается один единственный контракт, который устанавливает пределы власти предпринимателя и обязывает работника за определенное вознаграждение выполнять его распоряжения;

3) различное отношение правительств или других регулирующих органов к обменным трансакциям, совершаемым на рынке, и к таким же трансакциям, организуемым внутри фирмы: налог на продажи падает на рыночные трансакции, но не относится к таким же трансакциям внутри фирмы.

**Несмотря на устранение определенных издержек при возникновении фирмы, все производство не может осуществляться одной большой фирмой.** С ростом фирмы падает ее эффективность. Коуз описывает следующие ограничения при расширении фирм:

1) с увеличением размеров фирмы может начаться сокращение дохода от предпринимательской функции;

2) мере увеличения количества осуществляемых трансакций предприниматель оказывается неспособен использовать факторы производства с наивысшей выгодой, т. е. разместить их в таких точках производства, где они обладают наивысшей ценностью;

3) цена предложения одного или нескольких факторов производства может возрасти из-за того, что «прочие преимущества» у малой фирмы больше, чем у большой.

На самом деле, пишет Коуз, точка, в которой экспансия фирмы прекращается, может определяться совместным действием нескольких вышеперечисленных факторов.

Равновесие при расширении или сжатии фирмы определяется соотношением издержек внутри фирмы и маркетинговыми издержками. В пределе издержки организации внутри фирмы будут равны либо издержкам организации в другой фирме, либо издержкам, возникающим при решении предоставить «организацию» трансакций механизму цен.

Анализ статьи Коуза «Природа фирмы» позволил в полной мере понять причины возникновения фирм, сравнить организацию факторов производства в фирмах и на рынке, ознакомиться с ограничениями при расширении фирм и условиями сохранения их эффективности.
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