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**ВВЕДЕНИЕ**

Задача адекватной оценки национального богатства и повышения качества управления им должна быть одним из важнейших элементов экономической политики России. В 1990-е годы экономика страны претерпела колоссальные структурные и институциональные изменения, связанные с переходом от административно-командной системы управления хозяйством к рыночной системе. Скорость и масштаб изменений (их основные элементы: приватизация, либерализация внутренних и внешнеэкономических отношений, реформирование финансовой системы, формирование институтов рыночной экономики и т.д.) привели к тому, что сегодня национальное богатство России с трудом поддается оценке, капитализация и уровень вовлечения материальных и нематериальных активов в рыночный хозяйственный оборот остаются на очень низком уровне. Реализация продуманной и стратегически спланированной экономической политики в национальном масштабе затруднена, так как в отсутствие внятного представления о масштабах и качестве национального богатства она проводится вслепую.

Оценка национального богатства получила особенную актуальность в свете активизации дискуссии о способах и стратегиях ускорения темпов экономического роста.

Цель работы – проанализировать национальное богатство и способы его исчисления при различных общественных системах. На основании цели в работе поставлены следующие задачи:

изучить различные определения национального богатства и способы его расчета при различных общественных системах;

проанализировать положение дел в национальном богатстве современной России.

**1. Сущность национального богатства**

Национальное богатство можно определить как представленную в денежном выражении «совокупность потребительных стоимостей, созданных и накопленных обществом за все время его производственной деятельности». В состав национального богатства включаются основные и оборотные производственные фонды; личное имущество населения; товарные запасы предприятий и организаций; государственные резервы; вовлеченные в хозяйственный оборот полезные ископаемые, гидроэнергетические ресурсы и др.

Несмотря на то, что вышеприведенное определение датируется 1980 г., основная ее суть остается актуальной и в настоящий момент, так как национальным богатством по-прежнему является все то, что создано и накоплено в процессе его производственной деятельности и имеет потребительную стоимость.

Вместе с тем в структуре тех потребительных стоимостей, которые укрупненно перечислены выше в качестве образующих национальное богатство, за последние годы произошло существенное смещение акцентов в сторону элементов неимущественного характера. Так, например, если в тот период времени основной акцент делался на материальные ценности, то в настоящее время в связи с развитием информационных технологий приобретают ценности информационного характера. Если экологическая составляющая ограничивалась полезными ископаемыми и гидроэнергетическими ресурсами, то в настоящее время в качестве богатства оцениваются и целые экосистемы, и атмосферный воздух, и вода как всеобъемлющий ресурс, а не как ресурс для гидроэнергетики, и т.п.

Таким образом, приведенный в определении состав потребительных стоимостей, включаемых в национальное богатство, существенно расширился, и завершающее это определение указание на возможность других составляющих в ряде случаев может оказаться более объемным, чем те ценности, которые поименованы непосредственно. В результате такого расширения и сопряженного с этим смещения в составе и структуре национального богатства оказывается целесообразно по-другому структуризовать потребительные стоимости, входящие в его состав.

Если в приведенной структуре на первое место были поставлены элементы, связанные с различного рода видами имущества (то есть материальных объектов, созданных в процессе трудовой деятельности человека), то при современном представлении о национальном богатстве эти элементы в ряде случаев не могут рассматриваться как доминирующие.

Такое понимание природы национального богатства находит отражение и в ряде экономических исследований последних лет. Подтверждением этого, в частности может служить следующее дополнение к определению структуры национального богатства: «Более полным является показатель национального богатства, включающий также стоимость разведанных природных ресурсов, имеющихся лесных и водных богатств и сельскохозяйственных угодий. Национальным богатством каждой страны являются нематериальные ценности данной страны: квалификационный уровень трудоспособного населения, достижения науки, техники, ноу-хау, культурные ценности и прошлый опыт».

Заметное возрастание роли неимущественных, а в ряде случаев и нематериальных составляющих национального богатства, особенно четко прослеживается при его оценке для достаточно локальных территорий.

Действительно, если рассматривать национальное богатство некоторой территории, основным видом деятельности которой является оказание туристических услуг, то первоисточником, а, следовательно, и важнейшим элементом национального богатства такой территории являются те природные условия, ландшафты, рельефы и т.п., которые порождают интерес и создают возможность реализовать рекреационную потребность людей. Те же имущественные элементы, которые обеспечивают возможность эффективной реализации такой потребности (отели, инфраструктура, индустрия развлечений и т.д.), являются лишь дополнением к первым элементам, создающим достаточные условия для возникновения названного интереса.

Другим примером вторичности имущественной составляющей при оценке богатства некоторых территорий могут служить места расположения университетских городков, наукоградов, технополисов, где в качестве первичного элемента накопленного богатства выступают квалификация научно-учебного персонала, их знания, накопленная информация и т.п.

**2. Оценка национального богатства**

Подходить к оценке национального богатства можно с двух основных принципиально отличных позиций: оно может оцениваться с точки зрения полезности для общества либо с точки зрения ценности этого богатства в рамках ведения экономической деятельности в узком понимании.

Национальное богатство с точки зрения полезности для общества подлежит именно оценке, учету. Как правило, такая оценка осуществляется по затратам на создание того или иного материального или нематериального объекта. Та же часть национального богатства, которая не создается обществом, а изымается из природы (может быть извлечена и использована), подлежит учету. При этом очевидно, что измерение национального богатства с точки зрения полезности для общества в денежных единицах затруднено по объективным причинам (например, возникает вопрос, по какой цене считать не добытую нефть в Восточной Сибири или пользу, приносимую заповедниками).

Если осмысление и оценка национального богатства производится в рамках экономической рациональности, то основным критерием представляется стоимость. В рыночной экономике, в отличие от таковой с командно-административной системой управления функционированием, денежные единицы являются универсальным посредником во всех операциях обмена. Таким образом, все активы, вовлеченные в хозяйственный оборот в рыночной экономике, имеют цену, выраженную в денежных единицах. Для производственных активов (значительная часть национального богатства) оценка в этом случае производится по показателю капитализации. Стоимость может быть рыночной и инвестиционной. Первая носит относительно объективный характер, так как представляет оценку ценности объекта для рынка в целом. Инвестиционная стоимость субъективная, так как представляет собой частную оценку стоимости (ценности) объекта собственности для конкретного инвестора. Такая стоимость может и не совпадать с рыночной.

Для оценки национального богатства с точки зрения полезности для общества целесообразнее всего использовать статистические методы и технологии оценки, в рамках которых приведение всех результатов к денежному эквиваленту не является обязательным. Для такого рода оценки национального богатства необходимо: поддерживать развитую и постоянно обновляемую систему статистических баз данных; готовить и содержать достаточное количество специалистов в области оценки; создавать, владеть и развивать соответствующие методики. Все эти три элемента в России были и есть в достаточной степени развиты (в частности, потому, что в Советском Союзе использовались исключительно такие способы оценки – оценки по затратам либо в количественных и часто неденежных терминах). Однако практика последних пятнадцати лет показала, что качество такого учета/оценки национального богатства имеет второстепенное значение для эффективного и рационального вовлечения описываемого потенциала в реальный хозяйственный оборот, равно как и для повышения привлекательности экономики страны для финансовых ресурсов.

Оценка национального богатства по показателю капитализации, через стоимость существует только в рыночной экономике. Сам рынок определяет стоимость национального богатства посредством формирования стоимостей его частей (капитализация хозяйствующих субъектов). При этом он выполняет функции статистической оценочной машины. Согласно словам Ивана Грачева, депутата Госдумы РФ, как и любая статистическая машина, рынок работает по принципу усреднения рядов данных. Из этого следует, что всегда существует определенная вероятность ошибочной оценки того или иного объекта рынком. Для экономически развитых стран с рыночной экономикой и объемными финансовыми рынками эта норма погрешности составляет порядка 15%, тогда как в России этот показатель больше на 2-3 порядка. Такая ситуация является следствием недоразвитости рынка, его институтов и механизмов, малой доли вовлечения объектов собственности в рыночный хозяйственный оборот и большим числом объектов и явлений уникального характера, а значит не поддающихся оценки путем усреднения в силу отсутствия рядов данных.

Оценка через стоимость не может осуществляться иным, нежели через рынок, способом. Попытки заменить рынок искусственно сконструированными механизмами статистического учета не увенчались успехом, т.е. оценка через рынок более адекватна для осуществления максимально эффективного распределения ресурсов. Причиной неудач служит сложный и не до конца изученный механизм ценообразования в рыночной экономике (теоретически механизм прост – соотношение спроса и предложения – но этот простой механизм в состоянии учитывать огромное количество разнородных факторов, пропорции влияния этих факторов в разных ситуациях не поддаются точному определению хотя бы по той причине, что не выявлен исчерпывающих список всех учитываемых факторов).

Интересный метод оценки национального богатства предлагает А. Терехов[[1]](#footnote-1). По его мнению, при описании структуры национального богатства в самом общем виде можно рассматривать следующие три укрупненные группы потребительных стоимостей, образующих национальное богатство:

* вовлеченные в процесс социально-экономического развития элементы окружающей природной среды – природно-ресурсный потенциал;
* потребительные стоимости, созданные в процессе производства и материализованные в форме имущества, – экономический потенциал;
* знания, квалификация населения, накопленная информация, духовные, культурные и иные нематериальные ценности, вовлекаемые в процесс социально-экономического развития, – социальный потенциал.

Таким образом, учитывая, что, как уже было сказано выше, каждая из этих групп определяет потенциальные возможности актуализации национального богатства, будем рассматривать стоимостную оценку каждой из групп как один из названных потенциалов, и в соответствии с этим национальное богатство будет представлять собой их совокупность.

При такой интерпретации национального богатства создание потребительных стоимостей можно рассматривать как процесс взаимодействия трех вышеназванных потенциалов, в результате которого на начальной стадии происходит их уменьшение, а на конечной стадии при правильной организации процесса они должны возрастать. Это в определенной мере соответствует общепринятому представлению о взаимодействии в процессе создания потребительных стоимостей предметов труда, орудий труда и самого труда. Однако теперь, используя понятие о потенциале, можно определить некоторые границы, в рамках которых возможно протекание процесса, и заведомо требовать, чтобы в результате процесса происходило расширение самих границ.

Рассматривая национальное богатство как совокупность трех – природного, экономического и социального – потенциалов, прежде всего, необходимо определить, что же в каждом из трех случаев подразумевается под понятием «потенциал» и каким образом его можно измерить.

Если исходить из того, что носителями каждого из трех вышеназванных потенциалов являются, соответственно, природа, экономика и социум, то согласно общепринятому представлению о потенциале как о внутренних возможностях, будем полагать, что каждый из названных потенциалов есть не что иное, как оценка внутренних возможностей, соответственно, природы, экономики и социума участвовать в производстве потребительных стоимостей. Такое представление о рассматриваемых потенциалах позволяет с разумной мерой условности определить методологический подход к оценке каждого из них в отдельности и национального богатства, представляющего их сумму в целом, опираясь на следующие соображения.

Объекты (носители потенциалов) – природа, экономика, социум – на любой конкретной территории, будь то планета в целом, отдельный континент, страна или муниципальное образование, представляют собой сложные структуры, образованные взаимосвязанными совокупностями конкретных материальных элементов, процессов и явлений, характерных для этой территории, состав которых обобщенно может быть охарактеризован следующим образом:

природа – совокупность обладающих потребительной стоимостью материальных объектов, процессов и явлений, образующих географические структуры, ландшафты, атмосферный воздух, водные объекты, земли, недра, растительный и животный мир;

экономика – совокупность имеющих потребительную стоимость материальных объектов и процессов, созданных и накопленных обществом за время его производительной деятельности;

социум – сообщество людей, обладающих определенным уровнем знаний, имеющих потребительную стоимость квалификации, способности к труду и духовных ценностей, и совокупность происходящих в нем (сообществе) процессов, обеспечивающих актуализацию этих стоимостей.

Коль скоро в соответствии с данными выше определениями любой из объектов – носителей потенциала – представляет собой некую систему элементов, каждый из которых обладает потребительной стоимостью, то можно предполагать, что оценку потенциала этого объекта возможно получить в виде суммы стоимостей всех образующих его элементов. При этом, так как оценивается потенциал, то есть внутренние возможности объекта, оценка потребительной стоимости каждого из элементов должна осуществляться исходя из уровня его потребительной стоимости не только на территории локализации потенциала, но и некоторых более широких территорий, в пределах которых аналогичный элемент также обладает потребительной стоимостью. В общем случае такая оценка должна быть ориентирована на среднюю потребительную стоимость этого элемента, характерную в соответствующий период для планеты в целом.

Учитывая сказанное и полагая, что виды элементов, образующих любой из объектов – носителей потенциала, составляют конечное множество, можно предполагать, что общая оценка соответствующего потенциала территории будет равна сумме оценок всех видов элементов, образующих этот потенциал. При этом оценка каждого вида элементов в свою очередь будет равна произведению количества элементов этого вида на среднемировую оценку их потребительной стоимости на момент проведения оценки.

**3. Национальное богатство в современной России**

У широкой общественности, равно как и у многих специалистов сложилось устойчивое мнение, что национальное богатство РФ недооценено. Эта недооценка присутствует как в глазах международного сообщества в целом, так и у отдельных международных инвесторов. Первое ведет к формированию видения России как страны «бедной», а значит экономически и политически слабой на международной арене. Такое видение вступает в конфликт с представлениями самих россиян и руководящей элиты страны о месте и роли страны в мире. Недооцененность России в глазах инвесторов связана с низкой капитализацией национального богатства и невысокой привлекательностью для осуществления инвестирования в производственные фонды непосредственно.

Очевидно, что решая эти две проблемы, связанные с повышением оценки национального богатства, необходимо отталкиваться от того, какие факторы ведут к  сложившейся хронической недооценке. Расширение обнаруженных узких мест должно способствовать преодолению разрыва в желаемом и ощущаемом внутри страны уровнем оценки и реально складывающимся в глазах остального мира.

Россия традиционно считается страной, хорошо обеспеченной природными ресурсами. Это, равно как и унаследованный от СССР большой человеческий капитал, формирует преимущество и богатство России. Если исходить из количественных оценок запасов ресурсов, не уделяя должного внимания эффективности их добычи и транспортировки от мест извлечения к районам потребления, и сравнений человеческого капитала по таким параметрам, как качество и массовость образования, с другими странами, то Россия явно должна лидировать по показателю национального богатства на душу населения.

Тем не менее, нельзя забывать, что экономика страны представляет систему взаимосвязанных элементов, гармоничное развитие каждого из которых позволяет сполна реализовать потенциал национального богатства. Очевидно, что Россия обладает негармонично развитыми элементами национального богатства, т.е. ее экономика имеет  системные узкие места, которые являются узловыми с точки зрения положения в цепочках создания стоимости. Россия сравнительно слабо обеспечена средствами производства (оборудованием, производственной инфраструктурой, транспортной инфраструктурой) и управленческими технологиями. Эта недообеспеченность не позволяет полностью реализовать потенциал в других элементах национального богатства. Причем здесь идет речь как о недореализации потенциала с точки зрения пользы для общества, так и о недооценке по стоимости по капитализации, т.е. исходя из степени вовлеченности в хозяйственный процесс.

Если потери в общественной полезности оценить сложнее, то потери в капитализации определяются в денежном эквиваленте и проще для восприятия. Общественная полезность национального богатства страдает от наличия узких мест в степени обеспеченности разного рода материальными и нематериальными активами. Преодоление разрыва здесь является скорее вопросом не структурных и институциональных преобразований, а вопросом грамотной идентификации этих разрывов и стратегического планирования действий, направленных на их устранение либо предотвращение возникновения новых.

Проблема низкой капитализации и скорость и эффективность ее решения зависит от нескольких групп факторов. В частности, Михаил Делягин, советник премьер министра РФ М. Касьянова, выделяет следующие важнейшие группы:

институты рынка в целом;

культура потребления;

адекватная инфраструктурная обеспеченность;

наличие/отсутствие институтов, вступающих в противоречие с рыночными.

Большинство специалистов соглашаются, что центральным элементом в механизме развития и повышения уровня капитализации национального богатства в современной рыночной экономике являются финансовые рынки и их инфраструктура.

Кроме структурных и институциональных проблем, препятствующих повышению капитализации российских активов, существует и ряд иных, более прозаических сдерживающих факторов. Примерами таких факторов могут служить, с одной стороны, устойчивое желание у части крупного бизнеса занижать стоимость собственных активов (особенно на этапе консолидации активов) для снижения привлекательности с точки зрения иностранных инвесторов, а с другой, неготовность властей предоставить, а потом и реализовать на практике внятные и существенные стимулы для осуществления переоценки корпоративных активов в сторону повышения. Последнее наиболее очевидно было продемонстрировано отказом правительства полностью признать результаты оценки активов, осуществленной Газпромом, Сургутнефтегазом и РАО «ЕЭС России». Это обстоятельство, равно как и не вполне ясные с точки зрения законности действия правоохранительных органов в отношении бизнеса, снижают одновременно стимулы к долгосрочному планированию развития бизнеса и привлекательность российских активов для внутренних и внешних инвесторов. В частности, все усилия по повышению капитализации через внедрение международных стандартов корпоративного управления и повышения открытости и прозрачности делового администрирования могут быть в одночасье сведены на нет в результате роста так называемого «странового риска» из-за не понятных для инвесторов и сомнительных по своей законности действий государственных органов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В современной экономике категория «национальное богатство» имеет столь же важное значение для оценки и анализа процессов социально-экономического развития, как категории «внутренний валовой продукт» и «национальный доход». Более того, при некоторых ситуациях показатель национального богатства оказывается значительно содержательнее, чем два других вышеназванных, хотя бы потому, что в отличие от них национальное богатство непосредственно интегрирует показатели, оценивающие состояние не только сферы производства и обращения, но и сферы потребления.

Национальное богатство в терминах капитализации служит индикатором успехов в развитии рыночной экономики. Вопрос об адекватности оценки национального богатства приобретает актуальность хотя бы в силу того, что обсуждение подходов и путей ускорения экономического роста страны требует более полной и надежной информации о текущем положении дел в экономике. Более того, простое повышение качества управления национальным богатством позволит существенно увеличить такой показатель, как ВВП.

Проводя анализ современной экономической ситуации в стране, можно видеть, что происходит интенсивное снижение ее национального богатства. Действительно, незначительные приросты экономического потенциала, зафиксированные в последние годы, произошли за счет резкого, неадекватного этим приростам снижения природно-ресурсного потенциала и некомпенсируемого снижения социального потенциала в результате существенной деградации таких его элементов, как уровень знаний, квалификация и т.д. Причем сама структура процесса производства на тех территориях, где оно осуществляется, зачастую совершенно не соответствует структуре имеющегося там национального богатства и, прежде всего, величине социального потенциала.

Вышеизложенные моменты, не претендуя на какую-либо завершенность, показывают лишь те возможности для оценки уровня социально-экономического развития, как нашей страны, так и других стран и намечают некоторые отправные точки для реализации этих возможностей. Сама же реализация этих возможностей потребует проведения большого объема научных исследований и аналитических проработок с привлечением к участию в них широкого круга специалистов, владеющих методологическим и методическим инструментарием и информационной базой в области исследования процессов, определяющих динамику отдельных элементов, образующих национальное богатство.
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