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Материальное развитие и состояние общества, умонастроение и социальное «самочувствие» населения во всех странах в большой мере определяют ученые-экономисты, их система взглядов и, главное, влияние на реальную экономику. Именно культура, новаторство и профессионализм экономистов говорят нам о стране, в конечном счете, больше, чем текущие цифры. Ведь экономические показатели и статистические данные могут измениться (и меняются) в короткое время – вследствие рационального применения новаторской экономической теории.

Кроме того, экономический успех любой страны зависит от отсутствия противоречий между национальными традициями страны и ее социальной и хозяйственной практикой, поскольку национальные традиции могут либо способствовать экономическому успеху нации, либо – если они не учитываются – вести к ее застою.

Русская экономическая мысль – органическая составляющая часть всей истории экономической науки, включающая рассмотрение как общей логики и методологии подхода к истории становления и развития отечественной экономической мысли, так и анализ конкретных исторических этапов в ее развитии, и трудов наиболее крупных отечественных ученых.

Интерес к истории российской экономической мысли обусловлен рядом причин. Во-первых, Россия остро переживает период своего самоопределения и нуждается в восстановлении исторической памяти народа. После многих лет забвения к россиянам вернулись имена многих выдающихся мыслителей, в том числе экономистов. Любая страна имеет шанс на будущее, если она опирается на историческое наследие. Во-вторых, сегодня перед страной встали жизненно важные вопросы в области не только экономики, но и науки, а также культуры, ответы на которые содержатся в трудах наших соотечественников.

Экономическая мысль, экономические учения как наука оформились лишь в эпоху становления буржуазного строя. Однако на каждом этапе развития общества характер производственных отношений определял эволюцию экономических идей, порою трудно разделимых в политико-правововой, религиозной, экономической жизни. Экономические учения каждого периода являлись, как правило, частью учений о государстве и государственном управлении.

Поэтому становление и развитие отечественных экономических идей целесообразно исследовать в тесной связи с хозяйственно-политическими и идеологическими проблемами того или иного исторического этапа.

Целью данной работы является изучение развития российской экономической мысли во все исторические периоды становления нашей страны, выявление ее особенностей, отличительных и сходных черт с западной экономической мыслью.

Глава 1. История экономической мысли в России

# 1.1 Русская экономическая мысль в 9-18 вв

На развитие русской экономической мысли 9-16 вв. влияли в основном два фактора: феодальный уклад хозяйственной жизни и христианство.

В период разложения первобытной общины у восточных славян, приходившегося на 4-6 вв., постепенно все заметнее становится господство пашенного земледелия и оседлого скотоводства. Большее развитие приобретают ремесла, товарный обмен. С 6 в. крупные земельные собственники владеют укрепленными жилищами. В 9-12 вв. процесс закабаления, закрепощения крестьян земельными собственниками усилился. Пока основную массу сельских тружеников составляли челядь и закупы (обязанные обработать взятый долг — «купу»), преобладала отработочная рента (барщина). По мере включения в систему феодальной эксплуатации смердов – общинников все большую роль начинает играть рента продуктами (натуральный оброк), к 11 в. ставшая преобладающей.

В 9-11 вв. восточные славяне объединяются в древнерусское государство – Киевскую Русь. Неуклонный рост производительных сил сопровождался дальнейшим разделением труда и ростом городов (Киев, Чернигов, Новгород, Переславль и др.), развитием ремесел. Города становились центрами торговых и культурных связей.

Пока еще экономическая мысль не стала самостоятельной ветвью идеологии. Но уже была составной частью общественной мысли. Договоры князей, грамоты и летописи, церковная литература и устное народное творчество в той или иной степени освещают экономическую жизнь, быт и экономическую политику киевских князей. Древние летописи дают довольно полное представление о налоговой и торговой политике, характере земледелия и социальном статусе населения.

Для понимания специфики развития экономической мысли на самом раннем этапе русской истории весьма ценным источником, первым древнерусским сводом законов служит «Русская правда»: своеобразный кодекс феодального права 30-х гг. 11в., действовавший до 15в.

«Русская правда» отражала практический уровень, достигнутый экономической мыслью к этому времени. Она содержала нормы торговли, упоминала о «торговле» (внутренний рынок), «гостьбе» (внешняя торговля) и пр.

Экономическая мысль нашла своеобразное отражение и в былинах. Они воспевают труд земледельца, наделяют труженика лучшими человеческими качествами.

«Устав о резах» (процентах) этого времени фиксировал несколько заниженный, по сравнению с ранее применяемым, разорительным, размер процента ростовщикам по предоставленным займам. Это определяло правовую основу кредитных операций, улучшало положение купечества. Так, взявший в долг из 50%-ных годовых обязан платить эти проценты только два года, а на третий год делался свободным от всякого долга.

Экономическая мысль времени Ивана Калиты (1325-1340), когда Москва стала центром, отражала стремление московских князей к объединению, подчинению себе все большего количества феодальных, боярских, монастырских и церковных уделов, а также процесс дальнейшего закрепощения крестьян.

При Иване 3 (1462-1505) формирование государства под властью московских князей в основном завершилось. За столетие территория Московского государства увеличилась более чес в 30 раз.

И в 1497 г. был издан Судебник—первый общерусский сборник законов. Его выход законодательно отразил характер экономической политики в области землевладения, финансов, торговли. Упорядочивал феодальное законодательство, узаконивал фактически сложившиеся крепостнические отношения.

Экономическая мысль первой половины 16 в.— преддверие реформ 50-х годов — особенно проявила себя в трудах талантливого публициста того времени, дворянина Ивана Семеновича Пересветова. В написанных им произведениях фактически изложена программ преобразований, предлагаемая Ивану 4 Грозному.

Идеал государства И. Пересветов видит в сильной царской власти. При этом главную опору царя автор находит в дворянстве как прогрессивной части общества. Его предложения о переводе воевод, судей, служилого дворянства на жалование и о сдаче всех доходов и податей в казну, безусловно, давали простор развитию товарно-денежных отношений, ликвидировали преграды, стоящие перед формирование всероссийского рынка. Фактически принципы его экономической политики и ориентировались на упрочение единства Русского государства, укрепление самодержавной власти царя, на завершение феодализации деревни.

В системе экономических мер Ивана 4 выделяется реформа крупного землевладения. Главный смысл заключался в изменении соотношения его форм. Ослаблялась боярская аристократия и укреплялось положение служилого дворянства, зависимого от царя.

Россия 17-18 вв. – это эпоха начала процесса первоначального накопления капитала. В результате усиления специализации сельскохозяйственного и ремесленного производства развиваются и товарно-денежные отношения, формируется всероссийских ранок и единое экономическое пространство. Изменения в экономической жизни обусловили появление экономических теории, содержащих определенные программы, направленные на преобразование хозяйства и ускорение его развития.

Одной из особенностей экономической мысли того времени, да и вообще всей русской экономической мысли, является органическая связь теоретического анализа с актуальными проблемами развития производительных сил, реформирования социально-экономических отношений. [[1]](#footnote-1)

Выдающимся русским экономистом и крупным государственным деятелем и дипломатом 17 в. был Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин (ок. 1605-1680). Он покровительствовал купечеству, был сторонником укрепления самостоятельности и независимости России. Торговлю рассматривал как в0ажнейшую статью дохода Российского государства и считал необходимым развитие внешней торговли, поддержку купцов-оптовиков. Он также считал необходимым развивать промышленность.

Родоначальником русской экономической мысли был также Юрий Крижанич (ок. 1618-1683). По его мнению, торговая политика государства российского должно защищать интересы отечественного производства — больше вывозить0 и меньше ввозить. Для этого должна была быть продумана структура внешней торговля, чтобы не ввозить товары, которые можно было производить у себя в стране.

На рубеже 17-18 вв. в России Петр 1 (1672-1725) осуществил преобразования во всех сферах общественно-экономической жизни страны. Он проводил политику меркантилистического характера, хотя она имела и отличительные особенности. Он не разрешал вывозить за пределы страны золото и серебро, была продолжена политика поддержки русского купечества, русские экспортеры освобождались от иностранных пошлин в том случае, если ввоз по стоимости превышал экспорт не более чем на 25 %.

Петр принимал меры для развитии торговли со странами Востока, построил Петербург и поощрял торговлю в нем, был создан флот, товары вывозимые за границу через Петербург освобождались от пошлин.

Первым русским экономистом называют Ивана Тихоновича Посошкова (1652-1726), в творчестве которого нашла отражение реформаторская деятельность Петра 1. Посошкова в первую очередь интересовали не вопросы обеспечения активного торгового баланса, а вопросы развития национального хозяйства. Он рассматривает деньги как ценность, созданную законом, средство для создания определенного правопорядка. Правда, это касается только внутреннего обращения, в сфере же внешней торговли, безусловно деньги должны быть полноценными. Рассматривая торговлю и производство как единый хозяйственный комплекс и видя в них источник богатства нации, Посошков выступал за всемерное развитие отечественной торговли, промышленности, сельского хозяйства, укрепление экономического могущества России и ее независимости. Как и все представители меркантилизма, он является сторонником сильной государственной власти. [[2]](#footnote-2)

# 1.2 Экономическая мысль России в конце18-19 вв

В конце 18-первой четвери 19 вв. для экономики России были характерны нехватка прибавочного продукта для расширенного воспроизводства всех отраслей народного хозяйства, удовлетворения постоянно растущих материальных, культурных потребностей всех социальных групп общества. Сохранялась контрастность в уровне жизни различных слоев общества. Вызывала беспокойство правительства, государственных деятелей и интеллигенции бедность, безграмотность и социальная напряженность в среде крепостных и государственных крестьян.

Заметный след в истории экономической мысли конца 18-первой четвери 19 в. оставили экономисты Вольного экономического общества, созданного в 1765г. Президент Вольного экономического общества (1823-1840) Николай Семенович Мордвинов (1754 -1845) предлагал способствовать росту населения России, опровергая теорию Мальтуса о народонаселении. Источником богатства он считал труд, повышение производительности труда в результате его разделения. Показывал необходимость развивать все отрасли народного хозяйства, отрицал специализацию на производстве и экспорте какого-либо одного вида изделий.

В первой четвери 19 в., как и в конце 18в., новые явления в экономике вынуждали передовую общественность дать ответ на вопросы о судьбе крепостничества и путях дальнейшего развития России. Некоторые общественные деятели доказывали незыблемость крепостничества, предлагали программы роста экономики и благосостояния, не отвергая феодальные производственные отношения. Михаил Михайлович Сперанский (1772-1839) представил в 1810 «План финансов», где предусматривались экономия государственных средств, изменения налоговой политики, прекращение выпуска ассигнаций и замена их металлической валютой, а также разменными билетами. Но этот план не был принят. Также он вносил предложения о реформировании экономики сельского хозяйства: запретить продажу крестьян без земли, регламентировать повинности, облегчить отпуск крестьян на волю, упростить перевод в дворовые.[[3]](#footnote-3)

Другое направление в истории экономической мысли конца 18-начала 19 вв. – это сторонники ликвидации крепостного права и самодержавия как формы правления в России. Против крепостничества выступили И.А.Тетьяков, С.Е.Десницкий, Я.П.Козельский, А.Н.Радищев, декабристы. Пострадал за свои взгляды и Александр Николаевич Радищев (1749-1802), русский гуманист и мыслитель, создавший определенную систему экономических взглядов. Радищев полагал, что в обществе, которое будет основано на господстве собственности мелких производителей на средства производства и личном труде, не будет экономических и классовых противоречий, утвердится имущественное равенство и станет возможным экономическое и политическое равноправие граждан. Радикальные идеи Радищева получили развитие в программе декабристов, написанной Павлом Ивановичем Пестелем (1793-1826), высокообразованным человеком, хорошо знавшим сочинения представителей классической политической экономии. У него мы находим понятие естественного права, на которое должны ориентироваться как политические законы, так и политическая экономия. Один из центральных вопросов - аграрный. Земледелие Пестель рассматривал как основную отрасль хозяйства, а источником народного богатства в основном считал труд в земледельческом производстве.

Если одной из задач нового общественного устройства признавалось уничтожение нищеты и бедности народных масс, то ближайший путь достижения этого виделся ему в предоставлении возможности всем гражданам новой России трудиться на земле, находящейся либо в общественной собственности и предоставленной в пользу крестьян, либо в их частной собственности. Воззрения декабристов нашли дальнейшее развитие в экономических идеях русского демократического движения, которые выступали идеологами крестьянской революции. В 40-60-е годы девятнадцатого века в Западной Европе довольно отчетливо проявились противоречия капитализма. Поэтому представители революционно-демократического движения перспективы дальнейшего развития России стали связывать не с капитализмом, а с социализмом. Страстным критиком капитализма был Александр Иванович Герцен (1812-1870). Именно Герцен начал разрабатывать теорию крестьянского социализма, которую восприняло большинство русских демократов.

Она основывается на том, что в России крестьянская община является зародышем социализма, так как препятствует расслоению деревни и порождает в быту коллективистские начала. Однако в полной мере заслуга разработки теории "крестьянского социализма" принадлежит Николаю Гавриловичу Чернышевскому (1828-1889), По его мнению, главной задачей должно быть постепенное ограничение и вытеснение тенденции частнокапиталистического развития тенденцией общинной, социалистической. Этого можно было бы достичь путем передачи основной массы земли в общинное пользование в ходе социалистического переворота и организацию общинного производства на общинных землях. Такое общинное производство связывалось им с обязательным применением сельскохозяйственных машин и орудий, самой передовой техники, способной обеспечить выгодность крупного хозяйства в земледелии. Без сомнения, эта концепция строилась на убеждении в существовании стихийно-социалистического духа, свойственного русской крестьянской общине, на убеждении, что община располагает внутренним источником социалистической эволюции.

Чернышевский хорошо знал работы представителей классической политической экономии и разделял некоторые ее положения, в частности, трудовую теорию стоимости. А из положения, что труд является единственным источником стоимости товара делал он вывод, что "труд должен быть и единственным владельцем производственных ценностей". Анализируя трудовую теорию стоимости, Чернышевский выделяет такие понятия как меновую стоимость и внутреннюю стоимостью. Меновой стоимостью обладают лишь те предметы, которые имеют объективное основание в виде внутренней ценности, скрытой от непосредственного наблюдателя.

Разделяет Чернышевский не только трудовую теорию стоимости классической школы, но и взгляд на капитал. Но и здесь он делает свои выводы: поскольку капитал есть результат труда, постольку он должен принадлежать тому классу, который его создал, т.е. трудящимся. Таким образом из теории, которая считает, что все производится трудом, Чернышевский делает вывод, что все должно принадлежать труду. Как видим, взгляды Чернышевского подготовили благодатную почву, но которой взошли "семена" марксизма.

# 1.4 Отечественная экономическая мысль в 20-90-е годы 20 в

Период 1917-1921гг. в развитие отечественной экономической мысли характеризуется резкой ее политизацией.

Исходным пунктом социалистических преобразований экономики, по мнению теоретиков большевизма, должен был стать захват пролетариатом, в лице его партии, политической власти и последующее обобществление производительных сил на основе уничтожения института частной собственности. Этот процесс должен был неизменно привести к усилению экономической роли пролетарского государства как основного гаранта преобразований и главного субъекта хозяйственной жизни.

В период с 1917 по 1918 год все внимание Ленина занимают политические вопросы. Его экономические исследования возобновляются, подхлестываемые политической необходимостью управлять огромной, разрушенной, экономические отсталой страной. В 1918 году он пишет работу «Очередные задачи Советской власти», где обосновывает главные приоритеты экономической политики, нацеленные на борьбу, в первую очередь, с голодом и разрухой. Это была политика экстренных мер, директивного руководства, антикрестьянская по своей сути, ибо она предполагала насильственное изъятие “излишков” продовольствия у крестьян, называемое “продразверсткой”, для обеспечения города и армии. Это обусловило необходимость кардинального пересмотра экономической политики, включения рыночных механизмов развития экономики, что расценивалось многими недальновидными политиками-коммунистами, как шаг назад.

Ленинский план восстановления экономики при помощи НЭПА дал весомые результаты, в короткие сроки удалось наладить работу промышленности и укрепить сельское хозяйство. Однако после его смерти в 1924 году, экономическая политика резко изменилась и уже к 1929 НЭП был свернут, что, безусловно, сказалось на дальнейшем экономическом развитии России

В это время Л.Д. Троцкий выдвигает концепцию милитаризации труда. Его основная идея—создание системы принудительного труда, казарменной организации общества. Производство организовывалось по военному образцу, где вопрос трудовой дисциплины решался по законам военного времени.

Другой крупный теоретик Н.И. Бухарин утверждает, революция—это нарушение общего равновесия, и государство должно ликвидировать «экономические издержки революции», т.е. восстановить разрушенные связи между факторами производства на основе трудовой повинности.

Иными были исходные политико-экономические воззрения социал-демократии, оказавшейся в оппозиции к новой власти. По мнению патриарха русской социал-демократии Г.В. Плеханова, Россия не была готова к переходу к социализму, в силу недостаточного развития капитализма.

Период от середины 60-х до середины 80-х годов, когда политическое руководство страны возглавлял Л.И.Брежнев, называют временем застоя - временем упущенных возможностей. Начавшееся достаточно смелыми реформами в области экономики, оно закончилось застоем в экономике. Еще при Хрущеве видные советские экономисты выступали с предложениями радикальной экономической реформы, суть которой состояла в переходе от административной, командной экономики к рыночным отношениям. Эта идея была поддержана Хрущевым, а после его отстранения от власти разработку новой экономической реформы возглавил Косыгин. Решениями мартовского (1965) и сентябрьского (1965) Пленумов ЦК КПСС эта реформа получила формальное одобрение и поддержку со стороны партии.

Суть реформы 1965 г. можно свести условно к трем важнейшим направлениям:

Первое - перемены в структуре управления народным хозяйством. Сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС принял решение ликвидировать территориальные советы народного хозяйства и осуществить переход на отраслевой принцип управления промышленными предприятиями. Были воссозданы союзные и союзно-республиканские министерства.

Второе- коррекция системы планирования. Поскольку прежняя плановая система была сориентирована на достижение роста объемов производства предприятиями на базе валовой продукции, то предполагалось нацелить планы на реализованную продукцию.

Третье - совершенствование экономического стимулирования. Оно включало: улучшение системы ценообразования, улучшение системы оплаты труда.[[4]](#footnote-4)

Предусматривалось, что системы планирования и экономического стимулирования должны были создавать у коллективов предприятий заинтересованность в принятии более высоких плановых заданий, требующих полного использования производственных фондов, рабочей силы, материальных и финансовых ресурсов, достижений технического прогресса, повышения качества продукции.

Экономическая реформа начала действовать в январе 1966 года.

Реформа не сломала старый хозяйственный механизм. Фактически народнохозяйственный рост в это время представлял собой по преимуществу продолжение индустриализации, ее распространение на все сферы экономики.

Экстенсивность экономики стимулировала нарастание дефицита рабочей силы и спрос на тяжелый неквалифицированный ручной труд, который становился фактором люмпенизации трудящихся.

Для немеханизированных производств был характерен низкий уровень организации труда, дисциплины, культуры, этики отношений при высоком уровне алкопотребления и текучести рабочей силы.

В первые годы восьмой пятилетки были налицо некоторые успехи. Темп роста производительности труда и средней заработной платы работающих в промышленности сблизились. Но полной сбалансированности их достичь не удалось. Не были выполнены задания по производительности труда. В 1968 г. средняя заработная плата по всей индустрии выросла заметно больше, чем производительность труда.

Становилось ясно: для того, чтобы двигаться вперед, необходимо демонтировать отжившую свой век малоэффективную хозяйственно- политическую систему и заменить ее современной.

Универсальным средством решения всех экономических проблем провозглашалось повышение руководящей роли партии. Оно трактовалось как распространение партийного контроля на все сферы жизни общества.

Важным фактором осуществления НТП выступает рост обобществления производства. В 1970- гг. началось всемерное форсирование создания производственных объединений. Объединение предприятий происходило с упором на административное воздействие зачастую без учета экономических интересов объединяемых коллективов. Положение дел в экономике ухудшалось, рост жизненного уровня народа прекратился.

Зато процветала «теневая экономика». Руководство страны основное внимание уделяло развитию сырье добывающих отраслей. Рост цен на мировом рынке в это время позволил Советскому Союзу получить большое количество “нефтедолларов”. Деньги эти были потрачены на закупки товаров ширпотреба и импортного промышленного оборудования, которое часто даже не устанавливалось, а если и устанавливалось, то не всегда грамотно использовалось.

У истоков начала «перестройки» стояли видные отечественные экономисты А. Агенбегян, Л. Абалкин, А. Анчишкин, А.Гринберг, П. Бунич, С. Шаталин. Первоначально в 1985-1987 гг., в так называемый «розовый период» реформ, была разработана стратегия «ускорения».В основу были заложены два императива:

1. стремительно догнать Запад
2. сделать это, опираясь на преимущество социализма.

Но стало ясно, что политика «ускорения» требует больших инвестиций. Это заставило правительство в середине 1987г. пойти на расширение хозяйственных субъектов. Предприятия получили возможность распоряжаться большей частью полученной прибыли. Но и это не обеспечило притока инвестиций, а только увеличило «денежный навес» в экономике. В ходе реформирования российской экономики в 90-х годах был решен ряд важных макроэкономических проблем, типичных для начальной фазы трансформации административно управляемой экономики. Так, либерализация цен и внешней торговли дали мощный стимул для изменения отраслевой структуры экономики, в первую очередь - для изменения структуры относительных цен. Это резко изменило направления финансовых потоков в стране, формирование добавленной стоимости по секторам экономики. Изменение в относительных ценах, изменение структуры конечного спроса, а, соответственно, и структуры производства, позволили ликвидировать дефицит, стабилизировать, а затем и оживить потребительский рынок. Ликвидация дефицита наряду с относительной стабилизацией цен и валютного курса в 1997- первой половине 1998 года стали наиболее видимыми результатами реформ, что отразилось в статистических показателях.

События конца 1997 и 1998 годов оказали значительное влияние не только на текущее состояние и на ближайшее будущее, но также и на среднесрочные перспективы развития страны, в том числе крайне негативно сказались на перспективах экономического роста.

Глава 2. Концепция российской школы экономической мысли

2.1 Поиск самоопределения

Одним из первых, кто обозначил проблему национальной принадлежности экономических школ, был редактор "Отечественных записок" Г.З. Елисеев. В 1872 г. в статье "Плутократия и ее основы" он писал: «...Изучая различные политико-экономические учения, вообще не должно забывать, что человеку трудно отрешиться от той формы общества, в которой он живет, в которой родился и воспитался: как бы он ни старался сделаться космополитом, те общественные отношения, которые сложились на его родине, основа общественного миросозерцания, дух, которым проникнут общественный строй, всегда останутся для него более или менее родными. Француз будет рассматривать общественные отношения под своим углом зрения, немец -под своим, точно так же англичанин и т.д. Оттого на всех теориях политико-экономических и вообще социальных лежит всегда национальная печать. Но нигде на экономических учениях печать национальности не обозначалась так резко и выпукло, как в Англии»[[5]](#footnote-5).

Вопрос о национальной принадлежности экономических школ остается дискуссионным и сегодня. Однако современный взгляд на характер этих школ основан на их базовой природе, отражающей место страны (или группы стран) в мировом хозяйстве и ее специфические интересы.

Еще одним принципиально важным вопросом является концепция социальных альтернатив. Без его решения многое остается непонятным как в прошлом, так, что не менее актуально, и в будущем.

В современной литературе в качестве главенствующих подходов можно выделить следующие:

- страна более развитая показывает менее развитым их завтрашний день, поскольку для общества характерны линейное развитие и безальтернативный переход от низших фаз к высшим;

- побеждает тот, кто успешнее развивает производительные силы и обеспечивает более высокую рентабельность;

- все остальное, что мешает такому прогрессу, должно отмереть.

Однако все это уже давным-давно известно под названием «экономический детерминизм» К. Маркса. Сегодня же данная идея воспроизводится под громким лозунгом глобального торжества всеобщей вестернизации. И дело не в споре о том, какая наука лучше - наша или «ихняя»: они другие и неизбежно разные. О науках, как и о поэтах, можно сказать словами В. Маяковского: "больше поэтов - хороших и разных"[[6]](#footnote-6).

Современные монетаристы, возводящие свои принципы в догмы и претендующие на знание абсолютной истины, достойны сожаления как люди, которые оказались неспособными подняться до высот научного мышления. Их апломб - лишь прикрытие собственной несостоятельности. Претензия на монополизм пагубна для любого учения, в том числе и для марксизма, который надо рассматривать не как библию, где все изначально верно, а как науку с ее открытиями, поисками и заблуждениями. Показателен в этом отношении подход С.Н. Булгакова к тезису К. Маркса о росте концентрации производства в сельском хозяйстве. "Ошибка Маркса, - писал он в книге "Капитализм и земледелие", - да послужит нам предостережением. Она объясняется не тем, что ему не хватало ума - ум он имел гениальный - и не тем, что ему не хватало знаний, - он принадлежит к самым ученым экономистам не только своего, но и всех времен, - она объясняется общими социально-философскими воззрениями Маркса, его переоценкой действительных способностей и значения социальной науки, границ социального познания"[[7]](#footnote-7).

2.2 Отличительные черты российской школы экономической мысли

Осознание особенностей российской цивилизации подводит к выделению отличительных черт российской школы экономической мысли и необходимости их объяснения. Поскольку раньше такая задача не ставилась, то вопрос об их выделении можно рассматривать именно в порядке постановки.

К моменту зарождения российской школы экономической мысли произошел глобальный, общемировой кризис политической экономии. Об этом писали во всем мире, в том числе и в России - А.Н. Миклашевский, П.Б. Струве. Выход из кризиса шел по различным направлениям, в результате сформировались разные школы с довольно разнообразными подходами.

Идеи, вокруг которых велись исследования в российской школе экономической мысли, можно свести к ряду ключевых позиций.

Системный анализ экономических явлений. Духовный потенциал россиян, сложившаяся на его основе система нравственных ценностей и тип культуры предопределили иное, чем на Западе, отношение к коренным вопросам экономической мысли и теоретическим идеям. Многие из них значительно отличались от тех, которые сложились на Западе.

Выдающийся ученый и государственный деятель начала XIX в. Н.С. Мордвинов, считавшийся «англофилом», писал, что "ум и руки рабов неспособны к порождению народного богатства. Свобода, просвещение, собственность и правосудие - суть существенные и единственные источники оного... Не руки человека дают плодородие земле, не ими процветают художества, торговля, промышленность; не ими умножаются и возрастают денежные капиталы; ум и наука суть истинные орудия богатства". Разделяя идеи А. Смита, Мордвинов, однако, поставил ему в упрек то, что "он в своей теории весьма далеко ушел от практической жизни". Задолго до Ф. Листа и в противовес А. Смиту он обосновал необходимость промышленного протекционизма для России. Н.С. Мордвинов, как и другие российские экономисты, стремился к исследованию не неких высших абстрактных истин, а накладывал свои искания на реальные задачи развития страны. Спорить о том, плохо это или хорошо, можно бесконечно. Но такова органичная черта российской экономической мысли, отражающая своеобразие России как особого типа цивилизации.

Отрицание концепции "экономического человека" и попыток рассматривать его изолированно от общества, от среды обитания можно считать отличительной чертой российского мировоззрения. И оно свойственно не только экономическому мышлению, но и всей отечественной философской и социальной мысли.

В современной мировой науке существенно возросла потребность в комплексном, системном анализе экономики. Речь идет о ее взаимодействии с социологией и культурой, с психологией и историей, с политическими и юридическими нормами. В российской экономической школе такой подход был заложен изначально. Она всегда выступала (лучше или хуже - это уже другой вопрос) за изучение личности во всем богатстве форм ее жизнедеятельности, за исследование природы и роли национального хозяйства, за осмысление исторических функций государства.

Народное хозяйство как целое и роль государства. Интерес к формированию и развитию российского национального хозяйства, а также к роли государства пронизывает практически всю тысячелетнюю историю нашей страны начиная со времени становления самого государства в условиях окружения враждебными и агрессивными племенами. Осмысление целостности российского национального хозяйства, его природного и человеческого потенциала, перспектив развития и вхождения в мировое хозяйство, проведение соответствующей государственной политики находились и находятся в центре внимания общественных деятелей, ученых Академии наук. Многочисленные экспедиции по стране, по-своему достаточно великие географические открытия – все это формировало тот духовный мир и умонастроения людей, тот тип культуры, без которых невозможно представить историю России. Вот почему четкое и достаточно завершенное изложение соответствующих представлений о целостности национального хозяйства и роли государства в ходе становления российской школы экономической мысли вполне закономерно и логично. В своих исследованиях ее представители всегда учитывали огромный масштаб государственного хозяйства в дореволюционной России.

Вполне естественно, что учение В.И. Ленина о подготовке материальных предпосылок социализма в рамках зарождающегося государственно-монополистического капитализма воспроизводило традиции отечественной экономической мысли. Они подкреплялись и ее «западничеством», ориентацией на накопленный на Западе, особенно в Германии, опыт организации государственных трестов и синдикатов. Нельзя забывать или выбрасывать из исторической памяти и то, что в России еще перед первой мировой войной (кстати, задолго до аналогичного эксперимента в США) был введен "сухой закон".[[8]](#footnote-8) Меры по государственному регулированию экономики резко усилились в годы войны, а продразверстка была впервые введена Временным правительством.

После Октябрьской революции, после увлечения идеями "военного коммунизма", тяжелейших испытаний гражданской войны и иностранной интервенции (о которой почему-то в последнее время перестали писать) Россия встала на путь осуществления новой экономической политики, которая не исключала необходимости государственного регулирования экономики. Как писал в то время Г.М. Кржижановский, "отнюдь не исторической случайностью является то обстоятельство, что знаменитый поворот от продразверстки к продналогу с его свободой "местного оборота" по времени как раз совпадает с организацией Госплана"[[9]](#footnote-9).

Многие из оставшихся в стране после революции представителей российской школы экономической мысли подключились к работе над планом и концепцией планирования. Н.Д. Кондратьев особое внимание уделял реальности планов, резко критиковал отрыв целей плана от имеющихся возможностей, разработку так называемых "смелых" планов. В статье "План и предвидение" он призывал не поддаваться гипнозу гигантских, но несбыточных проектов, "фетишизму цифр". "Одно из двух: или мы хотим иметь серьезные и реальные планы и в таком случае должны говорить в них лишь то, на что мы имеем известные научные основания; или мы будем продолжать заниматься всевозможными "смелыми" расчетами и выкладками на будущее без достаточных оснований и тогда мы должны заранее примириться, что эти расчеты произвольны, что такие планы лишены реальности. Но какая цель и цена таких планов? В лучшем случае они останутся безвредными, потому что они мертвы для практики. В худшем - они будут вредными, потому что могут ввести практику в жесткие ошибки"[[10]](#footnote-10).

Разработка проблем многоукладной экономики. В пореформенной России с учетом ее исторических традиций и опыта коллективной или артельной организации хозяйства началась интенсивная разработка проблем многоукладности хозяйства, включая проблему создания и развития кооперации, которая заслуживала особого интереса. Этому способствовало развитие торговли и банковской системы, в том числе создание кредитных товариществ, ускоренное формирование как традиционных, так и новых для России промыслов, усиление (хотя и в сложной борьбе с самодержавием) позиций земства, быстрое и достаточно существенное по мировым масштабам развитие земской статистики. Все это не отрицало роли государства, но ставило препоны уже тогда четко обозначавшейся давящей силе административной системы, ведущей к отчуждению общества от правительства.

Значительную роль в разработке указанных проблем сыграл А.И. Чупров, возглавлявший в 1874-1899 гг. кафедру политической экономии и статистики в Московском университете. В Париже в Русской школе общественных наук он прочел курс лекций о мелком земледелии. Чупров был приверженцем кустарных артелей, сельской общины, объединения мелких промыслов, писал об укреплении биржевых и рыбопромышленных артелей.

В своих работах он, пожалуй, одним из первых сформулировал понятие «административная система». Надо подчеркнуть, что в прошлом ученые четко различали административную систему и экономические функции государства. Наши современники такого различия не проводят.

М.И. Туган-Барановский - вероятно, самая крупная и выдающаяся фигура в российской школе экономической мысли - внес большой вклад в теоретическое обоснование проблем кооперации, имевших значение для ее развития. В фундаментальном труде "Социальные основы кооперации" он подчеркивает, что "в кооперации, однако, заложены основы и совершенно иного хозяйственного строя, стоящего выше не только капитализма, но и коллективизма... Общество должно до конца превратиться в добровольный союз свободных людей – стать насквозь свободным кооперативом. Таков социальный идеал, который полностью никогда не будет, достигнут, но в приближении, к которому и заключается весь исторический процесс человечества"[[11]](#footnote-11). Развитие кооперативного движения началось после отмены крепостного права. Первый кооператив был зарегистрирован в 1865 г.

Аграрный вопрос и способы его решения. В связи с отмеченными выше особенностями развития российской цивилизации исследование аграрного вопроса и способов его решения стало одним из ключевых направлений экономической мысли. Именно в его основе лежало понимание альтернативности общественного прогресса, во многом так и не реализованной в российских условиях.

Бурные дискуссии об аграрном вопросе и судьбах России, восходящие еще к А.И. Герцену, развернулись после отмены крепостного права. Прямо или косвенно в эти дискуссии оказались втянутыми все ведущие экономисты страны. Но среди них важно выделить знаковые фигуры, вошедшие в российскую школу экономической мысли. В конце 1870-х годов такой фигурой был князь А.И. Васильчиков, выпустивший в 1876 г. книгу "Землевладение и земледелие в России и других европейских государствах". В ней дана крупномасштабная постановка аграрного вопроса и изложены рассуждения о перспективах пореформенного развития страны. Автор резко критиковал западноевропейский капитализм, неслыханный рост богатства на фоне обнищания низших классов. Чтобы не идти подобным пагубным путем, Россия, как считал Васильчиков, могла выбрать альтернативный вариант, поскольку в ней исторический процесс имеет иную закономерность, чем на Западе.

В процессе поиска различных и альтернативных вариантов решения аграрного вопроса особую роль играла позиция В.И. Ленина и ряда его соратников. Из такой постановки вопроса следовал вывод о неизбежном столкновении интересов, о росте богатства и усилении нищеты. "Нет ни одного экономического явления в крестьянстве, которое бы не имело той, специфически свойственной капиталистическому строк, противоречивой формы, то есть которое не выражало борьбы и розни интересов, не означало плюс для одних и минус для других". Но как совместить это с тезисом, что исторической миссией рынка или капитализма является (отмеченный в той же книге) гигантский рост производительности труда? Почему на его основе не может происходить одновременный рост богатства, почему обязателен раскол на богатых и бедных? Кроме того, у В.И. Ленина есть и еще одно принципиально важное положение. "Обычное народническое воззрение, - пишет он, -по которому "кулак" и "хозяйственный мужик" представляют из себя не две формы одного и того же экономического явления, а ничем между собой не связанные и противоречивые типы явлений, -это воззрение решительно ни на чем не основано"[[12]](#footnote-12). Такие оценки во многом предопределили последующие события в нашей стране, трагедию коллективизации.

Разумеется, и в аграрном секторе идет конкурентная борьба, кто-то обогащается, а кто-то разоряется. Рынок есть рынок, и движущей силой его развития остается конкуренция. В основе успеха тех, кто получает дополнительную выручку, лежит предпринимательский доход. Это своеобразная плата за технические нововведения, за знание законов рынка и связанного с ним риска. Кстати, концепция предпринимательского дохода достаточно подробно описана в трудах российских экономистов.

А.В. Чаянов, опираясь на свои более ранние работы, а также опыт аграрного развития западных стран и дореволюционной России, сформулировал концепцию вертикальной концентрации хозяйства. Им была предложена классификация технических и экономических процессов, развитие которых позволит обобществить сельскохозяйственное производство в целом. Он полагал, что вовлечение аграрного сектора в систему народного хозяйства как единого целого вовсе не сводится к созданию крупных предприятий на базе наемного труда. Он видел альтернативный путь, позволяющий трудовому крестьянскому хозяйству отстоять свои позиции на основе кооперации. Такая возможность была реальной в условиях новой экономической политики.[[13]](#footnote-13)

Любая наука состоит из множества направлений, школ, теорий, концепций. И задача самопознания науки заключается в том, чтобы разобраться в этих направлениях и школах, расположить их в логической связи, создать иерархию ее развития. Это относится к любой науке, в том числе и к экономической. В любом учебнике истории экономической мысли перечисляется множество направлений, школ, концепций, которые или дополняли друг друга или противоборствовали. Но все они разработаны на Западе. А при попытке рассмотреть историю российской экономической мысли обнаруживается очень небольшое разнообразие школ и концепций.

С. Булгаков показал, что экономическая теория по необходимости включает в себя определенную ценностную или социальную составляющую: Социальный вопрос - вот главная и даже единственная проблема, определяющая все содержание политической экономии, ее нравственный центр[[14]](#footnote-14). Конечно, данный тезис может показаться преувеличением, но нельзя не согласиться с тем, что экономическая наука - это такая наука, в которой нельзя что-то измерить абсолютно точно и неизменно в любое время и в любой стране. Каждый ученый-экономист не может отделить себя от своих пристрастий, социальных оценок, всегда привнося в свои исследования собственные взгляды. В отличие от физики экономическая наука, к сожалению, имеет дело с не очень твердой материей.

Нельзя разделять экономический анализ и экономическую мысль, ведь тем самым мы убиваем саму экономическую науку как отражение действительности. Оставить экономический анализ, который с помощью каких-то математических или статистических выкладок может что-то посчитать, без экономической мысли, - значит, сделать анализ бессмысленным, никому не нужным. В реальности существует совокупная экономическая наука, которая включает в себя и анализ, и формирующуюся на его основе экономическую мысль. И в таком контексте постановка Л. Абалкиным проблемы специфичности российской экономической школы вполне оправдана.

Специфичность российской экономической школы Л. Абалкин видит в «отрицании концепции «экономического человека» и попыток рассматривать его изолированно от общества, от среды его обитания"[[15]](#footnote-15). Он полагает, что "в целом для российской школы экономической мысли характерно признание примата общего, народнохозяйственного подхода над деятельностью и мотивацией индивидуума, создания социально-политических и духовно-нравственных начал развития инициативы и предпринимательской этики. Отсюда нарастающее негативное отношение ко многим постулатам классической политической экономии, которую упрекали в космополитизме, а также в целом к западной экономической мысли"[[16]](#footnote-16).

Действительно, подобный подход можно выделять как особую черту, свойство многих экономических сочинений российских авторов.

Л. Абалкин говорил о том, что особенности российской школы экономической мысли "проявились в трактовке национального хозяйства и особой роли государства в его регулировании, в обосновании (применительно к конкретно-историческим условиям России) необходимости политики протекционизма для подъема национальных производительных сил"[[17]](#footnote-17). На настоящем основании к российской экономической школе Л. Абалкин причисляет почти всех российских экономистов (и дореволюционной, и послереволюционной эпохи), которые выше всего ставили национальные интересы развития экономики России и выдвигали на первый план роль государства в управлении экономикой и обеспечении социально справедливого распределительного процесса, учитывали традиционные российские национальные черты и т.д. Причем Л. Абалкин полагает, что именно с этой точки зрения российская экономическая школа представляет собой уникальное явление в истории мировой экономической мысли и может быть выделена в отдельное ее направление. Однако, на наш взгляд, не все так просто.

Действительно, начиная с С. Ю.Витте и, может быть, много раньше, многие выдающиеся отечественные экономисты отстаивали экономические интересы своей страны, обращая особое внимание на российские исторические характерные черты. Но при внимательном рассмотрении ничего специфического или уникального в таком направлении экономической мысли найти нельзя. Примерно со второй половины XIX в. национальный капитализм в России начинает бурно развиваться и требует защиты от более сильного капитализма передовых стран Европы. Естественно, многие экономисты и общественные деятели той поры анализировали различные проблемы развития и защиты отечественного производства и в первую очередь промышленности. Теоретические рассуждения этих экономистов естественным образом во многом повторяли труды немецкой исторической школы, которая "обслуживала" тот же самый процесс, но в Германии начала XIX в. Тем более что русские экономисты в большинстве своем учились в Германии и органично восприняли многие идеи и положения немецкой исторической школы.

Сегодня в России складывается примерно такая же, как и сто лет назад, ситуация: отечественный капитал противостоит мировому. Задача состоит в том, чтобы, проникнув на мировой рынок, обеспечить стране достойное место в мировой экономике. Поэтому идеи старой немецкой исторической школы возрождаются в России, их можно обнаружить в трудах многих экономистов. Почти все члены Отделения экономики РАН выступают именно с таких национально ориентированных позиций. И подобный подход действительно можно назвать российской экономической школой в противовес представителям западного экономического либерализма, который с января 1992 г. доминирует в правительственных кругах.

Следует выделить два аспекта концепции «российской школы экономической мысли». Прежде всего ее «ядро», основное ее содержание – повышенное внимание к «субъективному фактору», сознательное воздействие на экономические процессы в целях достижения социального благополучия всех членов общества. Этот аспект можно считать отличительной чертой российской экономической школы. Другой аспект – озабоченность развитием национальной экономики в целом, а также разработка экономических методов обеспечения этого развития.

# Заключение

До настоящего момента история русской экономической мысли рассматривалась в ограниченных пределах западноевропейской экономической мысли. И это не случайно, так как именно последняя оказала решающее влияние на формирование современных представлений о законах и механизме функционирования рыночной системы хозяйства. Тем не менее, представляет значительный интерес история развития русской экономической мысли, отличающаяся определенным своеобразием. Специфические же особенности: во-первых, большинству работ русских экономистов в высокой мере присущ дух социал-экономического реформаторства. Это объясняется как внутренними условиями развития страны, так и сильным влиянием марксизма на все течения русской экономической мысли, начиная со второй половины девятнадцатого века. Во-вторых, для большинства экономистов России особое значение имеет крестьянский вопрос и весь комплекс связанных с этим социально-экономических проблем. В-третьих, в российской экономической мысли всегда большое значение придавалось общественному сознанию, этике, активной роли политики, другими словами, внеэкономическим факторам.

Можно назвать ряд российских традиций и особенностей, которые лучше помогут понять специфику русской экономической мысли. Хорошо известно, что в России, в отличие от Центральной и Западной Европы, не получило юридического закрепления римское право собственности, опирающееся на хорошо организованную базу юридических уложений. Именно там многовековая культура частной собственности развила такое качество экономической личности, как хозяйственный индивидуализм и экономический рационализм. В России же на протяжении многих веков хозяйство было основано не на частной собственности, а на своеобразном сочетании общинного пользования землей и власти государства, выступающего в роли высшего собственника. Это оказало существенное влияние на отношение к институту частной собственности, наложив на него соответствующий нравственно-этический отпечаток. Русскому человеку свойственно убеждение, что "человек выше принципа собственности". Не случайно в русском менталитете идею "естественного права", которая является основой западноевропейской цивилизации, заменяли идеалы добродетели, справедливости и правды. Это определяет русскую социальную мораль и экономическое поведение. И потому явление "кающегося дворянства" - особенность чисто русская. Еще одна российская традиция - склонность к утопическому мышлению, стремление мыслить не реалиями, а образами желаемого будущего. С этим же связана традиция полагаться на «авось», неприязнь к точным расчетам, строгой деловой организации.

Характерной чертой русского менталитета является также стремление к соборности (добровольному объединению людей для общих действий независимо от имущественного и сословного неравенства) и солидарности, которые реализуются в коллективных формах труда и владения собственностью.

Изучение истории российской мысли, а тем более ее преподавание находятся на крайне низком уровне.

Сегодня мы живем в условиях не замечаемого даже СМИ жесткого противоборства сторонников Вашингтонского консенсуса, навязывания концепции единой супердержавы и западных идеалов, с одной стороны, и борцов за восстановление самобытных традиций России, сторонников "многоцветного" понимания мира, возрождения современных цивилизаций - с другой. В ходе этого противоборства решается и вопрос о возрождении российской школы экономической мысли как органической части мировой науки. Речь идет не о возврате к старому, а об умении осознать реалии наступившего века.

Есть основание полагать, что завтрашний день принадлежит тем, кто может активно включиться в создание новой парадигмы обществоведения, кто определит место страны в системе альтернативных вариантов ее будущего развития, кто сумеет сочетать анализ глобальных изменений в мире с сохранением уникальности российской цивилизации
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