**Введение**

Предпринимательская деятельность на товарном рынке имеет две тенденции, характеризуется двумя способами достижения успеха, получения наибольшей прибыли. Первая тенденция проявляется в том, что предприниматели вступают в конкуренцию за рынок сбыта, заказы потребителей и поэтому стремятся улучшать качество продукции, расширять ассортимент, снижать издержки. Это становится движущей силой совершенствования производства, технического прогресса.

Вторая тенденция заключается в стремлении предпринимателей, поставщиков договориться между собой о взаимовыгодном разделе рынка, условиях продажи, уровне цен, подорвать позиции конкурентов, дискредитировать их и таким способом получить преимущество.

Первую тенденцию государство должно поддерживать, второй – противодействовать, проводя антимонопольную политику в интересах расширения масштабов конкурентной среды.

Эта тема актуальна, так как в России существуют экономические гиганты, которые прочно занимают монополистическое место в производстве. И рост таких монополий в России дает толчок для Российского государства развивать и усовершенствовать антимонопольную политику. Целью моей курсовой работы является изучение и рассмотрение различных форм монополий, а также методы борьбы и контроля над монополистическими объединениями. Задачи работы: изучить причины возникновения монополий, рассмотреть общие понятия монополий, сущность монополий, их виды, проследить динамику становления монополизма в России, изучить антимонопольную политику и рассмотреть наиболее важные и эффективные методы, используемые в этой сфере регулирования экономики. Объектом исследования в моей работе, в целом, являются виды несовершенной конкуренции. А предметом более подробного рассмотрения – фирмы монополисты и методы государственного регулирования их деятельности.

Отношение общественности и государства к различным формам несовершенной конкуренции всегда двойственно вследствие противоречивой роли монополий в экономике. С одной стороны, монополии ограничивают выпуск продукции и устанавливают более высокие цены в силу своего монопольного положения на рынке, что вызывает нерациональное распределение ресурсов и обусловливает усиление неравенства доходов. Далеко не всегда фирмы-монополисты используют в полной мере свои возможности для обеспечения роста научно-экономического потенциала. Дело в том, что вследствие существования ограничений для вступления в отрасль монополии не имеют достаточных стимулов для повышения эффективности за счет научно технического прогресса, так как нет конкуренции.

С другой стороны, существуют весомые аргументы в пользу монополий. Продукция монополистических компаний отличается высоким качеством, что и позволило им завоевать господствующее положение на рынке. Монополизация воздействует на повышение эффективности производства: только крупная фирма на защищенном рынке обладает достаточными средствами для успешного проведения исследований и разработок. Не следует также забывать и того, что крупные монополистические объединения играют роль своеобразного «буфера», сдерживая падение производства и, следовательно, увеличения безработицы во время кризиса.

Но, учитывая двойственный характер монополистических объединений, правительства стран с развитой рыночной экономикой стараются все-таки противостоять монополизму, поддерживая и поощряя конкуренцию.

**1. Механизм рынка несовершенной конкуренции**

**1.1 Возникновение и сущность несовершенной конкуренции**

Конкуренция, которая в той или иной степени связана с заметным ограничением свободного предпринимательства, называется несовершенной. Для этого вида конкуренции характерно незначительное количество фирм в каждой сфере предпринимательской деятельности, возможность какой-либо группы предпринимателей (или даже одного предпринимателя) произвольно влиять на конъюнктуру рынка. Под несовершенной конкуренцией понимается рынок, при котором не выполняется хотя бы одно из условий чистой конкуренции.

Несовершенную конкуренцию принято подразделять на три основные типа: монополистическая конкуренция, олигополия и монополия. Монополистическая конкуренция – тип структуры рынка, состоящий из множества мелких фирм, выпускающих дифференцированную продукцию, и характеризующийся свободным входом на рынок и выходом с рынка. Монополистическая конкуренция, с одной стороны, схожа с положением монополии, ибо отдельные монополии обладают возможностью контролировать цену своих товаров, а с другой – схожа с совершенной конкуренцией, поскольку предполагается наличие множества мелких фирм, а также свободный вход на рынок и выход с рынка, т.е. возможность появления новых фирм. Олигополия – это структура рынка, на котором действуют немногочисленные продавцы. Весьма существенные барьеры препятствуют проникновению в отрасль новых фирм. Олигополистические фирмы используют в основном методы неценовой конкуренции. Монополия – наиболее яркое проявление несовершенной конкуренции. Всевластию монополиста помогает уникальность (незаменимость) продукции последнего.

Выдающийся вклад в анализ рынка несовершенной конкуренции внесли такие экономисты, как Антуан Курно, Эдвард Чемберлин, Джоан Робинсон, Джон Хикс и другие знаменитые ученые. Остановимся поподробнее на содержании книг «Теория монополистической конкуренции» Э. Чемберлина и «Экономическая теория несовершенной конкуренции» Дж. Робинсон.

Одно из основных теоретических положений книги Э. Чемберлина состоит в том, что главным условием овладения рынка, сутью монополии, является контроль над предложением, а значит, и ценой, который достигается усилением взаимозаменяемости соперничающих товаров, т.е. «дифференциацией продукта». Э. Чемберлин по этому поводу пишет: «Вместе с дифференциацией появляется монополия, и по мере усиления дифференциации элементы монополии становятся все значительнее. Везде, где в какой-либо степени существует дифференциация, каждый продавец обладает абсолютной монополией на свой собственный продукт, но вместе с тем подвергается конкуренции со стороны более менее несовершенных заменителей». Исходя из этого, он полагает, что о положении всех продавцов правомерно говорить как о «конкурирующих монополистах» в условиях действия сил «монополистической конкуренции». Рынки, на взгляд Э. Чемберлина, взаимосвязаны, поскольку на каждом из них независящие друг от друга продавцы вынуждены взаимодействовать для реализации близкой по своему назначению продукции. При этом ученый убежден, что «рынки в реальной действительности более менее несовершенны», а «наивное умозаключение, гласящее, что фактическим результатам свойственно «стремиться» к равновесию, не имеет под собой оснований». В результате каждый продавец рассматривается им в качестве монополиста, формирующего собственный круг покупателей, т.е. свой субрынок, за счет обладания своим «уникальным» товаром, и уровень «дифференциации продукта» которого отражает, в какой мере продавец регулирует цену и выступает на рынке монополистом. Это означает также, что реальный объем предложения товаров и услуг окажется меньше, а цены на них будут выше, чем в условиях «чистой» конкуренции. Монополия продавца на свой продукт и монополисты, конкурирующие между собой в условиях монополистической конкуренции, невозможны, по мысли Э. Чемберлина, без главного условия – дифференциации продукта.

Главная идея книги Дж. Робинсон заключается в выявлении рыночных аспектов функционирования монополий, конкуренция в условиях существования которых, и между которыми, в связи с нарушением равновесия в экономике является, на ее взгляд, несовершенной (а по терминологии Э. Чемберлина – монополистической). Как и Э. Чемберлин, Дж. Робинсон ставит перед собой исходную задачу – выяснить механизм установления цен в ситуации, когда производитель выступает монопольным обладателем собственной продукции, т.е. почему цена имеет именно эту величину и почему покупатель соглашается купить товар по установленной продавцом цене, приносящей ему монопольную прибыль. Но дальнейшие рассуждения автора во многом расходятся с логическими построениями Э. Чемберлина. В частности, если последний монополистическую конкуренцию увязывал с одной из характеристик естественного состояния рынка в равновесии, то Дж. Робинсон, говоря о несовершенной конкуренции, видела в ней прежде всего нарушение и потерю нормального равновесного состояния конкурентной хозяйственной системы и даже «эксплуатацию» наемного труда. В работе Дж. Робинсон можно выделить следующие основные положения. Во-первых, по убеждению Дж. Робинсон, в условиях совершенной конкуренции предприниматели меньше заинтересованы в монополизации производства, чем в условиях несовершенного рынка, в котором отдельные фирмы не могут достичь оптимальных размеров, функционируют неэффективно, и «поэтому монополист имеет возможность не только повысить цены на свою продукцию, ограничивая выпуск, но также снизить издержки производства путем совершенствования организации производства в отрасли». Во-вторых, на взгляд Дж. Робинсон, кроме того, что монополия требует заметной обособленности продукции от «товаров-субститутов», говоря по-другому, дифференциации, необходимо и дополнительное условие, в соответствии с которым «фирма-монополист должна характеризоваться размерами, превышающими оптимальные». В-третьих, на монополизированном рынке с его несовершенной конкуренцией, как показала Дж. Робинсон, возможна ситуация, требующая выяснения, «каким будет количество покупаемой продукции, если рассматривать рынок, состоящий не из бесконечно большого числа конкурирующих между собой покупателей, а из единичного объединения покупателей». Эту ситуацию концентрации спроса, когда на рынке действует масса мелких продавцов и один-единственный покупатель, она назвала монопсонией, т.е. монополией покупателей. В-четвертых, завершая собственное теоретическое исследование, Дж. Робинсон приходит «…к заключению, что преобладание в действительном мире условий несовершенной конкуренции способствует возникновению тенденции к эксплуатации факторов производства, и усиливается благодаря образованию крупных объединений, поглощающих многие прежде конкурировавшие между собой фирмы», что увеличение размеров единицы управления обязательно способствует еще большей несправедливости в распределении богатства».

В итоге исследования экономистов показали, что в основу определения того, к какому типу относится та или иная рыночная структура[[1]](#footnote-1), должны быть положены следующие критерии:

* количество фирм, представленных на рынке той продукции, которая выпускается данной отраслью;
* характер производимой продукции;
* наличие или отсутствие барьеров на пути вхождения фирм в данную отрасль или выхода из нее;
* степень контроля фирм над ценой.

В данной работе более подробно хотелось бы остановится на таком типе несовершенной конкуренции, как монополия.

**1.2 Виды монополий и формы монополистических объединений**

Что представляют собой монополия? Если обратить внимание на промышленное производство, то это отдельные крупные предприятия, объединения предприятий, хозяйственные товарищества, которые производят значительное количество продукции определенного вида, благодаря чему занимают доминирующее положение на рынке; получают возможности влиять на процесс ценообразования, добиваясь выгодных цен; получают более высокие (монопольные) прибыли.

В переводе с греческого языка слово «монополия» означает «один продаю». В этом термине отражена самая существенная черта взаимодействия между участниками рынка.

Монополии различаются по степени охвата рыночной экономики. Наибольшей степени охвата достигает абсолютная (полная) монополия, которая может распространяться на рыночные сделки в масштабе как отдельных частей рыночного пространства (местных и отраслевых рынков), так и всей страны.

B зависимости от характера и причин возникновения монополии делятся на легальные, административные, случайные, естественные и искусственные (экономические).

1. Легальные (законные) монополии образуются на основании принятых

государством законов. О принадлежности к легальным монополиям свидетельствуют торговые знаки – специальные рисунки, названия, символы, которые позволяют идентифицировать товар, услугу или фирму (другим лицам запрещается использовать зарегистрированные торговые знаки). К ним можно отнести ряд монополистических объединений:

* к легальным относятся монополии, основанные на патентном праве. Патентом является свидетельство, выданное правительством страны гражданину на право исключительного пользования сделанным изобретением. Срок действия патента устанавливается национальным законодательством (как правило, 15–20 лет). Обладатель патента имеет право выдавать другим лицам разрешение на использование запатентованного изобретения. B этом случае он получает определенную долю дохода от использования его изобретения;
* к легальным относятся также монополии, возникающие на основе авторского права, согласно которому интеллектуальные собственники получают исключительное право продавать или тиражировать свои произведения в течение всей своей жизни или какого-то периода.

2. Административные монополии – это компании, которые создаются по решению органов государственного управления и, как правило, подчиняются отраслевым министерствам. Здесь, обычно, группируются предприятия одной отрасли. Они выступают на рынке, как один хозяйствующий субъект и между ними не существует конкуренции. Экономика бывшего Советского Союза принадлежала к наиболее монополизированной в мире. Доминирующей там была именно административная монополия, прежде всего монополия всесильных министерств и ведомств. Более того, существовала абсолютная монополия государства на организацию и управления экономикой, которая основывалась на господствующей государственной собственности на средства производства.

3. Случайные монополии возникают в результате временного превосходства спроса над предложением. Могут возникнуть когда на каком либо рынке временно оказывается один продавец какого либо товара.

4. Естественная монополия возникает в случае, если присутствие в отрасли одной компании экономически более выгодно для общества, чем наличие нескольких фирм. Естественные монополии в основном создают собственники и хозяйственные организации, имеющие в своем распоряжении редкие и свободно не воспроизводимые элементы производства (например, редкие металлы, особые земельные участки под виноградники). К ним также могут относиться отрасли хозяйства, имеющие особо важное стратегическое значение (железнодорожный транспорт, оборонно-промышленный комплекс и т.п.). Существование естественных монополий оправдывается тем, что они дают огромный экономический выигрыш от больших масштабов производства. Здесь создают товары с меньшими затратами по сравнению с расходами ресурсов, которые были бы на множестве конкурирующих между собой фирм. Естественная монополия защищена от конкуренции государством.

5. Искусственные (экономические) монополии возникают либо в результате эффективной деятельности, либо в результате поглощения более мелких фирм в условиях конкуренции. Под этим условным названием имеется в виду объединение предприятий, которое не имеет юридической защиты от конкурентов. В целях получения собственных выгод такая монополия преднамеренно меняет структуру рынка:

* создает барьеры для вхождения на отраслевой рынок новых фирм;
* ограничивает аутсайдерам (предприятиям, которые не вошли в монополистическое объединение) доступ к источникам сырья и энергоносителям;
* создает очень высокий (по сравнению с новыми фирмами) уровень технологии;
* достигает большей эффективности производства за счет увеличения его масштабов;
* «забивает» новые фирмы хорошо поставленной рекламой.

К искусственным монополиям относятся такие виды монополистических объединений как картель, синдикат, трест и концерн.

Картель – это союз нескольких предприятий одной отрасли промышленности, в котором его участники сохраняют свою собственность на средства и продукты производства, а созданные изделия сами продают на рынке; они договариваются о квоте – доле каждого в общем выпуске продукции, о продажных ценах, распределении рынков и др.

Синдикат – это объединение ряда предприятий, изготавливающих однородную продукцию; за участниками объединения сохраняется собственность на материальные условия хозяйствования, а готовая продукция сбывается как общее достояние через созданную для этого контору.

Трест – это монополия, в которой создается совместная собственность группы предпринимателей на средства производства и готовую продукцию.

Концерн – это союз формально независимых предприятий (обычно из разных отраслей промышленности, торговли, транспорта и банков), в рамках которого головная фирма организует финансовый (денежный) контроль над всеми участниками.

Монопольное положение является желанным для каждого предпринимателя или предприятия. Оно позволяет им избежать целый ряд проблем и рисков, связанных с конкуренцией, занять привилегированную позицию на рынке, концентрируя в своих руках определенную хозяйственную власть, они имеют возможность с позиций силы влиять на других участников рынка, навязывать им свои условия.

На большинстве реальных рынков подавляющая часть продукции предлагается ограниченным числом фирм. Крупные корпорации, сосредоточившие в своих руках значительную часть рыночного предложения, оказываются в особых отношениях с рыночной средой. Занимая господствующее положение на рынке, они могут существенно влиять на условия реализации продукции.

Государство, стремясь поддержать рыночную систему, защитить права потребителей, не допустить недобросовестную конкуренцию, регулирует в той или иной степени деятельность на рынках несовершенной конкуренции. Об этом и пойдет речь в следующем параграфе.

**1.3 Антимонопольное законодательство и регулирование экономики: основные принципы**

Антимонопольное регулирование представляет собой систему мер правового, административного, финансового и другого характера, направленных на обеспечение эффективного равновесия между конкуренцией и монополией.

К целям антимонопольного регулирования относятся:

* усиление и защита конкуренции путем создания препятствий для возникновения неэффективных монополий;
* определение правовых и экономических рамок функционирования необходимых монополий.

В экономической науке выделяют следующие направления антимонопольного регулирования:

* институциональное – это введение ограничений на создание самих монополий (характерно для США, Канады, Японии и Австралии);
* функциональное – это введение запретов на злоупотребление монопольной властью (характерно для стран Европы).

В основе антимонопольного регулирования лежит антимонопольное законодательство. Антимонопольное законодательство – это совокупность нормативных актов (правовых норм), регулирующих деятельность хозяйствующих субъектов, направленных на создание, развитие, поддержание конкурентной среды, предупреждение, пресечение антиконкурентной практики.

При этом все антимонопольные законы делятся на две группы:

* Антитрестовые законы, направленные на противодействие различного рода объединениям, в рамках которых фирма теряет свою самостоятельность.
* Антикартельные законы, направленные на противодействие различного рода сговорам.

К основным методам борьбы с монополизацией экономики относятся:

* Принудительное разделение крупной фирмы на несколько мелких;
* Упрощение процедуры создания новой фирмы;
* Использование налоговых льгот для фирм впервые пришедших на рынок;
* Льготное кредитование малых фирм;
* Субсидирование малых фирм;
* Допуск иностранных компаний на внутренний рынок.

Сложнейшая задача, стоящая перед государственными органами, непосредственно приводящими в жизнь антимонопольное законодательство, заключается в следующем: каковы те экономические критерии, на основании которых устанавливается факт монополизации? Поясним эту проблему постановкой вопросов, которые предстоит каждый раз решать государственным антимонопольным службам: что считать низким (или наоборот, завышенным) уровнем цен? Какой процент (доля) всего отраслевого производства свидетельствует о монополистическом захвате? Какой уровень ограничения выпуска продукции считается искусственным дефицитом?

Всё это непростые вопросы, на которые нельзя во всех случаях дать однозначного ответа. А что, если крупная корпорация добилась низкого продажного уровня цен путем снижения издержек, с помощью более высокого уровня технологии и вообще хозяйственной эффективности? Как отличить «демпинговые» цены, от низких цен, сложившихся в силу высокой эффективности? И вообще, вводя запрет на продажу «по чрезвычайно низким ценам», кого защищает антимонопольное законодательство – конкуренцию или какие-то группы конкурентов?

Государственные службы, призванные осуществлять реализацию антимонопольного законодательства, могут руководствоваться двумя принципами: во-первых, жестко следуя букве закона и, во-вторых, «принципом разумности». Дело в том, что во многих отношениях юридический язык антимонопольных актов (например, закон Шермана) настолько декларативен, что федеральный суд США мог бы подвести под сферу его действия любых двух партнеров, решивших вести совместное дело. Поэтому «принцип разумности» означает, что только неразумное ограничение торговли (соглашения, слияния, разрушение ценностей, то есть искусственный дефицит) попадают под действие акта Шермана.

Все эти проблемы показывают, насколько сложным является практическое воплощение в жизнь антимонопольного законодательства. Государство должно балансировать, проходя по узкой тропинке между опасностью разрушительного монополизма и опасностью ограничения конкуренции (а любое вмешательство государства, даже с целью поддержания конкуренции, сопровождается тем или иным ограничением конкурентных возможностей). Как известно, благими намерениями вымощена дорога в ад. Антимонопольная практика должна действительно поддерживать конкуренцию, а не ограничивать ее, представляя наиболее льготный режим одним группам производителей (потребителей) за счет других.

Для того, что бы установить факт монополизации, антимонопольное регулирование предполагает широкое использование математического инструментария и теоретического аппарата концепций несовершенной конкуренции, разработанных Э. Чемберлином, Дж. Робинсон, В. Парето и другими экономистами. Исполнительные органы власти ведут не только «карательную», но и профилактическую работу по предотвращению монополистических ограничений.

Важно отметить, что антимонопольное законодательство направлено не против крупных корпораций, «большого бизнеса» как такового, так как размер компании еще не дает возможности трактовать ее как монополию. Антимонопольное регулирование направленно против ограничительной деловой практики, подрывающей эффективную конкуренцию. И если использовать принцип сравнения дополнительных издержек и дополнительных выгод, то можно утверждать: неизбежные издержки, которыми сопровождается антимонопольное регулирование, все таки оказываются ниже тех преимуществ, которые приносит сдерживание монополистических тенденций в рыночной экономики.

**2. Монополии в России. Российская антимонопольная политика**

**2.1** **История возникновения и развития монополии в России**

Развитие монополий в России было достаточно своеобразным. Первые монополии образовались в 80-х годах 19 века (Союз рельсовых фабрикантов и др.). Своеобразие развития заключалось в непосредственном вмешательстве государственных органов в создание и деятельность монополий в отраслях, обеспечивавших нужды государственного хозяйства, или имевших особое значение в его системе (металлургия, транспорт, машиностроение, нефтяная и сахарная промышленность). Это привело к раннему возникновению государственно-монополистических тенденций. В 80–90 годах действовало не менее 50 различных союзов и соглашений в промышленности и на водном транспорте.

Монополистическая концентрация происходила и в банковском деле. Ускоряющее воздействие на процесс монополизации оказал иностранный капитал. До начала 20 века роль монополий в экономике была не велика. Решающее воздействие на их развитие оказал экономический кризис 1900–03 гг. Монополии постепенно охватывали важнейшие отрасли промышленности и чаще всего образовывались в виде картелей и синдикатов, в которых был монополизирован сбыт при сохранении их участниками производственной и финансовой самостоятельности. Возникали и объединения трестовского типа (Товарищество «Бр. Нобель», ниточный трест и др.). Отсутствие законодательных и административных норм, регулирующих порядок оформления и деятельности монополий, делало возможным использование против них государством законодательства формально запрещавшего деятельность монополий. Это привело к распространению официально не регистрируемых монополий, часть которых, однако, действовала с согласия и при прямой поддержке правительства («Продпаравоз», военнопромышленные монополии).

Нелегальное положение создавало неудобства (ограничение коммерческой и юридической деятельности) и поэтому они стремились к правовой легализации, используя разрешенные формы промышленных объединений. Многие крупные синдикаты – «Продамет», «Продуголь», «Продвагон», «Кровля», «Медь», «Проволока», РОСТ и др. – по форме были акционерными предприятиями, действительные цели и деятельность которых определялись особыми негласными контрагентскими договорами. Нередко одни и те же предприятия участвовали одновременно в нескольких соглашениях. В период промышленного подъема (1910–14 гг.) происходил дальнейший рост монополий. Число торговых и промышленных картелей и синдикатов составило 150–200. Несколько десятков их было на транспорте. В банковские монополии превратились многие крупнейшие банки, проникновение которых в промышленность, наряду с процессами концентрации и комбинирования производства, способствовало укреплению и развитию трестов, концернов и т.п. (Русская нефтяная генеральная корпорация, «Треугольник», «Коломна-Сормово», «Россуд-Новаль», военнопромышленная группа Русско-Азиатского банка и др.). Уровень концентрации сбыта и производства монополий был очень неравномерен. В одних отраслях народного хозяйства (металлургия, транспорт, машиностроение, нефте- и угледобыча, сахарное производство) монополии концентрировали основную часть производства и сбыта и почти безраздельно господствовали на рынке, в других (металлообработка, легкая и пищевая промышленность) – уровень монополизации был невысок.

В годы первой мировой войны 1914–18 гг. прекратилась деятельность ряда локальных монополий, но в целом война увеличила число монополий и их мощь. Возникли крупнейшие концерны Второва, Путилова-Стахеева, Батолина, бр. Рябушинских. Особенно развивались монополии связанные с военным производством. Российский монополистический капитализм существовал на основе сращивания монополий с государственными органами (металлургический комбинат, Джутовый синдикат и др.), а также в форме «принудительных объединений» по инициативе и при участии правительства (организации Ванкова, Ипатьева, Киевская организация производства колючей проволоки и др.). Монополии были ликвидированы в результате Октябрьской революции в ходе национализации промышленности и банков. Советское государство частично использовало учетные и распределительные органы монополий при создании органов управления народным хозяйством. При переходе России к рынку вновь возникли монополии и проблемы связанные с ними.

Рынок вновь возник весной 1921 г. Проводимая советской властью новая экономическая политика создала благоприятные условия для возрождения товарного производства и денежного обращения.

В период новой экономической политики мелкие собственники и капиталистические предприниматели получили определенную свободу производить и продавать товарную продукцию. Сложился свободный конкурентный рынок. Начался быстрый рост промышленности и сельского хозяйства. Но с начала 30-х годов и на десятилетия государство установило абсолютную монополию, которая опиралась на всеохватывающую рыночную власть. Оно сосредоточило в своих руках производство и продажу основной массы товаров и услуг, закупало подавляющую часть сырьевой продукции у сельскохозяйственных кооперативов. Свободное предпринимательство было запрещено, а рыночная конкуренция была заменена социалистическим соревнованием.

Централизованно установленные цены на все виды товаров и услуг неспособны обеспечить равновесное соотношение предложения и спроса. При этом не учитываются должным образом производственные затраты на изготовление товаров и покупательский спрос. В итоге покупательский спрос обгонял предложение, что усиливало товарный дефицит. Полное игнорирование рыночных законов приводило к расстройству товарно-денежного обращения, к непреодолимым противоречиям между государственным производством товаров и услуг, с одной стороны, и народным потреблением, с другой.

Большой ущерб стране наносило несоответствие между запланированными пониженными ценами на средства производства и гораздо более высокими ценами на эту продукцию на мировом рынке. Продажа непомерно удешевленных ресурсов приводила к их неэкономному использованию внутри страны и к невыгодным сделкам с иностранными покупателями.

В 1992 г., когда в России был провозглашен ускоренный переход к рыночной экономике, обнаружились большие трудности. Дело в том, что между стартом – абсолютной монополией государства и финишем – современным конкурентоспособным рынком дистанция огромного размера[[2]](#footnote-2).

**2.2 Монополии в современной России**

Пожалуй, важнейшей проблемой антимонопольного регулирования является высокая степень административного монополизма, в первую очередь, монополизма центральных государственных органов управления. «…Независимые эксперты считают, что причиной монополизма в России является концентрация чиновников… вместе с тем в структуре выявленных нарушений антимонопольного законодательства явно прослеживается тенденция к увеличению антиконкурентных действий органов власти. Если в 2008 г. вклад чиновников в общий объем нарушений антимонопольного законодательства перевалил за половину (53%), то в 2009 г. их доля подскочила до 60,5%, значительно опередив все другие виды нарушений».[[3]](#footnote-3)

Одним из специфических обстоятельств, характерных для современного периода развития России, является то, что решение задачи преодоления элементов чрезмерного государственного административного монополизма предполагает в ближайшей перспективе определённое оживление самого же этого монополизма. Так получается потому, что хотя чрезмерный административный монополизм – большое зло, но становление эффективных рыночных структур, ускоренный выход страны из состояния глубокого кризиса не могут быть осуществлены без усиления прямого вмешательства государства в экономику.

В российской промышленности существуют четыре тысячи предприятий-монополистов, и их продукция составляет 7% от общего числа. Из них естественных монополий – 500. Классическим примером естественных монополий на федеральном уровне являются электроэнергия, нефть и газ, железнодорожные перевозки, а также отдельных подотрасли связи, а на региональном уровне – коммунальные услуги – тепло- и водоснабжение, канализация. Такие отрасли либо регулируются государством, либо они находятся в его собственности. Следует заметить, что во многих странах в последние годы сфера и масштабы государственного регулирования существенно сократились в результате появления новых подходов к формированию и регулированию соответствующих рынков в связи с технологическими нововведениями.

Все предприятия, имеющие на рынке определенного товара долю более 35% заносятся в специальный реестр (региональный и федеральный рынок). Изучая реестр можно придти к выводу, что российские монополисты федерального уровня – это, в основном, узкоспециализированные производства. Специфика их заключается в том, что они сознательно создавались государством в ходе проведения политики по усилению концентрации и углублению специализации производства, планомерного прикрепления поставщиков продукции к потребителям.

В российской экономике очень распространено такое явление как «локальный» монополизм. Вследствие ненасыщенности рынка отдельные предприятия в регионах невольно оказываются в положении монополистов. Такие предприятия занимаются переработкой сельскохозяйственной продукции, торговлей и бытовым обслуживанием в малонаселенных отдаленных пунктах (Например: Группа лиц в составе ОАО «Калужский хлебокомбинат», ЗАО «Хлебокомбинат», ООО «Хлеб»>65%)[[4]](#footnote-4). Предприятия жилищно-коммунального хозяйства – также локальные монополии (АО «Калугаоблгаз»>65%, Обнинское МП «Горэлектросети»>65%, КГУП «Хабаровскводтранс» >65%).[[5]](#footnote-5)

Особое и значительное место в экономике России занимают естественные монополии. Четыре главных естественных монополиста России:

* РАО «ЕЭС» (производство электроэнергии, услуги по передаче электроэнергии по высоковольтным линиям передач);
* ГАЗПРОМ (транспортировка газа по трубопроводам, реализация природного газа);
* МПС (железнодорожные перевозки);
* «Ростелеком» (услуги междугородной и международной электрической связи).

Предприятия-монополисты злоупотребляют своим особым положением, устанавливая либо монопольно высокие, либо монопольно низкие цены. Сейчас в России практикуются монопольно высокие цены, а в странах с развитой конкуренцией – монопольно низкие, иногда демпинговые. Мониторинг более 200 цен показал, что свыше 1/3 предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке, завышают цены на товары и услуги.

Помимо ценовых злоупотреблений в российской экономике наблюдаются примеры дискриминирующего поведения по отношению к конкурентам. Например, «18 октября 2010 года Арбитражный суд города Москвы оставил в силе решение и предписание ФАС России, вынесенные в отношении ОАО «Косметическое объединение Свобода». Ранее Комиссия ФАС России признала действия Косметического объединения «Свобода», связанные с незаконным использованием товарного знака, правообладателем которого является Концерн «Калина» (ОАО), актом недобросовестной конкуренции. Концерн «Калина» и Косметическое объединение «Свобода» производят и реализуют косметическую продукцию: кремы для рук «Бархатные ручки» и «Бархатный». Упаковка крема для рук «Бархатные ручки», производителем которого является Концерн «Калина», охраняется свидетельством на товарный знак. Косметическое объединение «Свобода» при выборе стиля оформления упаковки кремов для рук «Бархатный» не стало разрабатывать собственный дизайн упаковки, а использовало дизайн, сходный с дизайном упаковки крема для рук «Бархатные ручки», что привело к смешению на рынке продуктов двух разных производителей»[[6]](#footnote-6).

Для преодоления высокой степени монополизации российской экономики и для развития конкуренции были разработаны специальные государственные программы. Основной задачей этих программ являлось снижение концентрации производства и создание необходимых условий для развития конкуренции на рынках РФ по приоритетным группам товаров, а также диверсификация производства и увеличение выпуска конкурентоспособной продукции. Исследования показывают, что число предприятий, не ощущающих конкуренции, постепенно сокращается и во многих отраслях не превышает 10–15%, лишь в отдельных достигая 20% и выше. «Между тем именно государство несет ответственность за конкурентную среду и слабое развитие малого и среднего бизнеса, который в развитых странах производит большую часть ВВП. А без создания конкурентных условий для средних и малых предпринимателей Россия так и будет обречена на постыдную зависимость от поставок наших сырьевых ресурсов за рубеж и резкое падение ВВП во время мировых кризисов»[[7]](#footnote-7).

**2.3 Демонополизация экономики России**

Весной 1994 г. была утверждена Государственная программа демонополизации экономики. Она определила сферы для первоочередных мероприятий по демонополизации: торговля, строительство, отрасли связи, транспортно-дорожный комплекс (исключая железнодорожный транспорт), машиностроение. Вместе с тем данная программа имеет общий характер и не содержит действенных мер по развитию конкуренции. Отраслевые и региональные программы демонополизации, разрабатываемые министерствами и региональными органами власти в рамках Государственной программы, зачастую консервируют сложившиеся организационные структуры и также не содержат мероприятий по преобразованию монопольных отраслевых структур.

Здесь же замечу, что исключение железнодорожного транспорта из перечня отраслей для первоочередной демонополизации может создавать препятствия для изменения структуры данной отрасли, чрезвычайно перегруженной вспомогательными службами и производствами. Например, выделение предприятий по ремонту путей и подвижного состава из состава Министерства путей сообщения могло бы привести к появлению конкуренции на рынках соответствующих услуг.

В декабре 1993 г. был издан Указ Президента РФ N2096, который стал правовой основой для появления официально зарегистрированных финансово-промышленных групп (ФПГ). В качестве цели создания ФПГ предполагалось усиление конкурентоспособности российской продукции на внешних рынках посредством аккумулирования научно-технических достижений крупными производственными структурами с участием банковского капитала. Указ предполагал как добровольное, так и директивное (в случае государственной собственности) объединение предприятий, банков, научных учреждений.

К середине 1996 г. более 30 ФПГ прошли официальную регистрацию в Госкомпроме России. Первыми ФПГ стали Уральские заводы: «Сокол», «Драгоценности Урала», «Русхим», «Сибирь», «Объединенный горно-металлургический комплекс», «Скоростной флот», «Интеррос», позднее к ним присоединились «Менатеп», «Инкомбанк», «Альфа», «Алкор» и другие.

Существуют также крупные структуры, не прошедшие регистрацию как ФПГ, но, по сути, выполняющие аналогичные функции. Так в ходе приватизации государственных предприятий был создан, например, многопрофильный концерн «Гермес»; другие крупные экономические структуры («Газпром», «Лукойл»), созданные на основе решений президента и правительства, также имеют тенденцию к развитию в структуры типа ФПГ.

Создание ФПГ вызывает беспокойство у независимых экспертов по нескольким причинам.

Во-первых, ФПГ могут препятствовать развитию конкуренции. Хотя в документах об образовании ФПГ декларируется положение о том, что ими не будет создаваться угроза для конкуренции на рынке. Соответствующие проекты не проходят антимонопольной экспертизы в полном объеме, и угроза конкуренции может возникать если и не напрямую (объединение субъектов, поставляющих товары на один рынок), то косвенно, например, через поглощение ФПГ источников сырья или сетей распределения для производителей одноименной продукции.

Во-вторых, некоторые предприятия и финансовые организации стремятся использовать институт ФПГ для получения финансовой помощи от государства через налоговые льготы, субсидии и т.п. Известны даже попытки создания псевдо-ФПГ, за которыми не стояли реальные промышленные проекты.

В-третьих, формирование ФПГ снизу не вызывает возражений при отсутствии стремления к монополизации товарных рынков. Вместе с тем широкомасштабное принудительное создание ФПГ под опекой государства в стране, где административно-командная экономика господствовала в течение многих десятилетий, может достаточно быстро привести к формированию закрытой экономики с высоким уровнем монополизации производства.

16 января 1995 г. Правительством была утверждена Программа содействия формированию финансово-промышленных групп. В программе декларируется необходимость учета антимонопольных требований при создании ФПГ, в частности недопущение приобретения ими монопольного влияния на местных товарных рынках и ограничения доступа на них других субъектов, включая иностранных. Однако программа не содержит конкретных мер и процедур, которые бы могли предотвратить монополизацию товарных рынков отдельными ФПГ.

До 1994 г. на основе целого ряда правительственных постановлений осуществлялось декларирование цен и регулирование рентабельности по отношению к себестоимости для предприятий, включенных в Государственный реестр предприятий-монополистов. Регулирование монополий в 1992–1993 гг. в целом не имело успеха в России. Это произошло по ряду причин. Во-первых, регулирование осуществлялось на основе реестра, который был составлен произвольно (без обоснования доминирующего положения предприятий), в спешке (несколько тысяч предприятий за два-три месяца) и включал в себя чрезмерно большое число предприятий, значительно превосходившее масштабы сферы естественных монополий. Во-вторых, методы, применявшиеся при регулировании, плохо работали в условиях ускоренной инфляции. Регулируемые предприятия завышали издержки, стремясь уложиться в заданные границы рентабельности, или тратили впустую время, ежемесячно декларируя свободные цены в комитетах по ценам. Регулирование монополистов создавало препятствия и для развития конкуренции, так как предприятия не стремились начинать производство новых для них товаров, цены которых подвергались регулированию.

С начала 1994 г. регулирование предприятий-монополистов было прекращено и реестр стал лишь списком предприятий, доминирующее положение которых на рынке определяет необходимость отслеживания.

Существенной проблемой, особенно в первые годы реформы, было административное закрытие региональных рынков. Регулирование цен на многие товары приводило к тому, что предприятия стремились продавать их в других регионах. Региональные органы власти запрещали вывоз товаров – происходила регионализация рынков.

В начале 1995 г. регулирование цен на федеральном уровне было практически прекращено. Некоторые исключения, в том числе цены и тарифы на продукцию и услуги отраслей естественных монополий, нашли отражение в специальном правительственном постановлении. Одновременно этим же постановлением было разрешено региональное регулирование цен на некоторые виды товаров.

Во всех отраслях – естественных монополий в том или ином виде присутствовала дифференциация тарифов в зависимости от расстояния транспортировки. Практически во всех отраслях сохранялось перекрестное субсидирование одних групп потребителей за счет других. Низкие тарифы для населения и бюджетных организаций субсидировались за счет промышленных и коммерческих потребителей. Например, на железнодорожном транспорте убытки по пассажирским перевозкам покрывались за счет грузовых тарифов.

В первые годы экономической реформы были проведены акционирование и приватизация отраслей – естественных монополий (кроме железнодорожного транспорта). Вместе с тем приватизация не сопровождалась изменением отраслевых структур. Производственные подразделения, которые при определенных условиях могли бы конкурировать между собой и с независимыми производителями, не были отделены от транспортных предприятий, сетевая структура которых предопределяет необходимость организации эффективного регулирования.

Особое место в проблеме демонополизации экономики принадлежит вопросу о реформировании естественных монополий национального значения: РАО «ЕЭС», Газпром и МПС. Общая концепция реформ – отделение монопольных видов деятельности от потенциально конкурентных, изменение ценовой и тарифной политики предприятий-монополистов.

Цели реформирования РАО «ЕЭС»: развитие конкуренции в производстве электроэнергии, создание оптового рынка электроэнергии в тех регионах страны, где это технически возможно и экономически целесообразно, а также совершенствование государственного регулирования и контроля в сфере передачи и распределения электроэнергии.

Реформа Газпрома заключается в отделении транспортировки и распределения газа (монопольных видов деятельности) от добычи (потенциально конкурентных). Помимо этого необходим переход на контрактные цены и отход от принципа формирования цен на основе издержек замыкающего производителя.

Реформа МПС предполагает три этапа. 1-й этап: создание грузовых и пассажирских компаний. 2-й этап: отработка взаимоотношений между созданными компаниями, МПС и пользователями услуг. 3-й этап: разделение инфраструктуры на ремонтный и эксплуатационный сегменты.

У каждой из концепций реформ есть как сторонники, так и противники. Но все они сходятся в одном: реформы следует проводить постепенно и они не должны ухудшать положение предприятий, как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

**3. Современная антимонопольная политика**

**3.1 Особенности антимонопольной политики развитых стран**

Практика антимонопольного регулирования искусственных монополий в развитых странах обычно сочетает два подхода.

Функциональный подход преобладает по отношению к уже сложившимся фирмам-монополистам. Карательные меры против них принимаются обычно только по результатам судебного разбирательства конкретных монополистических злоупотреблений. При этом самые жесткие меры используются с большой осторожностью. Так, случаи принудительного раздробления фирм во всем мире можно пересчитать по пальцам.

Структурный подход в основном используется по отношению к вновь формирующимся монополистическим структурам. При этом если рост фирмы носит естественный характер, т.е. она захватывает все большую долю рынка благодаря высокому качеству продукции, ее доступной цене и быстрому обновлению, то никакие меры против такой фирмы не принимаются, вне зависимости от величины ее рыночной доли. Зато, когда новая компания формируется путем слияний с другими фирмами или их поглощения, антимонопольные органы тщательно следят, чтобы возникшая гигантская фирма на одном рынке, на котором она действует, не превысила бы определенной доли.

Реализация положений антимонопольного законодательства за рубежом осуществляется в административном, судебном или смешанном порядке. В последнем случае решения административных органов могут быть обжалованы в судах.

Наиболее сложная ситуация с государственным контролем за монополистической деятельностью сложилась в Великобритании. Особенности развития антимонопольного законодательства Великобритании привели к созданию двух систем контроля над монополиями. В первой из них, основанной на законах о добросовестной торговле и о конкуренции, ключевую роль играют Ведомство по добросовестной торговле, Комиссия по монополиям, государственный секретарь торговли и промышленности. Вторая система контроля, предусмотренная законодательством об ограничительной торговой практике, ключевую роль отводит Суду по ограничительной практике. Ведомство по добросовестной торговле хранит различные сведения о злоупотреблениях господствующим положением, информирует правительство о своих решениях и, в случае необходимости, возбуждает следующие производства: передает дела о монопольной ситуации в какой-либо отрасли в Комиссию по монополиям, осуществляет контроль за предполагаемыми слияниями предприятий, передает дела о картельных договорах в суд по ограничительной практике, возбуждает дела по поводу установления и поддержания перепродажных цен. Следует также отметить, что деятельность Ведомства в определении конкурентной политики носит консультативный характер. Основная задача Комиссии по монополиям и слияниям заключается в проведении расследования и составления докладов по поводу наличия (или возможности возникновения) монопольной ситуации либо осуществления слияния предприятий. В случае, если Комиссия по монополиям придет к заключению о нарушении публичных интересов, государственный секретарь имеет широкие полномочия по применению различных мер воздействия на правонарушителя: вынесение постановлений о прекращении действия договора, о запретах в поставке товаров, связывающих сделок, дискриминации, о запрете или ограничении слияний, о разделении предприятий путем продажи каких-либо их частей или каким-то иным способом. Роль государственного секретаря торговли и промышленности Великобритании в деле регламентации монополий и конкуренции весьма значительна. Так как заключения в докладах Комиссии по монополиям носят рекомендательный характер, то окончательное решение вопросов по монопольным ситуациям или антиконкурентной практике осуществляется государственным секретарем или другими министрами. Кроме того, государственный секретарь наделен полномочиями по предоставлению исключений из действия законодательства об ограничительной торговой практике на основании хозяйственной незначительности соответствующих картельных договоров.

Наиболее разработанным принято считать антимонопольное законодательство США, имеющее к тому же и наиболее давнюю историю. Оно базируется на «трех китах», т.е. трех основных законодательных актах:

* Закон Шермана (1890 г.). Этим законом запрещается тайная монополизация торговли, единоличный контроль в той или иной отрасли, сговор о ценах.
* Закон Клейтона (1914 г.) запрещал ограничительную деловую практику в области сбыта, ценовую дискриминацию, определённые виды слияний и др.
* Закон Робинсона-Пэтмэна (1936 г.) – запрет на ограничительную деловую практику в области торговли: «ножницы цен», ценовая дискриминация и др.

В США главную работу по государственному контролю над монополистической деятельностью проводит антитрестовский отдел Министерства юстиции, который наделен полномочиями возбуждать судебные дела против лиц, которые нарушают антитрестовское законодательство. Кроме Министерства юстиции проведение государственного контроля над соблюдением антитрестовского законодательства осуществляет Федеральная торговая комиссия. Вместе с тем следует отметить, что основная нагрузка в проведении этих мероприятий падает на федеральные суды и, в первую очередь, на Верховный суд США, который оценивает законность или недействительность тех или иных ограничительных условий в договорах или методах хозяйственной деятельности.

В Германии государственным регулированием рыночных отношений, которое ведет к смягчению отрицательных последствий чрезмерной монополизации, занимаются так называемые органы по делам картелей. К этим органам относятся Федеральное ведомство по делам картелей, федеральный министр экономики и высшие органы земель. К ним примыкает Комиссия по монополиям, созданная для предоставления заключений о концентрации предприятий в Германии. Деятельность промышленных и профессиональных ассоциаций по составлению для своих отраслей правил конкуренции можно признать в качестве саморегуляции конкурентных отношений частным бизнесом. Органы по делам картелей могут проводить в отношении предприятий, картелей, промышленных или профессиональных ассоциаций административное производство, производство по взысканию административных штрафов или осуществлять расследование. В ходе административного делопроизводства, в частности, решаются вопросы разрешения или запрета картельных договоров, признания договоров о слиянии предприятий недействительными, запрета незаконного поведения доминирующих на рынке предприятий.

Во Франции контроль над монополистической деятельностью возложен на Совет по вопросам конкуренции, Министерство экономики и суды общей юрисдикции. Совет по вопросам конкуренции считается независимым административным органом, на решения которого министр экономики не может налагать «вето». Он выполняет консультативные функции по заказу различных учреждений и организаций, а в определенных случаях сам налагает соответствующие санкции. Важной составляющей частью контроля над монополистической практикой во Франции является проверка экономической концентрации на рынке. По инициативе министра экономики советом по вопросам конкуренции может быть проверен любой проект о концентрации или любая концентрация предприятий, способная нанести вред конкуренции, в частности создание или усиление доминирующего положения на рынке.

**3.2 Структура и деятельность Федеральной Антимонопольной Службы России**

Федеральная антимонопольная служба (ФАС[[8]](#footnote-8)) России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий и рекламы.

Помимо этого, ФАС России осуществляет контроль за соблюдением законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, выполняет функции по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.[[9]](#footnote-9)

Федеральная антимонопольная служба создана в соответствии с Указом Президента России №314 от 9 марта 2004. Положение о Федеральной антимонопольной службе принято Правительством России 29 июля 2004 г. ФАС России – федеральный орган исполнительной власти, руководство деятельностью которого осуществляет Правительство Российской Федерации.

Руководитель ФАС России – Игорь Юрьевич Артемьев.

Функции по реализации основных направлений деятельности ФАС России возложены на заместителей руководителя службы:

А.Ю. Цариковский (статс-секретарь – заместитель руководителя службы): контроль за размещением госзаказа, борьба с картелями, контроль на рынке ЖКХ, строительства и природных ресурсов.

А.Н. Голомолзин: контроль на рынках ТЭК, электроэнергетики, информационных технологий, транспорта и связи.

А.Б. Кашеваров: контроль социальной сферы и торговли, промышленности и оборонного комплекса, финансовых рынков и рекламы.

П.Т. Субботин: контроль органов власти и координация деятельности территориальных управлений ФАС России.

А.Г. Цыганов: контроль агропромышленного комплекса и химической промышленности, контроль иностранных инвестиций, международное экономическое сотрудничество.

Борьба против засилья монополий в нашей стране вступает в новую фазу. Минэкономразвития совместно с ФАС разработали Программу развития конкуренции, которая предусматривает введение в соответствующее законодательство уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

«Наша антимонопольная служба, по оценкам правительственных экспертов, страдает от перегруженности заявлениями и делами, лишь косвенно связанными с защитой конкуренции. Дело в том, что существующее законодательство, по сути, не проводит различий между неправомерным отказом, например, в подключении частного дома к электрическим сетям и картельным сговором, имеющим серьезные последствия для конкурентной среды и неопределенного круга потребителей. В зарубежной практике дела, не связанные с конкуренцией, как правило, рассматриваются судами либо отраслевыми регуляторами.

Чтобы преодолеть этот недостаток, разработчики Программы предлагают четко разграничить две категории нарушений антимонопольного законодательства: прямо связанные и косвенно связанные с ограничением конкуренции.

К первой категории относятся нарушения антимонопольного законодательства, которые прямо ограничивают или могут ограничить конкуренцию. Они наносят вред конкурентной среде отдельного рынка (или нескольких рынков) и затрагивают неопределенный круг лиц, ведущих на них хозяйственную деятельность»[[10]](#footnote-10).

Таким образом, анализируя деятельность исполнительных Федеральных антимонопольных органов России, специалистам приходится отмечать её «невнятность», практическое отсутствие.

**3.3 Современная антимонопольная политика России**

Борьба против засилья монополий в нашей стране вступает в новую фазу. Минэкономразвития совместно с ФАС разработали Программу развития конкуренции, которая предусматривает введение в соответствующее законодательство уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Теперь главное – обеспечить четкое доказательство виновности нарушителей, чтобы маховик закона не раздавил невиновных предпринимателей.

С разделением всех правонарушений на две категории связана, пожалуй, самая громкая законодательная инициатива ФАС, которая сейчас близка к воплощению в жизнь. Речь идет о законопроекте, уже внесенном Правительством в Госдуму, который предполагает уголовную ответственность за нарушения антимонопольного законодательства, прямо ограничивающие конкуренцию.

Проект новой редакции ст. 178 УК РФ предусматривает лишение свободы до 3 лет за недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения соглашений или осуществления согласованных действий, неоднократного злоупотребления доминирующим положением. Они могут выражаться, в частности, в установлении и поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, ограничении доступа на рынок.

Предприниматели и должностные лица, виновные в подобных грехах, рискуют попасть в места не столь отдаленные на срок до 3 лет, если они нанесли крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлекли личный доход в крупном размере. Заметим, что пороговое значение крупного ущерба или дохода высоким не назовешь – 1 млн. руб. (особо крупный до 3 млн. руб., а срок соответственно 7 лет).

Похоже, маятник экономической политики, а вслед за ним и весы правосудия качнулись от почти полной безответственности к жесткому закручиванию гаек в отношении нарушителей антимонопольного законодательства. В такой ситуации самое важное – гарантировать четкое доказательство виновности правонарушителей, иначе на скамью подсудимых попадет часть предпринимателей, слегка завысивших в погоне за прибылью цены на свою продукцию. Тем более что еще одной проблемой, тормозящей эффективное антимонопольное регулирование, сами же создатели Программы называют несовершенную нормативно-правовую базу. Действующий закон не всегда требует проведения экономического анализа рассматриваемых отношений, прогнозирования возможных экономических последствий применения тех или иных норм.

Сегодня компания автоматически признается доминирующей при доле рынка 50%, а при доле меньше 35% фактически не может быть признана таковой. Однако связь между размером рыночной доли и конкуренцией далеко не всегда является безусловной, а вывод о наличии либо отсутствии доминирующего положения компании, сделанный исключительно на основании показателя концентрации, может не соответствовать текущей ситуации на рынке.

Квалификация антиконкурентных соглашений и согласованных действий также осуществляется по формальным признакам правонарушения и не предусматривает оценку рыночной силы компаний и их реальных возможностей посредством согласованных действий ограничивать конкуренцию на рынке.

Кстати, в большинстве развитых стран мира (США, Европейский союз, Великобритания) преобладает так называемый поведенческий подход. Он основывается на определении возможности компании влиять на рынок по результатам анализа множества факторов. Согласно данным Международной конкурентной сети, критерием доли рынка руководствуются только 5 юрисдикций, а поведенческим – 28.

Разработчики документа предполагают продолжить начатый процесс повышения экономической обоснованности принимаемых антимонопольным органом решений. Для этого предстоит изменить порядок установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта. Оно должно признаваться по результатам анализа совокупности факторов, а не только размера доли рынка. К таким факторам будут относиться наличие препятствий для входа на рынок новых участников, эластичность спроса на товар, соотношение доли компании и ее конкурентов, соотношение доли компании и долей ее потребителей, экономия на масштабах производства, вертикальная интеграция, финансовые ресурсы компании и ее конкурентов.

Разработчики также намерены повысить доказательственный статус экономического анализа и оценки конкурентной среды, более жестко формализовать и регламентировать процедуру его проведения. Для этого в специальном федеральном законе будут закреплены основные поведенческие и структурные критерии для анализа и оценки конкурентной среды, а также предусмотрено обязательное включение результатов анализа в решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Но проект закона об уголовной ответственности Правительство уже внесло в Государственную Думу. Усиливать ответственность за нарушения антимонопольного законодательства, безусловно, необходимо. Но сначала желательно определиться с составом преступления и методами его доказательства, а затем сажать в тюрьму правонарушителей.

Ко второй категории правонарушений антимонопольного законодательства относятся нарушения, не влекущие общественно опасных последствий и связанные исключительно с отдельным фактом ущемления доминирующим субъектом конкретного потребителя (контрагента). Сейчас они составляют существенную часть нагрузки ФАС – больше половины всех рассматриваемых ею дел.

Многие нарушения порядка доступа к объектам инфраструктуры естественных монополий (например, срыв сроков подключения к электрическим сетям неконкурирующего хозяйствующего субъекта или лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность) относятся к подобным делам. Они являются типовыми, не требуют проведения детального анализа рынка, могут быть разрешены по формальным признакам и гораздо более оперативно, чем дела, в рамках которых требуется детальное исследование состояния конкуренции.

Авторы Программы предлагают для дел о нарушениях, не связанных с возможностью ограничения конкуренции, устанавливать упрощенный порядок и сокращенные сроки производства. Кроме того, целесообразно предусмотреть менее значительные штрафы, дополненные возможностью дисквалификации должностных лиц виновного в нарушении хозяйствующего субъекта.

Весьма интересен тезис разработчиков документа о нецелесообразности использования по делам данной категории так называемого оборотного штрафа. Наложение санкции, кратной обороту компании на определенном рынке, – адекватная реакция на вред, причиняемый этому рынку, но неоправданная в ситуации, когда угроза для рынка отсутствует. Расчет и последующее длительное обжалование такого штрафа затягивают исполнение предписания антимонопольного органа и процесс подключения потребителя к инфраструктуре.

Но самое главное здесь другое: затраты на выплату штрафа в конечном итоге также ложатся на плечи потребителя, поскольку субъект естественной монополии компенсирует понесенные расходы на его уплату через включение суммы штрафа в инвестиционную программу и в тариф на услуги.

Следует заметить, что законопроект об изменениях в КоАП, предусматривающий возможность дисквалификации и наложения штрафов на топ-менеджеров естественных монополий и госслужащих, уже одобрен Госдумой в первом чтении. Это даст возможность персонифицировать ответственность нарушителей антимонопольного законодательства вместо ее возмещения за счет потребителей.

В целом Программа и законодательные инициативы ФАС могут стать реальным шагом вперед в борьбе за формирование свободной конкуренции в нашей стране. Только обязательно нужно сделать его очень точно, чтобы не наступить в пылу борьбы на оказавшихся рядом предпринимателей.

**Заключение**

В процессе данной работы нам удалось определить, что:

Монополия возникает обычно там, где отсутствуют реальные альтернативы, нет близких заменителей, выпускаемый продукт в известной степени уникален, велики барьеры вступления в отрасль.

Главной целью монополиста является получение максимальной прибыли, для чего он чаще всего использует положительный эффект масштаба.

Существует много классификаций монополии, но в данной работе внимание акцентировалось на делении на естественные и искусственные монополии.

Главной целью всякой антимонопольной политики является пресечение монополистических злоупотреблений.

Прямое дробление монополий на мелкие предприятия ввиду объективных причин не лучший способ борьбы с монополией, тем более естественной.

Основной путь борьбы с негативными сторонами естественных монополий состоит в государственном контроле над ценообразованием на естественно-монопольные товары и / или за объемом их производства.

В случае искусственного монополизма основным направлением регулирования является противодействие формированию таких монополий, а порой и разрушение уже сложившихся.

Основанием для приведения в действие антимонопольной политики является наличие любого из двух основных признаков монополизации рынка, а именно: либо концентрации очень большой доли рынка в руках одной фирмы, либо переплетения ведущей фирмы с конкурентами;

При определении степени концентрации в той или иной отрасли государство обычно ориентируется на три показателя деятельности крупнейших компаний: размеры оборота, число занятых и величину капитала. Наиболее важным из них с точки зрения политики является доля оборота фирмы на конкретном рынке, поскольку именно она показывает, какую часть общего предложения товара концентрирует данная фирма.

Переплетение ведущей фирмы с конкурентами чаще всего реализуется в трех формах: создании картеля, системе участий, личной унии.

Реализация положений антимонопольного законодательства за рубежом осуществляется в административном, судебном или смешанном порядке. В последнем случае решения административных органов могут быть обжалованы в судах.

Можно выделить три принципиальных возможности понижения степени монополизации в России: прямое разделение монопольных структур, иностранная конкуренция, создание новых предприятий.

Основными законами, регулирующими монополии, являются закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и закон «О естественных монополиях».

В данной курсовой работе мы рассмотрели основные причины возникновения монополий; особенности современной монополизации экономики. Подводя итоги, можно охарактеризовать антимонопольное законодательство и антимонопольную политику России как необходимые атрибуты структурных преобразований во всех сферах экономики страны. Бесспорно, в некоторых случаях существование монополии является оправданным и необходимым, но за этими процессами должен осуществляться жесткий контроль со стороны государства по недопущению злоупотребления своим монопольным положением.

Есть еще одна проблема, заключающаяся в том, что десятилетиями складывающаяся отраслевая монополия не может быть быстро заменена свободным и самоорганизующимся рынком, ведь утверждение конкурентных отношений – не единовременная моментальная акция, а процесс длительный, сложный, а для немалого же числа предприятий – губительный. Выжить смогут лишь те предприятия, которые обеспечат более высокое качество товара, относительно более низкие цены и быструю сменяемость ассортимента.

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что антимонопольное законодательство является важнейшей составляющей современной экономики. Сфера его функционирования затрагивает интересы не только производителей, но и потребителей, обеспечивая одним возможность реализовать свой товар на рынке в условиях конкурентной борьбы, а другим – оптимальные цены на товары и услуги.

Опыт западных стран в антимонопольном законодательстве велик и разнообразен. Возникновение подобного законодательства обусловлено историческими причинами. В силу особенностей развития экономики различных стран сложились разные системы антимонопольного регулирования.

В России на данном этапе проблема монополизации перестает быть чисто экономической, и все больше становится политической. Однако, общеизвестно, что у экономики, прежде всего, не должно быть политической принадлежности. И только тогда государство в полном объеме сможет заменить десятилетиями складывающиеся монополии свободным и самоорганизующимся рынком.

**Список используемой литературы**

1. Закон РСФСР от 22.03.1991 г. №948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (с изменениями от 02.02.2006)
2. Федеральный закон от 26.07.2006 г. №135-Ф3 «О защите конкуренции» (в редакции от 8.11.2008)
3. Реестры хоз. Субъектов (от 27.09.2010)
4. Государственное регулирование экономики: учебное пособие для вузов: под ред. проф. Морозовой Т.Г. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003
5. Борисов Е.Ф. Основы экономики. – 2-е изд. – Дрофа, 2008
6. Зайцев Н.Л. Экономика промышленного предприятия: учебник. – 6-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2008
7. Учебник по основам экономической теории: под ред. Камаева В.Д. – М.: Владос, 1999
8. Нуреев Р.М. Курс микроэкономики: учебник для вузов. – 2-е изд. – М.: Норма, 2005
9. Ходов Л.Г. Основы государственной экономической политики. – М., 2001
10. Курс экономической теории: учебник: под ред. проф. Чепурина М.Н., проф. Киселёвой Е.А. – 6-е изд. – Киров: АСА, 2009
11. Д. Титов «Маятник борьбы за конкуренцию» // Экономика и жизнь №08, 2009
12. Д. Титов «Кто мешает конкуренции» // Экономика и жизнь №32, 2010
13. www.cepa.newschool.edu/het
14. www.fas.gov.ru
15. www.libertarium.ru

1. См. приложение 1 [↑](#footnote-ref-1)
2. См. приложение 2 [↑](#footnote-ref-2)
3. Д. Титов «Кто мешает конкуренции»// Экономика и жизнь, №32, 2010 [↑](#footnote-ref-3)
4. Реестры хоз. Субъектов от 27.09.2010, в % указаны доли хоз. субъекта на рынке [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же [↑](#footnote-ref-5)
6. http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news\_31060.html [↑](#footnote-ref-6)
7. Д. Титов «Кто мешает конкуренции»// Экономика и жизнь, №32, 2010 [↑](#footnote-ref-7)
8. См. приложение 3 [↑](#footnote-ref-8)
9. См. Приложение 4 [↑](#footnote-ref-9)
10. Д. Титов «Маятник борьбы за конкуренцию»// Экономика и жизнь №8, 2009 [↑](#footnote-ref-10)